

# ЧТЕНІЯ

ВЪ

ИМПЕРАТОРСКОМЪ ОБЩЕСТВѢ

ИСТОРИИ И ДРЕВНОСТЕЙ РОССИЙСКИХЪ

ПРИ

МОСКОВСКОМЪ УНИВЕРСИТЕТѢ.

1896 ГОДЪ

КНИГА ТРЕТЬЯ.

СТО СЕМЬДЕСЯТЬ ВОСЬМАЯ.

ИЗДАНА

ПОДЪ ЗАВѢДЫВАНІЕМЪ

**Е. В. Барсова.**

МОСКВА.

1896.

## Отъ Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ.

Императорское Общество Исторіи и Древностей Россійскихъ открываетъ *пятый* конкурсъ на Высочайше утвержденную премію имени Геннадія Федоровича Карпова. Срокъ представленія сочиненій истекаетъ 1 ноября 1896 года. О результатѣ конкурса объявлено будетъ 24 апрѣля 1897 года.

Извлеченіе изъ правилъ о порядкѣ присужденія премій:

§ 1. Къ соисканію премій имени Геннадія Федоровича Карпова допускаются всѣ самостоятельныя изслѣдованія по Русской Исторіи, основанныя на первоисточникахъ.

§ 2. Въ случаѣ представленія нѣсколькихъ сочиненій одинаковаго достоинства предпочтеніе отдается тому изъ нихъ; которое относится къ изученію Малороссіи.

§ 3. Въ соисканіи премій имѣютъ право участвовать и Члены Общества.

§ 5. Сочиненія доставляются на имя Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ или же на имя его Секретаря.

§ 6. На конкурсъ допускаются какъ печатныя, такъ и рукописныя сочиненія на русскомъ языкѣ. Авторамъ ихъ предоставляется на волю выставять на нихъ свое имя, или же скрывать его подъ девизомъ, помѣщеннымъ въ особомъ, приложенномъ къ рукописи, конвертѣ, равно какъ и на самой рукописи.

§ 7. Въ случаѣ присужденія преміи за сочиненіе, представленное въ рукописи, премія выдается автору не прежде, какъ по напечатаніи его сочиненія.

§ 8. Сочиненія, уже удостоенныя преміи какимъ-либо другимъ ученымъ учрежденіемъ, на соисканіе преміи имени Геннадія Федоровича Карпова не допускаются.

§ 9. Премія выдается въ количествѣ 500 рублей и ни въ какомъ случаѣ не дробится.

§ 10. Право на полученіе ея принадлежитъ только автору и ихъ наслѣдникамъ, но отнюдь не издателямъ награждаемыхъ сочиненій.

# ЧТЕНІЯ

ВЪ

ИМПЕРАТОРСКОМЪ ОБЩЕСТВѢ

## ИСТОРИИ И ДРЕВНОСТЕЙ РОССІЙСКИХЪ

ПРИ

МОСКОВСКОМЪ УНИВЕРСИТЕТѢ.

---

1896 годъ

КНИГА ТРЕТЬЯ.

СТО СЕМЬДЕСЯТЬ ВОСЬМАЯ.

ИЗДАНА

ПОДЪ ЗАВѢДЫВАНІЕМЪ

**Е. В. Барсова.**



МОСКВА.

Университетская типографія, Страстной бульварь.

1896.



# СОДЕРЖАНИЕ

ТРЕТЬЕЙ КНИГИ „ЧТЕНІЙ“ ЗА 1896 ГОДЪ.

## I. МАТЕРІАЛЫ ИСТОРИЧЕСКІЕ.

Стран.

- 1.—Сарайская и Крутицкая епархіи. Документы, извлеченные изъ Архива Московской духовной Консисторіи Членомъ - Соревнователемъ священникомъ Н. А. Соловьевымъ. Выпускъ 2-й: Росписи полонянничныхъ денегъ 1675—1682 гг. О селахъ Михайловскомъ Звенигородскаго уѣзда и Амиревѣ Московскаго уѣзда.— *Съ планомъ XVII в. села Амирева и его окрестностей*..... I—IV + 1—235

## II. МАТЕРІАЛЫ ИСТОРИКО-ЛИТЕРАТУРНЫЕ.

- 1.—Русское сказаніе о Лоретской Богоматери. Съ предисловіемъ А. И. Кирпичникова..... 1— 18

## III. МАТЕРІАЛЫ ИНОСТРАННЫЕ.

- 1.—Какашъ и Тектандеръ. Путешествіе въ Персію черезъ Московію 1602—1603 гг. Переводъ съ нѣмецкаго Члена-Соревнователя А. И. Станкевича. (*Окончаніе: Указатель, Дополненія и поправки*). .... 55— 62

## IV. ИЗСЛѢДОВАНІЯ.

- 1.—Сильвестръ Медвѣдевъ. (Его жизнь и дѣятельность). Опытъ церковно-историческаго изслѣдованія Александра Прозоровскаго. (*Продолженіе: главы 4—6*)... 149—378

## V. СМѢСЬ.

- 1.—Планъ XVII вѣка части города Москвы (улицы Маросейка и Ильинка и Красная Площадь). .... 1— 7
- 2.—1606 г. сентября 10 д. Жалованная грамота царя Василія Ивановича Агапитовой съ Маркуши пустыни объ освобожденіи монастырской вотчины отъ податей. (Съ подтвержденіями 1614 и 1647 годовъ)..... 7— 8
- 3.—1612 г. іюль. Грамота „по указу великаго російскаго московскаго государства и всей земли бояръ“ дьяковъ Шульгина и Дичкова по приговору всей земли Казанскаго государства о дачѣ Казанскому митрополиту Ефрему въ вотчину жеребій помѣщика Онучина въ помѣстной пустоши..... 9—10

- 4.—1613 г. апрѣля 28 д. Жалованная грамота царя Михаила Теодоровича „королевѣ старицѣ“ Марфѣ Владимировнѣ о невзиманіи съ вотчины ея села Лежнева Суздальскаго уѣзда никакихъ запасовъ, кормовъ, денегъ, подводъ и пр..... 10—11
- 5.—1621 г. октября 12 д. Приговоръ третейскаго судьи о спорной землѣ между вотчиною Суздальскаго Спасо-Евфиміева монастыря и помѣстьемъ П. М. Никитина (съ обрядомъ хожденія по межамъ съ образомъ и землею на плечахъ)..... 11—14
- 6.—1629 г. іюля 8 д. Данная Строгановыхъ на земли, отданныя ими Пыскорскому, на р. Камѣ, монастырю.. 15—17
- 7.—1639—1642 гг. О дачѣ въ Симоновъ монастырь бояриномъ княземъ И. Б. Черкасскимъ вкладу на вѣчный поминъ инокини схимницы княжны И. И. Мстиславской. 17—18
- 8.—1645 г. Лисцовая выпись о вотчинѣ монастыря Курской иконы Божіей Матери..... 19—32  
№№ 1—8 сообщилъ Дѣйствит. Членъ А. Н. Зерцаловъ.
- 9.—1658 г. апрѣля 28 д.—Грамота царя Алексѣя Михайловича А. Л. Ордину-Нащокину о пожалованіи его въ думные дворяне и назначеніи въ составъ посольства для переговоровъ съ шведскими комиссарами.. 32
- 10.—1658 г. августа 3 д.—Указъ царя Алексѣя Михайловича о дачѣ вдовѣ околничаго князя Н. И. Лобанова-Ростовскаго княгинѣ Аннѣ Никифоровнѣ родовыхъ и выслуженныхъ помѣстій и вотчинъ мужа ея „для службы и многога радѣнія бабки ея Ульяны Степановны“, что она, будучи у царя Алексѣя Михайловича „отъ рожденія и до возраста“, за царемъ „ходила со всякимъ радѣніемъ безъ всякаго пороку“..... 33
- 11.—О посылѣ въ 1716 г. изъ Москвы въ Прагу для перевода книгъ двухъ учениковъ славяно-латинскихъ школъ. №№ 9—11 сообщилъ Дѣйствит. Членъ Сергѣй Бѣловуровъ. 34—35
- 12.—О пожарѣ въ городѣ Коломнѣ въ 1739 году. Сообщилъ Дѣйствит. Членъ В. И. Холмогоровъ.... 35—36
- 13.—Изданія Академіи Наукъ въ 1736 г. Сообщилъ И. С. Бѣляевъ..... 36—41
- 14.—1774—1775 гг. Отказъ рижскаго магистрата въ принятіи бывшаго вяземскаго купца Ив. Фатова въ мѣщанство 1-й гильдіи и высочайшій указъ императрицы Екатерины II-й принять его въ мѣщане и купцы 1-й гильдіи города Риги. Сообщилъ Дѣйствит. Членъ Сергѣй Бѣловуровъ..... 42—58

**I.**

**МАТЕРІАЛЫ ІСТОРИЧЕСКІЕ.**





# САРАЙСКАЯ и ВРУТИЦКАЯ

## ЕПАРХИИ.

---

ВЫПУСКЪ 2-й.

(Росписи полоняничныхъ денегъ 1675—1682 гг. О селахъ Михайловскомъ Звенигородскаго уѣзда и Амиревѣ Московскаго уѣзда).

Священника Н. А. Соловьева.

**Печатано подъ наблюдѣніемъ Члена-Союзника священника Н Соловьева.**

Въ третьей книгѣ (томъ 170) Чтеній въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ за 1894 годъ была мною помѣщена статья подъ заглавіемъ «Сарайская и Крутицкая епархіи», содержащая въ себѣ 1) краткій историческій очеркъ этихъ епархіи и 2) полный списокъ іерарховъ, бывшихъ съ 1261 по 1785 годъ на Сарайской и Крутицкой каедрѣхъ. Статья эта представляетъ собою какъ бы введение къ печатаемымъ нынѣ подлиннымъ документамъ Крутицкаго архіерейскаго Казеннаго приказа.

Поставивъ себѣ задачу дать, по возможности, подробное описаніе состава Крутицкой епархіи и предѣловъ ея, я намѣренъ печатать документы не въ хронологическомъ ихъ порядкѣ, а систематическомъ, группируя ихъ по содержанію. Съ другой стороны, въ виду того, что документы той или другой группы, по заключающимся въ нихъ даннымъ, иногда не вполне удовлетворяютъ намѣченной задачѣ, кромѣ самаго текста документовъ мною сдѣланы подстрочныя примѣчанія, въ которыхъ помѣщаются необходимыя свѣдѣнія, заимствованныя изъ другихъ документовъ Крутицкаго архіерейскаго Казеннаго приказа.

Въ настоящее время напечатанъ полный текстъ росписей полонянничнымъ деньгамъ (183—190 г.г.). Въ этихъ росписяхъ и примѣчаніяхъ къ нимъ, кромѣ означенія именъ іерарховъ, бывшихъ съ 1613-го по 1706 годъ на Крутицкой каедрѣ, сообщаются:

1) названія селъ, составлявшихъ во 2-й половинѣ XVII столѣтія Крутицкую епархію, съ указаніемъ въ большей части ихъ становъ и волостей, а иногда и деревень, входившихъ въ приходъ того или другаго села;

2) званія, имена, отчества и фамиліи помѣщиковъ, владѣвшихъ тѣмъ или другимъ селеніемъ;

3) наименованія церквей (соборныхъ и приходскихъ, городскихъ и уѣздныхъ), съ указаніемъ времени, а иногда и причины, ихъ построенія, и лицъ, на средства которыхъ онѣ были построены;

4) наименованія мужскихъ и женскихъ монастырей Крутицкой епархіи и имена лицъ, ими управлявшихъ;

5) имена (иногда отчества и фамилии) священноцерковнослужителей при церквах Крутицкой епархии, с указанием времени поступления их на службу и служебных переменъ въ ихъ жизни;

6) число священноцерковнослужительскихъ дворовъ всей Крутицкой епархии и количество взятыхъ съ нихъ половняичныхъ денегъ, каковыя деньги собирались духовными заказчиками со всѣхъ безъ исключенія причтовыхъ дворовъ Крутицкой епархии, для выкупа полоневиковъ изъ рукъ непріятельскихъ, и отсылались поповскими старостами въ Крутицкій архіерейскій Казенный приказъ при росписяхъ о произведенномъ сборѣ.

Предполагая за тѣмъ печатать вотчинныя дѣла Крутицкаго архіерейскаго Казеннаго приказа, въ настоящемъ выпускѣ, кромѣ росписей подолняичнымъ деньгамъ, мною помѣщенъ полный текстъ двухъ слѣдственныхъ дѣлъ названнаго приказа о пустошахъ, входившихъ въ составъ домовыхъ вотчинъ Крутицкихъ митрополитовъ, а) села Михайловскаго Звенигородскаго уѣзда и б) села Амирева Московскаго уѣзда, съ приложеніемъ плана пустошей означенной Амиревской вотчины. Эти два дѣла представляютъ не малый интересъ въ юридическомъ и топографическомъ отношеніяхъ. Характеризуя гражданское судопроизводство во 2-й половинѣ XVII столѣтія, съ наименованіемъ нѣкоторыхъ существовавшихъ въ то время правительственныхъ учрежденій и означеніемъ званій, именъ, отчествъ и фамилій административныхъ лицъ этихъ учрежденій, онѣ даютъ точныя свѣдѣнія о мѣстѣ, количествѣ и качествѣ недвижимыхъ владѣній, принадлежавшихъ въ Московскомъ и Звенигородскомъ уѣздахъ какъ Крутицкимъ митрополитамъ, такъ и помѣщикамъ и вотчинникамъ, владѣнія которыхъ были смежны съ владѣніями первыхъ, съ означеніемъ званій, именъ, отчествъ и фамилій этихъ помѣщиковъ и вотчинниковъ и съ наименованіемъ селеній, смежныхъ съ домовыми вотчинами Крутицкихъ митрополитовъ въ вышеназванныхъ уѣздахъ.

Священникъ Н. А. Соловьевъ.

## Полоняничныя деньги.

### I.

#### Списокъ с отписи.

Лѣта 7184 году августа въ день. По государеву цареву и великого князя Феодора Алексѣевича всеа великия і малыя и бѣлыя Росіи самодержца указу взято въ ево великого государя казну в Монастырской приказъ по росписи преосвященного Варсуноя, митрополита Сарского и Подонского, дьяка ево Алексѣя Земцова ево епархіи полоняникомъ на окупъ на нынешней на 184 годъ, города Белева и Белевского уѣзду с одного двора протопопскаго со 100 с 17 дворовъ священническихъ, с 2 дворовъ дьяконскихъ, с 50 со 6 дворовъ дьячковыхъ, с 30 с 8 дворовъ бобыльскихъ, с 1 двора просвирнического,— всего в 200 с 15 дворовъ по 8 денегъ в двора, итого 8 рублевъ 20 алтынъ. Платилъ дьякъ Алексѣй Земцовъ. Дьявъ Филипъ Артемьевъ. Справилъ Петрушка Внуковъ. Староста попъ Лука отписъ взялъ и руку приложилъ.

### II.

Бьютъ челомъ богомольцы твои города Мещеска и Мещоского уѣзду градския и уѣздныя попы Благовѣщенской попъ Давила с товарищи. В нынешнемъ государь во 187 году из приказа Новые чети денежного збору прислана твоя великого государя грамота в Мещоскъ к воеводе велено, на насъ, богомольцахъ твоихъ, на прошлыя на 158, на 159 и на 160, на 161, на 163, на 164, на 165, на 166, 169, на 172, на 173, на 174, на 175, на 176, на 177, на 178, на 180 и на 185 годы полоняникомъ на окупъ депги доправа, прислать в приказъ Новые чети денежного збору; а мы, богомольцы твои, на тѣ годы полоняничныя деньги платили в Мещеске воеводамъ и отписи у насъ, богомольцевъ твоихъ, за воеводскими руками и за печати есть. Милосердый государь царь и великий князь Феодоръ Алексѣевичъ всеа великия и малыя и бѣлыя Росіи самодержецъ! Пожалуй насъ, богомольцевъ своихъ, не вели, государь, на насъ тѣхъ полоняничныхъ денегъ на прежние годы в другорядъ править, покамѣста мы, богомоль-

цы твои, в приказе Новые четверти денежнаго збору положимъ отпи-  
си і вели, государь, о томъ в Мещоскъ к воеводе послать память.  
Царь государь смилуйса!

### III.

Лѣта 7187 году февраля въ 19 день. По государеву цареву і  
великого князя Феодора Алексѣевича всея великия и малыя и бѣлыя  
Росіи самодержца указу в Мещескъ воеводе Борису Ивановичу Бек-  
лемишеву. Какъ к тебѣ сей великого государя указъ придетъ, и ты  
бъ Мещеска города и Мещеского уѣзду градскихъ и уѣздныхъ цер-  
квей с поповъ и дьяконовъ и церковныхъ причетниковъ и съ ихъ  
крестьянъ и бобылей по росписи на прошлые годы полоняникомъ на  
окупъ по осми денегъ в двора и в даточную конныхъ по рублю з  
двора денегъ до указу великого государя править не ведѣлъ для того:  
велено имъ попамъ в тѣхъ деньгахъ справитца на Москвѣ в приказе  
Денежнаго збору вскоре; а буде вскоре не справятца, и тѣ денги  
взяты будутъ на Москве или указъ о томъ къ тебѣ жъ присланъ  
будеть.

У подливной памяти приписъ дьяка Григорья Влизнокова. Спра-  
ва подъячего Михайла Андрѣева.

Тогожъ числа отдана память Мещеского уѣзду села Серебреннаго  
Николаевскому попу Семену.

### IV.

185 года марта въ 23 день. Росписъ преосвященнаго  
Варсунооея, митрополита Сарскаго и Подонскаго, с кото-  
рыхъ городовъ и с сколькихъ дворовъ взято ево епархiei по-  
лоненичныхъ денегъ по 8 денегъ в двора.

Города Белева в градскихъ і с уѣздныхъ поповъ і дьяконовъ і с  
церковныхъ дьячковъ і с пономарей і с церковныхъ бобылей со 199  
дворовъ 7 руб. 32 алтына. Города Новосили съ 62 дворовъ 2 руб.  
16 алтынъ. Города Одоева съ 63 дворовъ 2 руб. 17 алт. 2 денги.  
Города Козелска со 132 дворовъ 5 рублевъ 9 алтынъ 2 денги. Го-  
рода Болхова і Обтина монастыря з бобылей всего съ 77 дворовъ  
3 руб. 2 алтына 4 денги. Города Черни съ 42 дворовъ рубль 22 алт.  
4 денги. Города Воротынска съ 28 дворовъ рубль 4 алтына. Города  
Мценска съ 92 дворовъ 3 рубл. 22 алт. 4 денги. Чернавскаго острош-  
ка съ 16 дворовъ 21 алт. 2 денги. Города Перемышля съ 47 дворовъ  
рубль 29 алт. 2 денги. Города Ливенъ да Сергиева монастыря со  
крестьянъ со 18 дворовъ всего со 68 дворовъ 2 руб. 24 алтына. С

Лихвина съ 54 дворовъ 2 рубли 5 алтынъ 2 денги. Всего съ 880 дворовъ 35 рублей 6 алтынъ 4 денги.

*Помѣта:* марта въ 27 день. По сей росписи денги полоненичныя въ монастырскій столъ отнесены.

## V.

185 году февраля въ 22 день сказалъ города Мещеска староста поповской Благовѣщенской попъ Дмитрей. По указу великого господина преосвященнаго Варсоноя, митрополита Сарскаго і Подонскаго, велено мнѣ збирать Мещевскаго уѣзду священниковъ и з дьяконовъ и съ церковныхъ причетниковъ на нынешней на 185-й годъ полоненичныя денги; и тѣхъ денегъ Мещеской воевода Леонтей Андрѣевичъ Пегловитой збирать мнѣ не далъ и я не збиралъ и тѣ денги збиралъ онъ Леонтей. То моя и скаска.

## VI.

186 году марта въ 9 день. Роспись епархіи преосвященнаго Варсоноя, митрополита Сарскаго и Подонскаго, с которыхъ городовъ и с сколъкихъ дворовъ взято полоненичныхъ денегъ на нынешней на 186-й годъ.

Города Вязмы съ 72 дворовъ поповыхъ, съ 51 двора дьяконовыхъ, съ 3-хъ дворовъ просвирницыныхъ, съ 5 дворовъ бобыльскихъ, всего со 131 двора, по 8 денегъ з двора, итого 5 рублей 8 алтынъ.

Города Козелска съ 85 дворовъ поповыхъ, съ одного двора дьяконова, съ 34 дворовъ дьячковыхъ, съ одного двора пономарскаго, з двора просвирница съ 4 дворовъ бобыльскихъ, всего со 126 дворовъ, по 8 денегъ з двора, итого 5 рублей, одинъ алтынъ, 2 денги.

Города Лихвина и Лихвинскаго уѣзду съ 24 дворовъ поповыхъ, 2 дворовъ дьяконовыхъ, со 6 дворовъ дьячковскихъ, съ 4 дворовъ пономарскихъ, со 8 дворовъ бобыльскихъ, да дѣвича монастыря съ 12 дворовъ крестьянскихъ, всего съ 56 дворовъ, по 8 денегъ з двора, итого 2 руб. 8 алтынъ.

Города Мценска и Мценскаго уѣзду съ 59 дворовъ поповыхъ, съ одного двора дьяконскаго, со 11 дворовъ дьячковыхъ, съ 2 дворовъ крестьянскихъ, со 16 дворовъ бобыльскихъ, всего со 89 дворовъ, з двора по 8 денегъ, итого 3 руб. 18 алт. 4 денги.

Города Болхова и Болховскаго уѣзду съ одного двора протопопова, съ 52 дворовъ поповыхъ, съ одного двора дьяконскаго, со 16 дворовъ дьячковскихъ, съ одного двора пономарева, съ трехъ дворовъ

крестьянскихъ, съ трехъ дворовъ бобыльскихъ, всего съ 77 дворовъ, з двора по 8 денегъ, итого 3 рубл. 2 алт. 4 денги.

Города Одоева и Одоевского уѣзду съ 36 дворовъ поповыхъ, съ одного двора дьяконского, со 18 дворовъ дьячковыхъ, съ 3-хъ дворовъ пономаревыхъ, съ 3-хъ дворовъ бобыльскихъ, всего со 61 двора, по 8 денегъ з двора, итого 2 руб. 14 алт. 4 денги.

Города Воротынска и Воротынского уѣзду съ 16 дворовъ поповыхъ, съ одного двора дьяконского, съ 3-хъ дворовъ дьячковыхъ, съ 4 дворовъ бобыльскихъ, да съ 4 дворовъ дьячковыхъ же, всего съ 28 дворовъ, з двора по 8 денегъ, итого рубль 4 алтына.

Города Серпѣйска и Серпѣйского уѣзду съ 19 дворовъ поповыхъ, со 11 дворовъ дьячковыхъ, съ 2-хъ дворовъ пономарскихъ, съ 4 дворовъ крестьянскихъ, съ 3-хъ дворовъ бобыльскихъ, всего съ 39 дворовъ, по 8 денегъ з двора, итого рубль, 18 алтынъ, 4 денги.

Города Ливенъ и Ливенского уѣзду съ одного двора протопопова, съ 27 дворовъ поповыхъ, съ одного двора дьяконова, со 16 дворовъ дьячковыхъ, со 18 дворовъ крестьянскихъ, съ 2 дворовъ бобыльскихъ, всего со 65 дворовъ, по 8 денегъ з двора, итого 2 рубл. 20 алтынъ.

Города Перемышля и Перемышльского уѣзду съ одного двора протопопова, съ 38 дворовъ поповыхъ, съ одного двора дьяконова, с пяти дворовъ дьячковыхъ, всего съ 45 дворовъ, по 8 денегъ з двора, итого рубль 26 алтынъ, 4 денги.

Города Чернавска и Чернавского уѣзду съ 12 дворовъ поповыхъ, съ 4 дворовъ дьячковыхъ, съ одного двора бобыльского, всего съ 17 дворовъ, по 8 денегъ з двора, итого 22 алтына, 4 денги.

Города Черни и Черньского уѣзду съ 23 дворовъ поповыхъ, со 18 дворовъ дьячковыхъ, съ одного двора бобыльского, всего съ 42 дворовъ, з двора по 8 денегъ, итого рубль, 22 алтына, 4 денги.

Города Новасили и Новасильского уѣзду съ 34 дворовъ поповыхъ, съ одного двора дьяконова, съ 25 дворовъ дьячковыхъ, съ одного двора пономарскаго, съ 3-хъ дворовъ бобыльскихъ, всего со 64 дворовъ, по 8 денегъ з двора, итого 2 руб., 18 алтынъ, 4 денги.

Всего съ 840 дворовъ денегъ 33 рубл. 20 алтынъ. И марта въ 11 день такова роспись и денги в Приказе Большаго дворца въ Монастырскомъ столѣ отданы; принялъ подъячей Михайло Сидоровъ сынъ, і в тѣхъ деньгахъ взята отпись и с отписи списокъ.



## VII.

186 году марта въ 9 день. Роспись съ епархіи преосвященнаго Варсоноея, митрополита Сарскаго и Подонскаго, недоборнымъ полоняничнымъ денгамъ прошлаго 185 года.

Города Серпѣйска и Серпѣйскаго уѣзду съ 19 дворовъ поповыхъ, со 11 дворовъ дьячковыхъ, съ 2 дворовъ пономарскихъ, съ 4 дворовъ крестьянскихъ, съ 3-хъ дворовъ бобыльскихъ, всего съ 39 дворовъ, по 8 денегъ з двора, итого рубль, 18 алт. 4 денги.

Города Вязмы и Вяземскаго уѣзду съ 67 дворовъ поповыхъ, съ 48 дворовъ дьячковыхъ, съ 2-хъ дворовъ просвиричныхъ, съ 5 дворовъ бобыльскихъ, всего со 122 дворовъ, по 8 денегъ з двора, итого 4 рубл. 29 алтынъ, 2 денги.

И марта въ 11 день тѣ денги в приказе Новые чети денежного сбору отданы, принялъ подъячей Петръ Внуковъ и отписъ дана и с отписи списовъ.

## VIII.

## Списовъ с подлинной отписи.

Лѣта 7187 году марта въ 11 день. По государеву цареву і великого князя Θεодора Алексѣевича всеа великия и малыя и бѣлыя Росіи самодержца указу взято въ ево великого государя казну въ приказъ Новые четверти денежного збору преосвященнаго Варсуноея, митрополита Сарскаго и Подонскаго, съ епархіи города Серпѣйска і Серпѣйскаго уѣзду з 19 дворовъ поповыхъ, с 11 дворовъ дьячковыхъ, з 2 дворовъ крестьянскихъ, с 3 дворовъ бобыльскихъ; да города Вязмы і Вяземскаго уѣзду со 67 дворовъ поповыхъ, с 40 с 8 дворовъ дьячковыхъ, з 2 дворовъ бобыльскихъ, всего со 100 со 60 с 1 двора полоняничномъ на окупъ на прошлой на 185 годъ по осми денегъ з двора, итого 6 рублевъ 14 алтынъ 4 денги. Платилъ деньги дьякъ ево Алексѣй Земцовъ. А подлинная отпись за приписью дьяка Андрѣяна Ерохова. Справа подъячего Петра Мнукова.

## IX.

187 году февраля въ 16 день. По указу великого государя царя и великого князя Θεодора Алексѣевича всеа великия и малыя и бѣлыя Росіи самодержца, роспись преосвященнаго Варсуноея, митрополита Сарскаго и Подонскаго, с которыхъ городовъ ево епархіи и с сколькихъ дво-

ровъ на нынешней на 187-й годъ собрано полоненичныхъ денегъ по окладу и сверхъ окладу.

С Вязмы з градцкихъ и с уѣздныхъ поповъ и с церковныхъ дьячковъ и съ ихъ бобылей по окладу со 62 дворовъ да с прибылыхъ съ 69 дворовъ, всего со 131 двора, по 8 денегъ з двора, итого 5 рубл. 8 алтынъ.

С Серпѣйска з градцкихъ и с уѣздныхъ поповъ и с церковныхъ дьячковъ и съ ихъ бобылей съ 41 двора, по 8 денегъ з двора, итого рубль, 21 алтынъ, 2 денги.

С Мещеска з градцкихъ и с уѣздныхъ поповъ и с церковныхъ дьячковъ и съ ихъ бобылей съ 71 двора, по 8 денегъ з двора, итого 2 рубля 28 алтынъ.

З Белева з градцкихъ и с уѣздныхъ поповъ и с церковныхъ дьячковъ и съ ихъ бобылей по окладу со 197 дворовъ да с прибылыхъ со 6 дворовъ, всего съ 203 дворовъ, по 8 денегъ з двора, итого 8 руб. 4 алтына.

З Болхова з градцкихъ и с уѣздныхъ поповъ и с церковныхъ дьячковъ и съ ихъ бобылей со 83 дворовъ, по 8 денегъ з двора, итого 3 рубли, 10 алтынъ 4 денги.

С Козелска з градцкихъ и с уѣздныхъ поповъ и с церковныхъ дьячковъ и съ ихъ бобылей по окладу со 136 дворовъ, да с прибылыхъ 9 дворовъ, всего со 145 дворовъ, по 8 денегъ з двора, итого 5 рубл., 26-ть алт. 4 денги.

С Воротынска з градцкихъ и с уѣздныхъ поповъ и с церковныхъ дьячковъ и съ ихъ бобылей по окладу съ 21 двора да з 2 дворовъ прибылыхъ, всего съ 23 дворовъ, по 8 денегъ з двора, итого 30 алт. 4 денги.

С Перемышля з градцкихъ и с уѣздныхъ поповъ и с церковныхъ дьячковъ и съ ихъ бобылей съ 40 дворовъ, по 8 денегъ з двора, итого рубль 20 алтынъ.

С Лихвина з градцкихъ и с уѣздныхъ поповъ и с церковныхъ дьячковъ и съ ихъ бобылей съ 56 дворовъ, по 8 денегъ з двора, итого 2 рубли 8 алтынъ.

С Адоева з градцкихъ и с уѣздныхъ поповъ и с церковныхъ дьячковъ и съ ихъ бобылей, по окладу съ 4 дворовъ, да с прибылыхъ 57 дворовъ, всего со 61 двора, по 8 денегъ з двора, итого 2 руб. 14 алт. 4 денги.

С Черни з градцкихъ и с уѣздныхъ поповъ и с церковныхъ дьячковъ и съ ихъ бобылей съ 40 дворовъ, по 8 денегъ з двора, итого рубль 20 алтынъ...

С Новасили в градцкихъ и с уѣздныхъ поповъ і с церковныхъ дьячковъ и съ ихъ бобылей, по окладу съ 16 дворовъ, да с прибылыхъ съ 48 дворовъ обоего со 64 дворовъ, по 8 денегъ в двора, итого 2 рубл., 18 алт., 4 денги.

С Ливенъ в градцкихъ и с уѣздныхъ поповъ и с церковныхъ дьячковъ и съ ихъ бобылей и Сергиева монастыря со крестьянъ со 68 дворовъ, по 8 денегъ в двора, итого 2 рубл. 24 алтына.

С. Чернавска в градцкихъ и с уѣздныхъ поповъ и с церковныхъ дьячковъ и с ихъ бобылей по окладу съ 10 дворовъ, да с прибылыхъ съ 7 дворовъ, по 8 денегъ в двора, итого 22 алтына, 4 денги.

Всего 41 рубл. 24 алтына.

И февраля въ 16 день денги 41 рубл. 24 алтына и такова роспись за моею рукою въ приказе Большаго дворца въ монастырскомъ столѣ отданы подъячому Семену Вешкову и отписи взяты а с нихъ списки.

## Х.

Во 188-мъ году в приеме полоненичныхъ денегъ съ епархіи преосвященнаго Варсоноеня, митрополита Сарскаго и Подонскаго.

Съ Вязмы со 135 дворовъ, по 8 денегъ в двора, итого 5 рубл. 13 алт. 2 денги. С Серпѣйска съ 49 дворовъ, по 8 денегъ в двора, итого рубль 32 алтына. С Навасили со 60 дворовъ, по 8 денегъ в двора, итого 2 рубли 13 алтынъ двѣ денги. С Болхова съ 68 дворовъ, по 8 денегъ в двора, итого 2 рубл. 24 алтына. С Одоева со 62 дворовъ, по 8 денегъ в двора, итого 2 рубли 16 алтынъ. С Мценска съ 94 дворовъ, по 8 денегъ в двора, итого 3 рубли, 25 алтынъ, 2 денги. С Воротынска съ 22 дворовъ, по 8 денегъ в двора, итого 29 алтынъ 2 денги. С Черни съ 42 дворовъ, по 8 денегъ в двора, итого рубль 22 алтына, 4 денги. С Козельска съ 79 дворовъ да съ 15-ти дворовъ, итого 3 рубли, 25 алтынъ, 2 денги. С Лихвина съ 46 дворовъ, по 8 денегъ в двора, итого рубль 28 алтынъ. С Перемышля съ 39 дворовъ, по 8 денегъ в двора, итого рубль 18 алтынъ, 4 денги. С Белева со 168 дворовъ, по 8 денегъ в двора, итого 6 рублевъ, 24 алтына. С Мещеска съ 70 дворовъ, по 8 денегъ в двора, итого 2 рубли, 26 алтынъ, 4 денги. С Ливенъ съ 68 дворовъ, по 8 денегъ в двора, итого 2 рубли, 24 алтына. С Чернавска съ 16 дворовъ, по 8 денегъ в двора, итого 21 алтынъ, 2 денги. Всего съ 1033 дворовъ денегъ 41 руб. 10 алт. 4 денги.

*Помѣта:* 189 году сѣнтября въ 21 день. Отнесено въ Монастырской приказъ 39 рублевъ, донести 2 руб. 10 алт. 4 денги. 189 году ноября въ 4 день. Книги записные полоненичнымъ денгамъ и достальныя денги 2 руб. 10 алт. 4 денги в Ямской приказъ отнесены и отданы подъячему Филипу Коверину.

## XI.

Списокъ с подлинной отписи слово в слово.

Лѣта 7188 году генваря въ 13 день по государеву цареву і великого князя Θεодора Алексѣевича всеа великия і малыя и бѣлыя Росіи самодержца указу взято въ его великого государя казну въ приказъ Денежного збору на нынѣшней на 188 годъ по отписке ис Козельскихъ сель воеводы Василья Лихочева Козельского уѣзду дворовыхъ сель и волостей и приселковъ с поповскихъ и церковныхъ причетниковъ с наличныхъ с 40 с 8 дворовъ, да той же десятины с приписныхъ в 2 сель села Смедского да села Веснина с поповскихъ в 2 дворовъ поповскихъ полоненичныхъ денегъ, по 10 денегъ в двора, да в бобыльского с одного двора 3 алтына 2 денги, и всего 2 рубли 20 алтынъ платилъ попъ Игнатей. А у подлинной отписи припасъ дьяка Василья . . . ., а справа подъячего Андрѣя Страхова.

*На оборотъ подпись:* к сему списку села Дудина Покровской попъ Игнатей руку приложилъ.

## XII.

Списокъ с отписи слово в слово.

Лѣта 7189 году ноября въ 8 день. По государеву цареву і великого князя Θεодора Алексѣевича всеа великия и малыя и бѣлыя Росіи самодержца указу взято въ его великого государя казну въ Ямской приказъ преосвященнаго Варсоноеня, митрополита Сарского и Подонского, епархіи въ городовъ с церковныхъ причетниковъ полоненичныхъ денегъ на прошлой на 188 годъ по осми денегъ в двора: в Балева с посаду и с уѣзду со 100 со 60 с 8 дворовъ, с Вазмы с посаду и с уѣзду со 100 с 30 с 5 дворовъ, с Воротынска с посаду и с уѣзду в 20 в 2 дворовъ, со Мценска в 90 с 4 дворовъ, с Одоева с посаду и с уѣзду со 60 в 2 дворовъ, с Лихвина с посаду и с уѣзду с 40 со 6 дворовъ, с Козельска с посаду и с уѣзду в 90 с 4 дворовъ, с Мещоска с посаду и с уѣзду с 70 дворовъ, с Волхова с посаду и с уѣзду со 60 с 8 дворовъ, с Сѣрпѣйска с посаду и с уѣзду

с 40 в 9 дворовъ, с Новасили с посаду и с уѣзду со 60 дворовъ, с Перемышля с посаду и с уѣзду с 30 в 9 дворовъ, с Чернавска с посаду и с уѣзду со 16 дворовъ, с Ливенъ с посаду и с уѣзду со 60 с 8 дворовъ, с Черни с посаду и с уѣзду с 40 в 2 дворовъ, всего с 1000 с 30 с 3 дворовъ 41 рубль 10 алтынъ 4 денги платилъ домо-вой ево дьякъ Алексѣй Земцовъ.

Подлинная отпись за приписью дьяка Бориса Остолопова. Справа подъячего Ѳилипа Коверина.

### ХІІІ.

183-го года роспись полоннымъ деньгамъ города Серпѣйска и Серпѣйского уѣзду.

Взято в Серпѣйску с соборнова попа Алексѣя полонныя деньги съ ево двора и со крестьянъ ево с четырехъ дворовъ <sup>1</sup>. Села Ратькова взято полонныя деньги с попова двора да с пономарева <sup>2</sup>. Села Мащинскаго стану взято полонныя деньги з дву дворовъ поповыхъ да с пономарева <sup>3</sup>. Села Алферьевскаго взято полонныя деньги с попова двора да з дьячкова <sup>4</sup>. Села Сажина взято полонныхъ денегъ с попова двора да с дьячкова <sup>5</sup>. Села Кавыльни взято полонныхъ денегъ

По другимъ документамъ Крутицкаго архіерейскаго Базеннаго приказа видно:

<sup>1</sup> Въ городѣ Серпейскѣ въ 194 году соборная церковь была въ честь Успенія Пресвятыя Богородицы. Кромѣ соборной въ томъ же городѣ упоминаются церкви: а) съ 193 по 201 годъ Николаевская, при которой въ августѣ 200 года и сентябрѣ 201 года значится попъ Аванасій, староста поповскій; б) Спасская, упоминаемая въ 192 и 193 годахъ.

<sup>2</sup> Николаевская, въ селѣ Ратьковѣ, церковь упоминается съ 191 по 202-й годъ; при ней были: а) попъ Стефанъ, умершій въ 191 году, на мѣсто котораго въ томъ же году поставленъ былъ пришлый дьяконъ Алексѣй, который затѣмъ въ 199 году изъ села Ратькова перешелъ на поповское мѣсто въ село Горихово, Козельскаго уѣзда; б) попъ Ѳедоръ Степановъ, и в) съ 27-го іюня 202 года братъ попа Ѳедора попъ Дмитрій Степановъ, бывшій дьякономъ при сей церкви.

<sup>3</sup> Въ селѣ „Мащинскій станъ“ церковь въ 192 году именовалась Пятницкою.

<sup>4</sup> Сергѣевская, села Алферьева, церковь упоминается въ 201 году; при ней въ 201 году былъ попъ Ѳедоръ Семеновъ, съ 197 года сынъ означеннаго попа Ѳедора Иванъ былъ діакономъ при той же церкви, а 3-го іюля 201 года означенный діакономъ Иванъ рукоположенъ въ попы на мѣсто отца своего. Въ 1707 году въ селѣ Алферьевѣ церковь именовалась Троицкою.

<sup>5</sup> Благовѣщенская, села Сажина, церковь упоминается съ 176 по 201 годъ. При ней были: попъ Перфілій Еремѣевъ, умершій въ 176 году; послѣ

с попава двора <sup>6</sup>. Села Ооминичъ взято полонныхъ денегъ с попава двора да с пономарева <sup>7</sup>. Села Погостища взято полонныхъ денегъ с попава двора <sup>8</sup>. Села Печекъ взято полонныхъ денегъ с попава двора да з дьячкова <sup>9</sup>. Села Желны взято полонныхъ денегъ з дьячкова двора

него былъ упоминаемый до 194 года попъ Антонъ, который въ означенномъ 194 году принялъ въ домъ къ дочери своей на дьяческую въ селѣ Сажинѣ должность Ивана Федорова, сына дьячка Аванасіе-Бирилловской церкви, села Вдовья, Серпейскаго уѣзда. Означенный дьячекъ Иванъ Федоровъ 10-го октября 197 года произведенъ былъ въ попы къ той же Благовѣщенской, села Сажина, церкви и упоминается въ маѣ 201 года. Въ то время при Благовѣщенской, села Сажина, церкви былъ попомъ Петръ Ивановъ, переведенный въ 181 году на означенное поповское мѣсто отъ Николаевской, села Лазарева—Городище тожь, церкви, Серпейскаго уѣзда; попъ Петръ Ивановъ умеръ въ 200 году, на мѣсто его 20-го мая 201 года произведенъ въ попы въ село Сажино зять его Пименъ Наумовъ, который былъ въ селѣ Сажинѣ до 7-го апрѣля 200 года дьячкомъ, а потомъ—дьякономъ. Въ селѣ Сажинѣ въ 194 году былъ дьячекъ Онтонъ, а въ 200 году былъ дьячкомъ же Іевка Петровъ—сынъ умершаго попа того же села Петра Иванова.

<sup>6</sup> Борисоглѣбская, въ селѣ Бавильни (въ друг. мѣстѣ „Бобыльскомъ“), церковь упоминается съ 183 по 201 годъ. При ней были: въ декабрѣ 183 года попъ Алексѣй, въ 200 году попъ Наумъ, въ томъ же году въ Городеченской пустыни постриженный въ монашество подъ именемъ Никодима.

<sup>7</sup> Николаевская, въ селѣ Ооминичахъ, церковь, на рѣкѣ Колодезкѣ, Ооминичаго стана, упоминается съ 191 по 202 годъ включительно (именовалась эта церковь: „Никола Явленнаго“). При ней съ 194 года упоминается попъ Матвѣй, который въ 202 году перешелъ въ село Подкопаево, Мещевскаго уѣзда. Ранѣе 194 года при сей церкви были пономари: Блишка, послѣ него сынъ его Ивашка, а въ 194 году упоминается сынъ Ивашки Федка; сынъ пономари Федки дьячекъ Евстратка 14-го марта 202 года опредѣленъ въ попы къ означенной Николаевской церкви.

<sup>8</sup> Христорожественская, въ селѣ Погостищѣ, церковь, Ооминичаго стана, упоминается съ 188 по 201 годъ. При ней до 188 года былъ попъ Гурей, а съ 188 года священника не было. Въ 201 году упоминаются дьячки означенной церкви: Якушка сынъ попа Гурья, и Ивашка Яковлевъ внукъ того же Гурья. Означенный дьячекъ Иванъ Яковлевъ 12-го марта 201 года посвященъ въ попы къ названной Христорожественской церкви.

<sup>9</sup> Георгіевская, въ селѣ Печкахъ, Ближевскаго стана, церковь упоминается съ 183 по 201 годъ. При ней въ декабрѣ 183 года значится дьячекъ Павелъ Наумовъ, въ 194 году были попы: Петръ и Ананія, послѣдній въ маѣ 201 года виѣстѣ съ церковнымъ дьячкомъ Семеномъ Ивановымъ упоминается при той же Георгіевской церкви; приходъ сей церкви въ 183 году состоялъ изъ 80-ти дво-

съ Ъвки <sup>10</sup>. Села Даниловичъ взято полоинныхъ денегъ с попова двора <sup>11</sup>. Села Сычева взято полонныхъ денегъ с попова двора <sup>12</sup>. Села Спасскаго взято полонныхъ денегъ в дву дворовъ поповыхъ <sup>13</sup>. Села Добраиць взято полонныхъ денегъ с попова двора да з дьячкова <sup>14</sup>. Села

ровъ, изъ коихъ 30 дворовъ дворцовыхъ крестьянъ, а остальные дворы разныхъ помѣщиковъ Серпейцевъ съ ихъ крестьянами.

<sup>10</sup> Въ селѣ Желны, Ближевскаго стана, церковь въ декабрѣ 188 года именовалась Флоро-Лаврскою, въ 192 году значилась также Флоро-Лаврскою, но съ придѣломъ великомученицы Праскевы; 24 го генваря 193 года дана была благословенная грамота на строснiе новой деревянной церкви. До 175 года въ селѣ былъ попъ Стефанъ, умершiй въ означенномъ году; въ декабрѣ 183 ода въ томъ же селѣ былъ дьячекъ Левка, сынъ попа Стефана. „Въ домовыхъ гласенныхъ оладныхъ вигахъ написано: въ Серпейскомъ уѣздѣ село Желны, церковь Фролъ и Лаверь, и о тое церкви домовые казенные дани на годъ 24 алтына 2 денги; за десятильничьи доходы 20 алтынъ; псичихъ 8 денги; с церковные земли въ 12 четъ дани 6 алтынъ. Приходъ состоялъ изъ 80 дворовъ разныхъ помѣщиковъ Серпейцевъ съ ихъ крестьянами.

<sup>11</sup> Въ селѣ Даниловичъ, Даниловскаго стана, въ 192, 200 и 201 годахъ церковь именовалась Ильинскою; при ней въ 200 и 201 годахъ былъ попъ Илья. Село Даниловичъ съ приходскою деревнею Байковой было помѣстьемъ Алексея Федорова сына Безобразова; въ 200 и 201 же годахъ упоминается приходская села Даниловичъ деревня Сорокорень—помѣстье Ивана да Федора Дмитриевыхъ дѣтей Дуровыхъ.

<sup>12</sup> Николаевская, села Сычева, Шуйскаго стана, церковь упоминается съ 188 по 1709-й годъ выключательно. При ней въ декабрѣ 188 года были попъ Игнатiй и дьячекъ Аванасiй Ивановъ; въ 201 году упоминаются попы: Игнатiй и Флоръ, которые, и третiй попъ Аванасiй, были и въ 202 году; попъ Флоръ 20 декабря 202 года умеръ. Сынъ попа Игнатiя дьячекъ Николаевской, села Сычева, церкви Алексiй Игнатьевъ Поповъ 22-го генваря 202 года опредѣленъ въ попы къ той же церкви. Въ 1709 году при сей церкви былъ попъ Петръ, староста поповскiй.

<sup>13</sup> Въ селѣ Спасскомъ, дворцовой Деминской волости, церковь во имя Преображенiя Господня упоминается съ 188 по 1710 годъ. При ней были: въ декабрѣ 188 года попъ Матвѣй, въ 189 году попъ Софронiй, староста поповскiй; въ 203 году попъ Матвѣй, состоявшiй при сей церкви сорокъ лѣтъ, попъ Терентiй и сынъ попа Матвѣя дьячекъ Пронка. Означенный дьячекъ Пронка 1-го октября 203 года опредѣленъ на мѣсто устарѣвшаго и увѣчнаго отца своего попа Матвѣя. Въ 1701 году при сей церкви были: попъ Юсифъ Терентьевъ, дьячекъ Васка Матвѣевъ, братъ поповъ дьячекъ Антошка; въ 1710 году былъ попъ Максимъ.

<sup>14</sup> Въ селѣ Добраицахъ съ 193 по 202 годъ церковь именовалась Пятиц-

Лазинковъ взято полонныхъ денегъ с попова двора. Села Жданова взято полонныхъ денегъ в дву дворовъ поповыхъ да з дву дворовъ бобыльскихъ <sup>15</sup>. Села Аселя взято полонныхъ денегъ с попова двора. <sup>16</sup> Села Мощина взято полонныхъ денегъ съ Пятницкаго попа Прокопия <sup>17</sup>.

## XIV.

## а)

Роспись полонянничнымъ денгамъ, что взято города Перемышля и Перемышльскаго уѣзду с священниковъ и з дьяконовъ и с церковныхъ причетниковъ и съ ихъ крестьянъ и бобылей на нынѣшній на 183 годъ полонянничныхъ денегъ и с отдачею с двора по десяти денегъ.

Города Перемышля церкви Успение Богородицы собору с протопопа Исидора с двора 10 денегъ, с попа Родиона 10 денегъ, с попа

---

кою. При ней въ 193 году былъ вдовый попъ Иванъ, а въ 202 году дьячекъ Марко Михайловъ.

<sup>15</sup> Село Жданово, дворповой Деминской волости, упоминается съ 192 по 1709 годъ съ Успенскою церковію. При ней въ 193 и 194 годахъ былъ попъ Симеонъ, староста поповскій, а въ 1709 году попъ Иванъ Лазаревъ.

<sup>16</sup> При Успенской, села Аселя, церкви въ январѣ 183 года упоминается попъ Григорій; въ приходѣ означенной церкви въ томъ же году значилось— „дворъ помѣщиковъ и 20-ть дворовъ крестьянскихъ и бобыльскихъ“.

<sup>17</sup> Село Мощина съ Пятницкою церковію упоминается съ января 183 года по 192 годъ. Означенной церкви приходъ въ 183 году состоялъ изъ 20-ти дворовъ крестьянскихъ и 10 дворовъ бобыльскихъ. Пятницкою церковною четвертною папшею и сѣнными покосами владѣли помѣщики Михаилъ Сергѣевъ Каменскій съ братьями.

Кромѣ селъ, означенныхъ въ росписи полонныхъ денегъ за 183 годъ, по другимъ документамъ Крутицкаго архіерейскаго Казеннаго приказа упоминаются въ Серпейскомъ уѣздѣ еще слѣдующія села:

а) село Вдовье, съ Аванасьевскою церковію, съ 193 по 1701 годъ; при сей церкви въ 194 году былъ попъ Юсифъ.

б) Село Сонино, съ Благовѣщенскою церковію, съ 193 по 1701 годъ.

в) Село Любуны, Ближевскаго стана, съ Успенскою церковію, вновь построеною на старинномъ церковномъ мѣстѣ и освященною въ 200 году. При ней былъ первый попъ Семенъ Ивановъ, опредѣленный 2-го мая 201 года изъ дьячковъ села Печекъ, Серпейскаго уѣзда.

г) Село Каменецъ, съ Парасковіевскою церковію, помѣстье боярина князя Ивана Юрьевича Трубецкаго, упоминается съ 192 по 202 годъ. При сей церкви въ 202 году значится попъ Кремей, въ означенномъ году отрѣшенный отъ



Емельяна 10 денегъ, с попа Ивана 10 денегъ, соборного дьякона Савы 10 денегъ, бывшего протопопа Михайла с сына з дьячка Ивана 10 денегъ, съ протодьяконова сына з дьячка..... 10 денегъ. Второго собору з Борисоглѣбскаго с попа Θирса 10 денегъ, того жъ собору с попа Макария 10 денегъ, того жъ собору з дьякона Андрѣя 10 денегъ, того жъ собору з дьячка Игнатя 10 денегъ, з дьячка Θедора 10 денегъ, с Нивятского попа Андроника 10 денегъ, домового Николаевского монастыря з бѣлого попа Савы 10 денегъ <sup>18</sup>. Дѣвичь монастыря с попа Бориса 10 денегъ <sup>19</sup>.

*Помѣта:* Одинъ дворъ протопопа, 8-мъ дворовъ поповыхъ, 2 двора дьяконскихъ, 4 двора дьячковыхъ. Итого 15 дворовъ, денегъ взято 35 алтынъ.

#### Уѣздъ.

Села Желохова с Веденского попа с Петра 10 денегъ <sup>20</sup>, да з бобыля ево съ Еѳирка 10 денегъ. Села Слободки з Благовѣщенскаго попа Андрѣя 10 денегъ. Села Борисищева с Николаевского попа Ми-

сего мѣста; на мѣсто Времен 6-го октября 202 года опредѣленъ въ попы Тимошей Балзаровъ, состоявшій съ 201 года дьячкомъ при той же церкви.

д) Село Мокрое, съ Рождественскою церковію, упоминается въ 192 году. Въ декабрѣ 183 года при церкви села Мокраго былъ попъ Логинъ.

е) Николаевская въ селѣ Стану „что въ Станѣхъ“ церковь упоминается въ 182 и 183 годахъ; при ней былъ попъ Θедоръ Прокофьевъ.

ж) Въ Серпейскомъ уѣздѣ въ 193 году упоминается Городецкая пустынь, въ которой былъ строитель черныи попъ Іосифъ.

<sup>18</sup> Домовый Николаевскій монастырь упоминается съ 188 по 206 годъ; настоятели сего монастыря были: въ 188 году игумень Іосифъ, съ 195 по 206 годъ строитель старецъ Пахомій.

<sup>19</sup> Дѣвичій монастырь подъ именемъ Георгіевскаго упоминается съ 183 по 201-й годъ; игуменію сего монастыря въ 201 году значится Досноен. Село Михайловское, Перемышльскаго уѣзда, въ томъ же году называется потчивою сего монастыря. Въ 200-мъ, 201-мъ году февраля 3-го дня, и въ 206 году упоминается въ Перемышльскомъ уѣздѣ Рождественскій дѣвичій монастырь, въ которомъ игуменьею была также Досноен; въ 200 и 201 годахъ при селѣ монастырь упоминается попъ Бодратъ а бывшій въ 206 году въ томъ же монастырѣ попъ именуется Θедоромъ Борисовымъ.

<sup>20</sup> „Въ Перемышльскихъ писцовыхъ книгахъ письма и мѣры Василья Бутуркина да подьячего Юрія Судникова 134 и 135 годовъ въ Желоховскомъ стану написано: село Желохово, а въ селѣ церковь во имя Введенія Пресвятыя Богородицы, да въ селѣ на церковной землѣ во дворѣ попъ Акимъ Матвѣевъ, во дворѣ дьячекъ Андришка Прокофьевъ, во дворѣ пономарь Иванко Дмитрѣевъ,

хайла 10 денегъ, тое жъ церкви в дьячка Авима 10 денегъ. Вышнихъ Подгоричъ церкви Рождества Христова с попа Лукьяна 10 денегъ, тое жъ церкви в дьячка Ротки 10 денегъ. С Воскресенскаго попа Василья 10 денегъ, тое жъ церкви в дьячка Еѳремки 10 денегъ.

Села Озерска Богословскихъ поповъ: с попа Тита 10 денегъ, с попа Ѳеодота 10 денегъ, с попа Гаврила 10 денегъ. Села Ослопова с попа Еустаоѳа 10 денегъ, села Покровскаго церкви Покрова с попа Стеѳана 10 денегъ. Села Рыченокъ церкви Ильи пророка с попа Ивана 10 денегъ, того жъ села Рыченокъ с попа Ивана жъ 10 денегъ. Села Синятина архидиакона Стеѳана с попа Ѳеодота 10 денегъ. Села Клыкова церкви Николая чудотворца с попа Меркула 10 денегъ, тое жъ церкви в дьячка Юрья 10 денегъ. Села Торбѣева церкви Николая чудотворца с попа Ивана 10 денегъ. Села Патницкаго церкви нареченныя Патницы с попа Агѳа 10 денегъ, того жъ села в дьячка Василья десять денегъ. Села Богородицкаго церкви Нивиты Христова мученика с попа Романа десять денегъ. Села Нижнихъ Подгоричъ церкви Николая чудотворца в дьячка Сенки десять денегъ, тое жъ церкви в дьячка Ивашка десять денегъ. Села Варваренокъ церкви Димитриевской с попа Герасима десять денегъ. Живоначальныя Троицы Лютикова монастыря <sup>21</sup> сельца Карекозова церкви Казмы и Домиана с попа Ивана десять денегъ, того жъ сельца с попа Андрѳа десять денегъ.

---

на погостѣ келья нищева старца, питается отъ церкви. Пашни церковныя земли поповы и дьячковы паханыя и перелогу и лѣсомъ поросло 16 четъ в полѣ а в дву потому жъ, сѣна 40 копенъ“. „А въ оладныхъ данныхъ книгахъ... 201 года написано: въ Перемышльскомъ уѣздѣ в селѣ Желоховѣ церковь Введения Пресвятыя Богородицы попъ . . . . . денн платитъ 31 алтынъ четыре денги, десятильничныхъ 20 алтынъ, с четвертые пашни и сѣнныхъ покосовъ 11 алтынъ 4 денги, заѣзду три алтына двѣ денги, итого два рубля пять алтынъ двѣ денги“. „А в скаскѣ попа Прохора прошлаго 197 года написано: въ селѣ Желоховѣ дворъ поповъ, дворъ дьячовъ, да прихощныхъ помѣщиковыхъ десять дворовъ, крестьянскихъ двадцать дворовъ, бобыльскихъ тридцать пять дворовъ, да на церковной землѣ дворъ бобыльской, церковныя земли 16 четъ в полѣ, а в дву потому жъ, сѣнныхъ покосовъ 40 копенъ“. При Введенской села Желохова церкви съ 197 по 201 годъ значатся: попъ Прохоръ и дьячекъ Сильестръ Поповъ, а въ 206 году поны Прохоръ и Ѳедоръ.

<sup>21</sup> Архимандритомъ Троицкаго Лютикова монастыря съ 201 по 206 годъ былъ Моисей; въ 204 году въ мартѣ упоминается въ семъ монастырѣ бывшій Ливонскій игуменъ Германъ. У Троицкаго Лютикова монастыря въ 204 году значится вотчина деревни: Лошига и Голотца.

*Помѣта:* итого 20 дворовъ поповыхъ, 7 дворовъ дьячковыхъ, одинъ дворъ бобыльскій, денегъ рубль 13 алтынъ двѣ денги.

Дѣвѣча монастыря села Михайловскаго с крестьянъ: старосты Герасима Киселева 10 денегъ, Илишка Мелехова 10 денегъ, Аниволя Лукьянова 10 денегъ, Харлашка Лукьянова 10 денегъ, Ивашка Григорьева 10 денегъ, с Пронки Семенова 10 денегъ, Архипка Семенова 10 денегъ, Гришка Иванова 10 денегъ, Юрка Ермолина 10 денегъ, Максимка Иванова 10 денегъ, Ѡдѣва Куносова 10 денегъ, Ивашка Черного 10 денегъ, села Михайловскаго с попа Никифора 10 денегъ, тое жъ церкви дьячка Елисыя 10 денегъ, тое жъ церкви в дьячка Евсыя 10 денегъ.

*Помѣта:* итого съ 13 дворовъ крестьянскихъ, с одного двора попова, в дву дворовъ дьячковскихъ, денегъ 28 алтынъ 4 денги, всего 3 рубли 2 денги взято..-

## б)

185 года генваря въ 20 день по указу и по грамотѣ великого господина преосвященного Варсуноена, митрополита Сарского и Подонского, роспись города Перемышля и Перемышльскаго уѣзда полоннымъ деньгамъ.

Успенскаго собору с протопопа Исидора в братьею шести дворовъ взято с отдачею по десяти денегъ с двора.<sup>22</sup> Второго собору с попа Михайла в братьею с пяти дворовъ взято. Егорьевскаго монастыря с попа Бориса с одного двора взято. С Нивятскаго попа Андронъника с одного двора взято. Ороловскаго попа Ивана с одного двора взято. Николаевскаго монастыря с пола Савы с одного двора взято<sup>23</sup>. Перемышльскаго уѣзду Троицы Лютикова монастыря с попа да в дьякона в дву дворовъ взято. Села Рожества Подгоричъ с попа да в дьячка в дву дворовъ взято. Села Никола Подгоричъ с попа Семена

---

По документамъ Крутицкаго архіерейскаго Казеннаго приказа въ Перемышльскомъ уѣздѣ съ 174 по 206 годъ значится приписной къ Донскому монастырю Шаровкинъ Успенскій монастырь, въ которомъ строителями были: съ 174 по 183 годъ старецъ Саватѣй, а въ июль 205 года Иона. Настоятелемъ Донскаго монастыря въ сазанные годы былъ архимандритъ Автошій.

По тѣмъ же документамъ значатся въ 191 году Перемышльскіе воеводы Семень Гавриловичъ Лопухинъ и Лаврентій Михайловичъ Чичеркишъ.

<sup>22</sup> Въ городѣ Перемышлѣ при соборной Успенской церкви въ сентябрѣ: 207 года были: протопопъ Кондратъ Борисовъ, попъ Симеонъ Кмельяновъ и дьяконъ Петръ Сидоровъ.

<sup>23</sup> Въ росписи полонянничнымъ деньгамъ, собраннымъ на 186 годъ, дворъ попа Николаевскаго монастыря Саввы не упомянуть.

да з дьячка з дву дворовъ взято. Села Желохова с попа Петра да з бобыля з дву дворовъ взято. Села Слаботки с попа Андрея с одного двора взято. Села Борисищева с попа Михаила с одного двора взято. Села Воскресения Христова с попа Василья да з дьячка з дву дворовъ взято. Села Варваренокъ с попа Герасима с одного двора взято. Села Пятъницъкова с попа Агеа с одного двора взято. Села Никольского с попа Амбросима с одного двора взято. Села Багородицъкова с попа Парамона с одного двора взято. Села Торбѣва с попа Ивана с одного двора взято. Села Клыкова с попа Меркуда да с попа Ивана да з дьякона с трехъ дворовъ взято<sup>24</sup>. Села Озерска с попа Ѳедота да с попа Тита да з дьякона д з дву бобылей с пяти дворовъ взято<sup>25</sup>. Села Ослопова съ попа Евѣстаея с одного двора взято. Села Михайловскаго с попа Иоакима да з дву дьячковъ с трехъ дворовъ взято. Села Покровского с попа Стеана с одного двора взято. Села Рыченоеъ с попа Ивана с одного двора взято. Села Снятина с попа Ѳедота с одного двора взято. Итого съ 47 дворовъ 2 рубл. 11 алт. 4 денги взято<sup>26</sup>.

в)

187 года декабря въ день по указу преосвященнаго Варсуноеня, митрополита Сарскаго и Подонскаго, роспись старосте поповскому Пятницкому попу Агею, что взято полоненичныхъ денегъ с поповъ и дьяконовъ и дьячковъ и с причетниковъ церковныхъ по указу светительскому по осми денегъ з двора.

#### Города Перемышля:

Соборныя церкви Успение Пречистыя Богородицы дворъ бывшаго протопопа Исидора а пине с жены ево вдовы Ѳеодоры взято полоненичныхъ денегъ по указу восемь денегъ, той же церкви дворъ попа Иродивона взято восемь денегъ, той же церкви дворъ попа Пократия взято полоненичныхъ денегъ восемь денегъ, тое жь церкви

<sup>24</sup> Въ той же росписи по селу Клыкову сказано, что взято только съ двухъ дворовъ.

<sup>25</sup> Въ той же росписи по селу Озерску сказано, что взято только съ четырехъ дворовъ.

<sup>26</sup> Роспись полоненичными деньгами на 186 годъ заканчивается такъ: „186 года марта въ 1 день по сей росписи всего 45 дворовъ, денегъ 2 рубля 8 алтынъ 2 денги взяты“.

дворъ попады вдовы Гликеи бывшаго попа Емельяна жены взято восемь денегъ, тое жъ церкви з дьякона Савы взято полоненичныхъ денегъ восемь денегъ, тое жъ церкви дворъ дьячка Василия взято восемь денегъ.

Второго собору церковь Борися и Глѣбъ <sup>27</sup>:

Дворъ попа Мазария взято восемь денегъ, тое жъ церкви дворъ попа Михайла взято восемь денегъ, тое жъ церкви дворъ дьякона Андрѣя взято восемь денегъ, тое жъ церкви дворъ дьячка Игнатия взято восемь денегъ, тое жъ церкви дворъ дьячка Мегедия взято восемь денегъ.

Церковь Флора и Лавра <sup>28</sup>: дворъ попа Ивана взято полоненичныхъ денегъ восемь денегъ.

Церковь мученика Христова Никиты: дворъ попа Андроника взято восемь денегъ.

Дѣвять монастырь церковь мученика Георгия: дворъ пона Бориса взято полоненичныхъ денегъ восемь денегъ.

Перемышльского уѣзду:

Села Желохова церковь Введение Богородицы: дворъ пона Петра взято полоненичныхъ денегъ восемь денегъ.

Село Вышняя Подгоричи церковь Рождество Христово: дворъ пона Лукьяна взято полоненичныхъ денегъ восемь денегъ, той же церкви дворъ дьячка Родивона взято восемь денегъ.

Село Подгоричи Нижняя церковь Николая Чудотворца: дворъ пона Семена взято полоненичныхъ денегъ восемь денегъ, той же церкви дворъ дьячка Ивана взято восемь денегъ.

Село Слоботка церковь Благовѣщеніе Богородицы: дворъ пона Андрѣя взято полоненичныхъ денегъ восемь денегъ.

Церковь Воскресения Христова: дворъ пона Василья взято полоненичныхъ восемь денегъ.

Село Борисищево церковь Николая чудотворца: дворъ пона Михайла взято полоненичныхъ восемь денегъ.

<sup>27</sup> Въ челобитной, представленной Крутицкому митрополиту Тихону февраля 16 дня 206 года, на священника второй соборной города Перемышля церкви Самойлу эта церковь названа такъ: *«юрода Перемышля втораю собору церкви великомученицы Парасковей»*.

<sup>28</sup> При церкви Флора и Лавра въ 201 году были староста поповской попь Іаковъ и дьячекъ Никита Ивановъ Протопоповъ.

Села Снятина церковь архидиакона Стеана: дворъ попа Федота взято восемь денегъ.

Село Варваренки церковь мученика Дмитрия: дворъ попа Герасима взято восемь денегъ.

Село Пятницкое церковь великомученицы Парасковѣи нареченныя Пятницы: дворъ попа Агея взято полоненичныхъ восемь денегъ.

Село Никольское церковь Рождество Богородицы: дворъ попа Амбросима взято восемь денегъ.<sup>29</sup>

Село Богородицкое церковь Успение Богородицы: дворъ попа Рамана взято восемь денегъ.

Село Тарбѣево церковь Николая чудотворца: дворъ попа Ивана взято восемь денегъ.

Село Михайловское церковь архангелъ Михаилъ: дворъ попа Иоанима взято восемь денегъ, тое жь церкви в дѣчка Евъсевья в двора взято полоненичныхъ восемь денегъ.

Село Клыково церковь Николая Чудотворца дворъ попа Меркулия взято восемь денегъ, тое жь церкви дворъ дѣчка Юрьи взято восемь денегъ.

Село Озерескъ церковь Ивана Богослова: дворъ попа Федота взято полонныхъ восемь денегъ, той же церкви дворъ попа Тита взято восемь денегъ, дворъ попа Григорья взято восемь денегъ.

Село Ослопово церковь Воскресение Христова: дворъ попа Еустаея взято полоненичныхъ восемь денегъ.

Село Покровское: дворъ попа Стеана взято полоненичныхъ восемь денегъ.

Село Рыченки церковь Ильи пророка: дворъ попа Ивана взято полоненичныхъ восемь денегъ.

*На оборотъ помѣта:* По сей росписи 38 дворовъ, денегъ рубль, 30 алтынъ, а по росписи по окладу 40 дворовъ, денегъ два рубля взяты.

187 года генваря въ 30 день подалъ роспись староста поповскій попь Агѣй.

г)

Роспись полонянничнымъ денгамъ, что с ково взято нынешнего 189 году города Перемышля с посадскихъ и с уѣздныхъ священниковъ и в дьяконовъ и с причетниковъ церковныхъ в двора по десяти денегъ.

<sup>29</sup> При Богородицерождественской, села Никольскаго, церкви въ 206 году упоминается попь Симеонъ.

Города Перемышля соборныя церкви Успения Пресвятыя Богородицы с протопопа Ивана взято полонянничныхъ денегъ з двора десять денегъ<sup>30</sup>. Той же церкви с попа Родиона десять денегъ<sup>31</sup>. С попа Понкратія взято десять денегъ. З дьякона Савы взято десять денегъ. Со вдовы попадьи взято десять денегъ. З дьячка Васки взято десять денегъ. Церкви Бориса и Глѣба с попа Михайла взято десятьденегъ<sup>32</sup>. С попа Абрама взято десять денегъ. З дьячка Бориски взято десять денегъ. З дьячка Неветки взято десять денегъ. Церкви мученика Никиты с попа Андроника взято десять денегъ<sup>33</sup>. З Георгиевскаго попа Бориса взято десять денегъ.

## У ѣ з д ѣ.

Села Озерска с попа Федота взято десять денегъ, с попа Тита взято десять денегъ<sup>34</sup>. С попа Григорья взято десять денегъ. Села

По другимъ документамъ Брутицкаго архіерейскаго Казеннаго приказа видно:

<sup>30</sup> При соборной Успенской церкви до 15-го августа 199 года былъ протопопъ Кондрать; въ 201 году упоминается вдова протопопа соборной Успенской церкви Кондрата Савиновича Марса Игнатъева; въ томъ же году при Успенской соборной церкви значатся: попы Симеонъ и Іезъ и діаконы Петръ и Іезъ. Въ 205 и 206-мъ годахъ при той же соборной Успенской церкви значатся: протопопъ Кондрать Борисовъ, посвященный въ протопопы 14 генваря 201 г. изъ неповъ Рождественскаго дѣвичьяго монастыря, Перемышльскаго же уѣзда, попъ Семенъ Кисельниковъ, діаконы Іезъ и Петръ, дьячекъ Сенка Родионовъ.

<sup>31</sup> Попъ Иродіонъ при соборной Успенской церкви былъ до 205 года, а съ 205 года при той же церкви былъ попомъ сынъ Иродіона Тарасій, который до 199 года іюня 8 дня былъ дьячкомъ, а потомъ діакonomъ той же церкви.

<sup>32</sup> При церкви Бориса и Глѣба попъ Михайла упоминается съ 174 года; попъ Абрамъ значится съ 187 по 206 годъ, вдовый съ 199 года. При той же Борисоглѣбской церкви были: въ 201 году діаконъ Самойло, дьячекъ Ивашка, дьячекъ Евекина, дьячекъ Петрушка Макаровъ; въ 203 году—діаконъ Евекій Михайловъ; въ 206 году—діаконъ Прокопій Федоровъ, зять Борисоглѣбскаго дьячка Родиона, бывший въ 204 году дьячкомъ при сей же церкви; въ 206 году—попъ Самойло Михайловъ, сынъ вышеозначеннаго попа Михайлы, и родные братья Самойлы: діаконъ Евекій Михайловъ и дьячекъ Маркъ Михайловъ.

<sup>33</sup> Церковь великомученика Никиты и свят. апостола Андрея Первозваннаго упоминается въ 201 и 206 годахъ; при ней съ 201 по 206 включительно значится попъ Іоаннъ, котораго племянникъ Митка Семеновъ упоминается въ 206 году дьячкомъ при сей церкви. Одновременно съ попомъ Іоакимомъ при Никитской церкви былъ попомъ Григорій, умершій въ 205 году; въ 206 году при той же церкви были сыновья попа Григорія попъ Иванъ и дьячекъ Фетка Григорьевы, и кромѣ ихъ—діаконъ Феодотъ.

Покровскаго с попа Стевана взято десять денег<sup>35</sup>. Села Рыченокъ с попа Ивана взято десять денег<sup>36</sup>. Троицы Живоначальныя Лютикова монастыря<sup>37</sup> з бѣлыхъ поповъ с попа Андрея взято десять денегъ. З дьякона Тарасия взято десять денегъ. С Воскресенскаго попа Василія взято десять денегъ<sup>38</sup>. З дьячка Ефремка взято десять денегъ. Села Подгоричь Вышнихъ с попа Θεодосія взято десять денегъ<sup>39</sup>. З дьячка Пахомки взято десять денегъ. Села Подгоричь с попа Семена взято десять денегъ<sup>40</sup>. З дьячка Ивашки взято десять денегъ. Села Желохова с попа Петра взято десять денегъ. Села Слоботки с попа Андрея взято десять денегъ.<sup>41</sup> Села Синятина с попа Θεодота взято десять

<sup>35</sup> Въ селѣ Озерскѣ, Озерскаго стана, церковь въ 201 году именовалась Успенскою; при церкви села Озерска въ 201 году были попы Федоръ и Симеонъ, сынъ попа той же церкви Тата. Симеонъ, поступившій на поповское къ означенной церкви мѣсто въ 198 году, овдовѣлъ въ 200 году. Въ 205 и 206 годахъ въ селѣ Озерскѣ были попы: Григорій Гавриловъ, Прокопій Титовъ и кромѣ ихъ въ 206 году Василій.

<sup>36</sup> При Стефановской, села Покровскаго, церкви въ 206 году былъ попъ Парасеній.

<sup>37</sup> Бывшій при Ильинской, въ селѣ Рыченкахъ, церкви попъ Иванъ умеръ въ 198 году въ Троицнй день; на мѣсто его 1-го декабря 199 года определенъ сынъ его Матвѣй дьячекъ той же церкви; при Ильинской же, села Рыченокъ, церкви въ 206 году упоминается попъ Федоръ.

<sup>38</sup> 187 года марта 6 дня упоминается настоятель Троицкаго Лютикова монастыря архимандритъ Никонъ.

<sup>39</sup> При церкви обновленія храма Воскресенія Христова въ 206 году былъ попъ Василій.

<sup>40</sup> Бывшій при Христорождественской церкви, Желоховскаго стана, села Вышнихъ Подгоричь, попъ Лукьянъ Анофрѣвъ въ 193 году умеръ; на его мѣсто поступилъ родной его племянникъ Θεодосій Родіоновъ, который, по наказанію прихожанъ означенной церкви, въ 199 году не слушалъ, овдовѣвъ дѣтъ пять тому назадъ. Въ означенномъ 199 году къ Христорождественской церкви былъ определенъ въ попы мѣстный дьячекъ Акимъ Лукьяновъ Поповъ, сынъ попа той же церкви Лукьяна Анофрѣва; попъ Іоаннъ упоминается въ 206 году. Въ приходѣ сей церкви въ 199 году значатся: деревня Лучкина боярина Θεодора Абрамовича Лопухина и деревня Лодыгина Троице-Лютикова монастыря.

<sup>41</sup> При Николаевской церкви, села Подгоричь нижнихъ, Желоховскаго стана, упоминаются въ 206 году: попъ Семевъ, дьячки Иванъ—родной братъ попа Семена, Потапъ—племянникъ попа Семена отъ роднаго брата его (живутъ при сей церкви изстари) и Тимошка—сынъ дьячка Ивана той же Николаевской церкви.

<sup>42</sup> При Георгіевской, въ селѣ Слоботкѣ, церкви въ 205 и 206 годахъ былъ попъ Василій.



денегъ.<sup>42</sup> Села Пятницкаго с попа Агея взято десять денегъ.<sup>43</sup> Села Варваренокъ с попа Герасима взято десять денегъ.<sup>44</sup> С попа Обросима взято десять денегъ. Села Богородицкаго с попа Романа взято десять денегъ.<sup>45</sup> Села Тарбѣева с попа Ивана взято десять денегъ.<sup>46</sup> Села Клыкова с попа Меркула взято десять денегъ.<sup>47</sup> Тое жъ церкви с попа Ивана взято десять денегъ. Села Михайловскаго с попа Иавима взято десять денегъ.<sup>48</sup> З дьячка Евскютки взято десять денегъ. Села Ослопова с попа Евстаеия взято десять денегъ.<sup>49</sup> Села Борисищева с попа Михайла взято десять денегъ.<sup>50</sup>

<sup>42</sup> Въ селѣ Снятинѣ, при церкви архидіакона Стефана въ 201 году былъ дьячекъ Федька Федотовъ, а въ 206 году попъ Иванъ.

<sup>43</sup> При Параскѣевской, въ селѣ Пятницкомъ, церкви въ іюлѣ 200 года значатся дьячки: Никитка Кодратовъ и Ивашко Петровъ, а въ 206 году—попы Иванъ и Никита.

<sup>44</sup> При Дмитріевской, села Варваренокъ, церкви въ 206 году былъ попъ Григорій.

<sup>45</sup> При Успенской, въ селѣ Богородицкомъ, церкви въ 201 и 205 годахъ былъ попъ Акиндиѣ Гавриловъ; въ 205 году при сей же церкви упоминаются: дьячекъ Григорій Романовъ и пономарь Сергѣй Романовъ, не обученный грамотѣ. На мѣсто умершаго въ 205 году дьячка Григорія въ томъ же году былъ опредѣленъ сынъ пономаря Сергѣя Романова Дмитрій. Село Богородицкое значится вотчиною Тимошки Бутузова, а прежде принадлежало отцу его Биргалѣ Федорову.

<sup>46</sup> Бывшій при Николаевской, села Тарбѣева, церкви попъ Иванъ умеръ (неизвестно когда); въ 199 году на другомъ поповскомъ мѣстѣ въ селѣ Тарбѣевѣ упоминается попъ Іоакимъ, сынъ названнаго попа Ивана, подписавшійся на челобитной Введенскимъ, села Тарбѣева, попомъ; слѣдовательно церковь села Тарбѣева именовалась и Введенскою и Николаевскою. На мѣсто умершаго попа Ивана въ 199 году опредѣленъ другой сынъ его, состоявшій съ 26-го декабря 198 года діакономъ при Николаевской, села Тарбѣева, церкви Алексѣй Ивановъ; попы Іоакимъ и Алексѣй при сей церкви упоминаются въ 206 году.

<sup>47</sup> Николаевскій, села Клыкова, попъ Меркулъ въ домовомъ Николаевскомъ монастырѣ въ маѣ 201 года постриженъ въ монахи; въ 206 году при сей церкви упоминаются попы Иванъ да Стефанъ.

<sup>48</sup> Бывшій въ селѣ Михайловскомъ, вотчинѣ Георгіевскаго дѣвичьяго монастыря, дьячекъ Андрей Акимовъ, сынъ мѣстнаго попа Іоакима, отрѣшотъ отъ дьяческой должности въ 201 году. Въ селѣ Михайловскомъ въ 206 году были попы Іоакимъ и Василій.

<sup>49</sup> Села Ослопова церкви обновленія храма Воскресенія Христова вдовый попъ Евстаеій, опредѣленный къ сей церкви въ 169 году, упоминается въ 200 году.

<sup>50</sup> Село Борисищево, съ церковію Николая чудотворца, вотчина стольника

189 года генваря въ 29 день по сей росписи полоненичныхъ денегъ с 40 дворовъ, по 10 денегъ в двора, итого два рубли.

## XV.

а)

Лѣта 7183 году декабря въ 4 день. По указу великого господина преосвященного Павла, митрополита Сарского и Подонского, и по грамоте в Чернавскомъ уѣздѣ староста поповской Пятницкой попъ Гаврила с Чернавскихъ с посадскихъ и с уѣздныхъ поповъ і с церковныхъ причетниковъ на нынѣшней на 183 годъ полоненичныхъ денегъ по окладу и с отдачею по десети денегъ в двора.

С соборнаго Покровскаго попа Иларіона да той же церкви зъ дьячка з Григорья Тинкова взято полоненичныхъ денегъ и с отдачею по десети денегъ. З Богородицкаго попа Федора взято полоненичныхъ десять денегъ да з бобыля ево Кленки Лактина десеть денегъ. С Никитцкаго попа Сергея взято полоненичныхъ десеть денегъ да той же церкви въ дьячка Александры десеть денегъ. С Николскаго попа Тимофея взято полоненичныхъ десеть денегъ да той же церкви з дьячка Дѣя Тинкова десеть денегъ. С Пятницкаго попа Гаврила взято полоненичныхъ десеть денегъ. Итого 5 дворовъ поповыхъ, 4 двора дьячковыхъ.

Дениса Сонова, который въ 205 году вмѣсто старой построилъ въ означенномъ селѣ новую деревянную церковь во имя святителя Николая. Въ 206 году при сей церкви упоминаются попъ Наумъ и пономарь Тимошка Михайловъ, а ранѣе при сей церкви были попомъ отецъ Тимошки и дѣдъ его.

Кромѣ селъ, означенныхъ въ росписяхъ полоненичныхъ денегамъ за 183, 185, 187 и 189 годы, по другимъ позднѣйшимъ документамъ Крутицкаго архіерейскаго Казеннаго приказа упоминаются въ Перемышльскомъ уѣздѣ еще слѣдующія села:

а) село Красово, Озерскаго стана, съ церковію Пречистыя Богородицы Живоноснаго источника, въ 206 году; при сей церкви въ сказанномъ году былъ попомъ Аванасій.

б) село Полошково, въ которомъ въ 206 году былъ попъ Босна.

Роспись полоненичныхъ денегамъ г. Перемышля и Перемышльскаго уѣзда за 7206 годъ помѣщена въ книгѣ Чтеній въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ за 1894 годъ: стран: 143 и 144.

## С Чернавскихъ уѣзныхъ священниковъ:

Со Архангельскаго попа Дороѣя да той же церкви з дьячка ево Исая взято полоненичныхъ денегъ по десети денегъ. С Восильевскаго попа Симеона взято полоненичныхъ десеть денегъ. Со Архангельскаго попа Василья взято полоненичныхъ десеть денегъ. С Николаевскаго попа Евтѣя взято полоненичныхъ десеть денегъ. С Свотѣевскаго попа Стевана взято полоненичныхъ десеть денегъ. С Пятницкаго попа Анеима взято полоненичныхъ десеть денегъ. Итого 6 дворовъ поповыхъ одинъ дворъ дьячковъ. Всего 11-ть дворовъ поповыхъ, пять дворовъ дьячковыхъ, денегъ 26 алтынъ 4 денги взято.

(На оборотъ): К сей росписи Пятницкой полъ Гавриль руку приложитъ.

6)

Лѣта 7185 году по указу великаго господина преосвященнаго Ворсуноея, митрополита Сарскаго и Подонскаго, и по грамоте в Чернавскомъ старостѣ поповскому Пятницкому попу Гаврилу собрано с Чернавскихъ с посадцкихъ и с уѣзныхъ поповъ и с церковныхъ причетниковъ и з бобылей на нынѣшней на 185 годъ полоненичныхъ денегъ по окладу и с отдачею по десяти денегъ з двора.

С соборнаго Покровскаго попа Иларіона да той же церкви з дьячка Григорія Тинкова взято полоненичныхъ денегъ и с отдачею по десяти денегъ. З Богородицкаго попа Федора взято десеть денегъ да з бобыля ево Клененьки Лактина взято десеть денегъ. С Николаевскаго попи Тимоѣя да с попа Тараса да з дьячка Дѣя Тинкова взято по десети денегъ з двора. С Никитцкаго дьячка Александры взято десеть денегъ з двора<sup>51</sup>. С Пятницкаго попа Гаврила взято десеть денегъ з двора.

## С Чернавскихъ уѣзныхъ священниковъ:

Со Архангельскаго попа Дороѣя да з дьячка Исая взято по десети денегъ з двора<sup>52</sup>. С Архангельскаго попа Василья взято десеть

<sup>51</sup> Въ таковой же росписи полоненичнымиъ деньгами, собранными на 186 годъ, сказано: „С Никитцкаго попа Тимоѣя да той же церкви з дьячка Исая взято з двора полоненичныхъ по десяти денегъ“.

<sup>52</sup> Въ той же росписи объ означенной церкви и объ указаннымъ при ней попѣ и дьячкѣ не упоминается; все прочее согласно съ росписью полоненичнымиъ деньгами, собранными на 185 годъ.

денегъ з двора. С Николаевского попа Евтїея взято десеть денегъ з двора. С Восильевского попа Симеона взято десеть денегъ з двора. С Пятницкого попа Анеяма взято десеть денегъ з двора. С Советѣвского попа Стеана взято десеть денегъ з двора.

Взято денегъ 26 алтынъ 4 денги<sup>53</sup>.

в)

187 году по указу преосвященного Ворсуноя, митрополита Сарского и Подонского, и по грамоте в Чернавскомъ староста поповской Пятницкой поцъ Гавриль собралъ с Чернавскихъ с посацкихъ и с уѣздныхъ поповъ и з дьячковъ и с церковныхъ причетниковъ на нѣибѣней на 187 годъ по окладу и с отдачею по десяти денегъ з двора.

С соборного Покровского попа Илариона да той же церкви з дьякона Киприяна взято полоненичныхъ денегъ и со отдачею по десяти денегъ з двора. З Богородицкого попа Федора взято полоненичныхъ денегъ и съ отдачею десеть денегъ з двора да з бобыля ево Кленки Лактина десеть денегъ з двора. С Николаевского попа Тараса да той же церкви з дьеча в Дня Тинькова взято полоненичныхъ денегъ и с отдачею по десяти денегъ з двора. С Никитского попа Тимоея да з дьячка Александры взято полоненичныхъ денегъ и с отдачею по десяти денегъ з двора. С Пятницкого попа Гаврила да той же церкви з дьячка Петра взято полоненичныхъ денегъ и с отдачею по десети денегъ з двора.

Чернавского уѣду.

С Орхангельского попа Дороеѣя той же церкви з дьеча Исая взято полоненичныхъ денегъ и с отдачею по десети денегъ з двора. С Николаевского попа Евтїеѣя взято полоненичныхъ денегъ и с отдачею десеть денегъ з двора. С Восильевского попа Симеона взято полоненичныхъ денегъ и с отдачею десеть денегъ з двора. С Орхангельского попа Восилья взято полоненичныхъ денегъ и с отдачею десеть денегъ з двора. С Советѣвского попа Стеана взято полоненичныхъ денегъ и с отдачею десеть денегъ з двора. С Пятницкого попа Анеяма взято полоненичныхъ денегъ и с отдачею десеть денегъ з двора.

187 году декабрь въ 24 день 28 алтынъ 2 денги взято.

<sup>53</sup> Росписъ полоненичныхъ деньгамъ, собраннымъ на 186 годъ, заканчивается такъ: „186 году марта во 2-й день по сей росписи съ 12 дворовъ поповыхъ, съ 4 дворовъ дьячковъ, с одного двора бобыльского, всего съ 17 дворовъ з двора по десяти денегъ, итого 28 алтынъ 2 денги взято“.

г)

189 году по указу преосвященного Ворсуноя, митрополита Сарского и Подонского, Чернавского города староста поповской Николаевской попъ Тарасъ собралъ с посадскихъ и с уѣзныхъ поповъ полоненичныя деньги на нынѣшней на 189 годъ.

С Покровского попа Илариона да той же церкви дьячка Григорья Тинькова полоненичныхъ по десети денегъ з двора <sup>54</sup>. Церкви Богородицы Владимирския зъ дьячка Петра Окулова <sup>55</sup> да ихъ крестьянина Кленьки Лакътина по десети денегъ з двора. С попа Тараса да той же церкви дьячка Дѣя Тинькова по десети денегъ з двора <sup>56</sup>. С Никицкаго попа Тимоѣя да той же церкви зъ дьячка Аеонася полоненичныхъ по десяти денегъ з двора <sup>57</sup>. С Пятницкаго попа Гаврила да той же церкви зъ дьячка Петра полоненичныхъ по десети денегъ зъ двора <sup>58</sup>.

По другимъ документамъ Брутицкаго архіерейскаго Казеннаго приказа видно:

<sup>54</sup> Соборная Покровская церковь упоминается съ 199 по 206 годъ включительно. При соборной Покровской церкви былъ попъ Григорій Алексѣевъ Тиньковъ изъ дьячковъ сей церкви, умершій въ 196 году; на мѣсто Григорія поставленъ былъ въ попы сынъ его Епиріанъ, бывшій здѣсь же діакономъ, который, овдовѣвъ, сошелъ въ Украинскіе города около 200 года. Братъ родной Епиріана, Покровский соборный дьячекъ Лука въ мартѣ 199 года произведенъ былъ во діакона къ означенной церкви, а въ 200 году—въ попы той же церкви и былъ при ней до 206 года включительно. Въ мартѣ 199 года при соборной Покровской церкви упоминается попъ Никифоръ, сынъ Покровскаго соборнаго попа Илариона. При той же соборной церкви упоминаются дьячки въ 200 году Федка Тиньковъ, съ 201 по 206 годъ включительно сынъ вышепомянутаго попа Никифора Федка.

<sup>55</sup> Богородицкая, въ честь Владимірскаго иконы Богородицы, церковь упоминается съ 199 по 203 годъ включительно. При ней были: съ 199 по 206 годъ попъ Петръ, съ 201 года староста поповскій, и дьячки—въ 200 году Родька, а въ февралѣ 206 года Петрушка Окуловъ.

<sup>56</sup> Николаевская посадская церковь упоминается съ 199 по 206-й годъ включительно. При ней упоминаются: съ 199 по 206-й годъ попъ Иванъ, а въ 201 году дьячекъ Ивашко Тарасовъ.

<sup>57</sup> Никитская посадская церковь упоминается съ 200 по 206-й годъ включительно. При ней были: въ 200 и 201 годахъ попъ Васлій, съ 201 по 206 годъ включительно дьячекъ Аеонья Исавъ Резановъ.

<sup>58</sup> Пятницкая церковь упоминается съ 199 по 206 годъ включительно; со-

Чернавского уѣзду с поповъ собраны полоненичныя деньги.

С Орханъгилского попа Исаѣя полоненичныхъ десеть денегъ з двора <sup>59</sup>. С Восильевского попа Симеона полоненичныхъ десеть денегъ з двора <sup>60</sup>. С Николаевскаго попа Евтиѣя полоненичныхъ десеть денегъ з двора <sup>61</sup>. С Орханъгилского попа Василѣя полоненичныхъ десеть денегъ з двора <sup>62</sup>. С Советѣевского попа Степана полоненичныхъ десеть денегъ з двора <sup>63</sup>. С Пятницкаго попа Анеѣма полоненичныхъ десеть денегъ з двора <sup>64</sup>. С Сергеевскаго попа Авѣрама полоненичныхъ десеть денегъ з двора <sup>65</sup>.

189 году генваря въ 27 день по сей росписи съ 17 дворовъ денегъ 28 алтынъ 2 денга взято.

## XVI.

Роспись полоненичнымъ денгамъ города Воротынска і Воротынскаго уѣзда 185 года

Села Бобынина с Пречистенскаго попа Петра да з дьякона по

---

стоявшій при ней попь Гаврила съ 199 по 200 годъ былъ старостою поповскимъ.

<sup>59</sup> Архангельская, села Марнакова, церковь упоминается въ 201 и въ 206 годахъ; при ней въ 201 году значится дѣаконъ Артеміѣй.

<sup>60</sup> Церковь Василіа Бессарійскаго въ селѣ Тербунахъ упоминается съ 11-го марта 183 года по 206 годъ; при названной церкви въ 183 году былъ попь Симеонъ.

<sup>61</sup> Николаевская, села Яковлева, церковь упоминается съ 199 по 206 годъ включительно. При ней были: въ мартъ 199 года попь Евтиѣѣй, въ 201 году попь Гуріѣй, а въ 206 году попь Трофимъ; дьячки: въ 200 и 201 годахъ Устинка Евтиѣевъ Поповъ, въ 205-мъ году Ларка Евтиѣевъ, а въ 206 году Мянка.

<sup>62</sup> Архангельская, села Красныя Поляны, церковь упоминается съ 195 по 201 годъ включительно. При сей церкви былъ попь Михаилъ, переведенный отъ Введенской церкви, Болховскаго уѣзда, Отволицкаго стана, 18 октября 195 года; въ 201 году при сей же церкви упоминается дьячекъ Ивашиа Селивановъ Поповъ.

<sup>63</sup> Савватіевская церковь упоминается съ 200 по 206 годъ включительно; при ней въ означенный періодъ времени былъ попь Леонтіѣй.

<sup>64</sup> Пятницкая, села Заполнаго Тербуна, церковь упоминается съ 199 по 201 годъ; бывшій при ней съ 183 года попь Анеѣшъ Симеоновъ умеръ въ мартъ 199 года; въ 200 и 201 году при той же церкви значится попь Максимъ.

<sup>65</sup> Сергіевская церковь упоминается съ 189 по 206 годъ; бывшій при ней попь Авраміѣй упоминается до 201 года включительно; въ 206 году значится попь Иванъ.

10 денегъ.<sup>66</sup> Села Макова с Николаевского попа Василья да з дьячка по 10 денегъ.<sup>67</sup> З Богоявленскихъ поповъ сы Якова да с Федора по 10 денегъ.<sup>68</sup> С Рождественскихъ поповъ з Дмитрея да с Тимофея да с церковного бобыля по 10 денегъ.<sup>69</sup> С Пятницкого попа Ивана да с четырехъ дворовъ бобыльскихъ по 10 денегъ.<sup>70</sup> Со Ороловского попа

Врошѣ вышеозначенныхъ церквей въ Чернавскомъ уѣздѣ упоминаются церкви Вознесенская и Дмитріевская. При Вознесенской церкви значится въ 200 году попь Петръ, а въ 201 году діаконъ Спиридонъ, который въ 206 году былъ попомъ той же церкви. При Дмитріевской церкви съ 201 по 206 годъ включительно значится попь Константинъ, неумѣющій писать.

По другимъ документамъ Крутицкаго архіерейскаго Казеннаго приказа видно:

<sup>66</sup> При Пречистенской, села Бобынина, церкви въ 201 году былъ дьячекъ Савва Петровъ.

<sup>67</sup> Николаевская, села Макова, церковь, Крайшенскаго стана, упоминается въ 195 году; при ней въ означенномъ году былъ попь Михайла Васильевъ. Село Маково было помѣстьемъ стольника Бориса Ивановича Бутурлина.

<sup>68</sup> Богоявленская, села Богоявленья, церковь, Крайшенскаго стана, упоминается съ 149 по 201 годъ включительно; въ ней въ 149 году Серапіономъ, митрополитомъ Сарскимъ и Подонскимъ, рукоположенъ во священника Іаковъ, который, овдовѣвъ въ 174 году, служилъ при той же церкви по патрахельнымъ грамотамъ до іюня 187 года; при сей церкви въ 187 году упоминаются дьячки Тимошка да Викулка, сыновья попа Іакова, а въ 201 году значится дьячекъ Тимофей Яковлевъ. Село Богоявленіе въ 201 году значится вотчиною Петра Борисовича Леонтьева да стольника Іоны Гавриловича Леонтьева.

<sup>69</sup> Село Рождественское, въ 170 году Говѣинскаго стана, а въ 201 году Крайшенскаго, помѣстье Василя Федоровича Тургенева и стольника Михаила Денисовича Тургенева. Въ 170 году въ семь селъ былъ попь Дмитрій, подписавшійся подъ слѣдственнымъ дѣломъ, производившимся въ ноябрѣ того же года, за своихъ прихожанъ — крестьянъ Воротынскаго уѣзда, Крайшенскаго стана, сельца Утѣшева — Борисова томъ; крестьяне сего села принадлежали частью Матвѣю Саввинову Челюстянну, частью вдовѣ Аксиньѣ Леонасьевой дочери Тимоѣевской женѣ Матова.

<sup>70</sup> Пятницкая (Параскевѣвская), въ селѣ Пятницкомъ, церковь съ придѣломъ во имя святителя Николая, деревянная, построена въ 184 году по прошенію полуголовы московскихъ стрѣльцовъ Ивана Иванова Биркирѣйскаго; на освященіе сей церкви дана грамота 30-го октября 187 года; при сей церкви въ 187 году значится попь Діомидъ.

Трифона 10 денегъ<sup>71</sup>. С Николаевского попа Романа 10 денегъ<sup>72</sup>. Села Столпова с Пречистенского попа Самойла да з дьячка по 10 денегъ.<sup>73</sup> Села Козлова с Пречистенского попа Ивана 10 денегъ. Села Лапеносова с Николаевского попа Григорья 10 денегъ. Села Варнавина с Николаевского попа Анисима 10 денегъ. С Покровскаго попа Лаврентья да з дьячка по 10 денегъ<sup>74</sup>. С Николаевского попа Харитона 10 денегъ. С Орхангельского попа Ивана 10 денегъ<sup>75</sup>.

Всего со 16-ти дворовъ поповскихъ, со одного двора дьяконского, съ трехъ дворовъ дьячковскихъ, с пяти дворовъ бобыльскихъ, всего зъ 25 дворовъ, з двора по 10 денегъ, ітого рубль 8 алтынъ 2 денги.

І полоненичные денги принеты противъ прешлого 184 году зъ 28 дворовъ, з двора по 10 денегъ, ітого рубъ 13-ть алтынъ 2 денги.

<sup>71</sup> Флоровская церковь упоминается въ 170 и 194 годахъ; при ней были попы: въ 170 и 194 годахъ Трифонъ, который на официальныхъ бумагахъ подписывался „Флоровскимъ съ посаду попомъ“, въ 170-мъ же году—Димитрій, который подписался подь слѣдственнымъ дѣломъ, производившимся въ означенномъ году, за воротынцевъ посадскихъ людей, за старосту земскаго Ульяна Григорьева. Нужно полагать, что Флоровская церковь была въ городѣ Воротынскѣ.

<sup>72</sup> Николаевская церковь, находившаяся въ г. Воротынскѣ, упоминается въ мартѣ 178 года и въ 191 году; при ней въ означенныхъ годахъ былъ попомъ Романъ—староста поповскій.

<sup>73</sup> Въ селѣ Столповѣ въ 170 году церковь именуется Богородицерождественскою; крестьяне сего села принадлежали и стольнику Володимеру Михайлову Кропкину и Никифору Елисеѣву Сенчулову. Въ Столповскомъ приходѣ находилась деревня Схевидова, Говѣинскаго стана, — помѣстье стряпчаго Ивана Яковлева Колюбакина. Въ 170 году приходскій Столповскій попомъ—Самойла.

<sup>74</sup> Покровская, села Покровскаго, церковь, Крайшенскаго стана, упоминается въ 202-мъ году; при ней ранѣе 199 года былъ попомъ Митрофанъ Игнатьевъ; сынъ сего попа дьячекъ той же церкви Петръ Митрофановъ 29 іюля 203 года определенъ въ попы въ село Знаменское, Мещевскаго уѣзда.—О Покровской церкви, Воротынскаго уѣзда, Крайшенскаго стана, въ другихъ документахъ Врутицкаго архіерейскаго приказа мы читаемъ слѣдующее: а) „199 года села Дмитровскаго, Крайшенскаго стана, Покровскій попомъ Иванъ“, б) за 200 и 201 годы „Воротынскаго уѣзда, церкви Димитрея Селунскаго попомъ Иванъ Лукьяновъ“ и в) за 201 годъ „Воротынскаго уѣзда церковь Димитрія Селунскаго и Покрова Пресвятыя Богородицы“...

<sup>75</sup> Архангельскій попомъ Иванъ въ ноябрѣ 170 года подписался подь слѣдственнымъ дѣломъ, производившимся въ означенномъ году, за своихъ прихожанъ—крестьянъ деревни Заболонья, которая значится вотчиною боярина и оружейничкаго Богдана Моисеевича Хитрова. Въ апрѣлѣ 194 года при Архангельской церкви значится дьячекъ Игнатка.



## XVII.

185 году еевраля въ день роспись города Новосила и Новосильскаго уѣзду с церковныхъ и мѣсть полоненичнымъ денгамъ.

С соборнаго попа Никиты да з дьякона и з дьячками с четы-

Бромѣ сель, означенныхъ въ росписи полоняничнымъ денгамъ за 185 годъ, по другимъ документамъ Крутицкаго архіерейскаго Казеннаго приказа упоминаются въ Воротынскомъ уѣздѣ слѣдующіе:

а) Въ Говѣнскомъ стану, на устьѣ рѣки Угры, домовый приписной Спасскій монастырь, упоминаемый съ 134 по 1706 годъ включительно. Въ писцовыхъ книгахъ 134 и 135 гг. сказано: „Въ Говѣнскомъ стану Спасскій монастырь на усть Угры рѣки, подъ монастыремъ слободка Подспасья (Подспасская), въ ней дворъ дьячка Климна“; въ 187 году упоминается деревня Орѣшкова, вотчина сего монастыря. Настоятелями Спасскаго монастыря были: въ 170 году чернецъ Савватій; въ 171 и 172 годахъ игумень Іосифъ; съ 25-го октября 178 года по 192 годъ строитель старецъ Филаретъ; въ 194 году (апрѣля 15) и въ 195 году строитель старецъ Тарасій; въ 199 и 201 годахъ строитель старецъ Кириллъ; въ 203—205 годахъ игумень Авраамій, который въ Спасскомъ же монастырѣ упоминается въ 203 году назначемъ; въ мартѣ 207 года игумень Самойла, который въ томъ же Спасскомъ монастырѣ до 206 года былъ назначемъ; въ 1706 году игумень Дороевъ.

б) Въ 170 году въ Воротынскомъ уѣздѣ, въ Говѣнскомъ стану, значатся (неизвѣстно въ какихъ приходахъ принадлежавшія): а) сельцо Залодомье—помѣстье вдовы Домны Михайловой дочери Васильевой жены Сохорева и б) деревня Космачи—помѣстье Ѳедота Никитина Бѣлевцова.

в) 178 году въ томъ же уѣздѣ и того же стана значатся: а) сельцо Ѳошино-Аеоинно тожъ вотчина стольника Михаила Демисьева Тургенева, б) село Обухово вотчина Никиты Васильева сына Матова, в) дѣревня Колытова вотчина Василія Ѳедорова Тургенева, г) сельцо Луншино вотчина Ѳедора Спиридонова Коробецкаго, д) село Богородицкое-Козлово тожъ вотчина Симеона Давреятѣва Капустина.

г) Въ 187 году августа 28 дня въ Воротынскомъ уѣздѣ значится село Игуменское, при церкви сего села упоминается новоставленный діаконъ Винулъ Яковлевъ.

д) Въ Воротынскомъ уѣздѣ, Крайшенскаго стана, на пустоши, что была Пятица на Капустинѣ, церковь во имя Знаменія Пресвятыя Богородицы, съ придѣломъ великомученицы Параскевы, новая; на освященіе сей церкви дапа грамота 18-го марта 187 года; при сей церкви поппъ Макейша.

е) Въ 201 году въ Воротынскомъ уѣздѣ, Крайшенскаго стана, находились: а) сельцо Ѳалово стольника Ѳедора Григорьевича Давыдова и стольника жъ

рехъ дворовъ взято по десяти денегъ <sup>76</sup>. С посаду с Никольскаго попа Кондрата и з дьячковъ по десяти денегъ с трехъ дворовъ <sup>77</sup>. С Ильинскаго попа Кирика с одного двора 10 денегъ <sup>78</sup>. С Егорьевскаго попа Сергия с одного двора 10 денегъ <sup>79</sup>. С Покровскаго попа Тита с одного двора 10 денегъ <sup>80</sup>. Съ Ямския слободы з Дмитріевскаго попа Иоанна с трехъ дворовъ по 10 денегъ <sup>81</sup>.

Вареломѣя Данисьевича Давыдова; б) сельцо Холопово стольника Ивана Матвѣевича Поливанова; в) сельцо Алешинское — Матюково тожь стольника Тимофея Григорьевича Тургенева; г) деревня Булешова стольника Степана Стахѣевича Вафтырева; д) деревня Савинская стольника Якова Гавриловича Тургенева; е) деревня Поповка Василя Ѳеодоровича Тургенева; ж) деревня Савинская Михаила Гавриловича сына Тургенева; з) Говѣинскаго стана сельцо Харское стольника Мирона Кузмича Тургенева.

ж) Въ 204 году въ Воротынскомъ уѣздѣ значится село Бокатово, съ церковію Знаменія Пресвятыя Богородицы; 18-го іюня 204 года мѣстный дьячекъ Оношко Васильевъ произведемъ во діакона къ сей церкви.

з) Въ Воротынскѣ упоминаются: въ 191 году воеводы Семенъ Гавриловичъ Лопухинъ и Лаврентій Михайловичъ Чмчеринъ, въ 203 году — стольникъ и воевода Иванъ Андреевичъ Львовъ.

По другимъ документамъ Крутицкаго архіерейскаго Базеннаго приказа видно:

<sup>76</sup> Соборная въ честь Успенія Пресвятыя Богородицы церковь упоминается съ 185 по 207 годъ. Состоявшій въ 185 году при сей церкви попь Никита упоминается при той же церкви въ февралѣ 199 года. Въ періодъ времени 186—199 годовъ былъ при той же соборной церкви другой попь Савва, который, овдовѣвъ, въ 199 году вступилъ въ монашество подъ именемъ Сергія и пребывалъ въ домовомъ Духовомъ монастырѣ съ малолѣтнимъ сыномъ своимъ Никиткою. Въ 199 году упоминается при сей же соборной церкви дьячекъ Ивашка, сынъ вышеозначеннаго попа Никиты, который въ томъ же 199 году былъ опредѣленъ на дьяконское мѣсто къ той же соборной церкви; въ 203 году упоминается при соборной Успенской церкви дьяконъ Петръ.

<sup>77</sup> Николаевская церковь упоминается съ 185 по 200 годъ; Николаевскій попь Кондратъ въ 191 году былъ поповскимъ старостою; въ 193 году при сей церкви былъ попь Ѳеодоръ.

<sup>78</sup> При Ильинской церкви въ 203 г. были попь Онуфрій и дьячекъ Авдюшка.

<sup>79</sup> Церковь Георгія Стратотерца, въ городѣ Новосили, на посадѣ, упоминается до 193-го года; при ней въ теченіе сорока лѣтъ былъ попь Сергѣй, умершій въ 186 году; на мѣсто его поступилъ въ апрѣлѣ 193 года внукъ его Іаковъ Петровъ, дьячекъ сей церкви.

<sup>80</sup> Покровская, Зарѣцкія слободы, церковь упоминается съ 194 по 207 годъ включительно; при сей церкви былъ попь Григорій, староста поповскій.

<sup>81</sup> Дмитріевская церковь упоминается въ 200 и 207 годахъ; при ней состоялъ попь Иванъ, который былъ старостою поповскимъ.

## Да в Гороцкомъ стану:

3 Богоявленскаго попа Артемона с одного двора 10 денегъ. 3 Дмитріевскихъ поповъ с Романа и с Оомы села Вежей з дву дворовъ по 10 денегъ. С Николаевскаго попа Богдана с одного двора 10 денегъ<sup>82</sup>. С Пятницкихъ поповъ с Никиты да с Сидора и з дьячковъ с четырехъ дворовъ 6 алтынъ 4 денги<sup>83</sup>. Села Черемошенъ с Сергиевскаго попа Созонта с одного двора 10 денегъ. Села Плесисѣва с Николаевскаго попа с Елисыя с четырехъ дворовъ 6 алтынъ 4 денги. С Егорьевскаго попа Симеона з дву дворовъ три алтына двѣ денги<sup>84</sup>. С Вознесенскихъ поповъ с Михаила да Логина з дву дворовъ 3 алт. 2 денги<sup>85</sup>. Села Субочева с Егорьевскаго попа Ивана с трехъ дворовъ по 10 денегъ<sup>86</sup>. Села Ломи полововъ с Успенскихъ поповъ с Василя да Ивана с четырехъ дворовъ 6 алтынъ 4 денги. С Егорьевскаго попа Деонисея з дву дворовъ 3 алтына 2 денги. С Никицова попа Бориса з дву дворовъ три алтына двѣ денги. С Рождественскихъ дьячковъ с Василья в братьями з дву дворовъ 3 алтына 2 денги<sup>87</sup>. С Козмодемьянскаго попа Іоанисея с одного двора десять денегъ. С

<sup>82</sup> Николаевская, въ селѣ Глубкахъ, церковь построена деревянная въ 199 году, вмѣсто прежней ветхой; по резолюціи преосвященнаго митрополита Евѣмія 15 октября 201 года на прошеніи Донскаго архимандрита Антонія съ братією эта новая церковь перенесена на другое мѣсто. Село Глубки—вотчина Шаровкина монастыря, приписанаго къ Донскому монастырю.

<sup>83</sup> Церковь великомученицы Параскевы, что на Колиѣ, Пятницкаго стана, упоминается до 193 года; при ней въ 191 и 193 годахъ на мѣстѣ попа Никиты значится сынъ его попъ Пареевъ.

<sup>84</sup> При церкви Георгія Страстотерпца, села Гладкова, Пятницкаго стана, попъ Симеонъ былъ до февраля 199 года; съ сего времени при той же церкви значился попомъ сынъ его дьячекъ той же церкви Лаврентій.

<sup>85</sup> Вознесенская церковь, села Даровскаго, Пятницкаго стана, упоминается до 206 года; при ней въ означенномъ году былъ попъ Емельянъ Михайловъ.

<sup>86</sup> Бывшій при Георгіевской, села Субочева, церкви попъ Иванъ въ январѣ 197 года умеръ; въ 199 году при означенной Георгіевской церкви былъ попъ Іосифъ; въ томъ же 199 году къ означенной Георгіевской церкви на діаконское мѣсто опредѣленъ сынъ умершаго попа Ивана Тарасъ Ивановъ Поповъ, мѣтный дьячекъ, который, по резолюціи Брутицкаго митрополита, съ 197 года жилъ въ Новосильскомъ приписномъ Духовомъ монастырѣ для церковнаго наученія.

<sup>87</sup> Христорождественская, села Бягинина, церковь упоминается до 202 года; при ней въ 201 году значится діаконъ Симеонъ Карповъ.

Козмодемьянскаго жъ попа Стеана с одного двора 10 денегъ. С Покровскаго попа Іева з дворовъ 3 алтына 2 денги <sup>88</sup>. С Низицкова попа Ѳедора с одного двора 10 денегъ. Села Прудовъ с Николаевскихъ поповъ с Стеана и Тимоѣя з дворовъ 3 алтына 2 денги <sup>89</sup>. С Низицкова попа Кирика с одного двора 10 денегъ. С Архангельскаго попа Данилы с четырехъ дворовъ 6 алтынъ 4 денги <sup>90</sup>. З Богоявленскаго попа Семиона да з дьячка Савы взято з дворовъ по 10 денегъ. С Низицкова попа Пантелеимона с одного двора взято десять денегъ. <sup>91</sup> С Пречистенскаго дьячка Соерона да с Оеонасѣя да съ Івана взято по 10 денегъ.

Итого 62 двора денегъ 3 рубли 3 алтына 2 денги 185 гедь марта 20 взяты.

### XVIII.

Роспись поповымъ дворомъ что плотать полонныя денги 185 гедь.

#### Города Одоева:

Соборнаго Воскресенскаго попа Григорья дворъ, попа Ѳилимона дворъ, попа Поромона дворъ, диакона Івана дворъ, дьячка Якова

<sup>88</sup> При Покровской, села Судьбищъ, церкви сынъ попа Іева Іаковъ съ 12 марта 199 гедь діакоуъ, а съ 201 гедь попуъ; при той же церкви въ 201 гедь дьячки Даматрій Макарьевъ и Трифонъ Ивановъ.

<sup>89</sup> При Николаевской, села Прудовъ, церкви въ апрѣлѣ 199 гедь былъ попуъ Тимоѣй.

<sup>90</sup> При Архангельской церкви въ селѣ Панковѣ, Никольскаго стана, послѣ попа Данилы, былъ попуъ Борисъ, умершій въ 196 гедь; на мѣсто попа Бориса 3-го февраля 199 гедь былъ опредѣленъ Яновъ, состоявшій съ 198 гедь діакономъ при той же Архангельской, села Панкова, церкви. Михаилоархангельская, села Панкова (прежде деревня), церковь, построенная холопомъ великихъ государей Ѳедоромъ Горчаковымъ сыномъ Шетиловымъ, освящена въ 193 г.

<sup>91</sup> При Никитской, села Суворова, церкви, Пятницкаго стана, попуъ Пантеленмонъ въ санѣ священника состоялъ съ 177 гедь по 198 гедь; овдовѣвъ въ 190 гедь, онъ служилъ при означенной церкви по патрахельнымъ ежегоднымъ грамотамъ и умеръ въ декабрѣ 198 гедь; на мѣсто его опредѣленъ былъ сынъ его Іевъ вдовый, который упоминается въ 199 гедь. Въ томъ же 199 гедь 29 гедьваря въ Никитской, села Суворова, церкви опредѣленъ былъ во діакона мѣстный дьячекъ Ісаія Пантелеимонъ, родной братъ попа Іева. Прихожане села Суворова стольняки Аеонокъ Рагозинъ и Ѳилатка Сухотинъ упоминаются въ 199 гедь.

дворъ <sup>92</sup>. Спасского попа Петра дворъ. Благовѣщенского попа Ивана дворъ. Сергиевского попа Петра дворъ. Аеанасьевскихъ поповъ попа Савы дворъ попа Родивона дворъ. Успенского попа Григорья дворъ. Троецъского попа Мартина дворъ <sup>93</sup>. Пятницкаго попа Алексѣя дворъ. Николаевскихъ попа Іакова дворъ, дьячка Василья дворъ.

#### Одоевскаго уѣзда:

Ильинскихъ: попа Гаврилы дворъ, дьячка Марки дворъ, дьячка Оски дворъ. Покровскихъ: попа Поромона дворъ, дьячка Ивашки дворъ, дьячка Кириушки дворъ, пономаря Евлашки дворъ. Рождественскаго попа Тимоѣея дворъ. Дмитріевскаго попа Евлампія дворъ, попа Өирса дворъ <sup>94</sup>. Николаевскаго попа Киприана дворъ. Пятницкаго попа

Кромѣ селъ, означенныхъ въ росписи полоничнымъ деньгамъ за 185 годъ, по другимъ документамъ Крутицкаго архіерейскаго Базеннаго приказа упоминаются въ Новосильскомъ уѣздѣ:

а) съ 187 по 1706 годъ домовый приписной Духовъ монастырь. Настоятелями сего монастыря были: въ 187—193 годахъ игумень Іосифъ, въ 199 и 200 годахъ игумень Іевъ, въ 203 году игумень Макарій и казначей старецъ Іоасафъ, въ 1706 году игумень Ѳеодосій. Въ 198, 199 и 203 годахъ упоминается вотчина Духова монастыря село Березовцы съ Введенскою церковію и село Игумново.

б) въ 203 году въ городѣ Новосили Ильинскій дѣвичій монастырь. Строительница сего монастыря старица Местредѣя упоминается въ томъ же году съ дѣтьми своими монастырскимъ попомъ Анофреемъ, соборнымъ діакономъ Петромъ и монастырскимъ дьякомъ Авдѣшкою.

в) съ 190 года новопостроенная въ честь святителя Николая и пророка Іліи, въ селѣ „Наусовъ Колодезь“, церковь, Городекаго стана; при сей церкви значится попомъ Киприанъ Тархоль сынъ Поповъ.

г) въ 195 году Троицкая, села Раковенскаго, церковь, Никольскаго стана.

д) въ 207 году Богородицерождественская, села Полянокъ, церковь, Пятницкаго стана; при ней значится попъ Прохоръ Ильинъ и пономарь Григорій Григорьевъ.

е) въ 207 и 1701 годахъ Богоявленская, села Бѣдова, церковь.

<sup>92</sup> По другимъ документамъ Крутицкаго архіерейскаго Базеннаго приказа соборная Воскресенская, въ городѣ Одоевъ, церковь упоминается съ 185 по 192 годъ. При ней значится: въ августѣ 187 года попъ Филимонъ, а въ генварѣ того же года попъ Григорій, состоявшій въ должности старосты поповскаго. Въ означенной соборной церкви 23-го февраля 187 года поставленъ въ протопоны того же собора попъ Кирилль.

<sup>93</sup> Троицкій попъ Мартинъ при сей церкви упоминается 17-го августа 187 года.

<sup>94</sup> При Дмитріе-Селунской, села Завалова, церкви значится въ августѣ

Артемья дворъ. Николаевскихъ: попа Максима дворъ, попа Евъсѣвья дворъ, дьячка Андришки дворъ<sup>95</sup>. Николаевского попа Тара. . . дворъ. Трехъсвятъскаго попа Ивана дворъ, дьячка Моношки дворъ, пономаря Евъерѣмьи дворъ. Богоявленскаго попа Кирилы дворъ, попа Феодосѣя дворъ, дьячка Олимошки дворъ, дьячка Панъки дворъ<sup>96</sup>. Николаевского попа Ермилы дворъ, дьячка Васки дворъ, дьячка Ивашки дворъ, дьячка Осини дворъ, дьячка Митки дворъ<sup>97</sup>. Николаевского попа Луки дворъ, бобыльской дворъ. Рождественскаго попа Евъстратѣя дворъ, пономаря Пронки дворъ. Архангельскаго попа Тимоѣя дворъ<sup>98</sup>. Дмитровскаго попа Ивана дворъ<sup>99</sup>. Петровскаго попа Маѣя дворъ, попа Хрисанеа дворъ<sup>100</sup>.

#### Лионскаго уѣзду Одоевскаго приписки:

Вознесенскаго попа Петра дворъ, попа Феодота дворъ, дьячка Іевки дворъ. Архангельскаго попа Григорѣя дворъ, попа Герасима дворъ, дьячка Окинея дворъ. Егорьевскаго попа Бориса дворъ. Пятницкаго дьячка Михайлы дворъ. Успенскихъ бобылей Меркушки дворъ, Меркушки дворъ, попа Игнатѣя дворъ, дьячка Василья дворъ, дьячка Тимоѣя дворъ.

63 двора, денегъ 3 рубли 5-ть алтынъ взято 185 года.

---

187 года попы Евлампій Павловъ и Фирсѣй Тимоѣевъ, а въ сентябрѣ 188 года сыновья означеннаго попа Евлампія поппъ Яковъ и діакопъ Зотикъ; послѣдній въ санѣ діакона состоялъ съ 23 іюля 185 года, а ранѣе какъ онъ, Зотикъ, такъ и братъ его Яковъ были при сей церкви дьячками.

<sup>95</sup> Николаевскій поппъ Максимъ упоминается при сей церкви 17 августа 187 года.

<sup>96</sup> Богоявленская, села Ветчинина, церковь упоминается съ 185 по 200 годъ включительно; при ней значится въ іюнѣ 187 года попы Кириллъ и Феодосій, а въ 190 и 191 годахъ попы Кириллъ да Феодоръ.

<sup>97</sup> При Николаевской, села Стоянова, церкви ранѣе 185 года былъ поппъ Евтмеей, а въ маѣ 187 года значится поппъ Ермилъ Потаповъ, племянникъ попа Евтмеея, и дьячки Дмитрій да Иванъ.

<sup>98</sup> Архангельскій поппъ Тимоѣй упоминается въ февралѣ 187 года.

<sup>99</sup> Дмитровскій поппъ Иванъ упоминается 17 августа 187 года.

<sup>100</sup> При Петропавловской, въ селѣ Петровскомъ, церкви болѣе 30 лѣтъ былъ дьячекъ Аванасій, умершій въ августѣ 187 года; при той же церкви 17 августа 187 года значится попами Хрисанеъ да Мокей, родные братья дьячка Аванасія, и дьячки Мишка да Митрошка, сыновья того же Аванасія.

## XIX.

а)

185 года декабря въ 14 день. По указу великого господина преосвященнаго Варсуноѣя, митрополита Сарскаго и Подонскаго, и по памяти ис Казеннаго приказа за приписью дьяка Алексѣя Земцова в Лихвинѣ к старостѣ поповскому к Олексѣевскому попу Минѣ велено мнѣ собрать города Лихвина и Лихвинскаго уѣзду с поповъ и в дьяконовъ и с церковныхъ причетниковъ и с ихъ крестьянскихъ и бобыльскихъ полоненичныя денги на нынѣшней на 185 годъ по десяти денегъ с отдачею.

С соборнаго Николаевскаго попа Ивана с одного двора. Второго собору Алексѣя митрополита с попа Мины да с попа Герасима в дву дворовъ да в бобыльскихъ с осми дворовъ. С Троицкаго попа Переиля с одного двора. Всѣхъ святыхъ с попа Филипа с одного двора<sup>101</sup>. Девичаго монастыря с Оеонасѣевскаго попа Анисима с одного двора да тожъ монастыря с крестьянскихъ в дванадцати дворовъ.<sup>102</sup>

## Да Лихвинскаго уѣзду:

Села Рѣжавца с Троицкаго попа Герасима с одного двора. Села Мыжбора в дву дворовъ поповскихъ с Митрофана да с Олексѣя. Села Кипети в дву дворовъ поповскихъ с Трохвима да с Лариона. Села Жеремина с трехъ дворовъ с попа Антона да в дьякона Логина да в дьяча Мины. Села Поупья в дву дворовъ поповскихъ с Федора да с Петра. Села Березова с попова с одного двора да в дьячкова с одного жъ двора. Села Черепети в дву дворовъ поповскихъ с Петрова да с пономарева Фетяина. Села Васильевскаго в дву дворовъ поповскихъ с Максимова да с Гаврилова. Села Маркова с Воскресенскаго

---

По другимъ документамъ Крутицкаго архіерейскаго Казеннаго приказа видно:

<sup>101</sup> По грамотѣ Крутицкаго митрополита, данной 19-го марта 187 года Всѣхсвятѣяному попу Филиппу, поставлена деревянная церковь во имя всѣхъ Святыхъ и великомученицы Варвары.

<sup>102</sup> Аонасѣевскій дѣвичій, въ городѣ Лихвинѣ, монастырь упоминается 10-го февраля 187 года. Настоятельницею сего монастыря въ сказанное время была игуменья Матрона. Монастырь сей имѣлъ вотчину село Березово, въ которомъ въ 187 году значится дьячекъ Василій Авксентьевъ.

попа Ѳедора да з дьячкова двора <sup>103</sup>. Села Тачны с Троицкаго попа Мирона с одного двора. Села Ильинского с попова двора Ивана. Села Нелюбовскаго с трехъ дворовъ с попова двора Григория да з дьячкова двора да с пономарева с трехъ дворовъ. Села Ивана Златоустова с попова да з дьячкова да съ пономарева с трехъ дворовъ <sup>101</sup>. Села Покровского с попа Нестера да з дьячка з дву дворовъ и дьячковскій дворъ пусть. Гремячего монастыря с попа Ильи с одного двора <sup>102</sup>.

54 двора, денегъ 2 руб. 3 алт. 2 денги вьзаты; а надобно 2 руб. 5 алт. 2 денги, доимки 2 алтына, да отдачи 18 алтынъ.

## б)

189 года генваря въ 18 день роспись полонявичнымъ деньгамъ города Лихвина и Лихвинского уѣзду священниковъ.

<sup>103</sup> Воскресенская, села Маркова, церковь упоминается въ 192 году; при ней въ томъ же году значится попъ Ѳедоръ, а въ июнь 206-го года попъ Матвей.

<sup>104</sup> При церкви св. Иоанна Златоустаго въ 206 и 207 годахъ значится попъ Онисифоръ.

<sup>105</sup> Въ Лихвинскомъ уѣздѣ съ 185 по 207 годъ упоминается Гремячій монастырь, настоятелями котораго были: въ 201 году игумень Даміанъ, въ 206 и 207 годахъ игумень Аввакумъ и въ тѣхъ же годахъ упоминается означеннаго монастыря келарь старецъ Филаретъ.

Бромъ сего упоминаются въ Лихвинскомъ уѣздѣ: а) съ 187 по 207 годъ включительно Пречистыя Богородицы Добрый монастырь, настоятелями котораго упоминаются въ февралѣ 187 года и декабрѣ 191 года архимандритъ Иларіонъ, въ сентябрѣ 206 года и генварѣ 207 года архимандритъ Иоасафъ.

б) Съ 187 по 207 годъ включительно домовый приписной Настасовъ монастырь, съ главною церковію въ честь Рождества Пресвятыя Богородицы. Настоятелями сего монастыря были: въ сентябрѣ 188 года игумень Ѳеодосій, съ октября 198 года по декабрь 201 года игумень Тарасій, въ 206 году и въ генварѣ 207 года игумень Авраамій. Въ томъ же монастырѣ назначенны были: въ мартѣ 187 года Моисей, въ 198 году Гурей, въ мартѣ 207 года Моисей, который съ означеннаго времени былъ настоятелемъ сего монастыря въ санѣ игумена. Въ 187 году упоминается вотчина Настасова монастыря деревня Парамонова, а въ мартѣ 207 года село Дряплы, съ Иоанно-Предтечевскою церковію, при которой былъ попъ Логинъ.

в) Въ мартѣ 187 года упоминается село Вляино, въ которомъ значится новоставленный попъ Никифоръ.

г) Въ декабрѣ 201 года упоминается село Глянищи, съ Успенскою церковію, при которой былъ попъ Ѳедоръ.



С Николаевскихъ с попа Изана да з дьякона Емельяна взято три алтына двѣ денги. Со Алексѣевскихъ поповъ с Мины да с Герасима взято три алтына двѣ денги. С Троецкого попа Перфилья взято десять денегъ. Со Аэонасьевского попа Онисима взято десять денегъ. С Веденского попа Іуды взято десять денегъ. Со Всесвятцоваго попа Филипа взято десять денегъ. С Троецкого попа Герасима взято десять денегъ. Съ Егорьевскихъ поповъ з дву Петрова да с пономоря взято пять алтынъ. С Николаевскаго попа Василья да з дьячка възято. Гремячего монастыря з бѣлаго попа Ильи взято десять денегъ. З Богоявленскихъ поповъ с попа Митроавана да с попа Алексѣя взято три алтына двѣ денги. С Воскресенскихъ с попа Григорья да з дьячка да с пономаря взято пять алтынъ. С Никицкого попа Хрисанеа да з дьячка възято три алтына двѣ денги. Съ Егорьевскихъ поповъ с Ѳедора да с Петра взято три алтына двѣ денги. З Богоявленскихъ поповъ с попа Лариона да с Трофима взято три алтына. С Пречистенскихъ поповъ з Дмитрея да с Логвина да з дьячка възято пять алтынъ. С Троецкого попа Мирона да з дьячка взято три алтына двѣ денги. С Покровскаго попа Нестера взято десять денегъ. С Ивановскаго попа Корнѣля да з дьячка да с понамаря взято пять алтынъ. С Воскресенскаго попа Ѳедора да з дьячка възято три алтына двѣ денги. С Ильинскаго попа Изана да с понамаря възято три алтына двѣ денги. Девиче монастыря вкрестьянъ да Алексѣевскихъ бобылей в Лихвине платять воеводе.

180 года февраля во 2-й день по сей росписи полоненичныхъ денегъ съ 39 дворовъ рубль 31 алт. 4 денги, взято рубль 29 алтынъ 2 денги,—донать 2 алтына 2 денги—взяты.

## XX.

### а)

Лѣта 7185 году генваря въ 1-й день по указу великаго господина преосвященнаго Варсоноѣя, митрополита Сарскаго и Подонскаго, и по памяти за прописью дьяка Алексѣя Земцова роспись Козельскаго уѣзду великаго государя дворцовыхъ сель поповскихъ и дьяконскихъ і дьячковскихъ и пономарскихъ и ихъ вкрестьянъ и бобылей, а игдѣ у которомъ селе с сколькихъ дворовъ полонныхъ денегъ взято и то писано въ сей росписи именно:

Село Дудино-дворъ попъ Игнатеі, дворъ попъ Ларионъ, дворъ что былъ попъ Ѳетка Никитинъ, дворъ пономарь Изотка Ивановъ,

дворъ просѣирня <sup>106</sup>. Село Упозево дворъ попъ Абрамъ Моисеевъ, дворъ дьячекъ Нисонка Петровъ <sup>107</sup>. Село Волосово дворъ попъ Петръ, дворъ попъ Исидоръ, дворъ попъ Романъ, дворъ попъ Диомидъ, дворъ попъ Василей <sup>108</sup>. Село Смецкое дворъ попъ Никита <sup>109</sup>. Село Плохно-Ментелово тожь дворъ попъ Ѳеодоръ, дворъ попъ Евтисей, дворъ попъ Лаврентей, дворъ попъ Василей, дворъ попъ Ерошей, дворъ попъ Аѳонасей <sup>110</sup>. Село Веснины дворъ попъ Авдей. <sup>111</sup>. Село Холмищи

<sup>106</sup> Въ селѣ Дудинѣ церковь съ 175 по 207 годъ именовалась Покровскою. При ней значатся: а) съ 175 по 187 годъ попъ Игнатій, который былъ поставленъ въ попы въ сей церкви въ 175 году Павломъ, митрополитомъ Сарскимъ и Подонскимъ, съ 183 года вдовый, въ 187 году состоявшій въ должности старосты попомскаго, б) въ 187 году попъ Ларіонъ, котораго отецъ Ѳедка былъ дьячкомъ въ томъ же селѣ, в) съ 203 года по февраль 207 года попъ Стефанъ Марковъ, г) въ 207 году дьяковъ Семенъ Игнатьевъ, дьячекъ Семенъ Ивановъ и пономарь Зотъ Ивановъ. Въ январѣ упоминается села Дудина рос-попъ Ѳеодоръ Никифоровъ. Въ Дудинскому приходу принадлежали въ 187 году деревни: Починка, Востова, Старица, Булкова, Полошково, Пачева и Бѣлый Верхъ.

<sup>107</sup> Село Упозево упоминается съ 166 по 203 годъ. Попы сего села именовались по документамъ Георгіевскими: а) попъ Абрамъ Моисеевъ, цѣставленный въ попы въ 166 году Птириномъ, митрополитомъ Сарскимъ и Подонскимъ, вдовый съ 178 года, значится въ селѣ до 187 года включительно; б) попъ Смирдовъ упоминается въ 195 и 203-хъ годахъ.

<sup>108</sup> Село Волосово, съ Николаевскою въ немъ церковію, упоминается съ 187 по 207 годъ. При сей церкви значатся: въ 187 году попъ Василій Ѳеодосѣевъ, попъ Сидоръ Сидоровъ, попъ Петръ Панкратьевъ, родной братъ попа Петра дьячекъ Авдюшка, которому въ томъ же году отказано отъ мѣста, и церковный дьячекъ Данила Васильевъ; въ 195 и 203 годахъ дьячекъ Тимошка Авдѣевъ; въ 207 году попы Никифоръ и Антипъ, дьячекъ Иванъ Яковлевъ; къ приходу села Волосова принадлежала деревня Радѣхова.

<sup>109</sup> Въ селѣ Смецкомъ церковь въ 187—207 годахъ именовалась Успенскою; въ 187 году при сей церкви былъ попъ Никита Осиповъ, а въ 207 году попъ Исидоръ.

<sup>110</sup> Село Плохно, съ Дмитріевскою въ немъ церковію, упоминается съ 186 по 207 годъ включительно; при сей церкви въ 207 году значатся: попъ Антонъ Карпьевъ, дьячки Ивашка Ларіоновъ да Бярилка Мелентьевъ.

<sup>111</sup> При Ильинской, села Веснинъ, церкви 21-го іюля 187 года упоминается попъ Авдѣй; прихожанинъ сего села—помѣщикъ Петръ Борисовъ Бор-тенева.

дворъ попъ Евдокимъ. Село Нвкицъское дворъ попъ Деонисей <sup>112</sup> Село Кцынъ дворъ попъ Титъ, дворъ попъ Игнатей. Село Хвастовичи дворъ попъ Савелей, дворъ дьячекъ Андрюшка. Село Ловоть дворъ попъ Иванъ, дворъ попъ Аеонасеі, дворъ дьячекъ Алешка Третьяковъ. Село Усты дворъ Исидоръ, дворъ Федоръ, дворъ дьячекъ Васка, церковныя два бобыля дворъ Агапка Овдѣевъ дворъ Хоритонъка Михайловъ. Село Боброво пусто. Село Боброво дворъ попъ Дионисей <sup>113</sup>. Село Чернышина дворъ попъ Мокѣи, дворъ попъ Восилей, дворъ попъ Тимоеѣй, дворъ дьячекъ Степко Герасимовъ <sup>114</sup>. Село Рождественное дворъ попъ Исидоръ, дворъ попъ Прокоѣѣй, дворъ дьячекъ Иваша Евксеньевъ <sup>115</sup>. Приселокъ Каменка дворъ попъ Федосеѣ <sup>116</sup>. Село Меховое дворъ попъ Еениъ, дворъ попъ Иванъ <sup>117</sup>. Село Хотени дворъ попъ Мартемьянъ,

<sup>112</sup> Село Никитское, съ Никитскою въ немъ церковію, упоминается въ 207 году; въ 206 и 207 годахъ при сей церкви былъ попъ Варлаамъ, который состоялъ поповскимъ старостою дворцовыхъ дуданскихъ волостей.

<sup>113</sup> Въ селѣ Бобровѣ церковь въ 208 году именовалась Николаевскою. Упоминаемый въ росписи полоненичныхъ денегъ за 185 годъ села Боброва попъ Дюксій умеръ въ 193 году. Въ 203 году въ означенномъ селѣ былъ попъ Григорій, а генвара 17-го того же 203 года опредѣленъ въ попы къ Николаевской, села Боброва, церкви тойже церкви дьячекъ Федотъ Гавриловъ, двоюродный братъ попа Григорія.

<sup>114</sup> Село Чернышино, съ Успенскою въ немъ церквію, упоминается въ 193, 200 и 203 годахъ. При означенной церкви были попы: Иванъ Андрѣевъ, умершій въ 196 году, Мартинъ и Никифоръ, которые значатся при сей церкви на службѣ въ 203 году. На мѣсто умершаго попа Ивана опредѣленъ 5-го генвара 203 года родной братъ его Макарій, который съ 200 года былъ діакономъ при означенной Успенской, села Чернышина, церкви; означенный діакономъ Макарій писать не умѣлъ. Въ приходѣ сей церкви въ 203 году находились: деревня Хонкова помѣстье стольника Ивана. . . . Вельяминова и деревня Клинскова помѣстье Григоря. . . . мена.

<sup>115</sup> Село Рождествено, съ церквію во имя Рождества Христова, упоминается въ 187, 198 и 207 гг.; въ 198 году при сей церкви былъ попъ Иванъ, а въ 207 году попъ Аверкій Петровъ.

<sup>116</sup> Село Каменки, съ церквію во имя святителя Николая, упоминается въ 207 году; при сей церкви въ означенномъ году былъ попъ Леонтій Федосѣевъ.

<sup>117</sup> Въ селѣ Меховомъ церковь въ 187 и 193 годахъ именовалась Георгіевскою (великом. Георгія); при ней въ 187 году упоминается попъ Еакипъ; при ней же жилъ безмѣстный попъ Иванъ.

дворъ вдовая попадья Евдокея, дворъ вдовая попадья Марья <sup>118</sup>. Село Глазово дворъ попъ Наумъ <sup>119</sup>.

Всего по сей росписи съ 39 поповъ, съ 6 дьячковъ, съ двора просвирницына, да с пономарева двора, зъ 2 дворовъ бобыльскихъ, всего съ 49 дворовъ 2 рубл. 15 алтынъ.

## б)

Роспись Козельского уѣзду великого государя дворовыхъ сель полоненичнымъ денгамъ 186 года по Крутицкой епархіи.

Село Дудино дворъ попъ Игнатей, дворъ попъ Ларионъ, дворъ что былъ Ѳетка Никитинъ, дворъ пономарь Васка, дворъ провирница. Село Упозево дворъ попъ Абрамъ, дворъ дьячекъ Нифонтъ Петровъ. Село Волосово дворъ попъ Петръ, дворъ попъ Исидоръ, дворъ попъ Романъ, дворъ попъ Деомидъ, дворъ попъ Василей, дворъ церковной дьячекъ Моваръ Яковлевъ, дворъ захребетникъ Донила Васильевъ. Село Смецьское дворъ попъ Никита. Село Плохино во дворе попъ Аеонасей, дворъ попъ Ероеѣй, дворъ попъ Василей, дворъ попъ Лаврентей, дворъ попъ Варламъ, дворъ попъ Ѳедоръ. Село Веспины дворъ попъ Авдей. Село Никицьское дворъ попъ Деонисей. Село Холмищи дворъ попъ Евдокимъ. Село Кдынъ дворъ попъ Абрамъ, дворъ попъ Игнатей. Село Ѳостовичи дворъ попъ Савелей, дворъ дьячекъ Андрюшка. Село Ловоть дворъ попъ Аеонасей, дворъ попъ Перейлей, дворъ дьячекъ Алешка. Село Устїи во дворе попъ Исидоръ, дворъ попъ Ѳедоръ, дворъ дьячекъ Василей, дворъ церковныи бобыли Агапка Андрѣевъ, дворъ Хоритонка Михайловъ. Село Дубровка пусто. Село Боброва дворъ попъ Деонисей. Село Чернышино во дворѣ попъ Иванъ, дворъ попъ Василей, дворъ попъ Тимошей, дворъ дьячекъ Стефанъ. Село Каменка дворъ попъ Ѳеодосей. Село Рожественное дворъ попъ Иси-

<sup>118</sup> Введпская, въ селѣ Хотени, церковь, упоминаемая съ 177 по 193 годъ, была построена въ 187 году новая деревянная; на освященіе ея дана была грамота 30-го іюня того же 187 года; при ней въ 177, 184 и 187 годахъ значится попъ Мартемьянъ Аленигоновъ. Въ приходѣ сей церкви значатся въ 187 году деревни: Хватова и Селванова.

<sup>119</sup> Въ селѣ Глазовѣ церковь въ 193, 202 и 203 годахъ именовалась Николаевскою. При ней были попъ Наумъ Симоновъ, умершій въ 202 году, и попъ Юсефъ Симоновъ, упоминаемый въ 202 и 203 годахъ; 19-го генваря 203 года на мѣсто попа Наума опредѣленъ сынъ его Моисей, состоявшій съ 202 года діакономъ при той же церкви.

дворъ, дворъ попъ Прокоей, дворъ дьячекъ Ивашко Евскентьевъ. Село Меховое дворъ попъ Евонмей, дворъ попъ Иванъ. Село Хотонъ во дворе попъ Мартѣмянъ, во дворе попадья Евдокья, дворъ попадья Марья. Село Глазово дворъ во дворе попъ Наумъ.

Всего 51 дворъ денегъ 2 рубл. 18 алтынъ 2 денги взяты.

в)

187 года роспись Козельского уѣзду великого государя дворцовыхъ сельъ церковникамъ полоненичнымъ деньгамъ:

Село Дудино съ 3-хъ дворовъ поповскихъ с одного пономарева да с просквирицына. Село УPOSEVO со одного двора попова да с дьячкова. Село Волосово с пяти дворовъ поповскихъ да с одного двора дьячкова. Село Смецьское с одного двора попова. Село Плохцно с пяти дворовъ поповскихъ. Село Веснины со одного двора попова. Село Нивятцкое с одного двора попова. Село Холмици с одного двора попова. Село Кцынъ с двухъ дворовъ поповскихъ. Село Хвастовичъ с двухъ дворовъ поповскихъ. Село Ловотъ с двухъ дворовъ поповскихъ, да с одного двора дьячкова. Село Усты с двухъ дворовъ поповскихъ, да с дьячкова да с дву бобыльскихъ. Село Дубровка пусто. Село Чернышино с трехъ дворовъ поповскихъ да с дьячкова. Село Боброво с одного двора поповского. Село Каменка с одного двора поповского. Село Рождественного с трехъ дворовъ поповскихъ. Село Меховое с одного двора поповского. Село Хогень с трехъ дворовъ. Село Глазово с одного двора поповского. По сей росписи 48 дворовъ, а в прешломъ во 186 году взято съ 51 двора.

187 года генваря въ 21 день взято съ 51 двора по 10 денегъ. Итого 2 рубл. 18 алтынъ 2 денги.

XXI.

а)

Роспись города Козельска полоненичнымъ деньгамъ.

С соборного с одного двора попова да с дьячкова. С Спаскихъ двухъ дворовъ поповскихъ. С Патницкого с одного двора попова съ двухъ дьячковыхъ. С Николаевскихъ съ двухъ дворовъ поповскихъ. Села Нижнего Прыска со одного двора попова. Села Попелева со одного двора попова. Села Зарачина со одного двора попова. Села Повровского со одного двора попова да с дьячкова. Села Коробокъ со одного двора попова да с дьячкова. Села Меркиничъ с дву дворовъ поповыхъ да с дву дьячковыхъ. Села Ороловского со одного двора

попова. Села Лугани съ дву поповыхъ да з дьячкова. Села Тугани е одного двора попова. Села Покровского с одного двора попова да з дьячкова. Села Хохлова с одного двора попова. Села Славутина с одного двора попова. Села Староселья е одного двора попова. Села Борятина е одного двора попова да з дьячкова. Села Вязовни с одного двора попова. Села Людемска съ дву поповыхъ да съ дву бобыльскихъ. Села Сенкова со одного двора попова. Села Хородова со одного двора попова да съ дьячкова. Села Флоровскаго со одного двора попова да съ дьячкова. Села Явонлева со одного двора попова да съ дьячкова. Села Ивановского со одного двора попова да съ дьячкова. Села Губина со одного двора попова да съ дьячкова. Села Мерениць со одного двора попова да с пономарева. Села Волосова со одного двора попова да з дьячкова. Села Сытичъ со одного двора попова. Села Славутина со одного двора попова да з дьячкова. Села Колодезя со одного двора попова. Села Фроловскаго со одного двора попова. Села Медведова со одного двора попова да з дьячкова. Села Суботникъ со одного двора попова да з дьячкова. Села Ополеновъ со одного двора попова. Села Еськова со одного двора попова. Всего 65 дворовъ, денегъ 3 рубл. 8 алтын. 2 денги.

## б)

Роспись полоненичнымъ деньгамъ города Козельска и Козельского уѣзду <sup>120</sup>.

Собору Николая чудотворца с трехъ дворовъ <sup>121</sup>. Церкви Боговѣлення Господня с двухъ дворовъ <sup>122</sup>. Церкви сошествія Святаго Духа с трехъ дворовъ <sup>123</sup>. Церкви Николая чудотворца с четырехъ

<sup>120</sup> Сія роспись и предшествующая ей по городу Козельску относятся къ 185—187 годамъ; потому что найдены въ дѣлахъ Брутицкаго архіерейскаго Казеннаго приказа за означенные годы.

<sup>121</sup> Соборная Николаевская церковь упоминается съ 186 по 193 годъ выключительно. Означенной соборной церкви пось Петръ духовничествомъ градскихъ и сельскихъ церковей г. Козельска 25-го августа 189 года избранъ былъ въ поповскіе старосты, въ наковой должности упоминается въ іюнь 192 года и въ 193 году.

<sup>122</sup> Боговѣленская церковь упоминается въ 186, 193 и 1764 годахъ; при ней въ 186 и 193 годахъ были помы Федоръ и Иванъ.

<sup>123</sup> При церкви сошествія Святаго Духа въ 186, 187 и 193 годахъ значится пось Симеонъ, до 187 года состоявшій въ должности старосты поповскаго.

дворовъ <sup>114</sup>. Церкви мученицы Поросковен с двухъ дворовъ <sup>115</sup>. Села Прысковъ со одного двора <sup>116</sup>. Села Поресева в двухъ дворовъ <sup>117</sup>. Села Попелева со одного двора <sup>118</sup>. Села Хроловского в дву дворовъ. Села Яковкова в двухъ дворовъ <sup>119</sup>. Села Коробовъ в двухъ дворовъ <sup>120</sup>. Села Еськова со одного двора <sup>121</sup>. Села Меркинничъ съ двухъ дворовъ <sup>122</sup>. Села Липовичъ со одного двора <sup>123</sup>. Села Сенкова со одного двора <sup>124</sup>. Села Хородова въ двухъ дворовъ Села Везовны со одного двора <sup>125</sup>. Села Людemsка с четырехъ дворовъ <sup>126</sup>. Села Боратина со одного

<sup>114</sup> Николовская церковь именовалась „Николовскою на мостахъ“; при ней въ мартѣ 188 года значится попъ Василій, староста немосковій, а въ 186 и 187 годахъ попъ Давыда.

<sup>115</sup> При церкви великомученицы Прысковы въ 187 году упоминается дьячекъ Ермила Сотѣвъ.

<sup>116</sup> Въ селѣ Прыскахъ въ 186 году значится попъ Сава.

<sup>117</sup> Село Поресово (Потресово) упоминается въ 186 и 208 годахъ съ церковію во имя святителя Николая; въ іюлѣ 208 года при сей церкви значится дьячекъ Пронжа Семеновъ.

<sup>118</sup> Въ селѣ Попелевъ въ 186 и 187 годахъ значится церковь во имя Рождества Пресвятыя Богородицы, съ придѣлами въ честь пророка Іліи и великомученика Георгія. Сія церковь по челобитію поѣщенина (означеннаго села Андрея Востужева освящена въ 186 году. При ней въ 186 году упоминается ижеодшій попъ Петръ, на мѣсто котораго въ декабрѣ 187 года былъ переведенъ изъ села Костешева, Козельскаго же уѣзда, сынъ его попъ Григорій.

<sup>119</sup> Въ селѣ Яковковъ въ 186 году былъ попъ Василій.

<sup>120</sup> Село Коробки, Подгороднаго стала, упоминается въ 186—193 годахъ съ Никитскою церковію, при которой были въ 186 году попъ Петра, а въ 193 году попъ Іоанкиъ.

<sup>121</sup> Въ селѣ Есковъ въ 186 году значится попъ Василій.

<sup>122</sup> Село Меркинничъ упоминается въ 193 году съ церковію во имя Успенія Пресвятыя Богородицы, при которой въ томъ же году значится попъ Кирилла Михайловъ.

<sup>123</sup> Село Липовичи (Липицы) съ Успенскою церковію упоминается въ 186 и 198 годахъ. При сей церкви были попы въ 186 году Матѣй и Антипа Мартиновъ, а въ 198 году Максимъ, перешедшій изъ села Масликовъ, Мещовскаго уѣзда.

<sup>124</sup> Въ селѣ Сенковъ въ 186 году былъ попъ Филиппъ.

<sup>125</sup> Село Везовны упоминается въ 186 году съ церковію во имя святителя и чудотворца Николая; при сей церкви въ томъ же году значится попъ Левонгій.

<sup>126</sup> Въ селѣ Людemsкѣ церковь въ 169—186 годахъ именовалась Нико-

двора <sup>137</sup>. Села Никольскаго з двухъ дворовъ <sup>138</sup>. Села Серенска со одного двора <sup>139</sup>. Села Староселья со одного двора <sup>140</sup>. Села Словутаина з двухъ дворовъ <sup>141</sup>. Села Лугани с трехъ дворовъ <sup>142</sup>. Села Хохлова со одного двора <sup>143</sup>. Села Покровскаго з двухъ дворовъ <sup>144</sup>. Села Тугани со одного двора <sup>145</sup>. Села Хроловскаго з двухъ дворовъ. Села Горѣтова со одного двора. Села Колодезей со одного двора <sup>146</sup>. Села Медведева з двухъ дворовъ <sup>147</sup>. Села Суботнияз з двухъ дворовъ. Села Ополенокъ со одного двора <sup>148</sup>. Села Словышина со одного

двора. Въ сей церкви въ 169 году Патриархомъ, митрополитомъ Сарскимъ и Подонскимъ, былъ поставленъ въ попы Стефанъ, который, овдовѣвъ въ 180 году, до 187 года служилъ въ означенной церкви по патрархальнымъ грамотамъ. Село Людескѣ именовалось „Людескѣ“, „Никола Людечки“ и „Люденка“.

<sup>137</sup> Въ селѣ Борятинѣ (Бертинѣ) въ 186 году церковь именовалась Спаскою; при ней въ томъ же году былъ попъ Савва.

<sup>138</sup> Въ селѣ Никольскомъ въ 186 и 187 годахъ значится церковь во имя Казанскія Богоматери, съ придѣлами Николая чудотворца и преподобныхъ Зосимы и Савватія Соловецкихъ чудотворцевъ; бывший при сей церкви попъ Климентъ умеръ въ 186 году, на его мѣсто въ октябрѣ 187 года опредѣленъ былъ попъ Антипа.

<sup>139</sup> Въ селѣ Серенскѣ въ 186 году были дѣтчи Миска и отецъ его Евдокимъ.

<sup>140</sup> Въ селѣ Старосельѣ церковь въ 186 году именовалась Срѣтенскою; при ней въ 186 и 187 годахъ былъ попъ Иванъ Ковдратскѣ.

<sup>141</sup> Въ селѣ Словутинѣ (Слоутинѣ) въ 186 году упоминается попъ Сергѣй.

<sup>142</sup> Въ селѣ Лугани церковь въ 186 году именовалась Николаевою; при ней въ томъ же году былъ попъ Данила.

<sup>143</sup> Въ селѣ Хохловѣ, Луганскаго стана, вотчинѣ головы Морковскаго стрѣльцовъ Микитки Шепелева, церковь во имя Казанскія Богоматери; съ придѣломъ собора Іоанна Предтечи, въ 183 году значится ветхою. Февраля 4 дня 183 года, по челобитью означеннаго Микитки Шепелева, дана грамота на постройку новой церкви, вмѣсто обветшавшей.

<sup>144</sup> Въ селѣ Покровскомъ въ 186 году былъ попъ Гаврила.

<sup>145</sup> Въ селѣ Тугани значится: въ мартѣ 183 года попъ Кирила, а въ 186 году попъ Иванъ.

<sup>146</sup> Въ селѣ Колодезяхъ въ 186 году былъ попъ Иванъ.

<sup>147</sup> Село Медвѣдово съ Дмитровскою церковію упоминается съ 183 по 193 годъ. При сей церкви въ 183, 186, 189 и 192 годахъ были попы Иванъ да Козма Ермолаевъ; о послѣднемъ въ 192 году говорится, что онъ при сей церкви находится „лѣтъ с тридцать“.

<sup>148</sup> Село Ополени съ Успенскою церковію упоминается съ 186 по 206



двора <sup>149</sup>. Села Меряницъ з двухъ дворовъ. Села Ивановского з двухъ дворовъ <sup>150</sup>. Села Губина з двухъ дворовъ <sup>151</sup>. Села Рубецъ з двухъ дворовъ <sup>152</sup>. Села Хозецъ со одного двора <sup>153</sup>. Села Волосова з двухъ дворовъ <sup>154</sup>. Села Сытичь со одного двора. Села Зарочина со одного двора <sup>155</sup>. Села Покровского з двухъ дворовъ <sup>156</sup>. Села Рысны со одного двора <sup>157</sup>. Села Молынина со одного двора <sup>158</sup>.

И всѣхъ со 45 церквей, съ 77 дворовъ. По сей росписи 77 дворовъ, денегъ 3 руб. 28 алтынь, 2 денги взяты.

в)

188 года роспись полоннымъ деньгамъ города Козельска.

годъ. При сей церкви были: въ 186 году попъ Михаилъ, а въ февралѣ 206 года попъ Григорій.

<sup>149</sup> Въ селѣ Словышинѣ (Словушинѣ-Славъцинѣ) въ 186 году былъ дьячекъ Титка.

<sup>150</sup> Въ селѣ Ивановскоѣ церковь въ 186 году именовалась Богословскою; при ней въ томъ же году значится попъ Герасимъ.

<sup>151</sup> Село Губино съ Зачатьевскою церковію упоминается въ 186 и 203 годахъ. При сей церкви въ 186 году значится попъ Григорій, а въ июлѣ 203 года—вдовый діаконъ Иванъ Кирилловъ и дьячекъ Петрушка Григорьевъ, неупомянуты писати.

<sup>152</sup> Село Рубецъ съ Николаевскою церковію значится въ 186 и 198 годахъ. При сей церкви въ 186 году былъ попъ Федоръ, а въ 198 году попъ Иванъ.

<sup>153</sup> Село Хосцы (Хозецъ), Покровское тожъ, Подгороднаго стана, съ церковію во имя Покрова Пресвятыя Богородицы, упоминается съ 182 по 187 годъ. При сей церкви въ декабрѣ 183 года упоминается новоставленный попъ Евстафій Петровъ, а въ 186 году попъ Алексей. Село Хосцы было помѣстьемъ Федора Иванова Голооѣва, которое, по смерти его, въ 182 году перешло къ братьямъ его Денису, Ивану и Семену и вдовѣ его, Федора Голооѣва, Оксинѣ.

<sup>154</sup> Въ селѣ Волосоѣ при Николаевской церкви въ 203 году значится діаконъ Никита Карповъ.

<sup>155</sup> Въ селѣ Зарочинѣ въ 186 году былъ попъ Тимофей.

<sup>156</sup> См. выше № 144.

<sup>157</sup> Въ селѣ Рысны (Рѣсны) при Вознесенской церкви въ 186 году былъ попъ Максимъ.

<sup>158</sup> Въ селѣ Молынинѣ (Малынинѣ, Мулынинѣ) церковь въ 201 году именовалась Николаевскою; при церкви села Молынина въ 186 году былъ попъ Федоръ.

Соборныя церкви с трехъ дворовъ. Церковь великомученицы Поросковен с трехъ дворовъ. Церковь Богоявление Христово з дву дворовъ. Церковь шествие Святаго Духа с трехъ дворовъ. Церковь Николая Чудотворца с четырехъ дворовъ.

#### В уѣзде:

Села Прысковъ с одного двора. Села Потресова з дву дворовъ. Села Попѣлева с одного двора. Села Ёроловскаго з дву дворовъ. Села Яковкова з дву дворовъ. Села Коробовъ з дву дворовъ. Села Еськова с одного двора. Села Мерквичъ с трехъ дворовъ. Села Липовицъ съ одного двора. Села Сенкова с одного двора. Села Херодова з дву дворовъ. Села Везовны с одного двора. Села Людемска с четырехъ дворовъ. Села Борятина с одного двора. Села Никольскаго з дву дворовъ. Села Серенска с одного двора. Села Словутина з дву дворовъ. Села Лугани с трехъ дворовъ. Села Хохлова с одного двора. Села Покровскаго з дву дворовъ. Села Тугани с одного двора. Села Хроловскаго с одного двора. Села Горешова с одного двора. Села Колодези с одного двора. Села Медвѣдова з дву дворовъ. Села Суботника з дву дворовъ. Села Ополенокъ с одного двора. Села Словушина з дву дворовъ. Села Моренишши з дву дворовъ. Села Ивановскаго з дву дворовъ. Села Губина з дву дворовъ. Села Рубецъ з дву дворовъ. Села Жовець с одного двора. Села Велосова з дву дворовъ. Села Сытичъ с одного двора. Села Зарочина с одного двора. Села Покровскаго з дву дворовъ. Села Рѣсни з дву дворовъ. Села Малынина с одного двора.

Всего по сей росписи 79 дворовъ, денегъ 3 рубл. 31 алт. 4 денги взяты.

#### г)

190 года роспись полоняничнымъ деньгамъ города Козельска и Козельскаго уѣзду.

Соборныя церкви с трехъ дворовъ пять алтынъ. Церкви Николая чудотворца с четырехъ дворовъ шесть алтынъ четыре денги. Церкви Богоявления Господня з дву дворовъ три алтына двѣ денги. Церкви святыхъ мученицы Поросковен с трехъ дворовъ пять алтынъ. Церкви Василия Кесарейскаго с одного двора десять денегъ. Церкви шествія Святаго Духа с трехъ дворовъ пять алтынъ. Села Староселья с одного двора 10 денегъ. Села Людемска с четырехъ дворовъ 6 алтынъ. Села Покровскаго с одного двора 10 денегъ. Села Прысковъ с одного двора 10 денегъ. Села Яковкова з дву дворовъ 3 алтына 2 денги. Села Ёроловскаго з дву дворовъ 3 алтына 2 денги. Села Губина с

трьхъ дворовъ 5 алтынъ. Села Керобовъ с одного двора 10 денегъ. Села Лугани з дву дворовъ 3 алтына 2 денги. Села Ескова с одного двора 10 денегъ. Села Слоутина з дву дворовъ 3 алтына 2 денги. Села Колодезей с одного двора 10 денегъ. Села Горѣтова с одного двора 10 денегъ. Села Покровского з дву дворовъ 3 алтына 2 денги. Села Рубецъ з дву дворовъ 3 алтына 2 денги. Села Фроловскаго з дву дворовъ 3 алтына 2 денги. Села Сытычъ с одного двора 10 денегъ. Села Хородова з дву дворовъ 3 алтына 2 денги. Села Медвѣдова з дву дворовъ 3 алтына 2 денги. Села Мерквичъ с трьхъ дворовъ 5 алтынъ. Села Молынина з дву дворовъ 3 алтына 2 денги. Села Погресса з дву дворовъ 3 алтына 2 денги. Села Сенкова с одного двора 10 денегъ. Села Суботника з дву дворовъ 3 алтына 2 денги. Села Словынина з дву дворовъ 3 алтына 2 денги. Села Серевска с одного двора 10 денегъ. Села Ивановскаго з дву дворовъ 3 алтына 2 денги. Села Писалева съ одного двора 10 денегъ. Села Мореншицъ з дву дворовъ 3 алтына 2 денги. Села Никольского з дву дворовъ 3 алтына 2 денги. Села Волосова з дву дворовъ 3 алтына 2 денги. Села Ховецъ с одного двора 10 денегъ. Села Ополеновъ с одного двора 10 денегъ. Села Зарочина с одного двора 10 денегъ. Села Рысны з дву дворовъ 3 алтына 2 денги. Село Везовиы с одного двора десять денегъ. Села Борятина с одного двора десять денегъ. Села Барановки с одного двора десять денегъ. Села Тугани с одного двора десять денегъ. Села Хохлова с одного двора 10 денегъ. Всего съ 81 двора, з двора по 10 денегъ, итого 4 рубли 1 алтынъ 4 денги вьсто.

## XXII.

а)

186 году росписъ Ливенскыиъ посацкимъ і уѣзднымъ попомъ и дьякономъ и церковнымъ причетникомъ и бобы-

Врѣмъ вышеозначенныхъ селъ въ городѣ Козельскѣ и его уѣздѣ упоминаются еще слѣдующіе:

а) въ городѣ Козельскѣ: въ 187 году церковь апостола и евангелиста Марка, что на Красной площади; при сей церкви въ томъ же году значится дьячекъ Владимиръ Тихоносъ.

б) въ 193 и 206 годахъ Вознесенскій дѣвичій монастырь, настоятельницею которой въ юнѣ 206 года значится игуменья Мавра.

в) въ Козельскомъ уѣздѣ: въ 186 году—село Востешово съ Николаевскою церковью, при которой значится попъ Григорій.

лемъ, которыя денги полоннымъ плотили з двора по десяти денегъ со отдачею<sup>159</sup>

Соборной Троецкой протопопъ Иванъ. Соборной попъ Аникита. Георгьевской попъ Иванъ.<sup>160</sup> Николаевской попъ Иванъ. Монастырской попъ Тимоѳѣй<sup>161</sup>. Дмитревской попъ Григорей. Успенской попъ Стефанъ. Николаевской дьяконъ Евстаѳѣй.

#### Уѣздные попы:

Спасской попъ Иванъ. Спасской попъ Аверѣй<sup>162</sup>. Георгьевской попъ Поликарпъ. Пречистенской попъ Раманъ. Кузюдемьянской попъ Гаврила. Никитцкой попъ Ѳома. Богоявленской попъ Григорей. Архангельской попъ Акимъ<sup>163</sup>. Нивецкой попъ Трифонъ. Николаевской попъ Ѳеодоръ. Георгьевской попъ Сидоръ. Георгьевской попъ Пивель<sup>164</sup>. Введенской попъ Григорій. Рождественской попъ Василій. Богоявленской попъ Евстратъ. Дмитровской безскуеиный попъ Якимонтъ. Архангельской попъ Василій. Архангельской попъ Иванъ не служить, взятъ нѣнакомъ<sup>165</sup>. Покровской попъ Григорій. Николаев-

г) Оптина монастыря Макарьева пустынь, въ которой настоятели были въ 183 и 187 годахъ строитель старецъ Исидоръ, а въ 200 году строитель іеромонахъ Серапіонъ.

д) октября 187 года село Бытшицъ, съ Георгіевскою церковію, вотчина князя Михаила Яковлевича Черкаскаго.

е) въ 199 году Николаевская, села Горохова, церковъ; при ней въ томъ же году былъ попъ Алексѣй, перешедшій изъ села Ратькова, Сербійскаго уѣзда.

<sup>159</sup> Таковыя же росписи по городу Живнашъ и его уѣзду нѣбются въ дѣлахъ Брутицкаго архіерейскаго Казеннаго приказа за 186 и 187 годы съ нѣкоторыми измѣненіями, которыя изложены ниже сего.

<sup>160</sup> Вмѣсто попа Ивана при Георгіевской церкви въ 186 и 187 годахъ значится попъ Ѳеодоръ. Въ росписи 187 года полоннымъ деньгамъ за Георгіевскою церковію слѣдуетъ, вѣроятно вновь построенная, Покровская церковъ, при которой былъ попъ Гаврила.

<sup>161</sup> Въ росписи полоннымъ деньгамъ за 186 годъ монастырскаго попа Тимоѳея нѣтъ, а въ таковой же росписи за 187 годъ онъ значится.

<sup>162</sup> Въ росписи за 186 годъ Аверѣй названъ Пресвращенскимъ попомъ, а въ росписи за 187 годъ — Спасскимъ.

<sup>163</sup> По росписи 187 года при Архангельской церкви вмѣсто Акима значится попъ Миронъ.

<sup>164</sup> Въ росписи 187 года послѣ Георгіевскаго попа Павла слѣдуетъ Нятницкій попъ Василій (вѣроятно, эта церковъ построена вновь).

<sup>165</sup> Вмѣсто Архангельскаго попа Ивана по росписямъ 186 и 187 годовъ значится Архангельскій попъ Сергѣй.

ской попь Саонъ. Покровской попь Миронъ <sup>166</sup>. Георгьевской попь Василій <sup>167</sup>.

Посадкиа и уѣздныя церковныя причетники:

Леонтій Говоровъ <sup>168</sup>. Иванъ Турбинъ <sup>169</sup>. Семеонъ Турбинъ <sup>170</sup>. Евдокимъ Говоровъ. Семень Андрѣевъ. Аксентъ Шубинъ. Ларионъ Мишинъ. Терентій Ивановъ <sup>171</sup>. Парентей Тебенковъ. Дмитрій Говоровъ <sup>172</sup>. Данила Турбинъ <sup>173</sup>. Аеонасей Турбинъ <sup>174</sup>. Оедоръ Андрѣевъ. Павелъ Тарасовъ. Тимоѣй Шубинъ. Стефанъ Поповъ. Петръ Тебенковъ. Василій Тарасовъ.

Бобыли:

Кузка Аеонасьевъ. Иваша Сергѣевъ.

Ливенскаго Сергіева монастыря <sup>175</sup> крестьяне:

Илья Ивановъ. Данила Осиповъ. Аврамъ Алехинъ. Колина Алехинъ. Кузма Ситниковъ. Моисей Стефановъ. Яковъ Семеновъ. Василій Савельевъ. Мокаръ Яковлевъ. Василій Савельевъ. Василій Ждановъ. Ероеей Рышковъ. Иванъ Новикъ. Родионъ Осиповъ. Аеонасей Васильевъ. Алисъ Васильевъ. Ларионъ Алехинъ. Михайла Алехинъ.

*Помѣта.* 30 дворовъ поповскихъ, 2 двора бобыльскихъ да 18 дворовъ Сергіева монастыря крестьянъ—всего 68 дворовъ, денегъ 3 рубл. 13 алтынъ 2 денги взяты <sup>176</sup>.

<sup>166</sup> Виѣсто Покровскаго попа Мирона, по росписи 187 года значится Покровской попь Кузка.

<sup>167</sup> Въ росписи полоннымъ деньгамъ за 187 годъ сказано: „Георгіевскій попь Василій бѣжалъ съ Ливенъ“.

<sup>168—173</sup> Въ росписяхъ за 186 и 187 годы означенные подъ сими №№ причетники названы „Посадскими“.

<sup>169</sup> По росписи 187 года виѣсто Ивана Турбина значится Кирила Турбинъ.

<sup>171</sup> и <sup>174</sup> Въ росписяхъ за 186 и 187 годы означенныхъ по указаннымъ №№ причетниковъ не значится.

<sup>175</sup> Въ Ливенскомъ Сергіевѣ монастырѣ въ 201, 206, 207 и 1700 годахъ настоатеелемъ значится игуменъ Іосифъ, бывшій протопопъ въ соборной Троицкой церкви на Ливнахъ (вѣроятно, Иванъ Скурдинъ).

<sup>176</sup> На росписи полоннымъ деньгамъ за 186 годъ по городу Ливнамъ сдѣлана помѣта: „Всего 65 дворовъ, денегъ 3 рубл. 8 алт. 2 денги, дошки съ 3-хъ дворовъ 5 алтынъ. 186 года генваря въ 17 день взято 3 рубл. 12 алт. 4 денги“. На таковой же росписи за 187 годъ сдѣлана помѣта: „Одинъ дворъ протопопа, 7 дворовъ поповыхъ, дворъ дьяконовъ, 5 дворовъ причетниковъ; уѣз-

## б)

188 году роспись Ливенскимъ посацкимъ и уѣзднымъ попомъ и дьякону и церковнымъ причетникомъ и бабылемъ, которыя деньги полонныя платили з двора по десяти денегъ с отдачею <sup>177</sup>.

Соборной Троицкой протопопъ Иванъ Скуридинъ. Соборной Троецкой попъ Никита. Георьевской попъ Ѳеодоръ. Покровской попъ Гаврила. Николаевской попъ Иванъ <sup>178</sup>. Монастырской попъ Терентей <sup>179</sup>. Дмитревской попъ Григорей. Успенской попъ Стеванъ. Дмитревской попъ Сидоръ. Николаевской дьяконъ Остаеѣй.

## Уѣздные попы:

Спасской попъ Иванъ. Преображенской попъ Аверкеѣй. Георьевской попъ Поликарпъ. Пречистенской попъ Раманъ. Козьмодемьянской попъ Гаврила. Нивецкой попъ Ѳома. Богоявленской попъ Григорій. Архангельской попъ Миронъ. Нивецкой попъ Трифонъ. Николаевской попъ Ѳеодоръ <sup>180</sup>. Георьевской попъ Павелъ. Георьевской попъ Сидоръ <sup>181</sup>. Пятницкой попъ Василій. Введенской попъ Григорій. Рождественской попъ Василей. Богоявленской попъ Евстратъ. Архангельской попъ Василей. Архангельской попъ Сергѣй. Покровской попъ Григорей. Покровской попъ Кузма. Николаевской попъ Саеонъ. Дмитревской попъ Иванъ <sup>182</sup>.

ныхъ 23 двора поповыхъ, 11 дворовъ дьячковскихъ, итого 48 дворовъ, денегъ 2 рубл. 13 алтынъ, 2 денга; два двора бобыльскихъ, денегъ 3 алтына 2 денга, Сергеева монастыря 18 дворовъ денегъ 30 алтынъ,—всего 68 дворовъ денегъ 3 рубл. 13 алт. 2 денга взяты“.

<sup>177</sup> Таковая же роспись по городу Ливнамъ и его уѣзду имѣется въ дѣлахъ Брутицкаго архіерейскаго Казеннаго приказа за 189 годъ, съ вѣкоторыми измѣненіями, которыя наложены ниже сего.

<sup>178</sup> Въ росписи за 189 годъ кромѣ Николаевского попа Ивана значится Николаевскій же попъ Тимоеѣй.

<sup>179</sup> Въ росписи полоннымъ деньгамъ за 189 годъ монастырскаго попа Терентія нѣтъ.

<sup>180</sup> Въ росписи за 189 годъ вмѣсто Николаевскаго попа Ѳеодора значится Николаевскій попъ Георгій.

<sup>181</sup> Въ той же росписи послѣ Георгіевскаго попа Сидора слѣдуетъ Архангельскій попъ Леонтій.

<sup>182</sup> Въ росписи полоннымъ деньгамъ за 189 годъ Дмитровскаго попа Ивана не значится.

## Церковныя причетники:

Леонтей Говоровъ. Семень Турбинъ. Кирила Турбинъ. Фодоръ Андрѣевъ. Дороевъ Тарасовъ. Никита Шубинъ. Ларионъ Мишинъ. Петръ Тебенковъ. Дмитрій Говоровъ <sup>183</sup>. Данила Турбинъ. Евдокимъ Говоровъ. Семень Андрѣевъ. Михайла Тарасовъ. Аксень Шубинъ. Степанъ Поповъ. Михайла Климовъ.

## Бобыли:

Кузьма Аванасьевъ. Ивашка Сергѣевъ.

Ливенскаго Сергіева монастыря крестьяне <sup>184</sup>:

Илья Ивановъ. Данила Осиповъ. Абрамъ Алехинъ. Колина Алехинъ. Иванъ Новиковъ. Родионъ Осиповъ. Аванасій Васильевъ. Алисъ Васильевъ. Ларионъ Алехинъ. Василий Савельевъ. Василей Жлановъ. Ерофей Рышковъ. Михайла Алехинъ. Козма Ситниковъ. Матвѣй Степановъ. Яковъ Семеновъ. Василий Савельевъ. Маваръ Яковлевъ.

*Помѣта.* Всего 68 дворовъ, денегъ 3 руб. 13 алт. 2 денги.

## в)

190 года роспись Ливенскимъ посадскимъ и уѣзнымъ попомъ и дьякону і церковнымъ причетникомъ и бобылямъ, которые денги полонные платили з двора по десяти денегъ с отдачею.

Соборной Троицкой попь Никита <sup>185</sup>. Гегорьевской попь Фе-

<sup>183</sup> Въ той же росписи вмѣсто причетника Дмитрія Говорова значится Иванъ Турбинъ.

<sup>184</sup> Въ росписи полоннымъ деньгамъ за 189 годъ по городу Ливнамъ и его уѣзду сказано: „А Сергіева монастыря с крестьянъ с девятнадцати дворовъ полоненничныхъ денегъ на вынѣшній на 189 годъ взялъ города Ливень воевода Аревей Степановъ Зиневъ. Протопопъ Иванъ Скурыдинъ“.

За тѣмъ слѣдуетъ помѣта: „189 года генваря въ 7 день по сей росписи взято полоненничныхъ денегъ съ 50 дворовъ, штого 2 рубль“.

<sup>185</sup> Соборная Троицкая церковь упоминается до 1700 года. При сей церкви значится: въ 199 году попь Иродіонъ, въ 201—206 годахъ попь Петръ, который былъ старостою поповскимъ, а въ 1700 году въ октябрѣ протопопъ Петръ, староста поповскій.

доръ <sup>186</sup>. Покровской попъ Гаврила <sup>187</sup>. Николаевской попъ Иванъ <sup>188</sup>. Николаевской попъ Тимоѣй <sup>189</sup>. Николаевской попъ Андрѣй <sup>190</sup>. Николаевской дьяконъ Остаеѣй <sup>191</sup>. Успенской попъ Стефанъ <sup>192</sup>. Дмитревской попъ Сидоръ <sup>193</sup>. Дмитревской попъ Григорей.

#### Уѣздные попы:

Спасской попъ Иванъ. Гегорьевской попъ Поликарпъ. Козмодемьянской попъ Гаврила <sup>194</sup>. Богоевленской попъ Григорій <sup>195</sup>. Ни-

<sup>186</sup> Георгіевская посадекая церковь упоминается до 206 года. При сей церкви съ 188 по 206 годъ значило попъ Федоръ—десятскій поповскій, о которомъ въ одномъ документѣ за 201 годъ сказано, что онъ „писать не умѣеть“.

<sup>187</sup> Покровская церковь упоминается до 206 года. При сей церкви значится съ 188 по 201 годъ попъ Гаврилъ, не умѣвшій писать, а въ 205 году попъ Борисъ.

<sup>188</sup> Николаевская посадекая церковь упоминается до 206 года. При сей церкви въ генварь 206 года упоминается дьячекъ Иванъ Ивановъ Говоровъ.

<sup>189—191</sup> Означенныя лица состояли на службѣ въ Николаевскомъ, города Ливенъ, дѣвичьемъ монастырѣ, который въ документахъ Крутицкаго архіерейскаго Казеннаго приказа подъ симъ именемъ значится въ 198, 200, 205 и 206 годахъ. Въ семъ монастырѣ игуменіями были: въ 198 и 201 годахъ Марина, а въ 205 и 206 годахъ Елисавета. Старинная церковь сего монастыря подъ именемъ церкви Николая чудотворца Ратнаго извѣстна съ 128 года. При означенной Николаевской церкви былъ бѣлымъ попомъ упоминаемый въ 205 году въ савѣ игумена Ливенскаго Сергіева монастыря Іооифъ. Въ Николаевскомъ дѣвичьемъ монастырѣ значится: въ 200 году попъ Тимоѣй, староста поповскій; въ 201 году попъ Андрей Ивановъ, умершій въ 205 году; попъ Василій, дьяконъ Захарій, сынъ попа Андрея—дьячекъ Алексѣй, который въ 205 году былъ попомъ въ томъ же монастырѣ; въ 206 году опредѣленъ въ Николаевскій монастырь во дьячки другой сынъ попа Андрея Филъка.

<sup>192</sup> Успенская посадекая церковь упоминается до 206 года. Въ 205 году при сей церкви былъ попъ Василій, до сентября 206 года состоявшій старостою поповскимъ.

<sup>193</sup> Дмитревская, что за рѣкою Сосною, посадекая церковь упоминается до 206 года. Дмитревскій попъ Исидоръ умеръ въ 197 году въ Брыскомъ походѣ; въ 199 году на мѣсто его опредѣленъ мѣстный дьячекъ Петръ Никифоровъ, сынъ бывшаго при той же Дмитріи Селунскаго церкви дьячка Никитки Иванова, который, по показанію дьячка Петра Никифорова, умеръ тому лѣтъ съ двадцать. Попъ Петръ Никифоровъ при означенной Дмитревской церкви упоминается въ 206 году.

<sup>194</sup> При Козмодемьяновской церкви въ 201 году былъ попъ Аванасій.

<sup>195</sup> Богоевленская церковь находилась въ селѣ Навешнѣ; при ней въ 205 году былъ попъ Стефанъ.



кицкой попъ Трифонъ. Гегорьевской попъ Павелъ. Пятницкой попъ Василей <sup>196</sup>. Рождественской попъ Василей <sup>197</sup>. Архангельской попъ Василей. Покровской попъ Григорей. Николаевской попъ Саеонъ. Преображенской попъ Аверкей <sup>198</sup>. Пречистенской попъ Романъ <sup>99</sup>. Никитцкой попъ Оома <sup>200</sup>. Архангельской попъ Миронъ <sup>201</sup>. Николаевской попъ Гегоргей. Гегорьевской попъ Сидоръ. Введенской попъ Григорей <sup>202</sup>. Богосвѣнкой попъ Евстратъ. Архангельской попъ Сергѣй. Покровской попъ Козма <sup>203</sup>. Дмитревской попъ Иванъ <sup>204</sup>.

#### Церковные причетники:

Левонъ Говоровъ. Семенъ Турбинъ <sup>205</sup>. Кирила Турбинъ. Фодоръ Андрѣевъ. Дороѣй Тарасовъ. Никита Шубинъ. Степанъ Поповъ. Аксенъ Шубинъ. Иванъ Турбинъ <sup>206</sup>. Данила Турбинъ. Авдокимъ Говоровъ. Семенъ Андрѣевъ. Михайла Тарасовъ <sup>207</sup>. Ларнонъ Мишинъ. Петръ Тебенковъ. Масѣй Клямовъ.

*Помѣта.* Итого съ 48 дворовъ денегъ по 10 денегъ з двора.

Итого 2 рубл. 13 алт. 2 денги взято; з дву бобылей взято на Ливнахъ <sup>208</sup>.

<sup>196</sup> Пятницкой попъ Василій значится при той же церкви и въ 201 году.

<sup>197</sup> Рождественской, села Плоского, Мокрицкого стана, попъ Василій упоминается въ 201 году.

<sup>198</sup> При Преображенской, села Глиноводъ, церкви съ 191 по 201 годъ упоминается вдовый попъ Аванасей Аверкиевъ.

<sup>199</sup> Въ селѣ Теплинскомъ, при Пречистенской церкви въ 198—206 годахъ былъ попъ Стефанъ.

<sup>200</sup> Къ Никитской церкви села Медвѣжья, Серболова стана, на мѣсто стараго и увѣчнаго вдоваго попа Оомы въ 198 году былъ опредѣленъ Новосильскаго уѣзда Пятницкой попъ Пареевъ Никитинъ; при той же церкви въ 198 году значится дьячекъ Гордюшка, родной племянникъ попа Оомы, и дьячекъ Мишка.

<sup>201</sup> Архангельскій попъ Миронъ упоминается при той же церкви и въ 201 году.

<sup>202</sup> При Введенской церкви въ 201 и 205 годахъ былъ попъ Иванъ.

<sup>203</sup> Покровской попъ Козма упоминается при той же церкви и въ 201 году.

<sup>204</sup> При Дмитревской церкви въ 201 году были попы Созонтъ и Иосифъ.

<sup>205</sup> Причетникъ Семенъ Турбинъ въ 206 году значится при градской Дмитревской церкви.

<sup>206</sup> Иванъ Турбинъ состоялъ дьячкомъ при Рождественской церкви.

<sup>207</sup> Михайла Тарасовъ состоялъ дьячкомъ при Пятницкой церкви.

<sup>208</sup> Въ январѣ 198 году упоминается Ливенскій стольникъ и воевода Ювъ Остафьевъ.

## XXIII.

Роспись полоненичнымъ деньгамъ города Болхова 186-го года.

Дворъ соборнаго Спасскаго протопопа Герасима <sup>209</sup>. Дворъ того жъ собору попа Макарія. Дворъ того жъ собору попа Еремѣя <sup>210</sup>. Дворъ того жъ собору дьякона Ивана <sup>211</sup>. Дворъ Николаевскаго попа Аѳанасія <sup>212</sup>. Дворъ Николаевскаго попа Василія <sup>213</sup>. Дворъ Пятницкаго попа Дементія <sup>214</sup>. Дворъ тоежъ церкви дьячка Ѳедки.

За городомъ на посадѣ:

Дворъ Рождественскаго попа Гаврила <sup>215</sup>, Дворъ Пречистенскаго

<sup>209</sup> Соборная Спасская церковь съ 193 по 202 годъ во многихъ документахъ Крутицкаго архіерейскаго Казеннаго приказа именуется Преображенскою. Бывшій при ней протопопъ Герасимъ упоминается съ февраля 183 года до 202 года включительно; при той же соборной церкви въ 183 году значится новопоставленный попъ Василій Теофлактовъ. Сынъ протопопа Герасима соборный Преображенскій дьячекъ Петрушка 24 го генваря 202 года былъ опредѣленъ къ той же церкви во дьякона.

<sup>210</sup> При соборной церкви попъ Еремей упоминается до 191 года включительно; съ 195 года значится попъ Аѳанасій Еремѣевъ, умершій въ 199 году; въ 202 году при той же церкви упоминается попъ Иванъ, вѣроятно, бывшій при той же церкви дьякономъ.

<sup>211</sup> Въ 193 году при соборной церкви упоминается дьяконъ Андрей.

<sup>212</sup> Николаевская внутри города Болхова церковь въ другихъ документахъ (193 г.) именуется „Николаевскою и Космодамиановскою“; бывшій при сей церкви попъ Аѳанасій упоминается съ 183 по 200 годъ; въ 183 году значится дьячекъ Тимоей; съ 193 по 195 годъ включительно при сей же церкви упоминается попъ Тимоей Аѳанасьевъ.

<sup>213</sup> Бывшій при той же Николаевской церкви попъ Василій, упоминаемый въ 191, 193, 195 и 200 годахъ, умеръ въ 201 году, будучи вдовымъ; къ сей церкви 25-го августа 202 года опредѣленъ во дьякона сынъ его дьячекъ той же церкви Ивашка.

<sup>214</sup> Пятницкая церковь въ другихъ документахъ (187 и 193 гг.) именуется Троицкою и Пятницкою; при сей церкви съ 182 по 200 годъ значится попъ Дементій, который съ 193 по 195 годъ былъ поповскимъ старостою; съ 186 по 200 годъ при Троицкой, въ городѣ Болховѣ, церкви значится попъ Ѳеодоръ.

<sup>215</sup> Упомянутый попъ Гаврила называется Рождественскимъ по имени Рождественскаго дѣвичьяго монастыря, при которомъ онъ и состоялъ попомъ до 193 года. Въ Рождественскомъ дѣвичьемъ монастырѣ въ генварѣ 193 года церковь именовалась Владимірскою, съ придѣломъ въ честь мучениковъ Бориса и

попа Федора да дворъ попа Леонтия <sup>216</sup>. Дворъ Николаевского попа Федора да дворъ тоежь церкви дьячка Ивашки <sup>217</sup>. Дворъ Покровскаго попа Федора да дворъ тое жь церкви дьячка Гришки <sup>218</sup>. Дворъ Николаевского попа Панкратия да дворъ тое жь церкви попа Іакина <sup>219</sup>. Дворъ Сергіевского попа Федора <sup>220</sup>. Дворъ Благовѣщенскаго попа Лариона да дворъ тое жь церкви попа Гура да дворъ тое жь церкви дьячка Филимошки <sup>221</sup>. Дворъ Аонасѣевского попа Василя да дворъ дьячка Надеждьки <sup>222</sup>. Три двора Егорьевскихъ поповъ: Дмитрея, Дороея, Григория <sup>223</sup>. Два двора Введенскаго попа Григорья,

Глѣба. Попами въ означенномъ монастырѣ значатся: въ 187 году Василей, десятскій поповскій; въ 191 году—Аонасій, староста поповскій; въ 195 году—Левъ. Игуменію сего монастыря до 183 года, въ продолженіе 12 лѣтъ, была Елена Палчикова, занявшая мѣсто родной сестры своей игуменьи Маремьяны Палчиковой, которая изъ Рождественскаго монастыря переведена была въ игуменьи Вознесенскаго монастыря, а за тѣмъ въ 187-мъ году значится игуменьей Балужскаго Базанскаго дѣвичья монастыря; въ 193 и 195 годахъ упоминаются Рождественскаго монастыря игуменьи Анна, казначея Иромда и старицы чюломъ 27.

<sup>216</sup> Въ Пречистенской церкви престолъ былъ въ честь Успенія Пресвятыя Богородицы; попь Федоръ Васильевъ при сей церкви упоминается съ 182 года по 193 годъ, въ 187 году значится старостою поповскимъ; а попь Леонтій упоминается въ 186 и 191 годахъ.

<sup>217</sup> Николаевскій попь Федоръ упоминается въ 187 году.

<sup>218</sup> При Покровской церкви въ 187 году упоминается попь Матвій.

<sup>219</sup> Попь Панкратій при Николаевской церкви упоминается въ октябрь 187 года.

<sup>220</sup> Сергіевская церковь упоминается съ 186 по 201 годъ; при ней значатся: въ 191 году попь Григорій—десятскій поповскій, въ 195 году попь Иванъ, въ 201 году попь Василій.

<sup>221</sup> Благовѣщенскіе попы Ларионъ и Гурій упоминаются въ 187-мъ году; Гурій значится десятскимъ поповскимъ.

<sup>222</sup> При Аонасѣевской церкви попь Василій упоминается въ 191-мъ году.

<sup>223</sup> Церковь великомученика Георгія въ городѣ Болховѣ упоминается съ 186 по 201 годъ; при сей церкви до 197 года былъ вдовый попь Дороея, постржшшій за тѣмъ въ монашескій чинъ; съ 197 года діакономъ былъ Даниль, сынъ поца Дороея, и діаконовъ Андрей, рукоположенный въ сей савъ къ той же Георгіевской церкви въ 201-мъ году; мая 30 дня 201 года діаконовъ Даниль произведенъ въ попы къ той же церкви; въ 201 году значатся при Георгіевской церкви попы Григорей и Ел.....

дьячка Анички <sup>224</sup>. Дворъ Ивановскаго попа Василія <sup>225</sup>. Два двора Воскресенскаго попа Теофилакта да дьячка Теофанка <sup>226</sup>. Дворъ Вознесенскаго попа Месодія <sup>227</sup>. Дворъ Архангельскаго попа Тимоѳея да дворъ тое жь церкви дьячка Ѳедки <sup>228</sup>.

<sup>224</sup> Попъ Григорій при Введенской церкви упоминается съ 186 по 193-й годъ; сынъ его Квеміи, съ 191-го года состоявшій попомъ при той же церкви, 18-го февраля 193 года переведенъ въ попы къ Ильинской, села Ментелова церкви, Бѣлевскаго уѣзда, на мѣсто вдоваго попа Григорія; въ 193 году при Введенской церкви былъ діакономъ Григорій, сынъ попа той же церкви Григорія.

<sup>225</sup> Ивановская церковь по документамъ Крутицкаго Базеннаго приказа значится до 200 года; при ней попъ Василій упоминается съ 186 по 193 годъ.

<sup>226</sup> Воскресенская церковь значится съ 186 по 200 годъ; при ней кромя означенныхъ въ росписи попа Теофилакта и дьячка Теофанки значится: въ 191-мъ году попъ Василій, въ 193-мъ году попъ Іеремей, а въ 195-мъ году дьячекъ Ѳочка.

<sup>227</sup> Вознесенская, на посадѣ, въ городѣ Болховѣ, церковь упоминается съ 183-го года по 201-й годъ; при сей церкви были попы: Василій Андреевъ, а за нимъ—сынъ его Василій, а послѣ сего съ 183 года Месодій, вдовый съ 190 года, который скончался въ 201 году на сырной недѣлѣ; въ 191 году упоминается при Вознесенской церкви попъ Иванъ. При той же церкви были попами сыновья Месодія: Петръ, овдовѣвшій въ 200 году, и Иванъ, который изъ дьячковъ сей же Вознесенской церкви іюля 4 дня 201 года рукоположенъ былъ во дьякона, а 30 генваря 202 года во священника названной церкви.

<sup>228</sup> Въ дополненіе къ вышеназваннымъ свѣдѣніямъ о бывшихъ въ концѣ второй половины XVII столѣтія въ городѣ Болховѣ церквахъ и состоявшихъ при нихъ священноцерковнослужителяхъ приводится здѣсь, неизвѣстно по какому дѣлу представленная въ Крутицкій архіерейскій Базенный приказъ, иже слѣдующая коллективная сказка поповъ города Болхова: „193 года августа въ 25 день по указу преосвященнаго Варсонофія, митрополита Сарскаго и Подонскаго, и по грамотѣ изъ Базеннаго приказа за приписью дьяка Алексѣя Земцова, и противъ списка съ писцовыхъ книгъ письма и дозору Никифора Колычова да подъячегу Терентья Великопольскаго 128 года, города Болхова въ Оптиный монастырь игумену Пафнутію да старостѣ поповскому Троицкому попу Дементію и десятскимъ поповскимъ, города Болхова Преображенскіе соборные попы Макарей да Аванасей, Троицкой попъ Ѳедоръ, Никольской попъ Василей, Козмедьянскій попъ Тимоѳей, Пречистенской попъ Иванъ, Никольской попъ Иванъ, Рождественской попъ Левъ, Никольской попъ Василей, Покровской попъ Тимоѳей, Архангельской попъ Гордѣй, Воскресенской попъ Василей, Ивановской попъ Василей, Введенской попъ Григорей, Ягоровской попъ Доросей, Аванасевской попъ Василей, Никитской попъ Ларіонъ сказали: по указу великихъ госу-

## Болховскаго уѣзду:

Дворь Дмитровскаго попа Іосифа. Два двора Архангельскаго по- па Григорія да попа Кирила. Села Мандыкова (Емандыковъ) дворь Николаевскаго попа Ивана, тое жь церкви дворь попа Прокоея да дворь дьячка Өочки<sup>229</sup>. Два двора Николаевскаго попа Өедора да дьячка Куски<sup>230</sup>. Дворь Николаевскаго попа Макарія да три двора бобыльскихъ<sup>231</sup>. Дворь Егорьевскаго попа Ивана да дворь тое жь

дарей къ тѣмъ церквамъ, гдѣ мы служимъ, пашни паханыя въ поляхъ прошесть посадскими и стрѣлецкими и казачьими и ямскими и съ помѣщичьими земля- ми есть даво, и мы ими владѣемъ по старинѣ по крѣпостямъ; а тѣ наши град- скія церкви и церковныя земли написаны въ книгахъ писца Костянтина Опух- тива да писца жь Мякиты Беклемешева да подъячего Осипа Трофилова, и нынѣ тѣ ихъ писцовыя книги въ приказѣ Володимирскіи чети и наши церковныя зем- ли межъ посадскими и казачьими и стрѣлецкими и помѣщичьими землями явны и отмежеваны; а въ тѣхъ нашихъ церковныхъ полевыхъ земляхъ пустыхъ кладбищъ и церковныхъ пустыхъ земель нѣтъ. То наша и сказка. А сказку пи- салъ Болховскій площадной подъячій Кузка Концовъ“. Въ сей сказкѣ все вы- шеозначенные попы города Болхова руки приложили.

<sup>229</sup> Относительно сего села 20-го августа 193 года мѣстнымъ попомъ представлена была въ Крутицкій архіерейскій Базенный приказъ слѣдующая сказка: „августа въ 20 день Болховскаго уѣзда, села Емандыковъ, на рѣчкѣ на Могу, церкви Николая чудотворца попъ Мелетій сказалъ: церковь де Николая чудотворца построена на вотчинниковѣ землѣ боярина князя Ивана Борисовича Рѣпинна, а церковной земли къ той церкви и никакихъ угодій нѣтъ; а пустыхъ кладбищъ и церковныхъ земель въ приходѣ моемъ нѣтъ, а служу нынѣ у той церкви я попъ Мелетій. То моя и сказка. Попъ Мелетій руку приложилъ“.

<sup>230</sup> Николаевскіе: попъ Өедоръ упоминается въ 191 и 193 годахъ, дьячии Куска Исаевъ и Левка Гавриловъ въ 193 году. Относительно сей церкви въ дѣлахъ Крутицкаго архіерейскаго Базеннаго приказа нами найдена слѣ- дующая сказка: „183 года августа 20 дня села Багринова, на рѣчкѣ Баг- риновиѣ, въ селѣ церковь Николая чудотворца, да въ придѣлѣ Аeonасей Александрійскій, служить въ тѣхъ церквахъ попы — Өедоръ, Григорей, Леонтій; паш- ни паханые церковныя четъ да пашни пережогомъ 9 четей съ осминою въ по- лѣ а в дву потомужъ, сѣна по рѣчкѣ по Нугрю 20 копенъ, а въ приходѣ у насъ пустыхъ кладбищъ и церковныхъ пустовыхъ земель нѣтъ“.

<sup>231</sup> Николаевскій попъ Макарій при сей церкви упоминается въ 191 го- ду.—Относительно сей церкви 20-го сентября 194 года мѣстнымъ попомъ пред- ставлена въ Крутицкій Базенный приказъ слѣдующая сказка: „сентября въ 20 день, Болховскаго уѣзда, села Борилова, Никольскій попъ Өедоръ сказалъ:

церкви попа Акиноеа <sup>222</sup>. Дворъ Богоявленскаго попа Варлама <sup>223</sup>. Три двора Покровскихъ поповъ: Василья, Андрѣя да пономора Кос-

церковь де Николая чудотворца построена вновь на старомъ кладбищѣ, а напредъ де сего на томъ кладбищѣ церкви не было много лѣтъ; а земля церковная въ поляхъ была ли или нѣтъ, про то я не вѣдаю; а церковь де Николая чудотворца стоитъ промежъ казачьими землями, а у той де церкви Николая чудотворца нынѣ служу я попъ Федоръ; а въ приходѣ моемъ иныхъ пустыхъ кладбищъ и церковныхъ земель нѣтъ. То моя и сказка. А сказку писалъ Болховской площади подъячей Данилко Щепетинниковъ. Въ сей сказкѣ Никольской попъ Федоръ руку приложилъ<sup>4</sup>.

<sup>222</sup> Болховскаго уѣзда, Наугорскаго стана, Егорьевской попъ Иванъ къ сей церкви рукоположенъ митрополитомъ Сарскимъ и Подонскимъ Серапіономъ въ 158 году. Въ 174 году попъ Иванъ овдовѣлъ и служилъ при сей церкви по ежегодно получаемымъ отъ митрополита благословеннымъ грамотамъ; на 192 годъ таковой ему дано не было, въ силу состоявшагося распоряженія митрополита Варсофія о томъ, чтобы попомъ давно овдовѣвшимъ благословенныхъ грамотъ не давать; 22 марта 193 года попъ Иванъ получилъ однако патрахельную грамоту на годъ. При той же церкви 18 іюня 192 года упоминается попъ Савва, племянникъ попа Ивана.—Относительно сей церкви 20-го августа 193 года представлена была въ Крутицкій архіерейскій Казенный приказъ мѣстнымъ попомъ слѣдующая сказка: „августа въ 20 день, Болховскаго уѣзда, церкви страстотерца Христова Георгія попъ Андрей сказалъ: церковь страстотерца Георгія построена на государевѣ землѣ на старомъ кладбищѣ, земля къ той церкви полъчетъ, а иныхъ угодій никакихъ нѣтъ; и тою землею и угодіа церкви служимъ нынѣ отецъ мой попъ Иванъ, да я попъ Андрей, да попъ Савва; а нынѣ они попъ Иванъ да Савва на Москвѣ. А что написано въ дозорныхъ книгахъ въ Наугорскомъ стану вотчина Поликарпа Давыдова село Бскетово, а яъ немъ бывалъ храмъ Христова мученика Георгія поставленья ево Поликарпова, и земля по дозорнымъ книгамъ къ той церкви была; и нынѣ на томъ кладбищѣ церкви нѣтъ пусто. А церковною тою землею владѣеть нынѣ Богданъ Давыдовъ, а иныхъ кладбищъ пустыхъ и церковныхъ земель въ приходѣ нашемъ нѣтъ. То моя сказка. Въ сей сказкѣ попъ Андрей руку приложилъ<sup>4</sup>.

<sup>223</sup> При Богоявленской церкви въ 193 году были попъ Иванъ и дьячекъ Антонъ; въ 201-мъ году при Богоявленской города Болхова церкви упоминаются: попъ Федоръ, сынъ его попъ Симеонъ, бывший при сей церкви діакономъ, попъ Иванъ и дьячекъ Никита Поповъ—сыновья того же попа Федора; дьячекъ Никита Поповъ 12-го іюня 201 года рукоположенъ былъ во діакона той же Богоявленской церкви.—Относительно сей церкви 21-го августа 193 года представлена была въ Крутицкій архіерейскій Казенный приказъ мѣстнымъ попомъ слѣдующая сказка: „августа 21 дня Болховскаго уѣзда, села Рылова, Богоявленскій попъ Иванъ сказалъ: церковь де Богоявления Господня построена на вот-

ки <sup>234</sup>. Два двора Введенскаго попа Іоакима да дьячка Аеонки <sup>235</sup>. Два двора Успенскихъ поповъ Іакова да Алексѣя <sup>236</sup>. Четыре двора Ильин-

чинниковѣ землѣ Ѳедосѣя Ржевскаго, а въ полѣ церковныя земли и никакова угоды нѣтъ; а нынѣ тою Ѳедосѣевою вотчиною владѣтъ стольникъ Иванъ Ивановъ сынъ Ржевскій; а служу въ той церкви нынѣ я попъ Иванъ, а пустыя кладбища и церковныя земель въ приходѣ моемъ нѣтъ. То мои и сказка. Въ сей сказкѣ Ивановскій попъ Василій вмѣсто Богоявленскаго попа Ивана по ево велѣнью руку приложилъ, потому что ояъ писать не умѣеть<sup>а</sup>.

<sup>234</sup> Относительно сей церкви въ 193 году представлена была въ Крутицкій архіерейскій Базенный приказъ нѣстными попомъ слѣдующая сказка: „августа 22 числа Болховскаго уѣзда, села Парамонова, Покровской попъ Андрей сказалъ: церковь де Покрова Пресвятыя Богородицы построена вновь на помѣщиковой землѣ стольника Тимофея Иванова сына Ржевскаго, а старое кладбище и церковная земля отъ той новостроенной церкви с полверсты; и та церковная земля отмежевана в той новостроенной церкви и у той церкви служу нынѣ и тою церковною землею владѣю я попъ Андрей; а пустыя кладбища и церковныя земель въ приходѣ моемъ нѣтъ. То мои и сказка. Въ сей сказкѣ Покровской попъ Андрей руку приложилъ“.

<sup>235</sup> Введенская церковь, Болховскаго уѣзда, Отнолуцкаго стана, построена Ѳошкой да Ѳадюшкой Осиповыми дѣтьми Бривцовыми, освящена игуменомъ Болховскаго Оптина монастыря Палутіемъ; освященная грамота выдана 193 года 28-го марта. При сей церкви упоминаются въ 203-мъ году попы: Іоакимъ, слу. жившій при ней болѣе 30 лѣтъ и умершій въ 203-мъ году, и попъ Іевъ. Въ 203-мъ году 3-го сентября въ попы къ сей церкви опредѣленъ сынъ названнаго попа Іоанна Герасимъ, состоявшій съ 200 года при той же церкви діакономъ.—Относительно сей церкви въ 193 году представлена была въ Крутицкій архіерейскій Базенный приказъ нѣстными попами слѣдующая сказка: „августа 21 числа Болховскаго уѣзда Введенскіе попы Іоакимъ да Іевъ сказали: церковь де Пресвятыя Богородицы Введенія построена на старомъ кладбищѣ пашни де церковныя земли 5 четей, а иныхъ де угодій никакихъ нѣтъ; а служимъ де нынѣ у той церкви и землею владѣемъ мы попы Іоакимъ да Іевъ съ церковники, а пустыя кладбища и церковныя земель въ приходѣ у насъ нѣтъ. То наша и сказка. Въ сей сказкѣ Егоревской дьячекъ Ивашка вмѣсто попа Іева по ево велѣнью руку приложилъ, потому что ояъ попъ писать не умѣеть. Въ сей сказкѣ Введенскій попъ Іоакимъ руку приложилъ“.

<sup>236</sup> Относительно сей церкви въ 193 году представлена была въ Крутицкій архіерейскій Базенный приказъ нѣстнымъ попомъ слѣдующая сказка: „августа 21-го числа Болховскаго уѣзда Успенскій попъ Пареевскій, что въ селѣ Хотѣтовѣ, сказалъ: церковь де Успенія Пречистой Богородицы да въ предѣлѣхъ Георгій святый мученикъ, земли церковной въ полѣ по дозорнымъ книгамъ написано 15 четъ, сѣна 20 копенъ; а я попъ Пареевскій съ причетники тою цер-

скихъ поповъ: Парамона, Кирила, дьячка Исачки, дьячка Кондрашки<sup>227</sup>. Дворъ Николаевского попа Василя<sup>228</sup>. Два двора Архангельскихъ поповъ Деонисия да Якова<sup>229</sup>. Два двора Успенскаго пона Ав-

ковною полевою землею и сѣнными покосы не владѣю, стала де та церковная полевая земля и сѣнные покосы въ вотчинниковыхъ земляхъ окольного князя Ивана Степановича Хотѣтовскаго, да князь Федора, да князь Гаврила Хотѣтовскихъ, и они де тѣ вотчинники къ своимъ землямъ тою церковною землею и сѣнными покосы завладѣли, а была та церковная земля и сѣнные покосы отъ ихъ вотчинниковыхъ земель не отмежевана; а пустыхъ кладбищъ и церковныхъ земель въ приходѣ моемъ нѣтъ. То моя и сказка. Попъ Паревскій руку приложилъ“.

<sup>227</sup> Ильинская, села Ильинскаго, что на рѣкѣ Ореу, церковь упоминается въ 201 году; при ней въ томъ же году значатся попы: Кирилъ да Иванъ и дьячекъ Филка, сынъ попа Кирилла. Названный дьячекъ Филка 17-го апрѣля 201 года произведенъ былъ во діаконъ, а 17-го мая въ попы на мѣсто отца своего Кирилла, уволеннаго отъ должности по старости и болѣзни. Въ 193 году при той же Ильинской церкви значатся дьячекъ Иванъ.—Относительно сей церкви въ 193 году представлена была въ Крутицкій архіерейскій Казенный приказъ мѣстными попами слѣдующая сказка: „августа 21-го числа Болховскаго уѣзда церкви св. пророка Иліи, что на рѣкѣ Ореу, попы Кирилъ да Аеанасій сказали: церковь де пророка Иліи да въ предѣлѣ свят. мученицы Прасковей, нареченныя Пятницы, да Николы Чудотворца, къ тѣмъ де церквамъ въ поли земля есть, а служимъ нынѣ у той церкви и у предѣла и тою церковною землею владѣемъ мы попы. Попъ Кирилъ сказалъ: въ Ильинскомъ де нашемъ приходѣ кладбище старое у болховитина Филиппа Семенова въ дачѣ есть, а земля де къ тому погосту напередъ сего была ль или нѣтъ, про то я не вѣдаю; а попъ Аеанасій про тотъ погостъ сказалъ: того де погосту я не знаю, а кныхъ кладбищъ и пустовыхъ церковныхъ земель у насъ въ приходѣ нѣтъ. То наша и сказка. Попъ Кирилъ руку приложилъ. Попъ Аеанасій руку приложилъ“.

<sup>228</sup> Относительно сей церкви въ 193-мъ году представлена была въ Крутицкій архіерейскій Казенный приказъ мѣстнымъ попомъ слѣдующая сказка: „августа 21-го дня Болховскаго уѣзда, села Бѣтова, Годыревскаго стана, стараго Бортнаго церкви Николая чудотворца попъ Василей сказалъ: церковь де Николая чудотворца построена на церковной землѣ, строеніе приходское; земли къ той церкви по писцовой книгѣ 12 четъ, а иныхъ пустовыхъ церковныхъ земель и кладбищъ въ приходѣ моемъ нѣтъ; а въ той церкви служу нынѣ я попъ Василей. То моя и сказка. Николаевской попъ Василей руку приложилъ“.

<sup>229</sup> Относительно сей церкви въ 193 году представлена была въ Крутицкій архіерейскій Казенный приказъ мѣстнымъ попомъ слѣдующая сказка: „августа 21-го числа Болховскаго уѣзда, села Столпчева, церкви архангела Михаила попъ Іаковъ сказалъ: изстари де та церковь архангела Михаила стояла на рѣкѣ



рама да дьячка Кирилки <sup>240</sup>. Дворъ Богословскаго попа Ѳедора <sup>241</sup>. Три двора Спасскихъ поповъ: Анисима, да Онисима жъ да дьячка

на Боровой; и во 166 году былъ челомъ бывшему преосвященному Питириму, митрополиту Сарскому и Подонскому, Болховскаго уѣзда, Архангельской попь Денисей и привезъ въ Болховъ къ старостѣ поповскому къ соборному попу Макарію архіерейскую грамоту; а по той грамотѣ велѣно тое старые архангельскіе церкви да другія церкви Ивана милостиваго землю 20 четъ въ полѣ а в дву потомужъ, да сѣна тридцатью копнами, владѣть новооставленной церкви, что строилъ въ своемъ Столпчезъ окольниковъ Иванъ Ивановичъ Ржевской, ему попу Денису. И въ селѣ Столпчезъ въ церкви архангела Михаила нынѣ служу я попь Яковъ вмѣсто отца своего попа Дениса, а нынѣ въ томъ селѣ Столпчезъ другой церкви Ивана Милостиваго нѣтъ; а что написано по писцовой книгѣ къ той церкви сѣна за Бараченскою дорогою, междь Степановскаго помѣстья Гаратухина да Ивана Ботова, 30 копезъ, и того сѣна междь тѣхъ земель за мною попомъ Яковомъ нѣтъ ни единой копны; а въ приходѣ моешъ церковныхъ земель и пустыхъ кладбищъ нѣтъ. То моя и сказка. Въ сей сказкѣ Архангельской попь Яковъ руку приложилъ.“

<sup>240</sup> Успенская церковь съ придѣломъ Аѳанасія и Кирилла Александрійскихъ, что въ селѣ Луневѣ, упоминается въ 201 году; при сей церкви былъ попы Аврамъ да сынъ его Григорій, умершіе . . . ; при попь Григорій Аврамовъ переведенъ былъ въ сей церкви Успенскій же, Болховскаго уѣзда, попь Прохоръ Ефремовъ, который въ 201 году по болѣзни запрещенъ и посланъ въ Оптиный монастырь подначалъ. На мѣсто умершаго попа Григорія 201 года іюня 12 числа былъ опредѣленъ сынъ его Якушка, дьячекъ той же Успенской церкви. Относительно сей церкви въ 193 году мѣстнымъ попомъ представлена была въ Крутицкій архіерейскій Казенный приказъ слѣдующая сказка: „августа 21 числа Болховскаго уѣзда, церкви Успенія Пречистой Богородицы да въ предѣлѣ Аѳанасія Александрійскаго, что на рѣчкѣ на Луневкѣ, попь Прохоръ сказалъ: церковь де Успенія Пречистой Богородицы построена на старомъ кладбищѣ, земли къ той церкви въ полѣ есть; а служу нынѣ у той церкви и тою землею владѣю я попь Прохоръ съ причетники, а пустыхъ кладбищъ и церковныхъ земель въ приходѣ моешъ нѣтъ. То моя и сказка. Успенскій попь Прохоръ руку приложилъ“.

<sup>241</sup> Относительно сей церкви въ 193 году мѣстнымъ попомъ представлена была въ Крутицкій архіерейскій Казенный приказъ слѣдующая сказка: „193 года августа въ 15 день по указу преосвященнаго Варсонофія, митрополита Сарскаго и Подолскаго, и по грамотѣ изъ Казеннаго приказу за приписью дьяка Алексея Земцова, въ Болховѣ въ Оптиный монастырь игумену Пафнутію да старостѣ поповскому Троицкому попу Дементію, Болховскаго уѣзду, села Злыни, Богословскій попь Ѳедоръ сказалъ: церковь де Іоанна Богослова построена на помѣщиковѣ землѣ стольника Тимоея Иванова сына Ржевскаго вновъ; а въ

Ивашки <sup>242</sup>. Дворъ Николаевскаго попа Анофрея <sup>243</sup>. Дворъ Пятниц-

поль земли и сѣнных покосовъ и никакихъ угодій къ той церкви нѣтъ ни единой четверти, а въ приходѣ въ моемъ пустыхъ кладбищъ и церковныхъ земель нѣтъ же. То моя и сказка. Къ сей сказкѣ Богословской попъ Федоръ руку приложилъ“.

<sup>242</sup> Въ Болховскомъ уѣздѣ, въ селѣ Никольскомъ, что на Чекрекѣ, вотчинѣ Петра Зиновьева, церковь Всемилостиваго Спаса въ 181-мъ году, на Святой недѣлѣ, сгорѣла. При сей церкви въ апрѣлѣ 182-го года значатся попъ Анисимъ Ивановъ и дьячки Сенка и Ивашка Васильевы — племянники названнаго попа. Въ приходѣ сей церкви въ 181 году были: деревни Ближняя, Олешня, Меркулова и Гораскина Петра Зиновьева, деревня Чекрекъ Григорья Лукина, деревня Мехутина Елисея Зиновьева, деревня Уланова жены Филиппа Хитрого вдовы Акилины. Относительно Спасской церкви въ 193 году мѣстнымъ попомъ представлена была въ Крутицкій архіерейскій Казенный приказъ слѣдующая сказка: „августа въ 21 день Болховскаго уѣзда, села Чекрека, церкви Преображенія Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа попъ Прокофій сказалъ: церковь де Преображенія Господня построена на старомъ кладбищѣ вновь, не освящена, а земля къ той церкви въ поляхъ есть; а слуху нынѣ у той церкви и тою церковною полевою землею владѣю я попъ Прокофей съ причетники. А что де за Иваномъ Матвѣевымъ сыномъ Зиновьева въ дозорныхъ книгахъ написано сельцо Бабья, а въ немъ бывалъ храмъ Никола Чудотворца, и того храма погостъ нынѣ пустъ; а земля церковная къ тому погосту бывала ль или не бывала, про то я попъ Прокофей не вѣдаю; а изъ того сельца Бабья жители приходятъ нынѣ къ церкви Преображенія Господня, гдѣ я нынѣ попъ Прокофей служу; а пустыхъ кладбищъ и церковныхъ земель въ приходѣ моемъ нѣтъ. То моя и сказка. Попъ Прокофей руку приложилъ“.

<sup>243</sup> Относительно сей церкви въ 193 году мѣстнымъ попомъ представлена была въ Крутицкій архіерейскій Казенный приказъ слѣдующая сказка: „августа въ 25 день Болховскаго уѣзда, Годыревскаго стану, села Спасскаго попъ Ануфрей сказалъ: церковь Всемилостиваго Спаса да въ предѣлѣ Казанскія Богородицы да Андрея Стратилата, да другая церковь Николая чудотворца на томъ же погостѣ построены вновь на вотчинниковѣ земляхъ по обѣщанію Андрея Опухтина; земли къ тѣмъ церквамъ въ полѣ и сѣнныхъ покосовъ и никакихъ угодій нѣтъ. А что по писцовымъ дозорнымъ книгамъ написано въ Болховскомъ уѣздѣ, въ Годыревскомъ стану, въ вотчинахъ за Александромъ Андреевымъ сыномъ Хитрово село Конское, а въ немъ храмъ былъ Николая Чудотворца, стоялъ на вотчинниковѣ земляхъ, и къ тому храму земли въ полѣ не написано; и вмѣсто того стараго храма на иномъ мѣстѣ по обѣщанію своему построилъ тѣ вышеписанныя церкви онъ Андрей Опухтинъ и у тѣхъ церквей служу нынѣ я попъ Ануфрей. А по какому указу онъ Андрей Опухтинъ тотъ храмъ съ стараго мѣста перенесъ на иное мѣсто, и онъ попъ Ануфрей о томъ указу никакова не положилъ; а пу-

каго попа Семиона <sup>244</sup>. Два двора Покровскаго попа Іосифа да дьячка Петрушки <sup>245</sup>. Дворъ Срѣтенскаго попа Григорія <sup>246</sup>. Оптина мо-

стныхъ кладбищъ и церковныхъ земель въ приходѣ моемъ нѣтъ. То моя и сказка. Попъ Ануфрей руку приложилъ.“

<sup>244</sup> Относительно сей церкви въ 193 году мѣстнымъ попомъ представлена была въ Крутицкій архіерейскій Базенный приказъ слѣдующая сказка: „августа 21-го числа въ слободкѣ въ Дубиѣ, на рѣчкѣ на Дубенкѣ, церковь святыхъ Праксоевъ, царченныя Пятницы, служить нынѣ попъ Иванъ; пашни церковныя по писцовымъ книгамъ написано осинна, да перелоговъ и лѣсомъ поросло девять четей съ осинною въ поли а в дву потому жъ, сѣна по рѣчкѣ по Дубиѣ по обѣ стороны на лушкѣ 15 копенъ; да сельцо Сопово на рѣчкѣ на Рѣчицѣ, а въ немъ церковь Успенія Пречистой Богородицы да въ предѣлѣхъ страстотерпецъ Георгій Христовъ мученикъ и у той церкви служу нынѣ я же попъ Иванъ; пашни паханыя по писцовымъ книгамъ къ той церкви написано церковныя добрыя земли 4 чети въ поли а в дву потому жъ, сѣна по рѣкѣ по Вытебедѣ 10 копенъ. А что въ писцовыхъ книгахъ написано: въ Годыревскомъ стану въ помѣстьяхъ за Ивановъ Озѣвнымъ сыномъ Олухтина отца ево помѣстья село Сопово на рѣчкѣ на Рѣчицѣ, а въ селѣ было написано церковь Успенія Пречистой Богородицы да предѣлѣ Христова мученика Георгія стоять на государевѣхъ земляхъ безъ пѣнія, пашни церковныя земли перелоговъ и лѣсомъ поросло 12 четей въ полѣ а в дву потому жъ, и я попъ Иванъ про сію вышеписанную церковь не вѣдаю и кладбища и земли не знаю; а въ приходѣ у меня пустыхъ порожнихъ кладбищъ и церковныхъ пустовыхъ земель нѣтъ. Къ сей сказкѣ Пятницкой попъ Иванъ руку приложилъ.“

<sup>245</sup> Относительно сей церкви въ 193 году мѣстнымъ попомъ представлена была въ Крутицкій архіерейскій Базенный приказъ слѣдующая сказка: „августа въ 21 день Болховскаго уѣзду, Отнаутскаго стану, церкви Покрова Пресвятыя Богородицы да церкви Николая чудотворца попъ Лукьянъ сказалъ: церковь де Покрова Пресвятыя Богородицы и Николая чудотворца стоять на государевѣхъ старинной церковной земляхъ, а въ полѣ церковная земля къ тѣмъ церквамъ есть; а служу нынѣ въ тѣхъ церквахъ и тою полевою церковною землею владѣю я попъ Лукьянъ съ церковники; а пустое де кладбище на той церковной земляхъ есть отъ церквей де съ десятину. А по какому де указу тѣ церкви съ старого того кладбища на новое мѣсто перенесены, и я попъ Лукьянъ не вѣдаю, а старые попы померли; а иныхъ пустыхъ кладбищъ и церковныхъ земель въ приходѣ моемъ нѣтъ. То моя и сказка. Къ сей сказкѣ Покровской попъ Лукьянъ руку приложилъ.“

<sup>246</sup> Срѣтенская церковь въ 193 году значится въ Годыревскомъ стану; при ней въ означенномъ году находился попъ Григорій Ивановъ, состоявшій въ должности десятскаго поповскаго. Относительно сей церкви въ 193 году мѣстнымъ попомъ представлена была въ Крутицкій архіерейскій Базенный при-

настыря три двора крестьянских <sup>247</sup>. Всего 77 дворовъ <sup>248</sup>, денегъ три рубли 28 алтынъ 2 денги.

*Помѣта на оборотъ:* „Дани 186 года взято съ 77 дворовъ 3 рубл. 23 алтына 2 денги; донято 5 алтынъ 2 денги“.

казъ слѣдующая сказка: „августа въ 22 день Болховскаго уѣзду Срѣтенской попь Григорей сказалъ: церковь де стрѣтенія Господа Бога и Спаса нашего Исуса Христа да въ предѣлѣхъ страототерпца Георгія построена на старинной церковной землѣ на старомъ кладбищѣ, строеніе ево попово Григорьево; земли къ той церкви старой дачи и по отводу, что отводилъ тою церковною землею по архіерейской грамотѣ Болховской староста поповскій Никольскій попь Аванасій въ прошломъ 178 году и отмежевалъ, 40 четей. И нынѣ тою церковною землею за месою и за отводомъ владѣть насильствомъ Евоний Никитинъ сынъ Логвиновъ и мѣй де попу Григорью тою церковною землею владѣть не длетъ онъ Евоний Логвиновъ; и иныхъ пустыхъ кладбищъ и церковныхъ земель въ приходѣ моемъ нѣтъ. То моя и сказка. Стрѣтенской попь Григорей руку приложилъ“.

<sup>247</sup> Въ Оптичѣ Живоначальныхъ Троицы монастырѣ были игумены: въ 182, 183 годахъ и въ генварѣ 187 года Варлаамъ, въ іюлѣ 187 года и послѣдующихъ за нимъ годахъ Константинъ, въ 195 году Пѣфнутій, въ 201-мъ году Германъ и казначей старецъ Корнелій.

<sup>248</sup> Кромѣ вышеприведенныхъ поповскихъ сказокъ по Болховскому уѣзду въ дѣлахъ Крутицкаго архіерейскаго Базеннаго приказа находятся еще слѣдующія:

а) „193 года августа въ 20 день Болховскаго уѣзда, за Засѣкою, за Звенигородскими вороты, на рѣчкѣ на Сельцѣ, церкви Рождства Пречистыя Богородицы попь Панкратей сказалъ: церковь де Рождства Пречистыя Богородицы построена на церковной старинной землѣ, строеніе мирское; земли церковныя 20 четъ въ полѣ а в дву потому жъ; а тою церковною землею владѣю и у той церкви служу я попь Панкратей. Да на томъ же погостѣ въ прошлыхъ годѣхъ была церковь Аванасія и Кирилла Александрійскихъ, а къ той церкви было земли 20 четъ; и нынѣ де тою церковною землею владѣетъ Еисевей Логвиновъ, а пустыхъ кладбищъ и церковныхъ земель въ приходѣ моемъ нѣтъ. То моя и сказка. Въ сей сказкѣ Вознесенской попь Иванъ виѣсто попа Панкратія руку приложилъ, потому что онъ писать не умѣетъ“.

б) „193 года августа въ 22 день Болховскаго, уѣзда села Олешны, церкви Введенія Пречистыя Богородицы попь Платонъ (Ивановъ Астаховъ) сказалъ: церковь де Введенія Пресвятыя Богородицы построена на вотчинниковѣхъ землѣ на старомъ кладбищѣ Аванасія Алексѣева сына Зиновьева, а нынѣ тою вотчиною владѣетъ Петръ Васильевъ сынъ Зиновьевъ (стольникъ); земли де къ той церкви въ полѣ и нивахихъ угодій нѣтъ, а пустыхъ кладбищъ и церковныхъ земель въ приходѣ моемъ нѣтъ. То моя и сказка. Попъ Платонъ руку приложилъ“.

## XXIV.

Роспись города Мценска полоненичными денгамъ 186-го года.

С соборныхъ в дву дворовъ поповскихъ да в дьяконского <sup>24</sup>.

в) „193 года августа въ 22 день по указу пресвященнаго Варсонофія, митрополита Сарскаго и Подонскаго, и по сказкѣ Болховскаго уѣзда Ильинскихъ поповъ Кириала да Анастасія, города Болхова Оптина монастыря игуменъ Пафнуцій да староста поповскій Троицкій поповъ Дементій да десятской поповскій Благоуѣщенскій поповъ Иларіонъ въ Болховскомъ уѣздѣ въ Ильинскомъ приходѣ къ болховитину къ Филиппу Дементьеву сыну Смолыченеву вѣдана; и владѣще старое въ вотчинной ево Филипповой землѣ есть, а земли де церковной къ тому владѣщу, онъ Филиппъ Смолыченевъ славалъ, нѣтъ. И положили онъ Филиппъ на ту вотчинную землю жалованную великаго государя царя и великаго князя Михаила Теодоровича всеа Русіи грамоту, что дана та великаго государя грамота за московское осадное сидѣнье дѣду ево Дулугаю Андрееву сыну Смолыченеву въ 122 году, и по той де дѣдовской дачѣ и Филиппъ томъ вотчинною землею владѣю. То моя и сказана. Въ сей сказкѣ Спиридонъ Ухочевичъ вмѣсто Филиппа Дементьева сына Смолыченева по ево велѣнію руку приложилъ“. (Эта сказка нѣтъ съ вышеприведенною сказкою подъ № 237).

г) „194 года сентября въ 18 день, Болховскаго уѣзда, села собору Пресвятыя Богородицы поповъ Поликарпъ сказалъ: церковь де соборъ Пресвятыя Богородицы построена вновь на помѣщиковѣ землѣ стельника Александра Иванова сына Олухтина, а церковная старинная той новопостроенной церкви земля есть отъ той церкви съ версту, и на той церковной землѣ старое кладбище есть; а крѣпостей на ту церковную старинную землю у меня никакихъ нѣтъ, потому что я поповъ Поликарпъ въ той церкви служу нынѣ вновь и тою церковною землею владѣю я поповъ Поликарпъ; а въ приходѣ моихъ иныхъ пустыхъ владѣщъ и церковныхъ земель нѣтъ. То моя и сказана. Въ сей сказкѣ села собора Пресвятыя Богородицы поповъ Поликарпъ руку приложилъ“.

д) Въ дѣлахъ того же Брутцкаго приказа 183 года февраля 8 дня упоминаются: 1) Орловскаго уѣзда, Каменцаго стана, Болховской приписки, церкви св. Никодѣя чудотворца поповъ Іаковъ, рукоположенный къ сей церкви въ 153 году Сарскаго митрополита Сарскаго и Подонскаго, и вдовый съ 173 года, и поповъ Леонтій, сынъ означеннаго попа Іакова, умершій въ 178 году. 2) Орловскаго уѣзда, Болховской приписки, Воскресенскій поповъ Григорій, поставленный въ помы въ 166 году Питармонъ, митрополитомъ Сарскаго и Подонскаго, и вдовый съ 179 года.

<sup>24</sup> Въ городѣ Мценскѣ соборная церковь по документамъ Брутцкаго архіерейскаго Каменцаго приказа съ 181 по 1706 года именовалась Николаевскою. При ней были: съ 181 года до іюля 187 года поповъ Василій; съ 181 до

С Пятницкихъ дву дворовъ поповскихъ да з дьячковскаго <sup>250</sup>. З Бого-  
явленскаго попа Аеанасья. С Успенскаго попа Карпа <sup>251</sup>. С Архангель-  
скихъ дву дворовъ поповскихъ да з дьячковскаго <sup>252</sup>. С Троицкаго  
одного двора поповскаго да з дьячковскаго <sup>253</sup>. С Воскресенскихъ с  
трехъ дворовъ поповскихъ да з дьячковскаго <sup>254</sup>. С Петровскихъ дву  
дворовъ поповскихъ <sup>255</sup>. С Сергіевскаго с одного двора поповскаго.

191 года попъ Андрей, который въ августѣ 191 года значится въ должности  
старосты поповскаго; въ 186 и 187 годахъ дьяконъ Захарія; въ 201 году попы  
Аеанасій и Іосифъ; въ 203 году дьячекъ Аешка Андреевъ; въ 1706 году про-  
топопъ Аеанасій. Каменная соборная Николаевская церковь зачата строениемъ  
съ 181 года, а освящена въ 187 году.

<sup>250</sup> При Пятницкой церкви были: въ 186 и 187 годахъ попъ Антипъ и  
дьячекъ Ивашка Титовъ, а въ 187—201 годахъ попъ Артемій.

<sup>251</sup> Богоявленскій попъ Аеанасій и Успенскій попъ Барпъ упоминаются  
въ ноябрѣ 187 года.

<sup>252</sup> Вознесенскій (онъ же и „Архангельскій“) дѣвичій монастырь построенъ  
въ городѣ Мценскѣ, на посадѣ, у рѣки Зуши, на пожертвованномъ въ маѣ 183  
года Андреевъ Яковлевыиъ сыномъ Пятово дворовомъ его мѣстѣ, за вѣчное  
помяновеніе его Андрея и жены его Марьи. Въ 187 году упоминается игуменія  
сего монастыря Февронія. Въ сѣмъ монастырѣ въ 187 году были попы: Исакъ,  
Корнилій и Аеанасій (два послѣдніе именуется въ документахъ „Архангель-  
скими“ дѣвица монастыря попами, а попъ Корнилій значится старостою попов-  
скихъ); въ 203 году при Вознесенскомъ дѣвичьѣ монастырѣ состояли: попъ Ми-  
хайла, дьяконъ Оша, дьячекъ Гришка Исаевъ Поновъ, братъ его дьячекъ Иванъ  
Исаевъ.

<sup>253</sup> Троицкая, на посадѣ, церковь, съ престолами: а) во имя Живоначаль-  
ныхъ Троицы, б) Рождества Христова, и в) безсребренниковъ св. Космы и До-  
міана 26 го декабря 185 года сгорѣла; 21-го генваря 187 года дана была бла-  
гословенная грамота на постройку новой церкви съ названными престолами. Въ  
Троицкой церкви въ 165 году былъ опредѣленъ Питиримомъ, митрополитомъ  
Сарскимъ и Подонскимъ, попъ Савва, который въ 184 году овдовѣлъ и служилъ  
при сей церкви до 187 года включительно по ежегодно выдаваемымъ ему патра-  
хельнымъ грамотамъ. Сентября 16-го дня 207 года Тихономъ, митрополитомъ  
Сарскимъ и Подонскимъ, въ Троицкой церкви произведенъ въ попы Петръ  
Саввиновъ.

<sup>254</sup> Воскресенская церковь упоминается съ 187 по 1706 годъ; при ней  
въ 186 и 187 годахъ были: попъ Василій старосте поповскій и попъ Яковъ;  
въ 201 году попы Димитрій и Іоаннъ и дьяконъ Константіанъ Петровъ, а въ  
1706 году попъ Исаія.

<sup>255</sup> При Петровской церкви въ 187 году были попы Филиппъ и Іоаннъ,  
а въ 201 и 207 годахъ былъ попъ Данила, состоявшій въ должности старосты  
поповскаго.

С Никицкихъ дву дворовъ поповскихъ <sup>256</sup>. С Георгіевскихъ дву дворовъ поповскихъ <sup>257</sup>. С Спасскаго соборнаго двора поповскаго. С Николаевскаго со одного двора. поповскаго. С Пречистенскаго одного двора поповскаго да з дьячковскаго <sup>258</sup>. С Пятницкаго со одного двора поповскаго. С Николаевскихъ з дву дворовъ с поповскаго да з дьячковскаго. С Воскресенскихъ двухъ дворовъ с поповскаго да з дьячковскаго. С Егорьевскаго со одного двора поповскаго. С Богословскихъ двухъ дворовъ поповскихъ да з двухъ дворовъ бобыльскихъ <sup>259</sup>. З Богословскаго одного двора поповскаго. С Анастасьевскихъ с одного двора поповскаго со одного двора дьячковскаго да з бобыльскаго. <sup>260</sup> З Боговленскихъ двухъ дворовъ поповскихъ да з двухъ дворовъ бобыльскихъ. С Пречистенскаго со одного двора поповскаго . . . да з бобыльскаго. С Никицкихъ с трехъ дворовъ поповскихъ. С Николаевскихъ двухъ дворовъ поповскихъ. С Покровскаго с одного двора поповскаго. С Пречистенскихъ двухъ дворовъ поповскихъ. С Покровскихъ с трехъ дворовъ поповскихъ. С Никицкихъ двухъ дворовъ поповскихъ . . . да з дьячковскаго. С Покровскаго со одного двора поповскаго. С Николаевскаго со одного двора поповскаго. С Пречистенскихъ з двухъ дворовъ с поповскаго да з дьячковскаго. С Пятницкаго со одного двора поповскаго. С Пятницкаго жъ со одного двора поповскаго да з двухъ дьячковскихъ. С Егорьевскихъ с попа да з дьячка. С Спасскихъ с попа да з дьячка да четыре двора бобыльскихъ. С Покровскаго с попа да з двухъ дворовъ бобыльскихъ. С Покровскаго съ попа. Съ Николаевскихъ: с попа з дьячка зъ двухъ дворовъ бобыльскихъ. С Егорьевскаго с попа. С Егорьевскаго жъ с

<sup>256</sup> При Никитской церкви въ 187 году были помы Петръ и Никита, а въ 201 году помы Никита и Василий.

<sup>257</sup> Въ 207 году упоминаются Георгіевскіе помы Данила и Иванъ, первый значится и въ 187 году.

<sup>258</sup> При Пречистенской церкви въ 187 году были помы Иоаннъ и Иванъ, а въ 191 году упоминается дьячекъ Лука.

<sup>259</sup> При церкви Иоанна Богослова и святителя Николая, въ села Шумкинѣ, съ 178 года по 14 августа 187 года былъ попъ Семѣонъ Анастасевъ, вдовый съ 182 года.

<sup>260</sup> Анастасевскіе попъ и дьячекъ состояли на службѣ, какъ видно, при Анастасевскомъ дѣвичьемъ монастырѣ, который находился въ городѣ Мценскѣ и упоминается по документамъ Крутицкаго архіерейскаго Базеннаго приказа въ 201 году, въ каковомъ году упоминается Анастасевскій города Мценска попъ Григорій, а въ 203 году дьячекъ Артюшка Ивановъ.

попа да з двухъ дворовъ бобльскихъ. Петровскаго монастыря зъ двухъ дворовъ крестьянскихъ<sup>261</sup>.

Всего 92 двора денегъ четыре рубля двадцать алтынъ.

## XXV.

а)

186-го года по указу преосвященнаго Варсуноева, митрополита Сарскаго и Подонскаго роспись полоненичнмъ денгамъ города Черни старосты поповскаго Преображенскаго попа Игнатія собрано с градскихъ и уѣздныхъ священниковъ и с дъчковъ и ихъ бобцдѣй принято по десетѣ денегъ з двора.

Церкви соборныя Воздвиженія честнаго Креста дворъ попа Евѳима, дворъ дъчка Ивана. Церкви Покрова Пресвятныя Богородицы дворъ попа Артемія, дворъ дъчка Митрофана. Церкви Николая чудотворца дворъ дъчка Назара, дворъ дъчка Понкратія<sup>262</sup>.

### Чернскаго уѣзду.

Села Бортнаго церкви воликомученица Никиты дворъ дъчка Василья, дворъ дъчка Алексѣя. В селѣ Рѣпномъ церкви Николая чудотворца дворъ попа Іакова, да дворъ попа Левонтия, дворъ дъчка Дементя, дворъ дъчка Василья<sup>263</sup>. Село Дупны церковь Рождества Христова дворъ попа Поликарпа, дворъ дъчка Филиппа, дворъ дъчка Евстратя, дворъ дъчка Венедикта. Село Девичья церковь великомученицы Порасковей дворъ попа Филиппа, дворъ попа Фодосия, дворъ

<sup>261</sup> Въ городѣ Мценскѣ, по документамъ вышеназваннаго приказа, съ 186 года по 1705 годъ значится Петровскій мужской монастырь. Въ семъ монастырѣ каменная церковь Введенія Пресвятныя Богородицы, съ приделами: а) въ честь свят. апостоловъ Петра и Павла и б) огненнаго восхожденія св. пророка Іліи, по данной 31-го марта 187 года благословенной грамотѣ, построена Никтой Роговскими по общанію. Настоятели сего монастыря упоминаются: въ 185, 186 годахъ и въ мартѣ 187 года строитель старецъ Гурій, въ 201 и 203 годахъ—игуменъ Германъ, въ 207, 1705 и 1706 годахъ игуменъ Игнатій.

<sup>262</sup> По другимъ документамъ Крутицкаго архіерейскаго Казеннаго приказа въ городѣ Черни кромѣ сихъ трехъ церквей упоминаются въ 201 году церкви: Пречистенская, Преображенская и Рождественская.

<sup>263</sup> Въ приходѣ Николаевской, села Рѣпнаго, церкви въ 199 году состояли деревни: а) Рассоки столыника Василія Михайловича Карташева и б) Ивицы Харлама Семеновъ Офросимова.



дѣчка Михайлы, дворъ дѣчка Минифора, дворъ бобыла Аликоерки. Село Черноусово церковь Преображенія дворъ попа Игнатія <sup>264</sup>. Село Поляны церковь Успенія Богородицы дворъ попа Максима, дворъ дѣчка Ивана, дворъ дѣчка Иакова. Село Плоское церковь Богоявления дворъ попа Ивана да дворъ дѣчка Петра. Село Замятинно церковь архангела Михаила дворъ попа Миная, дворъ попа Семнона <sup>265</sup>. Село Скородное церковь Введенія Богородицы дворъ попа Ермила, дворъ дѣчка Трофима, дворъ дѣчка Ивана. Село Ершово церковь чудотворца Николая дворъ попа Исидора, дворъ попа Деонисия, дворъ удовои попадѣ Агаевѣ. Село Разво церковь Богоявления дворъ попа Василья. Село Старое церковь архангела Михаила дворъ попа Кирилы. Села Горомъ церковь Введенія Богородицы дворъ попа Григорія. Села Липицы церковь архангела Михаила дворъ попа Петра. <sup>266</sup> Села Велия церковь Николая чудотворца дворъ попа Трофима. Села Рождественского церковь Рождество Христово дворъ попа Сергѣя. Села Пречистенского церковь Казанския Богородицы дворъ попа Василья.

186 года марта въ 4 день по сей росписи 28 двора поповыхъ, 18 дворовъ дьячковыхъ, одинъ дворъ бобыльской, всего сорока дву дворовъ, <sup>267</sup> денегъ 2 рубл. Залт. 2 денги взяты.

## б)

187 года февраля въ 12 день города Черны роспись положенничнымъ денгамъ.

С соборнаго Воздвиженскаго попа Еуенна взято пять коней,

<sup>264</sup> Село Черноусово въ 200 и 201 годахъ, нунно называлось, называлось въ селѣ Спаскииъ.

<sup>265</sup> О селѣ Замятинѣ въ 187 году не упоминается.

<sup>266</sup> Село Липицы, по другимъ документамъ Крутицкаго архіерейскаго Казеннаго приказа, значится вѣтчаномъ думнаго дворянина Никиты Савича Хитрово.

<sup>267</sup> Кромѣ перечисленныхъ въ сей росписи селъ, по другимъ документамъ того же приказа, значится: а) въ 186, 196, 197, 198 и 201 годахъ село Спаское, Пятницкаго стана, съ церковію Спаса нерукотвореннаго образа, вѣтчана стальникова Льва да Василья Петровича Крутицкихъ.

б) въ 196, 198 и 201 годахъ село Ивановское, съ Богоословскомъ церковію, Пятницкаго стана, вѣтчина стальника Василія Давидовича Мисаго.

в) въ 188 и 201 годахъ село Троицкое, съ Троицкою церковію, Городскаго стана, помѣстье боярыни княгини Федосьи Васильевны Долгоруковой и столышника низаго Петра Михайловича Долгорукова; въ селѣ Троицкомъ въ 201 г. были дѣчкы Ташка Іосифовъ.

той же церкви з дьчєка Ивана пять копейкь <sup>268</sup>. С Покровского попа Артемя взято пять копейкь, той же церкви зъ дьчєка Митрофана пять копейкь <sup>269</sup>. С Николаевскихъ дьчєковъ с Нозара да с Игнатя взято с нихъ по пети копейкь <sup>270</sup>.

#### Чернского уѣзду:

Села Репнова с Николаевскихъ поповъ съ Якова да с Леонтя взято с нихъ по пети копейкь, той же церкви з дьчєка Дементя пять копейкь <sup>271</sup>. Села Бортнава с Никицєныхъ дьчєковъ с Василя да Олексѣя взято с нихъ гривна <sup>272</sup>. Села Ершова с Николаевскихъ поповъ Исидора да Дениса взято с нихъ гривна <sup>273</sup>. Села Черноусова с Преображенского попа Елисѣя взято пять копейкь <sup>274</sup>. Села Поляны са Успенского попа Максима да з дьчєка Ивана да Якова взято с нихъ пять алтынъ <sup>275</sup>. Села Рослоцка (Рокочца) са Архангельскихъ

г) въ 198 и 201 годахъ село Покровское съ Покровскою церковію.

<sup>268</sup> Соборная Воздвиженская, въ городѣ Черни, церковь упоминается съ 198 по 1702 годъ включительно; при ней съ 199 по 1702 годъ значится попъ Алимпей, состоявшій въ должности старосты поповскаго въ 207 и 1702 годахъ.

<sup>269</sup> Покровская, въ городѣ Черни, церковь упоминается въ 200 и 201 годахъ; при ней въ 201 году значится дьячекъ Василій Митрофановъ Роговиннѣ.

<sup>270</sup> Николаевская, въ городѣ Черни, церковь упоминается съ 200 по 1702 годъ включительно. При ней были: въ 207 году попъ Василій и дьячимъ Панкратна Максимовъ Маторинъ и Иванъ Озаровъ, въ 1702 году попъ Василій Митрофановъ и дьячекъ Василій Маторинъ.

<sup>271</sup> Николаевская, села Рѣпинаго, церковь упоминается съ 197 по 207 годъ включительно; при ней значатся: а) въ мартѣ 197 года и въ 199 году вдовой попъ Иванъ, сынъ мѣстнаго попа Леонтія; мѣстный попъ Леонтій, вдовый, въ 199 году былъ постриженъ въ монахи въ доновомъ Духовъ монастырѣ, въ новомъ монастырѣ въ 197 году находился подъ началомъ за безчиство сынъ Леонтія означенный попъ Иванъ, и б) съ 199 по 207 годъ включительно — попъ Теофилактъ, сынъ мѣстнаго попа Якова, бывшій дьячкомъ при той же церкви.

<sup>272</sup> При Никитской, села Бортнаго церкви въ 207 году были дьячки Дементій да Никифоръ.

<sup>273</sup> Николаевская, села Ершова, церковь упоминается въ 201 году.

<sup>274</sup> Преображенской, села Черноусова, церкви попъ Елисѣй упоминается при ней въ 200 и 207 годахъ.

<sup>275</sup> Успенская, села Полянъ, церковь, Городскаго стана, упоминается въ 200 и 207 годахъ; при ней были въ 200 году попы Максимъ и Стефанъ, цер-

поповъ с Миня да с Семена взята гривна <sup>276</sup>. Села Старова с Архангельскаго попа Кирила взято пять копейекъ съ удовой Яковлевской поподы Евдоѣи взято пять копейекъ <sup>277</sup>. Села Липиць съ Орхангельскаго попа Петра взято пять копейекъ <sup>278</sup>. Села Горокъ с Введенскаго попа Григорья взято пять копейекъ <sup>279</sup>. Села Раева с Богоявленскаго попа Наума взято пять копейекъ <sup>280</sup>. Села Дупень с Рождественскаго попа Поликарпа взято пять копейекъ, той же церкви в дѣчка Елистарха да в дѣчка Козмы взята гривна. <sup>281</sup> Села Плоскаго с Богоявленскаго попа Ивана да в дѣчка Петра взято с нихъ гривна <sup>282</sup>. Села Велѣ с Николаевскаго попа Трофима взято пять копейекъ <sup>283</sup>. Села Девичья с Пятицкихъ поповъ: с Филипа, да Ивана, да с Ѳедосѣя взято с нихъ пять алтынъ, да в дѣчка Микифора, да с пономаря Алферка взято с нихъ гривна <sup>284</sup>. Села Скородного с Введенскаго попа Ермила да с попа Прокоея взято с нихъ гривна, да той же церкви

---

вѣи упоминается при сей же церкви и въ 207 году, а въ 201 году былъ дѣчекъ Мишка Ивановъ.

<sup>276</sup> Архангельская, села Роскоцка (Рокочцы), церковь, Городскаго стана, упоминается въ 201 и 207 годахъ; при ней въ 207 году упоминается попъ Петръ.

<sup>277</sup> Архангельская, села Старого, церковь упоминается въ 201 году; при ней въ означенномъ году значится попъ Ермолай.

<sup>278</sup> Архангельская, села Липиць, церковь, Городскаго стана, упоминается съ 182 по 201 годъ; попъ Петръ при ней состоялъ съ 182 по 201 годъ, вдовый съ 199 года.

<sup>279</sup> Введенская, села Горокъ, церковь упоминается въ 201 году; при ней въ означенномъ году былъ попъ Крїянъ.

<sup>280</sup> Богоявленская церковь села Раева-Богоявленскаго, что подъ Раевскимъ лѣсомъ, Пятицкаго стана, упоминается съ 184 по 201 годъ; при ней въ 201 году были попы Василей и Симеонъ.

<sup>281</sup> Село Дупны, на рѣкѣ Дуниѣ, Пятицкаго стана, съ Христорождественскою церковію, въ 200 году значится помѣстьемъ и вотчиною подьячего Приказа Большіе казны Тараса Иванова Сукианова. Приписное къ селу Дупнѣ бывшее село Чертово, съ церковію великомученика Георгія, съ литовскаго разоренья до 200-го года пустой шоготъ; церкви и земли церковной и приходскихъ дворовъ нѣтъ.

<sup>282</sup> Богоявленская, села Плоскаго, церковь упоминается въ 200 году.

<sup>283</sup> Николаевская, села Велѣ—Никольскаго томъ, церковь, Городскаго стана, упоминается въ 201 году; при ней въ томъ же году былъ попъ Иванъ.

<sup>284</sup> Пятицкая, села Девичья, церковь, Пятицкаго стана, упоминается въ 201 году; при ней въ томъ же году былъ попъ Ѳедотъ.

з дѣлца Ивана взято пять копеекъ <sup>285</sup>. Села Рождественскаго с Рождественскаго попа Сергія взято пять копеекъ <sup>286</sup>. Села Богородицкаго з Богородицкаго попа Василья взято пять копеекъ <sup>287</sup>. 187 года февраля въ день по сей росписи съ 40 дворовъ <sup>288</sup> деньги полоненичними два рубля взяты.

*На оборотѣ помѣта:* Всего по книгамъ и... росписямъ 1948 двора (конечно, во всей Крутицкой епархіи), денегъ, по 8 десятъ съ двора, 41 руб. 24 алтына.

## XXVI.

Благословеніе преосвященнаго Варсонофія, митрополита Сарскаго и Подонскаго, въ Бѣлевъ Преображенскаго монастыря архимандриту Юву. В нынѣшнемъ во 187 году ноября во 2 день великій господинъ отецъ нашъ святѣйшій Іоакимъ, патріархъ Московскій и всея Руссіи, всего освященнаго собора указалъ своея области и митрополичьихъ и архіепископскихъ и епископскихъ епархій за общее спасеніе въ Московскую богадельню нищимъ и вдовамъ и сирымъ взять со священниковъ и з дьяконовъ и с церковныхъ причетниковъ с цѣрва по гривне и тѣ деньги присылать в Москвѣ погодно с данными денгами выѣсть. И какъ к тебѣ ся наша грамота придетъ, и ты бы города Бѣлева и Бѣлевскаго уѣзду с священниковъ и з дьяконовъ и с церковныхъ причетниковъ на нынѣшній на 187 годъ о зборе милостынныхъ денегъ учинилъ по указу святѣйшаго патріарха какъ о томъ писано в сей нашей грамоте выше сего и собравъ тѣ деньги привезъ с данными денгами на Крутицы. Писанъ на Крутицахъ лѣта 7187 года ноября въ 4 день.

<sup>285</sup> Введенская, села Ожороднаго, церковь упоминается въ 195 и 201 годахъ.

<sup>286</sup> ХристоРождественская, села Рождественскаго, церковь упоминается въ 201 году; при ней въ сказанномъ году былъ поппъ Федоръ.

<sup>287</sup> Казанская, села Богородицкаго, церковь, Пятницкаго стана, упоминается въ 194 году.

<sup>288</sup> Въ Чернскомъ уѣздѣ, въ Городскомъ стану, на рѣчкѣ на Филиповой Зупинѣ, въ сальцѣ Лябиды — вотчинѣ стольника Василя Федорова Леонтьева, каковая вотчина перешла къ нему отъ тещи его вдовы Федосьи Ивановской жены Казарникова, построена имъ Леонтьевымъ, по благословенной грамотѣ Тихому, митрополита Сарскаго и Подонскаго, 29-го января 207-го года, церковь Николая чудотворца; на прокормленіе церковникамъ стольникъ Леонтьевъ далъ съ своей вотчины пашни съ сѣвными покосами и со всеми угодыями 10 четъ въ полѣ а въ дву потоку шѣ.

## XXVII.

Преосвященному Варсонофію, митрополиту Сарскому и Подонскому, богомолецъ твой, города Мещеска староста поповской, села Сухиничъ, Аонасѣевской попь Аноиногенъ Бога молю и челомъ бью. Прислана твоя, государь, архіерейская грамота, велѣно на бывшемъ старосте поповскомъ на попь Димитріѣ да на десяцкомъ поповскомъ на попь Карпѣ за утаенныя свадьбы за 18 свадебъ и за почеревныя вечныя пошлыны по указу да за всякую свадьбу и за почеревную пени по 16 алтынъ по 4 денги; и я, твой богомолецъ, посылаю по бывшего старосту по попа Димитрія. И онъ, государь, послышавъ твою святительскую грамоту, выѣхалъ в Москвѣ, править не накомъ. А на бывшемъ десяцкомъ поповскомъ на Пречистенскомъ попь Карпе доправилъ 4 рубля; а по прежней твоей, государь, архіерейской грамоте помирился и межъ собой в нихъ былъ договоръ твои архіерейскія вечныя пошлыны и ценныя деньги платить имъ по третямъ Карпу третья доля платить. И о томъ что ты преосвященный Варсонофіѣ, митрополитъ Сарскій и Подонскій, уважешь?

*(Эта челобитная относится къ 187 году).*

## XXVIII.

Преосвященному Варсонофію, митрополиту Сарскому и Подонскому, богомолецъ твой, города Мещеска староста поповской, села Сухиничъ, Аонасѣевской попь Аноиногенъ Бога молю и челомъ бью. Прислана твоя, государь, архіерейская грамота, велено мнѣ, богомольцу твоему, по книгамъ збирать твою домовую казенную дань; да в той же, государь, грамоте написано велено полонянничныя денги збирать с поповъ и с дьяконовъ и с церковныхъ причетниковъ и с бобылей противъ прошлого году, и с насъ тѣ денги полонянничныя на прошлой годъ не збираны. Умилостивись преосвященный Варсонофіѣ, митрополитъ Сарскій и Подонскій! Пожалуй насъ, нищихъ богомольцевъ своихъ, вели намъ свою архіерейскую грамоту дать на прошлой и на нынѣшней годъ и впреднія годы, чтобы на насъ в городе в Мещескѣ воеводы тѣхъ денегъ не правили, чѣмъ бы намъ было, богомольцемъ твоимъ, впредь правится твоею архіерейскою грамотою в городе в Мещескѣ предъ воеводы, чтобы намъ другихъ денегъ не платить. И я, богомолецъ твой, о томъ отписку послалъ к тебѣ, преосвященному Варсонофію, митрополиту Сарскому и Подонскому, и велѣлъ подать

на Крутицахъ в Казенномъ приказе казначею старцу Евѣмію да дьяку Алексѣю Земцову.

*Помѣта на оборотѣ:* 187 года декабря въ 15 день преосвященный Варсонофій, митрополитъ Сарскій и Подонскій, указалъ послать о сборѣ полоненичныхъ денегъ в старосте поповскому грамоту.

И противъ сего послана грамота, велено деньги брать на прошлой и на нынѣшней годы и всегда собирать.

## XXIX.

а)

187 году декабря въ день роспись города Мещеска полоннымъ деньгамъ.

### Города Мещеска:

Благовѣщенской попъ Данила платилъ полонныя деньги з дву дворовъ <sup>299</sup>. Села Усть попъ Левъ платилъ з дву дворовъ <sup>300</sup>. Села Мѣсничъ попъ Трофимъ платилъ с аднаго двора. <sup>301</sup> Да села Котори попъ Кирила платилъ с аднаго двора. Да села Течи попъ Кандратей платилъ с трехъ дворовъ. Да села Петрушинскаго попъ Василій платилъ з дву дворовъ. Да села Поткопаева попъ Родионъ платилъ з дву дворовъ <sup>302</sup>. Да села Лычина попъ Родионъ платилъ с пяти дворовъ. <sup>303</sup> Да села Запруднаго попъ Никифоръ платилъ с аднаго двора <sup>304</sup>.

<sup>299</sup> Благовѣщенская, въ городѣ Мещевскѣ, церковь упоминается въ 183—185 годахъ; при ней въ показанныхъ годахъ былъ попъ Дмитрій, который состоялъ поповскимъ старостомъ.

<sup>300</sup> Въ селѣ Усть, Сухиницкаго стана, церковь съ 188 по 203 годъ включительно именовалась Поповскою. При ней 7-го генваря 203 года упоминается попъ Левъ; на мѣсто попа Льва, по его просьбѣ, 7-го генваря 203 года опредѣленъ былъ сынъ его Макарій, состоявшій при той же церкви съ 200 года діакономъ.

<sup>301</sup> Въ селѣ Мѣсничъ при Ильинской церкви въ декабрѣ 183 года былъ попъ Иванъ.

<sup>302</sup> Село Подкопаево упоминается въ 202 году. На поповское мѣсто въ означенное село въ 202 году переведенъ изъ села Фоминичъ, Серпейскаго уѣзда, Николаевскій попъ Матвѣй.

<sup>303</sup> Въ селѣ Лычинѣ при Анастасіе-Кирилловской церкви въ декабрѣ 183 года были попъ Трифилій и дьячекъ Сенна Макарѣвъ. Предшественникомъ попа Трифилія по означенной церкви значится попъ Макарій, сосланный въ Болховъ подначаль.

<sup>304</sup> Село Запрудное съ церковію во имя Живоначальныхъ Троицы упомина-

Да села Недоходова попь Ѳеодоръ платилъ з дву дворовъ<sup>395</sup>. Да села Пречистенскаго попь Григорей платилъ с аднаго двора. Да села Плющанъ попь Михайла платилъ с аднаго двора<sup>396</sup>. Да села Козмодемьяны попь Спиридонъ платилъ с аднаго двора<sup>397</sup>. Да села Глухова дячекъ Степанъ платилъ с аднаго двора<sup>398</sup>. Да города Мещеска саборный попь Иванъ платилъ с аднаго двора. Да города зъ Мещеска попь Иванъ платилъ с аднаго двора<sup>399</sup>. Да села Гавриковъ попь Климонть платилъ з дву дворовъ<sup>400</sup>. Да села Книѣти попь Никита платилъ с аднаго двора<sup>401</sup>. Да села Папкова попь Гаврила платилъ с аднаго двора. Да села Уруги попь Ипатеи платилъ с трехъ дворовъ<sup>402</sup>.

нается съ 183 по 203 годъ. Пресвященнымъ Павломъ, митрополитомъ Сарскимъ и Подонскимъ, марта 2-го дня 183 года дана была благословенная грамота на постройне въ семь селѣ новой того же имени церкви. При означенной Троицкой церкви были поны: а) Кирианъ, умершій въ 183 году, б) Никифоръ, упоминаемый въ 187 году, в) сынъ попа Кириана Гавриалъ, умершій въ 202 году. На мѣсто попа Гавриала 24 ноября 203 года былъ определенъ братъ его родной Юрка Кириановъ изъ дячковъ той же Троицкой церкви. Село Запрудное было вотчиной приписанаго къ Донскому монастырю Живдренскаго монастыря, въ которомъ настоятелемъ въ мартѣ 183 года былъ строитель старецъ Исая.

<sup>395</sup> Въ селѣ Недоходовѣ въ 193 году былъ попь Ѳеодоръ.

<sup>396</sup> Въ селѣ Плющанъ церковь въ 183 и 188 годахъ именовалась Николаевскою; при ней въ мартѣ 183 года значится попь Михайла.

<sup>397</sup> Въ селѣ Козмодемьянскомъ въ 193 году былъ попь Спиридонъ.

<sup>398</sup> Въ селѣ Глуховѣ, на рѣчкѣ Течи, въ Недоходовскомъ стану, съ 187 по 187 годъ церковь именовалась Параскевievскою (см. стат. „Сарайская и Крутицкая епархія“ стр. 145 — 148, кн. 3, том. 170-й Чт. въ Импер. Общ. Ист. и Древ. Росс. 1894 г.).

<sup>399</sup> Въ городѣ Мещевскѣ, на посадѣ, при церкви Аеанасія и Кирилла Александрійскихъ упоминается въ 187 году попь Иванъ. При той же церкви въ 200 году былъ вдовый дячокъ Андрей, который былъ постриженъ въ монашество въ Мещевскомъ Егорьевскомъ монастырѣ подъ именемъ Аеанасія; въ 203 году въ генварѣ упоминается дячекъ Исидорка Дюмидовъ.

<sup>400</sup> Въ селѣ Гаврикахъ въ 186 и 188 годахъ церковь именовалась Николаевскою; при ней въ 186 году были попь Климонть и дячекъ Осипъ.

<sup>401</sup> Въ селѣ Книѣти, Сухиницкаго стана, церковь въ 187 году именовалась Богородицкою.

<sup>402</sup> Въ селѣ Уруги (въ другихъ документахъ „Руги“) въ 188, 189 и 193 годахъ церковь именовалась Николаевскою („Никола чудотворца Урускаго“). Къ сей церкви въ 189 году Варсонофiемъ, митрополитомъ Сарскимъ и Подонскимъ, поставленъ въ поны Маркеллъ Романовъ на мѣсто тестя его, Маркелла,

Да села Брыни попь Ѳедоть платилъ с аднаго двора <sup>303</sup>. Да села Избавли попь Ѳома платилъ с аднаго двора <sup>304</sup>. Да села Демьянова попь Казма платилъ с аднаго двора. Да села Брыни попь Карпъ платилъ съ аднаго двора. Да села Уколова попь Иванъ платилъ с аднаго двора <sup>305</sup>. Да села Торкотина попь Дмитрей платилъ с аднаго двора <sup>306</sup>. Да села Уруги дьячекъ Меркулъ платилъ с трехъ дворовъ. Да села Сухиничъ попь Аноиногенъ платилъ з дву дворовъ <sup>307</sup>. Да села Шетинова попь Никанъ платилъ с аднаго двора. Да села Козари попь Петръ платилъ с аднаго двора <sup>308</sup>. Да села Щелканова попь Спиридонъ платилъ с аднаго двора. Да села Велина попь Игнатей платилъ с аднаго двора. Да села Кобыля попь Наумъ платилъ з дву дворовъ. Да села Силковичъ попь Іуда платилъ с пяти дворовъ <sup>309</sup>. Да села Онисова Городища попь Ѳедоръ платилъ с аднаго двора.

попа Михаила. Означенный попь Маркелъ Романовъ 20-го марта 193-го года перешелъ на поповское мѣсто въ село Архангельское — мѣнѣе боярина Ивана Тимошеевича Бондырева, Мещевского же уѣзда. Въ селѣ Уруги въ 193-мъ году значатся попы Ипатій да Мартеньянъ.

<sup>303</sup> Въ селѣ Брыни церковь въ 188 году именовалась Пречистенскою.

<sup>304</sup> Въ селѣ Избавли церковь въ 186 году именовалась Пречистенскою; бывший при ней въ означенномъ году попь Ѳома „скорописи не ученъ“.

<sup>305</sup> Въ селѣ Уколово церковь въ 186 году именовалась Пречистенскою (по другимъ документамъ „Богородицкою“); при ней былъ попь Иванъ.

<sup>306</sup> Въ селѣ Торкотинѣ въ 186 году церковь именовалась Дмитріе-Селуискою; при ней былъ попь Дмитрій.

<sup>307</sup> Въ селѣ Сухиничъ, вотчинѣ Вознесенскаго дѣвичьяго монастыря, Анастасіе - Биряловская церковь упоминается съ 186 по 203 годъ. При сей церкви были: въ 186—188 годахъ попь Аноиногенъ, староста поповскій; съ 186 года—попь Василій, состоявшій въ 193 году старостою поповскимъ; попь Алексѣй, умершій ранѣе 203 года; въ 203-мъ году — попь Василій. 7-го января 203 года опредѣленъ во дьяконы къ Анастасіевской церкви дьячекъ той же церкви Терентій, сынъ умершаго попа Алексѣя.

<sup>308</sup> Въ селѣ Казари, вотчинѣ Бориса Дементьева Макашева, Сухиницкаго стана, въ 188 и 197 годахъ церковь именовалась Николаевскою; при ней въ 197 году были попы Петръ да Игнатій и дьячекъ Бирюшка Андреевы—родные братья.

<sup>309</sup> Въ селѣ Силковичъ, Сухиницкаго стана, церковь во имя Покрова Пресвятыя Богородицы 26-го ноября 193 года сгорѣла. По благословенной грамотѣ отъ 5-го февраля того же года, данной митрополитомъ Сарскимъ и Подонскимъ Варсонофіемъ, вновь была построена деревянная кривичимъ княземъ Борисомъ Алексѣевичемъ Голицынымъ — помѣщикомъ сего села; въ 202 году въ селѣ



Да села Печекъ попъ Ѳома платилъ с аднаго двора <sup>310</sup>. Да села Мачалова попъ Иванъ платилъ с аднаго двора. Да села Букани попъ Терентей платилъ с аднаго двора. Да села Бышковичъ попъ Петръ платилъ съ трехъ дворовъ <sup>311</sup>. Да села Новаго попъ Данила платилъ с аднаго двора <sup>312</sup>. Да села Лаптева попъ Иванъ платилъ з дву дворовъ. Да села Рнѣры попъ Исай платилъ с аднаго двора. Да села Спасскаго попъ Гаврила платилъ с аднаго двора. Да села Чемоданова попъ Иванъ платилъ с аднаго двора <sup>313</sup>. Да села Воронеть попъ Василей платилъ с аднаго двора <sup>314</sup>. Да села Николы Теплаго попъ Еремей платилъ с аднаго двора <sup>315</sup>.

Сликовичъ, вотчинъ боярина князя Бориса Алексѣевича Голицына, церковь именовалась Николаевскою. При церкви села Сликовичъ были—попъ Ѳедоръ Софроновъ, умершій въ 186 году, и въ 187 и 188 годахъ попъ Іуда; до 202 года дьячкомъ при сей церкви былъ сынъ попа Ѳедора Исаія, который 25-го апрѣля 202 года опредѣленъ въ попы къ сей же церкви. До 202 же года при Николаевской церкви служили попы: Василій и Мина, дьячекъ Андрей и сынъ его дьячекъ же Варсоломейко, который 28-го октября 202 года произведенъ во діакона къ той же церкви на жеребій роднаго дяди своего попа Мины. Въ апрѣлѣ 202 года упоминаются при сей церкви попы: Иванъ, Василій и Діоимидъ и церковный дьячекъ Ивашка Михайловъ.

<sup>310</sup> Въ селѣ Печкахъ, Сухиницкаго стана, церковь въ 202 году значилась во имя великомученика и стратотернца Георгія. При ней былъ попъ Иванъ Ѳоиминъ, умершій въ 202-мъ году въ великій постъ; на мѣсто его 28-го июня 202-го года опредѣленъ былъ братъ его двоюродный того жъ села дьячекъ Поликарпъ Ильинъ, сынъ попа Илья села Берешка въ области святѣйшаго патріарха въ Брянскѣ.

<sup>311</sup> Село Бышковичи, съ церковію во имя святителя Николая, упоминается въ 195 и 202 годахъ. При сей церкви до 197 года былъ попъ Савва, а въ 202 году—попъ Петръ, вдовый съ 195 года; 24-го генваря 202-го года на мѣсто Петра былъ опредѣленъ въ попы сынъ его дьячекъ той же церкви Ивашка.

<sup>312</sup> Въ селѣ Новомъ церковь въ 203-мъ году именовалась Богородице-рождественскою; при ней въ сказанномъ году былъ дьячекъ Васка Евхимовъ.

<sup>313</sup> Въ селѣ Чемодановѣ въ 185 и 193 годахъ была церковь во имя святителя Николая, съ придѣломъ во имя пророка Іліи. 12-го марта 193-го года дана была благословенная грамота на построеніе новой деревянной церкви вмѣсто обветшавшей; при сей церкви въ 193 году былъ попъ Иванъ.

<sup>314</sup> Въ селѣ Воронеть въ 187 году церковь именовалась Спасскою; при ней былъ попъ Иванъ.

<sup>315</sup> Въ селѣ Николы-Теплое тожъ, Сухиницкаго стана, въ 175 и 187 годахъ церковь именовалась Николаевскою. Къ сей церкви Навломъ, митрополитомъ Сарскимъ и Подонскимъ, въ 175 году поставленъ въ попы Іоакимъ, упо-

Всего 71 дворъ, денегъ з двора по 10 денегъ, итого 3 рубл. 18 алтынъ, 2 денги взяты <sup>110</sup>.

б)

Мещеска 188 года роспись полоннымъ деньгамъ.

Села Усть попь Левъ платилъ з дву дворовъ. Да села Козари попь Петръ платилъ с одного двора. Да села Котори попь Кирила платилъ с одного двора. Да села Бышевичъ попь Левонтей платилъ з дву дворовъ. Да села Пацькова попь Гаврїяла платилъ с одного двора. Да села Кипѣти попь Никита платилъ с одного двора. Да села Уколова попь Иванъ платилъ с одного двора. Да села Запруднаго попь Никифоръ платилъ з дву дворовъ. Да села Щетинова попь Никонъ платилъ с одного двора. Да села Рьнѣръ попь Исай платилъ с одного двора. Да села Плющанъ попь Михайла платилъ с одного двора. Да села Клетина попь Спиридонъ платилъ с одного двора. Да села Новаго попь Данила платилъ с одного двора. Да села Печекъ попь Ома платилъ с одного двора. Да села Городища попь

---

нимаемый при той же церкви 23-го октября 188 года съ дьячкомъ Микишкою, по дѣлу выдачи ему, попу Іоаниму, ставленой грамоты вмѣсто сгорѣвшей.

<sup>110</sup> Кромя означенныхъ селъ, по другимъ документамъ того же приказа, въ Мещевскомъ уѣздѣ упоминаются:

а) 7183 года февраля 6 дня Мещевского уѣзда, Сухиницкаго стана, села Радождва, церковь Сергія Радуменскаго чудотворца, а въ придѣлѣ апостола Оомы.

б) съ февраля 183 года по 207 годъ въ городѣ Мещевскѣ Георгіевскій монастырь. Въ селѣ монастырѣ настоятелики были: а) до 183 года игуменъ Пафнутій, б) игуменъ Терентій, бывший строитель Троицкой пустыни, города Чернавска, переведенный въ означенный Георгіевскій монастырь 13-го февраля 183 года Павломъ, митрополитомъ Сарскимъ и Подонскимъ (въ томъ же 183 году въ Георгіевскомъ монастырѣ казначеимъ былъ старецъ Калсей), в) въ 197—202 годахъ архимандритъ Серафимъ, и г) въ 207 году архимандритъ Аеанасій.

в) въ 187 году Мещевского уѣзда, Опоковского стана, Юхновъ монастырь или Юхнова пустынь. Въ селѣ монастырѣ были: игуменъ Іосифъ, казначей Генарій, келарь старецъ Тарасій, дїаконъ Никандръ, старцы: Іомль, Гедсонъ, Илья и Іосифъ.

г) въ 193 году пустошой приходъ село Опоково, вотчина думнаго дьяка Василія Григорьева сына Семенова; данн съ сего прихода никто не платилъ, а въ приходъ входилъ вдовой попь Тимошей патриаршей области.

д) въ 202 году село Знаменское, съ церковію Знаменія Пресвятма Богородицы, вотчина боярина Федора Абрамовича Лопухина. При сей церкви былъ

Федоръ платилъ с одного двора <sup>317</sup>. Да села Сильмовичъ попъ Іуда платилъ с четырехъ дворовъ. Да села Бужани попъ Терентей платилъ с одного двора. Да села Брѣни попъ Федотъ платилъ с одного двора. Да села Сокулина попъ Гордѣй платилъ в дву дворовъ <sup>318</sup>. Города Мещеска соборной попъ Иванъ платилъ съ одного двора. Да города жъ Мещеска попъ Иванъ платилъ съ одного двора. Да села Недоходова попъ Федоръ платилъ в дву дворовъ. Да села Рождественскаго попъ Иванъ платилъ с одного двора. Да села Уруги попъ Ипатей платилъ в дву дворовъ. Да села Глухова дячекъ Борисъ платилъ в дву дворовъ. Города Мещеска попъ Дмитрей платилъ с одного двора. Да села Спасскаго попъ Гаврила платилъ с одного двора. Да села Брѣни попъ Карпъ платилъ в дву дворовъ. Да села Воронетъ попъ Василей платилъ в дву дворовъ. Да села Никола Теплаго попъ Еремѣй платилъ с одного двора. Да села Никитина попъ Козма платилъ с одного двора. Да села Избавли попъ Ома платилъ с одного двора. Да села Кобыльа попъ Наумъ платилъ в дву дворовъ. Да села Пречистенскаго попъ Максимъ платилъ в дву дворовъ. Да села Лычина попо Трефилей платилъ в дву дворовъ. Да села Щелканова попъ Спиридонъ платилъ с одного двора. Да села Велина попъ Игнатей платилъ с одного двора. Да села Петрушинскаго попъ Василей платилъ в дву дворовъ. Да села Течи попъ Кондратей платилъ с одного двора. Да села Горнего попъ Никифоръ платилъ с одного двора. Да села Торкотина попъ Дмитрей платилъ с одного двора. Да села Лаптева попъ Иванъ платилъ в дву дворовъ. Да города Мещеска попъ Данила платилъ с одного двора. Да села Растворова попъ Михайла платилъ в дву дворовъ. Да села Гавриковъ попъ Стеванъ пла-

---

попъ Василій Харитоновъ, умершій въ 202 году; на мѣсто его 29-го іюля 202 года опредѣленъ былъ, Воротынскаго уѣзда, Покровской, села Покровскаго, церкви дячекъ Петръ Митрофановъ.

е) въ 202 году упоминается село Извѣково.

ж) Сухиницкаго стана, Николаевская, въ селѣ Урвани, церковь, разоренная въ литовское нашествіе, вновь построена только къ 203 году. Въ означенномъ году 17-го генваря къ сей церкви былъ опредѣленъ во дяконы дячекъ того же уѣзда Богородицерождественской, села Новаго, церкви Васка Евенимовъ.

<sup>317</sup> Въ селѣ Городищѣ, Сухиницкаго стана, въ 200 году церковь именовалась Троицкою. При сей церкви въ означенномъ году былъ попъ Перфилій.

<sup>318</sup> Въ селѣ Сокулинѣ въ 186 году церковь именовалась Симеоновскою, а въ 193 и 200 годахъ въ селѣ Суканинѣ (вѣроятно въ Сокулинѣ) церковь была Сергіевская; при ней въ 186 году попъ Гордей, а въ 193 году дячекъ Прошка.

тилъ з дву дворовъ. Да села Серебрена попь Симмонъ платилъ з дву дворовъ <sup>219</sup>. Да села Мѣсничъ попь Трофимъ платилъ с одного двора. Да села Сухиничъ попь Анѣиногенъ да попь Алексѣй платили з дву дворовъ. Да села Уруги дьячекъ Мерзулъ платилъ с одного двора. Да села Чемоданова попь Иванъ платилъ с одного двора. Да села Бѣликова попь Алексѣй платилъ с одного двора <sup>220</sup>.

Всего 73 двора денегъ 3 рубли 21 алтынъ 4 денги. Взято 3 р. 20 алтынъ. К сей росписи староста поповской попь Анѣиногенъ руку приложилъ.

в)

190 года генваря въ день роспись герода Мещеска и Мещеского уѣзду полоннымъ денгамъ.

Города Мещеска соборной попь Иванъ платилъ с одного двора. Города жъ Мещеска з Благовѣщенскихъ поповъ з дву дворовъ. Города жъ Мещеска Аонасьевской попь Иванъ съ одного двора. Села Папкова с одного двора. Села Книѣти с одного жъ двора. Села Запрудного с одного двора. Села Лычина з дву дворовъ. Села Пречистенскаго з дву дворовъ. Села Недоходова з дву дворовъ. Села Щелканова с одного двора. Села Велина с одного жъ двора. Села Течи с одного жъ двора. Села Рожественского, что на Угрѣ, с одного двора <sup>221</sup>. Села Мачалова с одного двора. Села Печекъ с одного двора. Села Катори с одного двора. Села Вышковичъ з дву дворовъ. Села Уруги с трехъ дворовъ. Села Шетинова с одного двора. Села Горного с одного двора. Села Петрушинского з дву дворовъ. Села Плющанъ с одного двора. Села Уколова с одного двора. Села Сокулина з дву дворовъ. Села Брыни с попа Ѳедота с одного двора. Села Клетина с одного двора. Села Новаго с одного двора. Села Маслехова

<sup>219</sup> Въ селѣ Серебрѣнѣ, Окологороднаго стана, церковь во имя святителя Николая начата строеніемъ въ 183 году, въ 186 году совершена, а 12 октября 187 года дана освященная грамота Варсонофіемъ, митрополитомъ Сарскимъ и Подонскимъ. При сей церкви были: въ 186 году дьячекъ Мелешна; въ 186, 187 и 188 годахъ—попь Симеонъ Прохоровъ, въ 186 году десятскій поповскій; а въ 193 году—дьячекъ Алексѣй.

<sup>220</sup> Въ селѣ Бѣликовѣ церковь въ 186 и 188 годахъ именовалась Михаилоархангельскою; при ней въ 186, 187 и 188 годахъ былъ попь Алексѣй, а въ 187 году упоминаются попь Аванасій и дьячки Филиппъ и Тимофей.

<sup>221</sup> Село Дубровны—Рождественское тожъ, Недоходовскаго стана, въ 185 году значится имѣніемъ князя Петра Ивановича Шахматова; оно упоминается и въ 200 году. Въ семъ селѣ въ 193 году былъ попь Иванъ.

с одного двора<sup>322</sup>. Села Базари с одного двора. Села Гавриковъ з дву дворовъ. Села Лаптева з дву дворовъ. Села Торкотина с одного двора. Села Спасского с одного двора. Села Подкопаева с одного двора. Села Растворова с дву дворовъ.<sup>323</sup> Села Силковичъ с пяти дворовъ. Села Онисова Городища с одного двора. Села Кобыльа з дву дворовъ. Села Серебрена с четырехъ дворовъ. Села Усть з дву дворовъ. Села Риѣръ с одного двора. Села Букани с одного двора. Села Избавли с одного двора. Села Воронетъ з дву дворовъ. Села Николи Теплаго с одного двора. Села Бѣликова с одного двора. Села Чемо данова с одного двора. Села Глухова с одного двора. Села Сухиничъ з дву дворовъ. Села Мѣсничъ с одного двора. Села Брыни з дву дворовъ. Села Немерзаеъ с одного двора.

Всего съ 76 дворовъ, з двора по 10 денегъ, итого 3 руб. 26 алтынъ 4 денги взято.

В приказе Волпаго дворца в окладной книгѣ написано—

Погость Николая чудотворца в Мещескомъ уѣзде, на погосте за дячки за Левкою да за Гришкою Ѳедоровыми 3 двора бобыльскихъ, денегъ 4 алтына.

Погость на государеве земле, в Мещовскомъ уѣзде, в Сухинитскомъ стану, церкви Николи Урускаго за попомъ Ермилою 4 двора бобыльскихъ денегъ 5 алтынъ.

Въ Недоходовскомъ стану погость Оеонасыя и Кирила за попомъ Перейльемъ 4 двора бобыльскихъ денегъ 5 алтынъ 2 денги.

По отписке и по росписе из Мещевска воеводы князя Ивана Шехматова, соборные церкви с трехъ дворовъ поповскихъ да Мещовскаго уѣзду с поповскихъ и с причетниковыхъ с пятьдесятъ с пяти дворовъ взято два рубля десеть алтынъ 4 денги; да сверхъ окладу по отписке изъ Мещовска воеводы Григорья Кондырева с Егорьевскаго с одного двора 8 денегъ.

<sup>322</sup> Село Маслехово или Маслихово, Окологороднаго стана, въ 198 и 199 годахъ значится помѣстьемъ Петра Калининна Яковлева. Въ селѣ Маслеховѣ церковь была во имя святителя Николая; при ней въ 193 году былъ попъ Максимъ, опредѣленный на мѣсто предшественника своего попа Трофима. Попъ Максимъ въ 198 году былъ переведенъ въ село Липицы Бозельскаго уѣзда. При той же Николаевской, села Маслехова, церкви въ 198 и 199 годахъ упоминается дячекъ Петръ Трофимовъ, 25 апрѣля 202 года рукоположенный во діаконы къ той же церкви.

<sup>323</sup> Въ селѣ Растворовѣ церковь въ 197 году значится Николаевскою; при ней былъ попъ Михайла.

Да Мещовского жъ уѣзду церкви Николая чудотворца Урусского за попомъ Ипатьемъ да за дьякомъ Дмитреемъ 2 двора бобыльскихъ, взято 2 алтына 2 денги.

Да церкви Николая чудотворца за попомъ Іаковомъ одинъ дворъ бобыльской да села Лычина четыре двора бобыльскихъ, взято 6 алтынъ 4 денги.

Церкви Николая чудотворца Урускаго, что за попомъ Иваномъ одинъ дворъ бобыльской, взято 8 денегъ.

Да в прошломъ въ 173 году мая въ 10 день по выписке из Мещосва воеводы Григорья Кондырева прибыло два двора бобыльскихъ, взято 2 алтына 4 денги.

Да в прошломъ въ 174 году апреля въ 11 день, по отписке и по сборнымъ книгамъ изъ Мещовска воеводы Аванася Лызлова, с прибылыхъ з 20 дворовъ взято 26 алтынъ 4 денги <sup>324</sup>.

### XXX.

а)

Роспись полоненичнымъ денгамъ, что взято з дворовъ на нынѣшней на сто восемьдесятъ четвертый годъ <sup>325</sup>, города Бѣлева и Бѣлевского уѣзду.

Собору Николая чудотворца Гостунскаго с протопопа Ивана, да з дву поповъ, да з дьякона, да с ихъ крестьянъ и бобылей и сторожей и с пономарей, всего дритцать дворовъ, взято з двора по десети денегъ <sup>326</sup>. Города Белева с соборнаго попа Мирона, да з дьякона, да

<sup>324</sup> Въ городѣ Мещевскѣ были воеводы: въ 185 году Деонтій Андреевичъ Щегловитой, въ 187 году Борисъ Ивановичъ Беклемишевъ, а въ 197 году стольникъ Клементій Игнатьевичъ Зыбинъ.

<sup>325</sup> Таковыя же росписи по городу Бѣлеву и Бѣлевскому уѣзду имѣются въ дѣлахъ Крутицкаго архіерейскаго Казеннаго приказа за 185, 186 и 187 годы съ нѣкоторою разностию, о которой изложено ниже, съ присовокупленіемъ другихъ свидѣній, извлеченныхъ изъ документовъ вышеназваннаго Казеннаго приказа.

<sup>326</sup> Собора Николая чудотворца Гостунскаго протопопъ Иванъ упоминается съ 184 по 205 годъ; въ 165 году къ сему собору былъ произведенъ дьяконъ Никифоръ, который, овдовѣвъ въ 176 году, съ означеннаго 176 года по 2-е число ноября 188 года служилъ по благословеннымъ грамотамъ. Въ соборѣ Николая чудотворца находился чудотворный образъ сего святителя, украшенный золотыми и серебряными крестами и другими таковыми же привѣсками. Съ разрѣшенія Варсонофія, митрополита Сарскаго и Подонскаго, послѣдовавшаго вслѣдствіе прошенія соборнаго Николаевскаго протопопа Ивана съ соборнымъ же

причтомъ, всѣ кресты и привѣски съ упомянутого чудотворнаго образа употреблены были на устройство напрестольнаго евангелія для того же собора. Для составленія понятія о количествѣ и качествѣ крестовъ и привѣсковъ, цѣнности и вѣшности видѣ устроеннаго евангелія, помѣщаемъ найденную въ дѣлахъ Крутицкаго архіерейскаго Казеннаго приказа отписку архимандрита Преображенскаго монастыря Іова на имя митрополита Варсонофія, съ описною росписью приклада чудотворнаго образа Николая чудотворца Гостунскаго и расходною росписью по устройству евангелія.

„Преосвященному Варсонофію, митрополиту Сарскому и Подонскому, Бѣлевскаго Преображенскаго монастыря архимандритъ Іовъ челомъ бьетъ. Въ нынѣшнемъ во 192 году, мая въ 6 день, прислана твоя архіерейская грамота въ Бѣлевъ ко мнѣ, богомольцу твоему, по челобитью Бѣлевскаго уѣзда собору Николая чудотворца Гостунскаго протопопа Ивана с братіемъ; а в той грамотѣ написано: велѣно мнѣ прикладъ у чудотворнаго образа Николая чудотворца, кресты и копейки червоныя золотыя, разсмотрѣть и написать на росписи, и кресты и копейки вѣзвѣсть, а золотыя счесть, и сколько золотыхъ по счету и серебра вѣсу фунтовъ и золотниковъ будетъ, то все написать подлинно; и изъ того прикладу велѣтъ ему протопопу построить Животворящій крестъ и на святое евангеліе евангелисты и дску и прикладъ. И по твоему указу я въ Бѣлевскій уѣздъ к собору Николая чудотворца Гостунскаго ѣздилъ, и противъ твоего указу и грамоты все учинилъ и, роспись всему написавъ, послалъ къ тебѣ, государю великому архіерею, под сею отпискою за рукою своею“.

„192 году мая въ 20 день. Роспись описная прикладу чудотворнаго образа Николая чудотворца Гостунскаго, что соборная церковь въ Бѣлевскомъ уѣздѣ; а что какова прикладу и что въ какомъ прикладѣ вѣсу, а то писано в сей росписи подлинно порознь, по статьямъ. Десяносто шесть крестовъ серебряныхъ и с финифтью большихъ и малыхъ, вѣсъ в нихъ фунтъ шестнадцать золотниковъ. Да тридцеть крестовъ же серебряныхъ позолоченныхъ и с финифтью жъ, вѣсу в нихъ сорокъ три золотника. Тридцеть червоныхъ золотыхъ да червоной же золотой двойной одинъ, а вѣсу в нихъ дватцеть полшеста золотника. Да восемь копейекъ золотыхъ, вѣсу в нихъ полтора золотника. Два ефимка серебряные, вѣсу в нихъ тринадцать золотниковъ. Да пять орликовъ серебряныхъ позолоченныхъ, вѣсу в нихъ три золотника. Да мелкихъ копейекъ серебряныхъ одиннадцать рублей, вѣсу в нихъ фунтъ с четвертью. Да мелкихъ же копейекъ серебряныхъ позолоченныхъ восемь рублей четыре алтына, вѣсу в нихъ фунтъ пять золотниковъ. Архимандритъ Іовъ“.

„193 года февраля въ 1 день сдѣлано из того серебра на евангеліе лица и середина и евангелисты, вѣсу золотомъ три фунта шестьдесятъ пять золотниковъ. 193 года февраля въ 1-й день роспись расходу, из чево построено святое евангеліе в Бѣлевской уѣздъ в соборную церковь Николая чудотворца Гостунскаго, въ мелкихъ прикладовъ от чудотворнаго образа Николая чудотворца. Булены евангелисты серебряныя бѣлыя, а вѣсу в нихъ фунтъ восемьдесятъ

полтретья золотника, а цѣною взяты за дватцать за одинъ рубль четырнадцать алтынь; и за ту цѣну отдано бѣлыхъ серебряныхъ крестовъ большыхъ и малыхъ девяносто пять, а вѣсу в нихъ сто десять золотниковъ, а по оцѣнкѣ отданъ по два алтына золотникъ; отдано жъ золоченныхъ крестовъ тритцать, вѣсу в нихъ сорокъ три золотника, а по оцѣнкѣ отдано полтретья алтына золотникъ; и в тѣхъ золоченыхъ крестахъ сыскался золотой крестъ, да восемь копеекъ золотыхъ, и в кресте и в копейкахъ золотыхъ вѣсу три золотника, а по оцѣнкѣ отданъ золотникъ безъ полугривны по сороку алтынь; отдано четыре золотыхъ легкихъ, а по оцѣнкѣ отданъ золотой по осми гривень; да отданъ же двойной золотой за два рубли за десять алтынь, да два золотыхъ отдано жъ по оцѣнкѣ безъ полугривны по сороку алтынь золотой, да к тому жъ додано мелкихъ бѣлыхъ копеекъ с полугривною девять алтынь; и сіе серебро и золото вышесказанное отдано за одни евангелисты, а куплены евангелисты в дѣлѣ бѣломъ золотникъ по четыре алтына. Куплено евангелие в переплетѣ, дано сорокъ рублей, бархатомъ оболочъ, сукномъ оклентъ и края золотомъ ошить, и за то дано десять алтынь; куплено серебра шесть ефимковъ, а дано за нихъ два золотыхъ, а цѣною пошли золотыя за два рубли за девять алтынь за двѣ денги; да за ефимки жъ додано мелкихъ копеекъ тритцать семь алтынь двѣ денги, а ефимокъ купленъ безъ осми денегъ по дватцати алтынь; отдано на дску и на трубы и на застешки и на исподники серебра дѣлахъ золоченыхъ копеекъ восемь рублей четыре алтына, да четыре орла золоченыхъ, да восемь ефимковъ, да из мелкихъ копеекъ выбрано иноземскихъ денегъ шесть алтынь четыре денги, а вѣсу в томъ серебрѣ фунтъ шестьдесятъ восемь золотниковъ, из дѣла рѣзи вышла дска, а вѣсу в ней сорокъ семь золотниковъ; исподники в дѣлѣ, а вѣсу в нихъ безъ золотника тритцать золотниковъ, от оканья дски и исподниковъ дано четыре гривны, от рѣзи от доски и отъ исподниковъ дано мелкихъ копеекъ два рубли десять денегъ; из бѣлова дѣла труба вышла и застешки и дощечки, а вѣсу в нихъ восемьдесятъ три золотника; дано от дѣла за трубы и за застешки два золотыхъ по сороку алтынь золотомъ, да мелкихъ копеекъ додано три алтына двѣ денги; дано обрѣзковъ от доски серебра на гвоздики, вѣсу семь золотниковъ, от дѣла за гвоздики дано три алтына; золота дано на позолоту на евангелисты на дску и на трубы и на застешки и на исподники и на дощечки тринацать червонныхъ золотыхъ, а изшло на позолоту двѣнадцать золотыхъ с полузолотымъ, а за половину золота взято у золоторя назадъ денегъ дватцать алтынь безъ пяти денегъ; дано золоторю за работу с золота пошти алтынь по четыре денги, и за тѣ денги в цѣну дано два червонныхъ золотыхъ по сороку алтынь; да ему жъ додано мелкихъ копеекъ три алтына двѣ денги; проданъ золотой на мелкія копейки для мелкой расплаты мастеровымъ людямъ, а взять безъ полугривны сорокъ алтынь; и из тѣхъ денегъ расходу от лѣтчисл на трубахъ слова обронить дано четыре гривны; куплено на евангелие сукна на чехолъ красного безъ четверти аршинъ, дано дватцать три алтына двѣ денги; дано серебрянику окрепить евангелие пять



з дьечкова с трехъ дворовъ взято по десети денегъ <sup>327</sup>. Стефановские церкви з дву дворовъ поповыхъ взято по десети денегъ <sup>328</sup>. С Троицкихъ з дву дворовъ поповыхъ да с третьева двора дьечкова взято по десети денегъ <sup>329</sup>. С Никольскихъ з дву дворовъ поповыхъ да с третьева двора дьечкова взято по десети денегъ <sup>330</sup>. С Покровского попа да з дьечкова з дву дворовъ взято по десети денегъ <sup>331</sup>. С Пречистенского с одного двора попова взято по десети денегъ <sup>332</sup>. С Стрѣтского попа да с трехъ дворовъ дьечковыхъ взято по десети денегъ <sup>333</sup>. Съ Егорьевского попа да з дву дворовъ дьечковыхъ взято по десети

---

алтынъ двѣ денги; а в остатѣ осталось от строения евангелія четыре одинакихъ червонныхъ золотыхъ, и тѣ золотыя взяты в церковь к Николаю чудотворцу Гостунскому; а сие расходуя росписъ писалъ тотъ жъ соборныя церкви Николая чудотворца Гостунского діаконъ Симеонъ своею рукою<sup>4</sup>.

<sup>327</sup> Въ городѣ Бѣлевѣ соборная церковь была въ честь Успенія Пресвятыя Богородицы. При ней съ 185 года виѣсто попа Мирона упоминается попъ Аванасій; въ 201 году при Успенской, въ городѣ Бѣлевѣ, церкви былъ попъ Симеонъ.

<sup>328</sup> При Стефановской, въ городѣ Бѣлевѣ, церкви были попы— въ 193 и 205 годахъ Іосифъ, староста поповскій, а въ 206 году— Иванъ и Леонтій.

<sup>329</sup> Въ росписи полоненичнымъ деньгамъ за 187 годъ сказано: „с Троицкихъ з дву дворовъ поповыхъ взято по десяти денегъ“. При Троицкой церкви въ 202, 203 и 205 годахъ упоминается попъ Левъ, въ 205 и 206 годахъ — попъ Прокопій.

<sup>330</sup> При Николаевской церкви въ 202 году упоминаются: попъ Алексѣй и дячекъ Петрушка Никифоровъ, въ 205 году попъ Алексѣй и дячекъ Иванъ, а въ 206 году попъ Михаилъ.

<sup>331</sup> При Покровской церкви въ 205 и 206 годахъ упоминается попъ Иванъ.

<sup>332</sup> Пречистенская (она же и Владимирская) церковь въ 192 году сгорѣла. 15-го марта 193 года Варсонофіемъ, митрополитомъ Сарскимъ и Подонскимъ, дана благословенная и освященная грамота строить новую деревянную церковь, виѣсто сгорѣвшей, на счетъ прихожанъ—приказной избы подьячихъ, городскихъ воротниковъ и посалскихъ людей. При сей церкви были въ 193 году попъ Иванъ и дячекъ Ивашка Поповъ (последній упоминается и въ 202 году), а въ 205 и 206 годахъ попъ Иродіонъ.

<sup>333</sup> Въ росписи полоненичнымъ деньгамъ за 187 годъ сказано: „с Стрѣтенскихъ с трехъ дворовъ дьечковыхъ взято по десяти денегъ“. При Стрѣтенской церкви упоминаются: въ генварѣ 181-го года, маѣ 182-го года и декабрѣ 183 года попъ Лука Елисеевъ, староста поповскій, въ ноябрѣ 187 года—новопоставленный попъ Иванъ Федоровъ, въ ноябрѣ 206 года — дячекъ Ивашка Лукинъ, а въ декабрѣ того же года—дячекъ Іаковъ.

денегъ <sup>334</sup>. С Воскресенского с одного двора попова вято десеть денегъ <sup>335</sup>. С Петра и Павловского попа да з дьечкова двора взято по десети денегъ <sup>336</sup>. С Мироносицкихъ з дву дворовъ поповыхъ взято по десети денегъ <sup>337</sup>.

<sup>334</sup> Въ росписи полоненичныхъ деньгамъ за 187 года сказано: „с Егорьевскихъ з дву дворовъ поповыхъ да с стретьева двора дьечкова взято по десети денегъ“. При Георгіевской, на посадѣ, церкви упоминаются: въ 193 году дьяконъ Иванъ Ефремовъ, въ 202 году попь Иванъ, въ 205 году попы: Никита десятскій поповскій, Иванъ и Анастасій, а въ 206 году дьячекъ Иванъ.

<sup>335</sup> При Воскресенской церкви въ 203 году упоминается діаконъ Юрья, а въ 206 году попь Иванъ.

<sup>336</sup> При Петропавловской церкви („Петропавловскій погостъ въ Завырской слободѣ“) въ 193 и 194 годахъ былъ попь Федоръ, въ 205 и 206 годахъ попы Федоръ и Иванъ, а въ 206-мъ году значатся племянники попа Федора діаконъ Иларіовъ, шумѣющій писать, и родной братъ Иларіона дьячекъ Давытко. Петропавловская церковь существовала въ городѣ Бѣлевѣ еще въ 110-мъ году, что видно изъ нижеслѣдующаго списка съ выписи, представленнаго въ Крутицкій архіерейскій Казенный приказъ къ производившемуся въ ономъ въ 205 и 206 годахъ дѣлу о раздѣлѣ церковной земли между Петропавловскими попами Федоромъ и Иваномъ.

„Списокъ с выписи слово в слово“.

„Лѣта 7110-го года сентября въ 9 день. По государеве цареве і великаго князя Бориса Федоровича всеа Рускі грамоте Белевскихъ дворцовыхъ селъ принащакъ Лука Тухариновъ далъ выпись с нихъ писма своего и отдѣлу Петровскому пону Терентью, что отделилъ въ Белеве, на посаде, къ церкви святыхъ верховныхъ апостолъ Петра и Павла і Васяля блаженнаго пону Терентью, и пономарю, и проскурницѣ земли на пашню въ Белеве жъ на посаде, въ Посонной слободе, и с пустатныя пашни на дватцать четь в поле, а в дву потому жъ; и от крестьянския пашни та церковная земля отмежована, от попово Терентьева усадя къ дороге и по дороге, что ѣздять от Белева къ деревне Хотяновой, прошежь стрелецкия и крестьянския земли десять десятиныхъ; от стрелецкия земли прошла дорога, ѣздять въ деревню Хотянову; а от крестьянския земли межа, а на межи поставленъ столпъ, а на ней грань, а под нимъ яма, а в ней уголья; от столпа пряма къ столповой меже, а на столповой межѣ другой столпъ, а на ней грань, а под нимъ яма, а в ней уголья; а от столпа пряма, къ попову Терентьеву усадю; да в другомъ поле за рѣкою; за Окою, от Татеева болота и от сениного покосу, что кашивали дворцовые принащики на себя, возле дорогу къ Болоцькому лѣсу, десять десятиныхъ; а от крестьянския пашни, с одну сторону, прошла дорога, что ѣздять от Белева в село Болота; з другую сторону от Татеева болота межа столповая, а на межѣ столпъ“

## Белевского уѣзду:

Села Мишенского с Никольского попа да з дву дворовъ дъчковыхъ взято по десети денегъ. Села Бакина Златоустовскихъ з дву

а на ней грань, а под нимъ яма, а в ней уголья; а от столпа межою прямо по Болоцкой лѣсъ, на ракитовой вустъ, а на раките грань, а под ними яма; да в третьемъ поле за Окою рекою от нижнихъ сестричь, по обе стороны Мценские дороги, в низъ по рекѣ Овѣ, пять десятинь; а от крестьянские пашни межа, а на меже столпъ, а на немъ грань, а под нимъ яма, а в ней уголья; а от столпа межою прямо ко мхову болоту на березку, а на березке грань; да к тому жъ полю за посадомъ, въ проходомъ по обе стороны Козельские дороги, пять десятинь и съ черелескомъ по стрелецкою землю; а от крестьянские земли межа, а на меже столпъ, а на немъ грань, а подъ нимъ яма, а в ней уголья; а от столпа прямо по жаровской вершокъ, а по жаровскому вершку въверхъ по церковную землю Пятицкаго дьячка Посничька Иванова, и обоего на двадцать четь въ поле, а в дву потому жъ; да сѣна попу Терентью за рекою, за Окою, за верхними сестричи, от оброчного отъ Семенова лугу Бологривова, возле Семеново болото Левшина, по Темрянского Покровского попа покось, а от Покровского попа покосу пряма къ большой дороге по дороге, что ѣздять от Белева ко Мценску, лугу двѣ десятины сѣна ставитца сорокъ копенъ; а лѣсъ Петровскому попу Терентью, и пономарю, и проскурницѣ, дрова и всякая угодыя сѣчи за рекою, за Окою, Посопные слободы со крестьяны вмѣсте. И попу Терентью въ Посопной слободе, у церкви святыхъ верховныхъ апостоловъ Петра и Павла і Василя блаженнаго, и пономарю, и проскурницѣ жити і служити, и за государыню благовѣрную царицу і великую княгиню много Александру, и за государя благовѣрнаго царя і великаго князя Бориса Федоровича всеа Русні, и за государыню благовѣрную царицу і великую княгиню Марію, и за ихъ благородные чада—за благовѣрнаго царевича князя Федора Борисовича и за благовѣрную царевну Ксенію, Бога молити, и тою церковною землею владѣти, пашня пахати, и сѣно косити, лѣсъ сѣчи і всякимъ угодемъ владѣти по сей выписе. А у выписи рука и печать приказчика Луки Тухаринова. А выпись писалъ государевыхъ дворцовыхъ Белевскихъ селъ земской дьячокъ Фетька Фластовъ. Приписалъ Белевскихъ дворцовыхъ селъ приказчикъ Лука Тухариновъ“.

„Во 194 году сентября въ 5 день, справа с подлинною, взять списокъ и записать въ книгу. Взять списокъ и в книгу записано“.

(На оборотѣ). „Къ сему списку Петро и Павловской пощъ Федоръ руку приложилъ“.

<sup>207</sup> Къ церкви св. женъ Мироносицъ, на посадѣ, въ 176 году Павломъ, митрополитомъ Сарскимъ и Подонскимъ, былъ опредѣленъ пощъ Евстаѣій, который,

дворовъ поповыхъ да с третьева двора дьечкова взято по десети денегъ <sup>338</sup>. Села Кализны с одного двора попова взято по десети денегъ <sup>339</sup>. Села Лабодина з дву дворовъ поповыхъ да с третьева двора дьечкова взято по десети денегъ <sup>340</sup>. Села Петрищева с Успенского с одного двора попова да с пономарева двора взято по десети денегъ. Села Долецъ с Покровскихъ с трехъ дворовъ поповыхъ да з дву дворовъ дьечковыхъ взято по десети денегъ <sup>341</sup>. Села Ментилова с Ильинского попова двора да з дьечкова взято по десети денегъ <sup>342</sup>. Села

овдовѣвъ въ 182 году „въ вешній Николай день“, съ 183-го года по 11-е декабря 193 года служилъ по патрахельнымъ грамотамъ. При той же церкви были: въ 183 году попъ Анцыфоръ, въ 193 году дьячекъ Ивашка Остафьевъ Поповъ, въ 206 году попы Варволомей и Иванъ.

<sup>338</sup> Въ росписяхъ полоненичнымъ деньгамъ за 185, 186 и 187 годы сказано: „села Бакина Златоустовскихъ поповъ съ трехъ дворовъ да з дьечкова двора взято по десяти денегъ“. При Златоустовской, села Бакина, церкви былъ попъ Дементій, умершій въ 196 году; при сей церкви въ 203 году были попъ Матвей и дьячекъ Яковъ; сынъ дьячка Якова, а попа Дементія внукъ, дьячекъ Аюонка 20-го генваря 203 года опредѣленъ къ той же церкви въ попы.

<sup>339</sup> Въ росписяхъ полоненичнымъ деньгамъ за 185 и 186 годы сказано: „села Кализны съ Рождественскаго попа взято с одного двора десять денегъ.“

<sup>340</sup> Въ росписяхъ полоненичнымъ деньгамъ за 185 и 186 годы сказано: „Села Лабодина с Успенскихъ поповъ з дву дворовъ да с одного двора дьечкова взято по десяти денегъ“. Въ Успенской, села Лабодина, церкви въ 171-мъ году Штирнимомъ, митрополитомъ Сарскимъ и Подонскимъ, былъ опредѣленъ попъ Андроникъ, который, овдовѣвъ въ 178 году, служилъ по патрахельнымъ грамотамъ и упоминается при сей церкви въ генварѣ 183 года; при той же церкви въ 183 году былъ попомъ родной братъ попа Андроника Перевалій.

<sup>341</sup> Въ селѣ Долецъ, при Георгіевской церкви въ 193 году былъ попъ Игнатій, вдовый съ 201 года, которому въ томъ же году (201) повелѣно было принять монашество; на мѣсто его 17 го іюля 201 года опредѣленъ былъ въ попы сынъ его Петръ, который съ 199 года состоялъ діакономъ при той же церкви (дѣды сего діакона изстари служили при сей же церкви, никуда не отходя). Въ сентябрѣ 201 года при сей церкви упоминается попъ Алимпей. Прихожанами сей церкви въ 201 году значатся помѣщики столычники Сергій Авраамовичъ Лопухинъ и Федоръ Ильичъ Безобразовъ.

<sup>342</sup> Въ селѣ Ментеловѣ при церкви пророка Иліи до 187-го года былъ дьячекъ Никита Аонасьевъ Поповъ, который въ томъ же году произведенъ въ попы въ село Кстищи, Бѣлевскаго же уѣзда. При Ильинской, села Ментелова, церкви былъ попъ Григорій Григорьевъ, овдовѣвшій въ 190 году; на мѣсто его переведенъ 20-го февраля 193-го года города Болхова посадскій Введенскій попъ Евешій Гривгорьевъ, который къ означенной Введенской церкви

Зайцова с Егорьевскаго с одного двора попова взято десеть денегъ. Ворхорутские волости села Косьянова с Троицкихъ сашти дворовъ поповыхъ да с четырехъ дворовъ дьячковыхъ да с трехъ дворовъ бобыльскихъ взято по десети денегъ <sup>343</sup>. Села Кирѣйкова с Никольскихъ в дву дворовъ поповыхъ взято по десети денегъ <sup>344</sup>. Села Уколицъ с Предотечевскихъ в дву дворовъ поповыхъ взято по десети денегъ. Села Студеникова в дву дворовъ поповыхъ да с третьева двора дьячкова взято по десети денегъ. Села Городища с Никольскихъ в дву дворовъ поповыхъ взято по десети денегъ <sup>345</sup>. Села Ка-

произведенъ въ попы въ 191 году, гдѣ въ томъ же 191 году съ нимъ, попомъ Евоніимъ, служилъ отецъ его попъ Григорій и братъ его діаконъ Григорій же.

<sup>343</sup> Село Басьяново въ 202 и 203 годахъ значится вотчинною князей Трубецкихъ боярина Ивана и Юрья Юрьевичей. При Троицкой, села Басьянова, церкви упоминаются попы Иванъ Андреевъ, умершій ранѣе 183 года, и Андрей, умершій въ 196 году. При означенной церкви, какъ видно изъ челобитной помѣщиковъ князей Трубецкихъ на имя Евоніия, митрополита Сарскаго и Подонскаго, одновременно бывало до восьми поповъ; въ 202-мъ году значится попами при сей церкви: Василій, Поликарпъ, Петръ, Симоновъ и Фодотъ; 8-го марта того же 202 года опредѣленъ 6-й попъ, сынъ бывшаго попа Андрея, Евоніимъ изъ дьячковъ сей же церкви. Въ 203 году было четыре попа: Василій, Семенъ. Петръ и Евоніимъ; 13-го ноября 203-го года въ попы къ сей же церкви былъ опредѣленъ внукъ бывшаго попа Ивана Андреева Авверкій Димитріевъ, дьячекъ той же Троицкой церкви, при которой былъ дьячкомъ же и отецъ послѣдняго Митка.

<sup>344</sup> Въ селѣ Кирейковѣ, Магрищевскаго стана, при церкви Николая чудотворца и великомученика Георгія были попы: Іаковъ да Иванъ, а по смерти попа Ивана сынъ его попъ Діонидъ, умершій въ 192 году. Въ означенномъ 192 году при сей церкви упоминается дьячекъ Евоніимъ, сынъ попа Діонида, который, Евоніимъ, въ 193 году за воровство сидѣлъ въ Разбойномъ приказѣ и былъ битъ кнутомъ; въ 193 году на шѣсть дьячка Евоніима упоминается братъ его Антоній. 19-го февраля 193 года упоминаются при сей церкви попы: Герасимъ да Петръ, сыновья состоявшаго въ 193 году при той же церкви дьячка Иларіона, который жилъ на жеребьѣ поповъ отца своего Іакова и дѣда своего Іакова же.

<sup>345</sup> Въ селѣ Городищѣ при церкви Николая чудотворца 29-го сентября 201 года упоминается попъ Симоновъ. При сей же церкви былъ попъ Іосифъ, который перешелъ въ село Нетрубежъ, Ливенскаго уѣзда, Затрудскаго стана, къ Димитріевской церкви, при которой упоминается 8-го октября 204 года и 21-го августа 205 года. Въ приходѣ Николаевской, села Городища, церкви въ 1707 году значится ижеііе столыника Димитрія Степановича . . . . милова (вѣроятію Вельянкинова).

менова с Никольскаго с одново двора попова взято десеть денегъ. Села Гришина с Архангельскаго с одново двора попова взято десеть денегъ. Села Сонина с Егорьевскаго с одново двора попова взято десеть денегъ. Села Сомова с Покровскаго с одново двора взято десеть денегъ. Села Желѣзницы с Троицкаго с одново двора попова да з дѣчкова взято по десети денегъ. Села Монаенокъ с Егорьевскихъ з дву дворовъ поповыхъ да з дѣчкова взято по десети денегъ <sup>346</sup>. Села Руденскаго с Николаевскихъ з дву дворовъ поповыхъ да з дву дворовъ дѣчковыхъ взято по десети денегъ <sup>347</sup>. Села Истинка с Николаевскаго с одного двора попова да з дву дворовъ дѣчковыхъ да з бобыльскаго с аднаво двора взято по десети денегъ <sup>348</sup>. Села Уришенокъ с Рождественскаго с аднаво двора попова да з дѣчкова взято по десети денегъ <sup>349</sup>. Села Полуехтова с Николаевскаго с аднаво двора попова взято десеть денегъ. Села Вызовки с аднаво двора попова да з дву дворовъ дѣчковыхъ взято по десети денегъ. Села Березья с Ильинскаго с аднаво двора попова взято десеть денегъ. Села Чегодаева с Покровскихъ з дву дворовъ поповыхъ взято по десети денегъ <sup>350</sup>. Села Телчева с Николаевскихъ з дву дворовъ поповыхъ

---

<sup>346</sup> Въ селѣ Монасинахъ, вотчинѣ Бѣлевскаго Преображенскаго монастыря, при Георгіевской церкви былъ вдовый попъ Василій Ивановъ, постриженный въ монашество въ сказанномъ Преображенскомъ монастырѣ, а въ 190 году былъ попъ Смыслъ и дьячекъ Фоминъ, умершій въ 190 же году. Съ 201 года до генваря 203 года при сей церкви былъ діаконь Родионъ, родной братъ попа Василія Иванова, произведенный въ попы къ той же церкви въ генварѣ 203 года. Въ 203 году значатся при той же церкви попъ Марко и дьячекъ Аемасій Фоминъ, внукъ попа Василія Иванова, 20-го генваря того же 203 года произведенный во дьяконы къ той же церкви.

<sup>347</sup> Въ росписи полоненичнымъ деньгамъ за 187 годъ сказано: „села Руденскаго с попова да с трехъ дѣчковыхъ дворовъ взято по десети денегъ“.

<sup>348</sup> „Села Истинка с попова да з дву дѣчковыхъ дворовъ взято по десети денегъ“.

<sup>349</sup> Въ росписи полоненичнымъ деньгамъ за 186 годъ сказано: „села Уришенокъ с удовой попадѣи да з дѣчка з дву дворовъ взято по десети денегъ.“ При церкви села Уришенокъ въ ноябрѣ 206-го года значатся попъ Смыслъ.

<sup>350</sup> Въ росписи полоненичнымъ деньгамъ за 187 годъ сказано: „села Чегодаева с одново двора попова взято десеть денегъ“. При Покровской, села Чегодаева, церкви въ 202 году упоминается попъ Давидъ Ивановъ, который былъ „старъ, увѣчь и очии не видѣлъ“; 17-го марта 202 года на его мѣсто опредѣленъ сынъ его дьячекъ той же церкви Тимошка Давидовъ.

да с трехъ дворовъ бобыльскихъ взято по десети денегъ <sup>351</sup>. Села Богоявленія с аднаво двора попава да з дьячкова взято по десети денегъ <sup>352</sup>. Села Темряни с Покровского с адново двора попава взято десеть денегъ <sup>353</sup>. Села Семьянова с Ниволаевьского с адново двора попава взято десеть денегъ. Села Погорѣлова с Фроловскихъ с трехъ дворовъ поповыхъ взято по десети денегъ <sup>354</sup>. Села Бельмова с Пятницкихъ з дву дворовъ поповыхъ да с трехъ дворовъ дьячковыхъ взято по десети денегъ <sup>355</sup>. Села Ушатина с Никитскихъ з дву дворовъ поповыхъ взято по десети денегъ <sup>356</sup>. Села Болота с Егорьевского с аднаво двора попава взято десеть денегъ <sup>357</sup>. Села Халезева с Никитского с адново двора попава да с пономарева двора взято по десети денегъ <sup>358</sup>. Села Сороколѣтова с Рождественского с адново

<sup>351</sup> Въ росписи полоненичнымъ деньгамъ за 187 годъ сказано: „села Тельчева с попава да з дьячкова дворовъ да з бобыльскихъ трехъ дворовъ взято по десети денегъ“.

<sup>352</sup> Въ росписи полоненичнымъ деньгамъ за 185 годъ сказано: „села Богоявленія з дву дворовъ поповыхъ да з дьячкова двора взято по десяти денегъ.“ Въ селѣ селѣ въ 201 году упоминаются попъ Алексѣй и дьячекъ Григорій.

<sup>353</sup> Въ селѣ Темряни при Покровской церкви былъ попъ Борнилій, овдовѣвшій въ 183 году и служившій съ сего 183 года по 191 годъ при Покровской церкви по благословеннымъ грамотамъ. При той же Покровской церкви былъ вдовый попъ Кодратъ, въ 193 году постриженный въ монашество въ Бѣлевскомъ Преображенскомъ монастырѣ.

<sup>354</sup> Въ росписяхъ полоненичнымъ деньгамъ за 185 и 186 годы сказано „села Погорѣлова с Фроловскихъ поповъ з дву дворовъ да з дьячкова с адново двора взято по десяти денегъ“. Въ селѣ Погорѣловѣ, Погорѣлскаго стана, при церкви Богоявленія Господня и св. мученикъ Флора и Лавра въ 192—193 годахъ упоминается попъ Аванасій, посвященный въ попы въ 183 году; попъ Аванасій 22-го генваря 193 года былъ переведенъ въ село Халезево, Бѣлевскаго же уѣзда. Въ 202 году при сей же церкви былъ попъ Теофилактъ „старъ, увѣченъ и боленъ“; на мѣсто его 6-го іюля 202 года опредѣленъ омиъ его Трофимъ, съ 200 года діакоиъ сей же церкви.

<sup>355</sup> Въ росписи полоненичнымъ деньгамъ за 187 годъ сказано: „села Бельмова з дву поповыхъ дворовъ да з дьячкова да з дву дворовъ бобыльскихъ взято по десяти денегъ“.

<sup>356</sup> „Села Ушатина с попава да з дьячкова дворовъ взято по десети денегъ“.

<sup>357</sup> „Села Болота с попава да з дьячкова з дву дворовъ взято по десяти денегъ“.

<sup>358</sup> Въ селѣ Халезевѣ, Погорѣлскаго стана, при церкви великомученика Никиты, съ придѣломъ великомученика Георгія, былъ попъ Василій, умершій

двора попава да с трехъ дворовъ дъчковыхъ взято по десети денегъ <sup>359</sup>. Села Воротець с Веденского с адново двора попава взято десеть денегъ. Села Животова с Троицкого с адново двора попава взято десеть денегъ. Села Спасского з дву дворовъ поповыхъ да с трехъ дворовъ бобыльскихъ взято по десети денегъ <sup>360</sup>. Села Дерти-

въ 192 году. 22-го генваря 193 года значатся при сей церкви дьячки сыновья попа Василія: Стефанъ остарѣвшій, Иванъ второбрачный и внукъ его, попа Василія, Іаковъ не въ возрастѣ; при нихъ вдова попа Василія попадья Ирина. Съ 193 по 202 годъ исключительно служилъ при сей церкви по найму пришлый изъ села Погорѣлова, Бѣлевскаго же уѣзда, попъ Аванасій, коего прадѣдъ, дѣдъ и отецъ при сей, великомученика Никиты, церкви родился, а прадѣдъ и дѣдъ его, попа Аванасія, состояли при той же церкви попами. Въ маѣ 202 года къ Никитской, села Холезева, церкви былъ опредѣленъ въ попы внукъ попа Василія Іаковъ Степановъ, состоявшій при той же церкви съ 199 года діакономъ. Составъ прихода Никитской, села Холезева, церкви въ 202 году по описи, нѣбѣющей въ документахъ Крутицкаго архіерейскаго Базеннаго приказа, слѣдующій: „Росписъ дворовъ Бѣлевскаго уѣзду, села Холезева, Никитскаго приходу: дворъ помѣщиковъ Игнатя Кирилловича сына Кириѣвскаго, дворъ старосты ево, деревни Железницы пять дворовъ крестьянскихъ, восемь дворовъ бобыльскихъ. Вотчины боярина князя Федора Семеновича Урусова деревни Железницы дворъ старостинъ. четыре двора крестьянскихъ, семь дворовъ бобыльскихъ. Деревни Бѣлелы Бѣлевскихъ бобриковскихъ казаковъ восемь дворовъ. Деревни Песковатой Бѣлевскихъ же бобриковскихъ казаковъ девятнадцать дворовъ. Кириллы Андрѣева сына Зыбина дворъ старостинъ, три двора крестьянскихъ, пять дворовъ бобыльскихъ. Давыда Иванова сына Зыбина дворъ старостинъ, четыре двора крестьянскихъ три двора бобыльскихъ. Петра Иванова сына Зыбина дворъ старостинъ, четыре двора крестьянскихъ, три двора бобыльскихъ. Итого всего 77 дворовъ. К сей росписи Бѣлевской Аванасьевской попъ Иванъ руку приложилъ. К сей росписи Бѣлевскаго Преображенскаго монастыря подъячей Ивашко Барцевъ руку приложилъ“.

<sup>359</sup> Въ росписи полоненичнимиъ деньгамъ за 187 годъ сказано: „села Сороколѣтова з дву поповыхъ дворовъ да з дву дворовъ дъчковыхъ взято по десети денегъ“. Въ Христорожественской, села Сороколѣтова, церкви, Погорѣльскаго стана, въ 168 году былъ опредѣленъ попъ Иванъ Андреевъ, который, овдовѣвъ въ 180 году, съ 28-го сентября 187 года служилъ при сей церкви по патрахельнымъ грамотамъ. Въ сентябрѣ 201 года и въ 202 году при сей церкви былъ попъ Климонть; въ приходѣ сей церкви въ 201 году значится вотчина боярина князя Федора Семеновича Урусова.

<sup>360</sup> Въ селѣ Спасскомъ въ 183 году значится дьячекъ Василій Тихоновъ Поповъ, который, бывъ опредѣленъ въ попы къ церкви сего же села Спасскаго въ 191 году, упоминается при той же церкви до 200 года.



хина с Покровского с адново двора попова да с пономарева взято по десети денегъ. Села Ясанковъ с адново двора попова взято десеть денегъ <sup>361</sup>. Села Яхонтова с Рождественского с адново двора попова да з дъчкова взято по десети денегъ <sup>362</sup>. Села Бѣлина с Егорьевскихъ з дву дворовъ поповыхъ да з дву дворовъ бобыльскихъ взято по десети денегъ <sup>363</sup>. Села Покровского с адново двора попова да з дъчкова взято по десети денегъ <sup>364</sup>. Села Ивановского с адново двора попова да с пономарева взято по десети денегъ. Села Чернова Верха з Дмитревскихъ з дву дворовъ поповыхъ да з дву дворовъ дъчковыхъ взято по десети денегъ <sup>365</sup>. Села Хочева с Никольскихъ з дву дворовъ поповыхъ взято по десети денегъ. Села Парахина с адново двора попова взято по десети денегъ. Села Мишены Поляны с Егорьевского с адново двора попова да з дъчкова взято по десети денегъ <sup>366</sup>. Села Локны с Рождественского с адново двора попова взято десеть денегъ <sup>367</sup>. Села Лѣсокъ с Троицкихъ з дву дворовъ поповыхъ взято

<sup>361</sup> Село Ясанки именовалось и „Всенки“ и „Ясенки“.

<sup>362</sup> Въ селѣ Яхонтовѣ Христорождественская церковь построена Федорошъ Деметьевичемъ Восейковымъ и упоминается 20 марта 193 года.

<sup>363</sup> Въ росписи помоненничныхъ деньгамъ за 186 годъ сказано: „села Бѣлина с Егорьевскихъ з дву дворовъ поповыхъ да з дву дворовъ бобыльскихъ с Сени Перомонова да Фетки Иванова взято по десети денегъ; а въ таковой же росписи за 187 годъ значится: „села Бѣлина з дву поповыхъ дворовъ взято по десяти денегъ“.

<sup>364</sup> Въ той же росписи за 187 годъ сказано: „села Чернова верха с трехъ поповыхъ да з дъчкова двора взято по десети денегъ“.

<sup>365</sup> Въ той же росписи за 186 годъ сказано: „села Мишены Поляны з дву поповыхъ дворовъ да з дъчкова взято по десяти денегъ“.

<sup>366</sup> Въ той же росписи за 187 годъ сказано: „села Локны с адново двора попова да з дъчкова взято по десяти денегъ“. По челобитью Никифора да Ивана Плещеевыхъ, 23 сентября 170 года дана была благословенная грамота на построение, въ Бѣлевскомъ уѣздѣ, Погорѣльскомъ стану, на дикомъ полѣ, на рѣкѣ Локнѣ, новой церкви въ честь Рождества Пресвятыя Богородицы, съ двумя придѣлами: а) въ честь св. безсребренниковъ Космы и Даміана и б) въ честь святителя Алексія митрополита. Эта церковь въ маѣ 182 года освящена была Бѣлевскими поповскими старостою Срѣтепскими попомъ Лукою Елассеевымъ. При означенной церкви въ маѣ 182 года и генварѣ 183 года значится пошъ Евдокимъ Павловъ.

<sup>367</sup> „Села Лѣсокъ с попова да з дъчкова дворовъ взято по десяти денегъ“. Село Лѣски 23-го сентября 201 года значится вотчиною стольника Семена Ивановича Восейкова.

по десети денегъ <sup>368</sup>. Села Дуракова з Богоявленского с адново двора попова да с пономарева взято по десети денегъ. Села Кстищъ с Николаевскаго с адново двора попова да з дьечкова взято по десети денегъ <sup>369</sup>. Села Лучекъ с Архангельского с адново двора попова взято десеть денегъ. Села Вырска с Покровскихъ с трехъ дворовъ поповыхъ взято по десети денегъ <sup>370</sup>. Села Ильина з Благовѣщенскихъ з дву дворовъ поповыхъ взято по десети денегъ. Села Снхода с Троицкаго с адново двора попова да з дьечкова взято по десети денегъ. Села Семеновскаго з Благовѣщенскаго с адново двора попова взято десеть денегъ. Села Өурсова с Офонасьевскихъ з дву дворовъ поповыхъ взято по десети денегъ <sup>371</sup>.

#### Козельскаго уѣзду Бѣлевской приписи:

Села Долбина с Троицкихъ з дву дворовъ поповыхъ да с пономарева взято по десети денегъ. Села Чернышина с адново двора попова взято десеть денегъ. Села Гонилова с Пятницкихъ з дву дворовъ поповыхъ да с пономарева взято по десети денегъ. Села Хлыстова с Покровскаго с адново двора попова да з дьечкова взято по десети денегъ. Села Березова с Введенскаго с адново двора попова взято десеть денегъ. Села Вѣины с Егорьевскихъ с трехъ дворовъ поповыхъ да з дву дьечковыхъ да с пономарева да с просвирицына

<sup>368</sup> При Богоявленской, села Дуракова, церкви въ ноябрѣ 206 года значатся попы Федоръ и Иванъ.

<sup>369</sup> Въ селѣ Кстищахъ при Николаевской церкви былъ попь Алексѣй „старый и дряхлый“; 13-го октября 187-го года на его мѣсто опредѣленъ былъ, Бѣлевскаго уѣзда, села Ментелова дьячекъ Никита Аеонасьевъ Поповъ“.

<sup>370</sup> Въ росписи полоненничнымъ деньгамъ за 186 годъ сказано: „села Вырска з дву дворовъ поповыхъ взято по десяти денегъ“. При Покровской, села Вырска, церкви 17-го декабря 187 года значатся попы: Андрей Петровъ, Никита и Самойла.

<sup>371</sup> Села Өурсова (Өурсова) при церкви Аеанасія и Кирилла Александрійскихъ былъ попь Софроній. Въ 190 году былъ попь Симеонъ Астафьевъ вдовый, который былъ запрещенъ и съ 192 года находился подъ началомъ въ Шаровкинѣ монастырѣ, а съ 14-го февраля 193 года—въ Лютиковѣ монастырѣ нескходно; на мѣсто его въ 190 году былъ опредѣленъ въ попы къ той же, села Өурсова, церкви сынъ попа Софронія Петръ, вдовый съ 201 года. Въ 200 году упоминается при Аеанасіе-Кирилловской, села Өурсова, церкви діаконъ Григорій, который 15-го февраля 201 опредѣленъ въ попы къ той же церкви.

взято по десети денегъ <sup>372</sup>. Села Дракуна с Николаевскаго с адново двора попава взято десеть денегъ.

Всего по сей росписи съ одного двора протопопскаго, со 117-ти дворовъ поповскихъ, съ 2-хъ дворовъ дьяконскихъ, съ 58-ми дворовъ дьячковыхъ, с 38-ми дворовъ бобыльскихъ, со одного двора пресвирицины, всего 217 дворовъ, въ томъ числѣ два двора пустыхъ, взято денегъ з двора по осми денегъ и окромѣ пустыхъ 8 рублей 20 алтынъ, отъ отписей 2 руб. 5 алт. <sup>373</sup>.

б)

188-го года роспись полоненичнымъ деньгамъ города Белева и Белевскаго уѣзду збору Преображенскаго мо-

---

<sup>372</sup> Въ росписяхъ полоненичнымъ деньгамъ за 186 и 187 годы сказано: „села Вѣины с трехъ поповыхъ дворовъ да з дьчкава да с пономарева да с пресвирицины взято по десети денегъ“.

<sup>373</sup> Роспись полоненичнымъ деньгамъ, собраннымъ на 185 годъ, заканчивается такъ: „всего 272 двора.—185 года марта 20 дня денегъ взято 16 рублей 28 алтынъ“.

Роспись полоненичнымъ деньгамъ, собраннымъ на 186 годъ, заканчивается такъ: „всего в Бѣлевѣ, на посадѣ, и в Бѣлевскомъ и в Бозельскомъ уѣздахъ—дворъ протопоповъ, 118 дворовъ поповыхъ, съ 2-хъ дворовъ дьяконовыхъ, со 68 дворовъ дьячковскихъ, со 8 дворовъ пономарскихъ, с одного двора пресвирицины, съ 38 дворовъ бобыльскихъ, всего съ 236 дворовъ, 186 года мая въ 6 день в то число взято 10 рублей 28 алтынъ 2 денги“.

Роспись полоненичнымъ деньгамъ, собраннымъ на 187 годъ, заканчивается такъ: „всего 220 дворовъ, денегъ 11 рублей взято“.

Кромѣ селъ и церквей, означенныхъ въ росписи полоненичнымъ деньгамъ за 184 годъ, по другимъ документамъ Брутицкаго архіерейскаго Казеннаго приказа упоминаются въ г. Бѣлевѣ и Бѣлевскомъ уѣздѣ еще слѣдующія:

а) въ городѣ Бѣлевѣ: въ 193 году соборная Архангельская церковь, при которой значится дьяковъ Василій.

б) — въ 193 и 196 годахъ Зосимовская церковь, при которой значится попъ Захарія.

в) съ 188 по 206 годъ—Преображенскій монастырь, настоятелемъ котораго въ сказанный періодъ времени былъ архимандритъ Іовъ.

г) Новопостроенная церковь Покрова Пресвятыя Богородицы, въ селѣ Борзенкахъ, Погорѣльскаго стана, Бѣлевскаго уѣзда, при которой въ 193 году былъ попъ Максимъ.

д) село Сытчи, Бозельскаго уѣзда, Бѣлевской приписи, о каковомъ селѣ въ росписи полоненичнымъ деньгамъ за 185 годъ сказано: „села Сытчи взято с одного попава двора десеть денегъ“.

настыря архимандрита Иова, что собрано с поповъ и с дьяконовъ и с церковныхъ дьячковъ и с пономарей з двора по десяти денегъ; а ваторой церкви с сколькихъ поповыхъ и дьяконовыхъ и дьячковыхъ и пономаревыхъ дворовъ взято на нынешней на 188-й годъ, и то писано в сей росписи подлинно порознь по статьямъ <sup>374</sup>.

Города Белева соборной церкви Успение Богородицы с попа да з дьякона да з дву дьячковъ <sup>375</sup>. Церкви Живоначальна Троицы з дву поповъ. Церкви Стевана исповѣдника з дву поповъ. Церкви Николая чудотворца з дву поповъ да з дьяча. Воздвиженскаго дѣвичья монастыря с попа да з дьяча <sup>376</sup>. Церкви Пречистые Богородицы Владимирския с одного попа. Церкви Покрова Пресвятыя Богородицы с одного попа. Церкви святыхъ женъ Мироносицъ з дву поповъ. Казацей слободы церкви Николая чудотворца с одного попа <sup>377</sup>. Церкви Аеонасия и Кирилла Александрѣйскихъ з дву поповъ да з дьяча <sup>378</sup>. Церкви обновления храма Воскресения Христова с одного попа. Церкви Пятницы Просковей с попа да з дву дьячковъ. Церкви Петра и Павла з дву дьячковъ. Всего 27 дворовъ.

<sup>374</sup> Таковая же роспись по городу Бѣлеву и Бѣлевскому уѣзду имѣется въ дѣлахъ Крутицкаго архіерейскаго Казеннаго приказа за 190 годъ съ нѣкоторою разностію, о которой изложено ниже, съ присовокупленіемъ другихъ свѣдѣній, извлеченныхъ изъ документовъ вышеназваннаго Казеннаго приказа.

<sup>375</sup> Въ росписи полоненничнымъ деньгамъ за 190 годъ сказано: „города Бѣлева соборной церкви Успения Пресвятыя Богородицы с попа да з дьякона взято“.

<sup>376</sup> Воздвиженскій дѣвичій монастырь по документамъ Крутицкаго архіерейскаго Казеннаго приказа упоминается съ 188 по 206 годъ; въ 191-мъ году настоятельницею сего монастыря была вгуменья Патрикья. При означенномъ монастырѣ значатся: въ 191 году попъ Иванъ, а въ 205 году попъ Иродіонъ и діаконъ Кондратъ.

<sup>377</sup> Въ росписи полоненничнымъ деньгамъ за 187 годъ сказано: „Казацкой слободы с Николаевскаго с одново попова двора взято“; а въ таковой же росписи за 190 годъ о сей церкви не упомянуто.

<sup>378</sup> При Аеонасіе-Кирилловской и великомученика Георгія посадской церкви, которая упоминается съ 181 по 206 годъ, были: попъ Іаковъ Федоровъ, умершій въ 181 году; въ октябрѣ 187 года—попъ Иванъ, вдовый попъ Ефремъ и попъ Аеонасій; попы Аеонасій и Иванъ значатся при сей церкви — первый въ 205 году, а второй въ 206 году. Съ 197-го года при той же церкви былъ діаконъ, внукъ попа Іакова, Никита Екимовъ, который 3-го іюля 201-го года

## Белевскаго уѣзду.

Села Темряни с одного попа. Села Семьянова с одного пона. Села Халезева с попа да с пономаря. Села Погорѣлова с трехъ поповъ да з дьячка <sup>279</sup>. Села Белмова з дву поповъ да з дьячка. Села Монаенокъ з дву поповъ да з дьячка. Села Сорokolѣтова з дву поповъ да з дву дьячковь. Села Юрикова съ пона да з дьячка <sup>280</sup>. Села Мишиной Поляны с одного попа. Села Чернаго Верха с трехъ поповъ да з дьячка <sup>281</sup>. Села Дертехина с попа да с пономаря. Села Лучекъ с одного попа. Села Бѣлина с дву поповъ. Села Рудинскаго е попа да з дву дьячковь <sup>282</sup>. Села Полуэктова с одного попа. Села Страмка с попа да з дьячка <sup>283</sup>. Села Покровскаго с попа да з дьячка. Села Сонина с одного попа. Села Спасскаго з дву поповъ. Села Везавны с одного попа <sup>284</sup>. Села Животова с одного пона. Села Богдановскаго с одного пона <sup>285</sup>. Села Ушатина з дву поповъ да з дьячка. Села Семеновскаго с одного попа. Села Өирсова з дву поповъ. Села Болота с попа да з дьякона. Села Лабодина з дву поповъ да з дьячка.

Квенімієнь, митрополитомъ Сарскимъ и Подонскимъ, произведенъ былъ въ попы къ той же Аванасіе-Кирилловской церкви. Въ 201 году при той же церкви былъ вдовый попъ Петръ.

<sup>279</sup> Въ росписи половенничнымъ деньгамъ за 190 годъ сказано: „села Погорѣлова с трехъ поповъ взято“.

<sup>280</sup> „Села Юрикова с одного пона взято“. Въ селѣ Юриковѣ въ 201 году попъ „ . . . . вестръ“ (вѣроятно „Сильвестръ“); въ приходѣ села Юрикова живіе столѣнника Степана . . . . Левшина.

<sup>281</sup> Въ росписи половенничнымъ деньгамъ за 190-й годъ сказано: „села Чернаго Верха с дву поповъ да з дьячка взято“.

<sup>282</sup> „Села Рудинскаго з дву поповъ да з дьячка взято“.

<sup>283</sup> Въ 201 году упоминается села Страмка попъ Маркъ. Въ приходѣ села Страмка находилась деревня Рахлѣево, вотчина Шаровкина монастыря.

<sup>284</sup> При Николаевской, села Везавны (Вязовны), церкви упоминается попъ Лука, рукоположенный въ санъ іерея къ сей церкви въ 186 году, который, овдовѣвъ въ 191 году, служилъ при означенной церкви до 17 марта 194 года по патрахельнымъ грамотамъ.

<sup>285</sup> При Богоявленской церкви, села Богдановскаго, Погорѣльскаго стана, съ 20-го марта 193 года упоминается попъ Герасимъ, занявшій мѣсто отца своего; въ томъ же 193 году при сей церкви былъ дьячекъ Даніалъ, родной братъ пона Герасима.

Села Кализны с попа да з дьякона <sup>386</sup>. Села Мишенскаго с попа да с трехъ дьячковъ <sup>387</sup>. Села Студеникова з дву поповъ да з дьячка <sup>388</sup>. Села Петрищева с попа да з дьячка <sup>389</sup>. Села Чегодаева с одного попа. Села Тельчи с попа да з дьячка <sup>390</sup>. Села Богоявления с пона да з дьячка. Села Березья с одного попа. Села Алтухова съ одного попа <sup>391</sup>. Села Мантелова с пона да з дьячка. Села Долецъ с трехъ поповъ да з дву дьячковъ <sup>392</sup>. Села Бакина с трехъ поповъ. Села Городища с пона да з дьячка <sup>393</sup>. Села Гришина с одного попа. Верхорудцкия волости церкви Рожества Богородицы с пяти поповъ да с четырехъ дьячковъ. Села Уколицъ з дву поповъ. Села Кирейкова з дву поповъ. Села Дуракова с пона да с пономаря. Села Каменого с одного попа. Села Умришенокъ с пона да з дьячка <sup>394</sup>. Села Кстищъ с пона да з дьячка <sup>395</sup>. Села Хочева з дву поповъ. Села Ильина з дву поповъ. Села Истика с пона да з дву дьячковъ <sup>396</sup>. Села Вырска с трехъ поповъ <sup>397</sup>. Церкви Николая чудотворца Гостунскаго с протопопа да з дву поповъ да з дьякона да з дву пономарей <sup>398</sup>. Села Сны-

Въ росписи полоненичнымъ деньгамъ за 190-й годъ сказано:

<sup>386</sup> „Села Кализны с одного пона взято“.

<sup>387</sup> „Села Мишенскаго с пона да з дьякона да з дву дьячковъ взято“.

<sup>388</sup> „Села Студеникова с пона да з дьячка взято“.

<sup>389</sup> „Села Петрищева с пона да с пономаря взято“.

<sup>390</sup> „Села Тельчи з дву поповъ взято“.

<sup>391</sup> „Села Алтухова не взято“.

<sup>392</sup> „Села Долецъ с трехъ поповъ да з дьячка взято“.

<sup>393</sup> „Села Городища з дву поповъ взято“.

<sup>394</sup> „Села Умришенокъ з дву поповъ да з дьячка взято“.

<sup>395</sup> „Села Кстищъ с одного пона взято“.

<sup>396</sup> По росписямъ полоненичнымъ деньгамъ за 187, 188 и 190 годы взято „села Истика с пона да з дву дьячковыхъ дворовъ“.

<sup>397</sup> Въ селѣ Вырскѣ, помѣстьѣ Аонасія Елизарьева Лаврова, при Покровской церкви въ 179 и 180 годахъ были попы Лувьянъ вдовый и Андрей — родные братья. Приходъ означенной Покровской церкви въ сказанные годы состоялъ, вромѣ села Вырска, изъ слѣдующихъ деревень: 1) Буяловой — помѣстьѣ Юрья Семенова Лаврова, 2) Корентяевой — помѣстьѣ его же, 3) Скрыловой — помѣстьѣ князя Микамла Данилова Горчакова, 4) Зиницы — помѣстьѣ Потапа Дурново, 5) Сергѣевой — помѣстьѣ Ивана Артемьева Комыкина, 6) Марковой — помѣстьѣ Ивана Шепелева, 7) Завалихиной — помѣстьѣ Бремѣя Иванова Давыдова, и 8) Алферовой — помѣстьѣ Василья Челюскина.

<sup>398</sup> Въ росписи полоненичнымъ деньгамъ за 190 годъ сказано: „церкви Николая чудотворца Гостунскаго с протопопа да з дву поповъ да з дьякона да з дву пономарей да осми дворовъ сторожей взято“.

хова с попа да з дьячка. Макарьевой пустыни з бѣлаго попа. Села Выковки с попа да з дву дьячковъ. Села Зайцева с одного попа. Села Яхонтова с попа да з дьячка. Села Кнегинина с одного попа<sup>399</sup>. Села Троицкаго с попа да з дьячка<sup>400</sup>. Села Ивановскаго с одного попа. Села Сомова с одного попа. Села Лѣсокъ с попа да з дьячка. Села Покровскаго, что в Лѣскахъ, с попа да з дьячка<sup>401</sup>. Села Локны с попа да з дьячка. Всего 168 дворовъ.

#### Козельскіе.

Села Вѣины с трехъ поповъ да з дьячка да с пономаря да с просвирицы. Села Дракуна с одного попа. Села Долбина з дву поповъ да с пономоря. Села Ганилова с попа да з дьячка<sup>402</sup>. Села Чернышина с одного попа. Села Березова с одного попа<sup>403</sup>. Села Хлыстова с одного попа<sup>404</sup>. Всего 15 дворовъ.

Обоіе 184 двора, денегъ 9 рублей 6 алт. 4 денг. и 188 г. генваря 29 дня было взято<sup>405</sup>.

#### XXXI.

Отрывокъ росписи полоненичнымъ деньгамъ, собраннымъ въ Крутицкой епархіи и внесеннымъ въ Монастырскій приказъ.

.....  
 ..... Никольскаго погосту с трехъ дворовъ, Никольскаго погосту с понова да с бобыльскаго з дву дворовъ, всего с сорока семи

<sup>399</sup> Въ росписи полоненичнымъ деньгамъ за 187 годъ сказано: „села Кнегинина с одного попова двора взято“.

<sup>400</sup> При Троицкой, села Троицкаго, церкви въ маѣ 201 года былъ попъ Павелъ Онофреевъ, занявшій мѣсто отца своего; въ томъ же году при означенной Троицкой церкви значится дьячкомъ Ивашка Онофреевъ родной братъ попа Павла, который, дьячекъ Ивашка, 20-го мая 201 года опредѣленъ къ той же церкви во дьяконы.

<sup>401</sup> Село Покровское, что в Лѣскахъ, по росписямъ полоненичныхъ денегъ появляется съ 186 года.

Въ росписи полоненичнымъ деньгамъ за 190-й годъ сказано:

<sup>402</sup> „Села Ганилова з дву поповъ взято“.

<sup>403</sup> „Села Хлыстова с одного двора дьячкова взято“.

<sup>404</sup> „Села Березова не взято“.

<sup>405</sup> Роспись полоненичнымъ деньгамъ за 190-й годъ заканчивается такъ: „Со 178 дворовъ, по 10 денегъ з двора, итого 8 рублей 30 алтынъ 2 денги взято“.

дворовъ рубль двадцать девять алтынъ 2 деньги. Ливны жъ посаду и Ливенскаго уѣзду разныхъ погостовъ с поповскихъ и с церковныхъ причетниковъ съ 15 дворовъ 20 алтынъ. Города Чернавска и Чернавскаго уѣзду с поповскихъ и с причетниковъ церковныхъ съ 17 дворовъ 22 алтына 4 деньги. Города Черни и Чернскаго уѣзду, с посаду, с поповскихъ и с дьяконскихъ и с церковныхъ причетниковъ и с бобыльскихъ съ 42 дворовъ 1 рубл. 22 алтына 2 денги. Города Козельска и Козельскаго уѣзду разныхъ погостовъ с поповскихъ и с дьяконскихъ и с церковныхъ причетниковъ съ 126 дворовъ 5 рублей 1 алтынъ 2 деньги. Города Серпейска и Серпейскаго уѣзду Никольскаго монастыря с вотчинъ съ 3 дворовъ крестьянскихъ 4 алтына, того жъ монастыря с пона да с дьяча 2 алтына 4 деньги, да с погостовъ разныхъ церквей с поповскихъ и с церковныхъ причетниковъ съ 34 дворовъ 1 рубль 12 алтынъ. Города Лихвина и Лихвинскаго уѣзду: Аонасѣвскаго дѣвича монастыря, что на посадѣ, с вотчинъ сельца Березова с крестьянскихъ и с бобыльскихъ съ 12 дворовъ 16 алтынъ; соборныя церкви Алексѣя митрополита с пона Варломея, деревни Верети с крестьянскихъ съ 10 дворовъ 13 алтынъ 2 деньги; с Абоцкаго стану съ 3 дворовъ 4 алтына, Черепецкаго стану села Васильевскаго Никольскаго пона Андрея съ 2 дворовъ 2 алтына 4 денги; церкви Николая чудотворца съ 2 дворовъ 2 алтына 4 деньги; Воскресенскаго погосту съ двухъ дворовъ 2 алтына 4 денги; Егорьевскаго погосту съ 2 дворовъ 2 алтына четыре деньги; Троицкаго погосту с одного двора 8 денегъ; села Жеренина Рожества Богородицы съ 3 дворовъ 4 алтына; Никольскаго погосту с одного двора 8 денегъ; Ильинскаго погосту с одного двора 8 денегъ; Воскресенскаго погосту с попова да с дьячкова 2 алтына 4 деньги; Егорьевскаго погосту съ 2 дворовъ 2 алтына 4 денги; Никольскаго погосту с попова да с дьячкова дворовъ 2 алтына 4 деньги; Златоустовскаго погосту съ 3 дворовъ 4 алтына, да с прибылыхъ с 8 дворовъ 10 алтынъ 4 деньги. Города Мценска и Мценскаго уѣзду: Петровскаго монастыря, что в уѣздѣ, с вотчинъ с крестьянскихъ и с бобыльскихъ съ 2 дворовъ 2 алтына 4 денги, да с церковныхъ вотчинъ съ 34 дворовъ 1 рубль 19 алтынъ; Егорьевскаго погосту села Насерскаго пона Тита с бобыльскаго двора 8 денегъ; Успенскаго погосту села Ильинскаго пона Аонасѣя Уварова съ 2 дворовъ бобыльскихъ 2 алтына четыре деньги; Аонасѣвскаго погосту пона Калиника съ 2 дворовъ бобыльскихъ 2 алтына 4 денги; Сатыевского стану, Благовѣщенскаго погосту пона Трифона съ 2 дворовъ бобыльскихъ 2 алтына четыре деньги; Мещаго Городскаго стану, Богоявленскаго погосту поповъ Аонасѣя да



Тимоѣея съ 2 дворовъ бобыльскихъ 2 алтына 4 деньги; Спасскаго погосту села Лутошина с поповыхъ двухъ дворовъ бобыльскихъ 2 алтына 4 деньги, церковнаго дьячка Куземки Васильева съ 2 дворовъ бобыльскихъ 2 алтына 4 деньги; Черемницкаго стану, на Вяхировѣ горѣ, Покровскаго попа Василья Анисимова с бобыльскаго двора 8 денегъ; погосту Никольскаго Богородицкаго поповъ Павтелѣя да Григорья съ 2 дворовъ бобыльскихъ 2 алтына 4 деньги; погосту Никольскаго, на рѣкѣ на Черни, попа Ѳомы с бобыльскаго двора 8 денегъ; Мценскаго уѣзду соборныя и посадскихъ и приходскихъ и уѣздныхъ церквей с поповскихъ и съ дьяконскихъ и с церковныхъ причетниковъ съ 36 дворовъ 1 рубль 14 алтынъ 4 деньги. Города Болхова и Болховскаго уѣзду: Оптина монастыря с вотчинъ с крестьянскихъ и с бобыльскихъ съ 3 дворовъ 4 алтына; Богримовскаго погосту церкви Николы чудотворца на церковной землѣ попа Поликарпа с крестьянскихъ и с бобыльскихъ въ 2 дворовъ да попа Софона с бобыльскаго двора—всего съ 3 дворовъ 4 алтына; Рождественскаго дѣвеча монастыря, что на посадѣ, съ двора бобыльскаго 8 денегъ; церкви Николая чудотворца, на посадѣ, въ 2 дворовъ 2 алтына 4 деньги; соборныя и посадскихъ и приходскихъ и уѣздныхъ церквей с поповскихъ и с дьяконскихъ и с церковныхъ причетниковъ с крестьянскихъ и с бобыльскихъ съ 52 дворовъ 2 рубля 2 алтына 4 деньги; Никольскихъ поповъ Осипа да Патрикѣя съ 5 дворовъ, да Пятницкаго попа Семеона с одного двора—всего с шести дворовъ 8 алтынъ, да с прибылыхъ с поповскихъ съ 10 дворовъ 13 алтынъ 2 деньги. Да маія въ 14 день города Бѣлева и Бѣлевскаго уѣзду: вотчины великаго чудотворца Николая Гостунскаго, что близко собору, с слоботки протопоповы деревни Зельны с протопопа з братьею въ 23 дворовъ да с прибылыхъ, что прибыли во 159 году съ 7-ми дворовъ, всего и с прибылыми съ 30 дворовъ 1 рубль 6 алтынъ 4-ре деньги; того жъ собору с прибылыхъ с протопопа и с поповскихъ съ 4 дворовъ 5 алтынъ 2 денги; Бѣлева посаду—Георгиевскаго попа Петра с бобыльскаго ево двора 8 денегъ; Аванасьевскаго попа Якова с бобыльскаго ево двора 8 денегъ; Троицкаго попа Микифора з двухъ дворовъ бобыльскихъ 2 алтына 4 денги; Георгиевскаго попа Микифора, что за острогомъ, въ 2 дворовъ бобыльскихъ 2 алтына 4 денги; Петровскаго попа, что в Заборской слободѣ, с бобыльскаго двора 8 денегъ; Ванхоцкаго стану погосту Ивановскаго с бобыльскаго двора 8 денегъ; Погорѣльскаго стану погосту Георгиевскаго, на Мишинѣ Полянѣ, з бобыльскаго двора 8 денегъ, тогожъ погосту с прибылого с одного двора 8 денегъ; погосту Погорѣльскаго въ 2 дворовъ бобыльскихъ 2 алтына 4 деньги; погосту

Димитревской попь Ѳеодоръ <sup>409</sup>. Богоявленской попь Василій. Духовской попь Терентей <sup>410</sup>. Воскресенской попь Иванъ <sup>411</sup>. Флоровской попь Петръ <sup>412</sup>. Села Безобразова Ильинской попь Иванъ <sup>413</sup>. Села

<sup>409</sup> При Димитріевской церкви въ 187 году былъ попь Ѳеодоръ.

<sup>410</sup> При Духовской церкви въ 171 году и февралѣ 187 года упоминается попь Данила.

<sup>411</sup> Въ Воскресенской церкви Серапіономъ, митрополитомъ Сарскимъ и Подонскимъ, въ 148 году былъ поставленъ въ попы Григорій, который, овдовѣвъ 17-го января 187 года, служилъ при той же церкви съ 14 марта того же 187-го года по патрахельной грамотѣ и состоялъ въ должности десятого поповскаго.

<sup>412</sup> Въ Флоро-лаврской, на посадѣ, церкви Іоною, митрополитомъ Сарскимъ и Подонскимъ въ 132 году былъ поставленъ въ попы Леонтій, который, овдовѣвъ въ 185 году, служилъ при той же церкви по патрахельнымъ грамотамъ и упоминается 13-го января 187 года по дѣлу выдачи ему таковой же грамоты на годъ. Въ 187 году при той же церкви были сынъ означеннаго Леонтія попь Ероsee и дьячекъ Кириллъ Димитріевъ. Въ 201 году при Флоро-лаврской церкви были: попь Петръ и дьячки Кириллъ Димитріевъ и Иванъ, сынъ его же дьячка Кирилла; означенные дьячки въ декабрѣ 201 года отъ сей церкви были отрѣшены и домъ ихъ былъ снесенъ съ церковной земли, а на мѣсто дьячка Кирилла тогда же опредѣленъ сынъ попа той же церкви Петра Буска.

Кромѣ помѣнованныхъ въ сей челобитной городскихъ церквей въ городѣ Вязьмѣ по другимъ документамъ Крутицкаго архіерейскаго Базеннаго приказа значатся:

а) въ 187 году Георгіевская церковь, при которой были попь Мееодій, староста поповскій, и сынъ Мееодія попь Иванъ.

б) въ томъ же году Космо-даніанская церковь, при которой были попь Аванасій и дьячекъ Петрушка.

в) въ томъ же году Пречистенская церковь, при которой былъ попь Моисей.

г) построенная при митрополитѣ Сарскомъ и Подонскомъ Павлаѣ, въ городѣ Вязьмѣ, на посадѣ, деревянная церковь во имя святыхъ апостоловъ Петра и Павла, въ которой, вмѣсто обрушившагося въ алтарѣ помоста и покачивувашагося престола, въ маѣ 187 года устроены новый престолъ и помость. Сія церковь нужно полагать была придѣльною при Георгіевской церкви.

д) Предтечевъ монастырь, въ которомъ настоятелями были: въ 187 году архимандритъ Питиримъ, въ 195 году архимандритъ Теодосій, а въ 200—207 годахъ архимандритъ Варсонофій. Въ семъ монастырѣ существовавшая до 187 года церковь св. пророка Іліи разрушилась; 12 марта означеннаго 187 года дана была благословенная грамота на построenie новой того же имени церкви.

Новаго Воскресенскаго попъ Пареній. Села Позулова Успенскій попъ Гаврила. Села Сумарокова попъ Аванасій. Села Михѣва попъ Гаврила. Села Новаго (Рождественскій) попъ Иванъ. Села Борисоглѣбскаго попъ Калистратъ. Села Муровишниковъ попъ Елисей. Села Жиркова попъ Максимъ. Села Холма церковный дьячокъ Трипка Порфирьевъ. Села Богданова попъ Максимъ <sup>414</sup>. Села Корогаева Покровской попъ Иродіонъ. Села Пискова Николаевской попъ Иванъ. Села Молгина Преображенской попъ Трофимъ. Села Книвхина церковный дьячекъ Марка Ѳедоровъ. Села Бѣлаго Берега попъ Стефанъ. Села Сыченокъ Николаевской попъ Иванъ <sup>415</sup>. Села Извольскаго дьячекъ Венедиктъ. Села Воскресенскаго дьячекъ Савка Ивановъ, по приказу отца своего попа Ивана <sup>416</sup>. Села Кжели Николаевской попъ

е) Ильинскій дѣвичій монастырь, съ церковію во имя пророка Іліи и придѣломъ во имя св. великомученицы Екатерины. 25-го мая 187 года грамотою Варсонофія, митрополита Сарскаго и Подонскаго, повелѣно игуменьѣ сего монастыря Домникѣ строить въ немъ новую деревянную церковь во имя святаго пророка Іліи, съ придѣлами Іоанна Предтечи и святаго мученика Теодора страстелата. Въ семъ монастырѣ въ 187 году былъ попъ Андрей.

ж) Спасской мужской монастырь Нижняго, съ церковію Всемилостиваго Спаса. До 187 года въ семъ монастырѣ былъ строитель старецъ Спиридонъ, который въ 187 году шлъ въ Ивановскомъ монастырѣ; потому что за скудостію Спасскаго монастыря братіи въ немъ никого не было, а служили въ немъ бѣлый попъ да дьяконъ.

Примѣчаніе. Въ городѣ Вязьмѣ въ 184 году былъ воеводою стольникъ Ѳедоръ Хрущевъ.

<sup>413</sup> По переписнымъ книгамъ Романа Бобарыкина, Вяземскаго уѣзда, Горюховской волости, въ селѣ Безобразовѣ, что былъ приселокъ Крутой, значится мѣстари церковь во имя святителя Николая и великомученицы Параскевы. Сія церковь до генваря 197 года именовалась Николаевскою, а съ 19-го марта 207 года по документамъ Крутицкаго архіерейскаго Казеннаго приказа значится Ильинскою.

<sup>414</sup> Въ селѣ Каменцѣ—Богданово томъ, дворцовой Сычевской волости, церковь именовалась Троицкою, съ придѣломъ въ честь пророка Іліи; при ней въ 187 году былъ попъ Максимъ Ѳедосѣевъ. Церковь сія по грамотѣ Варсонофія, митрополита Сарскаго и Подонскаго, данной 24-го марта 187 года, освящена, Сычевской волости, Нижнія трети, Архангельскимъ попомъ Ефремомъ въ томъ же 187 году.

<sup>415</sup> Дворцовой Сычевской волости, при Николаевской, въ селѣ Сычевкахъ или Сычевѣ, церковь въ генварѣ 187 года упоминается попъ Герасимъ Ѳомиинъ.

<sup>416</sup> При Воскресенской, села Воскресенскаго, церкви въ декабрѣ 187 года

Сидоръ. Села Асташева Николаевскій попъ Никифоръ. Села Серезани (Пятницкій) попъ Михайла <sup>417</sup>. Села Кобылина Покровской попъ Антоній. Села Мишина дьячекъ Алешка Никифоровъ. Села Новаго Воскресенскаго попъ Андрей. Села Тесова (Успенскій) попъ Іаковъ <sup>418</sup>. Села Баскакова дьячокъ Сидоръ <sup>419</sup>. Села Бутурлина (Николаевскій) попъ Иванъ <sup>420</sup>. Села Большева Воскресенскій попъ Меодій, попъ Аванасій. Села Гривы попъ Данило. Села Зилова попъ Иванъ. Села Молви попъ Назарій. Села Хмелиты (Пречистенскій) попъ Григорій. Села Ѳеодоровскаго попъ Иванъ. Села Ковулина попъ Максимъ. Села Стенина Преображенскій попъ Харлампій. Того жъ села Стенина дьяконъ Сергій. Села Волчка попъ Ковдрагій Ивановъ. Села Непошева Успенскій попъ Артемій <sup>421</sup>. Села Спасскаго попъ Ермпль. Села Сажина Рождественской попъ Герасимъ и дьяконъ Михайла <sup>422</sup>. Села

---

былъ попъ Степанъ Ѳеодоровъ. Село Воскресенское въ томъ же году значится помѣстьемъ Степана Константинова Свѣчина.

<sup>417</sup> При Пятницкой, села Пятницы-Серезани, церкви, которая упоминается въ 169, 186 и 187 годахъ, 25 января 187 года значится дьячекъ Елевзаръ Ивановъ.

<sup>418</sup> При Успенской, села Тесова, церкви 25-го января 187 года упоминается попъ Ѳеодотъ.

<sup>419</sup> Село Баскаково въ 187 году значится вотчиною Новодѣвичьяго монастыря.

<sup>420</sup> Село Бутурлино въ 187 году значится помѣстьемъ князя Михаила Яковлевича Черкаскаго.

<sup>421</sup> Въ селѣ Непошевѣ (въ друг. документ. „Негошевѣ“) при Успенской церкви въ декабрѣ 187 года были попъ Петръ Яковлевъ и дьячекъ Савинъ Герасимовъ. Означенное село въ томъ же году значится помѣстьемъ Леонтія Гривева.

<sup>422</sup> Въ Вяземскомъ уѣздѣ, дворцовой Тесовской волости, въ селѣ Сажинѣ церковь въ честь Рождества Пресвятыя Богородицы (именовавшаяся „Пречистенскою“) въ польское и литовское разореніе была разрушена и съ того времени въ селѣ Сажинѣ, которое стало именоваться „приселкомъ Сажино“ или „деревней Сажино“, до 195 года церкви не было; земля же церковная значилась въ количествѣ семи четъ въ полѣ, сѣна 20 копенъ, и, какъ видно изъ домовыхъ Крутицкаго архіерейскаго Казеннаго приказа окладныхъ данныхъ и сборныхъ поповскаго старосты книгъ 194 года, находилась „на оброкѣ деревни Сажина за крестьяниномъ за Минашкою Васильевымъ съ товарищи и оброку было взимаемо въ годъ 10 алтынъ 2 денги“. Жители бывшаго Богородицерождественскаго, села Сажина, прихода съ литовскаго разоренія ходили въ ближайшую къ селу Сажину Николаевскую, села Безобразова, церковь и были ду-

Хмелиты Пречистенской дьячекъ Мишка Ипполитовъ. Села Никольскаго попъ Василій.

ховными дѣтьми поповъ Николаевской, означеннаго села Безобразова, церкви (въ 194—208 гг. попа Ивана) и частію поповъ Успенской, села Тесова, церкви (въ 194 году попа Θεодота). По челобитію крестьянъ деревни Сажина (бывшаго села) и другихъ деревень, Варсонофіемъ, митрополитомъ Сарскимъ и Подонскимъ, выдана была 2-го сентября 195 года благословенная грамота на построение деревянной церкви въ честь Рождества Пресвятыя Богородицы на томъ же старинномъ церковномъ, въ селѣ Сажинѣ, мѣстѣ, и въ то же время митрополитомъ Варсонофіемъ въ село Сажино къ церкви, еще не выстроенной, по челобитію сажинскихъ прихожанъ, поставленъ былъ въ попы церковный дьячекъ Успенской, села Тесова, церкви, Вяземскаго уѣзда, Тарасій Евемьевъ, который, по документамъ Крутицкаго архіерейскаго Казеннаго приказа, при Богородицерождественской, села Сажина, церкви значится попомъ до 28-го сентября 208 года. При устроеніи въ селѣ Сажинѣ церкви, между попами Богородицерождественской, села Сажина, церкви Тарасіемъ Евемьевымъ и Вяземскаго же уѣзда Николаевской (съ 207 года Ильинской), села Безобразова, церкви Ивановъ возникло спорное дѣло, производившееся въ Крутицкомъ архіерейскомъ Казенномъ приказѣ съ 195 по 208 годъ, о принадлежности нѣкоторыхъ деревень,—а именно: Холма, Пашковой, Староселья, Якишиной, Селюковой, Быковой, Живяцкой, Ульяновой, Мамонтовой и Микушиной, въ которыхъ значилось 40 дворовъ и которыя до литовскаго разоренія находились въ составѣ Сажинскаго прихода, а послѣ литовскаго разоренія, за немѣншею въ селѣ Сажинѣ церкви, по близости были приходомъ къ Николаевской, села Безобразова, церкви. Грамотами митрополитовъ Сарскихъ и Подонскихъ предписано было: а) марта 196-го года (*грамотою Варсонофія*)... „крестьянамъ тѣхъ вышеписанныхъ деревень волѣтъ къ церкви Божіей ходить въ село Безобразово къ церкви Николаю чудотворцу, а въ село Сажино тѣмъ крестьянамъ ходить не волѣтъ“; б) 22-го марта 197 года (*грамотою Евемія*)... „деревни Холму съ деревнями быть въ приходѣ по прежнему въ село Безобразово, а села Сачева попу Тарасію владѣть тѣми приходскими дворами, которые у него нынѣ есть, и о томъ дать грамота въ Вязму къ ключарю Ивану (*соборному Троицкому попу — старостѣ поповскому*) съ прежнего отпуску“. Чтò учинилъ по послѣдней грамотѣ ключарь Иванъ, о томъ онъ къ преосвященному митрополиту не доносилъ. Въ слѣдствіе челобитной, поданной марта 19-го дня 207-го года Тихону, митрополиту Сарскому и Подонскому, Вяземскаго уѣзда, вотчинны думнаго дьяка Никиты Мосеевича Зотова, села Безобразова, Ильинскимъ попомъ Ивановъ, о томъ, что, того же уѣзда, села Сажина, Богородицерождественской церкви попъ Тарасій Евеміевъ, вопреки вышепрписанныхъ грамотамъ митрополитовъ Варсонофія и Евемія, „самовольствомъ своимъ“ въ вышепоименованныя его, попа Ивана, „приходскія деревни въѣзжаетъ со всякою потребою и дѣтей его духовныхъ на

*На оборотъ:* „205 года августа въ 2 день противъ сего чело-

исповѣдь къ нему (попу Ивану) ходить по прежнему запрещаетъ и усопшихъ тѣлеса погребаетъ изъ его (попа Ивана) прихода въ своей церкви въ селѣ Сажинѣ и сорокоусты беретъ, а онъ попъ Иванъ съ того приходу всякія архіерейскія дани платитъ“, 26-го іюня 207 года послѣдовала грамота отъ святѣйшаго Адріана, архіепископа московскаго и всея Россіи патріарха (а не отъ митрополита Тихона, который въ мартѣ того же года переведенъ былъ на митрополию Казанскую и Свіяжскую), въ Вязьму, въ Предтечевъ монастырь архимандриту Варсонофію и старостѣ поповскому соборному Троицкому попу Бозиѣ, каковою грамотою, между прочимъ, было предписано: „жителемъ вышеписанныхъ деревень Хоому съ деревнями быть по прежнему въ приходѣ въ село Безобразово къ церкви къ Николаю чудотворцу и со всякими потребамн тѣхъ деревень къ жителемъ входитъ села Безобразова попу Ивану, а села Сажина попу Тарасію въ тѣ деревни къ жителемъ ни съ какими потребамн не входитъ; а что онъ попъ Тарасій въ деревни съ потребамн входилъ, и за насильное владѣніе на немъ попъ Тарасіѣ доправить пени 2 руб. 4 алт. полторы денги и, доправя тѣ деньги, прислать на Брутицы тотчасъ; да о томъ къ намъ, святѣйшему патріарху, писать отписку и пенные деньги подать на Брутицахъ въ Казенномъ приказѣ казначею іеромонаху Серапіону да дяку Ивану Зиновьеву“. Что учинили по сей грамотѣ архимандритъ Варсонофій и староста поповскій, о томъ къ святѣйшему патріарху они не доносили.

Въ 207-мъ году іюля въ 14-й день села Сажина Рождественскій попъ Тарасій Евсимиѣвъ подалъ святѣйшему патріарху челобитную, въ которой писалъ слѣдующее:

„Великому господину святѣйшему киръ Адріану, архіепископу московскому и всея Россіи и всѣхъ сѣверныхъ странъ патріарху, бьетъ челомъ, богомолецъ твой, Вяземскаго уѣзду, вотчины боярина Степана Ивановича Салтыкова, Тесовской волости, села Сажина, Рождественской попъ Тарасій. Въ нынѣшнемъ, государь, 207-мъ году, мая въ 24 день, того жъ Вяземскаго уѣзду, вотчины думнаго дьяка Микиты Моисеевича Зотова, села Безобразова, Ильинской попъ Иванъ былъ челомъ на меня, богомольца, о деревни Хоому съ деревнями одиннадцати деревень, что я въѣзжаю въ тѣ деревни со всякою потребою безъ указу будто твоего святительскаго. И въ прошломъ, государь, во 195 году былъ челомъ я преосвященному Варсунофію митрополиту о тѣхъ вышеписанныхъ деревняхъ, и по челобитью, государь, моему отпущена была отъ преосвященнаго Варсуновія митрополита грамота въ Вязьму Предтечева монастыря ко архимандриту Θεодосію про тѣ вышеписанныя деревни Хоомъ съ деревнями—велѣно сыскать старожилцами тутошними жители. И архимандритъ Θεодосій сыскивалъ, и по розыску онъ, архимандритъ Θεодосій, по скаскамъ старожилцевымъ велѣлъ мнѣ, богомольцу, въ тѣ вышеписанныя деревни въѣзжать, и далъ за своею рукою память, и тотъ смыслъ онъ архимандритъ Θεодосій къ Москвѣ подѣ

битья велѣтъ ему быть въ старостахъ поповскихъ и о сборѣ денежной и всякой казны послать к нему Космѣ грамота“.

отпискою не прислалъ, дружа и нароя ему, попу Ивану; а которые, государь, послалъ подь отпискою скаски, не старинныхъ жителей тѣ скаски; и тое память, что онъ далъ архимандритъ за своею рукою, взялъ у меня, богомольца, и взявши держалъ на цепи многое время; и о томъ у меня, богомольца, подана въ Вазенномъ приказѣ спорная челобитная на него, архимандрита Θεодосіа, въ томъ, что онъ поданныхъ сказокъ не прислалъ. Да въ прошломъ же, государь, во 197-мъ году былъ челомъ деревни Холму Артюшка Ивановъ Варсунофію митрополиту, чтобы нмъ тѣхъ вышесписанныхъ деревень — деревни Холму съ деревнями быть въ приходѣ въ селѣ Безобразовѣ, и то онъ, поупъ Иванъ, съ Ортюшкою Ивановымъ составилъ ложную челобитную; про то тѣхъ деревень Холму съ деревнями крестьяне про ихъ челобитье не вѣдаютъ, и рукъ къ челобитной не прикладывали, и бить челомъ ему Ортюшкѣ не веливали, что нмъ быть въ приходѣ въ селѣ Безобразовѣ. И потому ево, Ортюшки Иванова, заочному челобитью прислана отъ преосвященнаго Варсоноіа митрополита грамота въ Вязьму къ ключарю соборному Троицкому попу Ивану, отъ тѣхъ вышесписанныхъ деревень—деревни Холму съ деревнями одиннадцати деревень мнѣ, богомольцу, отказать, быть тѣмъ деревнямъ въ селѣ Безобразовѣ къ церкви Николая чудотворца; и я, богомолецъ твой, съ того числа въ тѣ деревни не вѣзжалъ ни съ какою потребою. И въ прошломъ, государь, въ 203 году та Тесовская волость по указу великаго государя отдана въ вотчину боярину Степану Ивановичу Салтыкову, и бояринъ Степанъ Ивановичъ въ той своей Тесовской вотчинѣ, въ селѣ Спасскомъ, построилъ вновь церковь Преображенія Спасова; и къ той, государь, къ церкви Преображенія отошло у меня, богомольца, приходившихъ деревень: деревни Михайловская, деревни Савкина, деревни Захарова, деревни Якушева, деревни Зѣкеева, деревни Близарьева, деревни Микулиника, деревни Молахова, деревни Полянки, деревни Лабырево, деревни Думина, и толко, государь, у меня, богомольца твоего, осталось въ приходѣ тридцать дворовъ, а у него, попа Ивана, oprичъ деревни Холму съ деревнями, въ приходе дворовъ ста съ два и болши. И я, богомолецъ твой, былъ челомъ боярину Степану Ивановичу о деревни Холму съ деревнями, чтобы быть тѣхъ деревень крестьяномъ въ приходѣ въ селѣ Сажинѣ; и бояринъ Степанъ Ивановичъ на челобитной моей подписалъ, указалъ быть тѣхъ деревень крестьяномъ въ приходѣ въ своей вотчинѣ—въ селѣ Сажинѣ, и со всякою потребою вѣзжать мнѣ, богомольцу твоему, велѣлъ. И въ нынѣшнемъ же, государь, въ 207-мъ году въ іюлѣ мѣсяцѣ отпущена твоя святительская грамота въ Вязьму въ Предтечевъ монастырь ко архимандриту Варсуноію да къ старестѣ поповскому соборному попу Космѣ, велѣно тѣмъ деревнямъ быть въ приходѣ въ селѣ Безобразовѣ, а на мнѣ, богомольцѣ твоемъ, указано доправить пени два руб. четыре алтыша полторы деньги, будто за насильное владѣнію крестьянъ тѣхъ деревень—деревни Холму

съ деревнями. А я, богомолецъ твой, тѣмъ деревнями владѣлъ по указу боярина Степана Ивановича по подписной челобитной, а не насильствомъ; да онъ же, попъ Иванъ, въ челобитѣ своемъ написалъ, будто я, богомолецъ твой, ево попа Ивана похвалялся въ тѣхъ деревняхъ бить смертнымъ боемъ, и я, богомолецъ твой, смертнымъ боемъ на него, попа Ивана, не похвалялся, и въ томъ на меня, богомолца, билъ челомъ тебѣ, государю, ложно. Милостивый великій господинъ, святѣйшій киръ Адрианъ, архіепископъ московскій и всея Россіи и всѣхъ сѣверныхъ странъ патріархъ! Пожалуй меня, богомольца своего, вели, государь, противъ сего моего вышесказаннаго челобитья, про тотъ приходъ розыскать вновь тою деревнею Холмъ съ деревнями крестьяны, и про ево, Артюшкино, составное ложное челобитье, и не вели, государь, ево, попову Иванову, ложному челобитью въ смертномъ бою повѣрять, и ценные деньги безъ розыску править; и вели, государь, о томъ дать миѣ, богомольцу своему, свою святительскую грамоту ко архимандриту Предтечева монастыря Варсонофію. Великій господинъ смилуйся пожалуй! Къ сей челобитной села Сажина Рождественской поплъ Тарасей руку приложилъ.

*Помыта:* „207 года іюля въ 14 день. Взять къ дѣлу и положить на столъ“. „207 года іюля въ 14 день. По указу святѣйшаго патріарха послать грамота въ Вязму ко архимандриту Варсонофію да къ старостѣ поповскому, вѣлѣтъ имъ про спорные приходскіе дворы розыскать села Сажина приходецкими всякихъ чиновъ людьми, да и тѣхъ спорныхъ приходецкихъ деревень всѣхъ жителей допросить вправду, настари тѣ приходскія деревни были въ приходѣ въ село Сажино, или въ село Безобразово. Да деревни Холму съ деревнями крестьянъ Артюшку Иванова съ товарищи допросить предъ образомъ Божиимъ, челобитная ихъ пмяны, которую подалъ попъ Иванъ въ прошломъ въ 196-мъ году февраля въ 3 день, писана по ихъ ли веленью, или они про тое челобитную не вѣдаютъ. Да въ селѣ Сажинѣ и въ селѣ Безобразовѣ приходецкіе дворы досмотрить велѣтъ и переписать, сколько нынѣ у тѣхъ церквей приходецкихъ дворовъ, кромя спорныхъ деревень деревни Холму съ деревнями; да тотъ розыскъ и допросы и досмотръ и переписку приходецкихъ дворовъ прислать на Крутицы тотъ часъ, а пенныхъ денегъ на поплъ Тарасіѣ править до указу не вѣлѣтъ“.

Грамота послана 7207-го года іюля въ 15-й день.

Великому господину святѣйшему киръ Адриану, архіепископу московскому и всея Россіи и всѣхъ сѣверныхъ странъ патріарху, богомольцы твои, города Вязмы, Предтечева монастыря архимандритъ Варсоноей да староста поповской соборный Троецкій попъ Козма, требуя святаго твоего святѣйшаго патріарха благословенія, Бога моля, челомъ бьютъ. Въ нынѣшнемъ, государь, въ 207 году іюля въ 22-й день прислана твоя великаго господина святѣйшаго киръ Адриана, архіепископа московскаго и всея Россіи и всѣхъ сѣверныхъ странъ патріарха грамота за приписью дьяка Ивана Зиновьева въ Вязму къ намъ, богомольцемъ твоимъ, а въ твоей святѣйшаго патріарха грамоте написано: велено, государь, по челобитью, Вяземскаго уѣзду, села Сажина попа Тарасія, про спорныя деревни



Холму съ деревнями про прихоцкіе дворы розыскать села Сажина прихоцкими всяких чиновъ людьми, да и тѣхъ спорныхъ прихоцкихъ деревень всѣхъ жителей допросить вправду, встари тѣ прихоцкія деревни были въ приходѣ въ село Сажино, или въ село Безобразово; также деревни Холму съ деревнями крестьянина Артюшку Иванова съ товарищи допросить предъ образомъ Божиимъ вправду, челобитная ихъ имены, которую подалъ села Безобразова попъ Иванъ въ прошломъ во 196 году февраля въ 3 день, писана по ихъ ли велѣнью, или они про тое челобитную не вѣдаютъ; а въ селѣ Сажинѣ и въ селѣ Безобразовѣ прихоцкихъ дворовъ велено досмотрить и переписать, сколько нынѣ у тѣхъ церквей прихоцкихъ дворовъ, кромѣ спорныхъ деревень деревни Холму з деревнями, есть; и тотъ розыскъ и допросъ и досмотръ и переписку прихоцкими дворами велено прислать на Крутицы. И я, богомолецъ твой, староста поповской попъ Козма въ Вяземскій уѣздъ въ село Сажино ѣздилъ и того села Сажина прихоцкихъ людей допрашивалъ предъ образомъ Божиимъ порознь, а крестьянина Артюшки Иванова дома не извѣхалъ. И мы, богомольцы твои, тотъ сыскъ за руками сыскныхъ людей и прихоцкими дворами досмотръ и переписку послали къ тебѣ, святѣйшему патриарху, подъ сею отпискою къ Москвѣ; а отписку, государь, и сыскъ и прихоцкими дворами переписку велѣли подать Крутицаго дому въ Казенномъ приказѣ казначею іеромонаху Серапіону да дяку Ивану Зицовеву.

*Помѣта:* „207 года августа въ 19 день. Взять къ отпуску и вписать“.

Въ сыску Вяземскаго уѣзду вотчины боярина Степана Ивановича Салтыкова крестьяне деревни Холму—Ермошпа Федоровъ, Андрюшка Кирилловъ, Никитка Макавѣевъ допрашиваны; а въ допросѣ сказали по евангельской заповѣди Господни, еже ей ей: вправду деревня Холмъ, деревня Бынькова, деревня Живидина, деревня Пашкова, деревня Староселья, деревня Ульянино, деревня Якишино, деревня Мамонтово, деревня Микушино, деревня Селиково, тѣхъ вышписанныхъ деревень жители встари были въ приходѣ въ село Сажино, а не въ село Безобразово; а въ прошломъ во 196-мъ году челобитную села Безобразова попъ Иванъ которую подалъ на Москвѣ въ Казенномъ приказѣ о деревни Холму съ деревнями, и про тое же челобитную они вышписанные крестьяне не вѣдаютъ и рукъ виѣсто себя прикладывать къ той челобитной никому не вѣдывали. Въ сей скасиѣ села Спасскаго Преображенской попъ Еркій виѣсто Ермошки Федорова, Андрея Кирилова, Никиты Моисеева руку приложилъ по ихъ веленю.

Въ сыску жъ Вяземскаго уѣзду тое жъ вотчины деревни Якишиной крестьяне Ивашка Елистратовъ, Ганка Васильевъ сказали предъ образомъ Божиимъ: вправду деревня Холмъ . . . . . никому невеливали. Въ сей скасиѣ села Савенковъ Введенской дякопъ Аввакумъ виѣсто крестьяниъ Ивана Елистратова да Гаврилы Васильева по ихъ веленю руку приложилъ. а)

Въ сыску Вяземскаго уѣзду деревни Ульяниной крестьяне Ивашка Федоровъ, Васка Степановъ сказали предъ образомъ Божиимъ: вправду деревня Холмъ

. . . . . невеливали. Къ сей скаскѣ села Сласскаго Преображенской попъ Ерміи виѣсто Ивана Ѳедорова и Василя Степанова по ихъ веленю руку приложилъ. б)

Въ сыску жъ Вяземскаго уѣзду тое жъ вотчины деревни Селиковой Куземка Макѣевъ деревни Пашковой Емелка Анофріевъ сказали предъ образомъ Божиимъ: вправду деревня Холиъ . . . . . никому невеливали. Къ сей скаскѣ села Савенокъ Введенской дьяконъ Аввакумъ виѣсто крестьяниъ Восмы Мошсева да Емельяна Анофріева по ихъ веленю руку приложилъ. в)

Въ сыску жъ Вяземскаго уѣзду тое жъ вотчины деревни Пашковой Гераска Авдѣевъ, Гришка Андреевъ, Куземка Кондратьевъ сказали передъ образомъ Божиимъ: вправду деревня Холиъ. . . . . Селиково—тѣ вышеписанныя деревни изстари до литовскаго разоренья гдѣ въ приходѣ были, того они не упоминатъ; а послѣ того литовскаго разоренья въ селѣ Сажинѣ церкви не было, и они де приходили въ село Безобразово. А какъ въ селѣ Сажинѣ почали вновь святую церковь строить, и они де крестьяне на то церковное строеніе денги и всякой запасъ давали, и нынѣ они въ то село Сажино въ приходѣ приходятъ, а не въ село Безобразово; а въ прошломъ въ 196-мъ году въ февралѣ челобитную . . . . . никому невеливали. Къ сей скаскѣ села Сажина Кондрашка Ивановъ виѣсто Герасима Авдѣева, Григорья Андреева и Кузмы Кондратьева по ихъ веленю руку приложилъ. г)

Въ сыску Вяземскаго уѣзду тое жъ вотчины деревни Староселья крестьянинъ Петрушка Васиьевъ сказалъ передъ образомъ Божиимъ: вправду деревня Холиъ . . . . . никому невеливали. Къ сей скаскѣ села Сажина Кондрашка Ивановъ виѣсто Петрушки Васиьева по его веленю руку приложилъ. д)

Въ сыску Вяземскаго уѣзду вотчины боярина Стопана Ивановича Салтыкова деревни Макѣевой крестьяне Якушка Зотовъ, Гришка Степановъ, Ивашка Зотовъ сказали по евангельской заповѣди Господни . . . . Селиково . . . изстари въ приходѣ бывали въ село Сажино, а не въ село Безобразово. Къ сей челобитной села Сажина Кондрашка Ивановъ виѣсто Якушки Зотова, Гришки Степанова и Ивашки Зотова по ихъ веленю руку приложилъ. е)

Въ сыску Вяземскаго уѣзду тое жъ вотчины деревни Крутой крестьянинъ Савошка Семеновъ сказалъ по евангельской заповѣди . . . . . Селиково, тѣхъ вышеписанныхъ деревень крестьяне изстари бывали въ приходѣ въ село Сажино, а не въ село Безобразово; и ево Савошкинъ дѣдъ и баба погребены въ селѣ Сажинѣ. Къ сей скаскѣ села Савенокъ Введенской дьяконъ Аввакумъ виѣсто Савостьяна Семенова по его веленю руку приложилъ. ж)

Въ сыску Вяземскаго уѣзду тое жъ вотчины деревни Ѳоминой крестьянинъ Андришка Васиьевъ сказалъ по евангельской заповѣди Господни, еже ей ей: вправду деревня Холиъ съ деревнями тѣхъ деревень крестьяне изстари бывали въ приходѣ въ селѣ Сажинѣ, а не въ селѣ Безобразовѣ. Къ сей скаскѣ села Савенокъ Успенской дьяконъ Аввакумъ виѣсто Андрея Васиьева по его веленю руку приложилъ.

Въ сыску жь села Сажина крестьянинъ Сильверста Ороловъ сказалъ по евангельской заповѣди Господня, еже ей ей: вправду деревня Холмъ съ деревнями тѣхъ деревень крестьяне изтари бывали въ приходѣ въ селѣ Сажинѣ, а не въ селѣ Безобразовѣ. Въ сей скасиѣ села Тесова Успенской попъ Іаковъ виѣсто Сильверста Оролова по его веленью руку приложилъ.

Въ сыску Вяземскаго уѣзду тое жь вотчины деревни Косиковой Осипа Михѣевъ Кондрашка Михайловъ, деревни Терешковой Федка Анонасьевъ сказали по евангельской заповѣди . . . . а не въ село Безобразово; и отцы наши и сродичи погребены въ селѣ Сажинѣ. Въ сей скасиѣ села Спаскаго Преображенской попъ Ершіи виѣсто Осипа Михѣева и Кондрата Михайлова по ихъ веленью руку приложилъ. з) *[(а—з) Текстъ всѣхъ актовъ сыска тотъ же, какой прописанъ съ первымъ актнъ сыска произведеннаго въ деревнѣ Холму.]*

Роспись досмотру в цереннскѣ приходскихъ и крестьянскихъ дворахъ, что въ селѣ Сажинѣ и въ селѣ Безобразовѣ въ приходѣ дворовъ опричь деревни Холму съ деревнями: въ селѣ Сажинѣ четырнадцать дворовъ, въ деревнѣ Макиѣво девять дворовъ, въ деревнѣ Омишиѣ восемь дворовъ, въ деревнѣ Паниной восемь дворовъ, въ деревнѣ Шмырево пять дворовъ, въ деревнѣ Терешковой три двора, въ деревнѣ Крутой десять дворовъ, въ деревнѣ Щакинѣ пять дворовъ, въ деревнѣ Косиково восемь дворовъ. Итого 70 дворовъ.

Села Безобразова въ приходѣ дворовъ: въ селѣ Безобразовѣ десять дворовъ, въ деревнѣ Телицкой двадцать дворовъ, въ деревнѣ Щиголовой семь дворовъ, въ деревнѣ Синиковой семь дворовъ, въ деревнѣ Сидоровой десять дворовъ, въ деревнѣ Лариной десять дворовъ, въ деревнѣ Ширковой десять дворовъ, въ деревнѣ Евдокимовой пять дворовъ, въ деревнѣ Кошѣевой четырнадцать дворовъ, въ деревнѣ Мокрой пятнадцать дворовъ, въ деревнѣ Борхановой семнадцать дворовъ, въ деревнѣ Сорококозтовой восемь дворовъ, въ деревнѣ Жихоревѣ семь дворовъ, въ деревнѣ Палашине семь дворовъ, въ деревнѣ Бовалицы восемь дворовъ, въ деревнѣ Проскурниковой восемь дворовъ, въ селце Вяткомъ десять дворовъ, въ деревнѣ Озаровѣ пять дворовъ, въ деревнѣ въ Семеновской восемь дворовъ, въ деревнѣ Комаровой три двора, въ деревнѣ быломъ Холму три двора, въ деревнѣ Порубольной четыре двора, въ деревнѣ Рудной два двора, въ деревнѣ Котовой два двора, въ селце Покровѣ три двора, въ деревнѣ Мишиной три двора. Итого 205 дворовъ 26 деревень.

Великому господину святѣйшему киръ Адриану, архіепископу московскому и всея Россіи и всѣхъ сѣверныхъ странъ патріарху, бѣють челомъ крестьяне Вяземскаго уѣзду, вотчины боярина Степана Ивановича Салтыкова, Тесовской волости, деревни Холму Андришка Кирилловъ, Ермошка Федоровъ, Минятка Маковѣевъ съ товарищи. Въ выиѣшнемъ, государь, 207-мъ году села Сажина Рождественской попъ Тарасей бѣлъ челомъ на Москвѣ святѣйшему патріарху о

старинномъ своемъ приходѣ—о деревни Холму съ деревнями одиннадцати деревняхъ, и челобитью ево попа Тарасія отпущена въ Вазму Предтечева монастыря архимандриту Варсоноію да старостѣ поповскому попу Космѣ святѣйшаго патріарха грамота за приписью дьяка Ивана Зиновьева; а въ грамотѣ, государь, той написано: велено про тое деревню Холмъ съ деревнями розыскать и допросить тѣхъ деревень крестьянъ и всего Сажинскаго приходу жителей, изстари деревня Холмъ съ деревнями жители въ приходѣ были къ селу Сажину, или къ селу Безобразову, и про челобитную, которую подалъ на Москвѣ въ Базенномъ приказѣ села Безобразова поплъ Иванъ во 197 году, имены ихъ Артюшки Иванова съ товарищи, допросить тое деревни Холму съ деревнями крестьянъ передъ образомъ Божиимъ. И по грамотѣ святѣйшаго патріарха староста поповской соборной поплъ Косма въ село Сажино прѣвзшъ и деревни Холму съ деревнями и всего Сажинскаго приходу крестьянъ допрашивалъ—деревню Холмъ, деревню Быноква, деревню Живница, деревню Пашкова, деревню Староселья, деревню Ульянино, деревню Яхшина, деревню Мамонтова, деревню Микушина, деревню Селиково. Тѣ вышеписанныхъ деревень крестьяне въ сыску сказали по святей непорочней евангельской заповѣди Господни, еже ей ей, въ правду передъ образомъ Божиимъ: изстари тѣ вышеписанныя деревни бывали въ приходѣ въ село Сажино. а не въ село Безобразово; а которую челобитную села Безобразова поплъ Иванъ подалъ на Москвѣ въ Базенномъ приказѣ, и про тое челобитную мы тѣхъ вышеписанныхъ деревень крестьяне не вѣдаемъ, и челобитной такой писать и руки прикладывать вмѣсто себя никому не веливали, и тое челобитную оя поплъ Иванъ таковую составилъ съ Ортюшкою Ивановымъ заочно безъ нашего вѣдома. Да в нынѣшнемъ же, государь, 207-мъ году оя поплъ Иванъ написалъ спорную челобитную, будто мы въ сыску сказали про тотъ приходъ, по наученію приказнаго своего человека Ивана Отыянова, неправду, и то оя поплъ Иванъ пишетъ ложно, видя неправость свою. А мы, государь, въ сыску сказали предъ образомъ Божиимъ въ правду, по святей непорочней евангельской заповѣди Господни, еже ей ей, а не по наученію приказнова своего человека; а и будто у насъ въ деревни Холму съ деревнями и въ Сажинскомъ приходѣ про тотъ приходъ сказать подлинно не помять; а мы, государь, подлинно отъ отцовъ своихъ вѣдаемъ, что деревни Холмъ съ деревнями были въ приходѣ въ селѣ Сажинѣ жители и изстари, а не въ селѣ Безобразовѣ; а въ село, государь, Безобразово ходили, какъ въ селѣ Сажинѣ церкви не стало, а до литовскаго разоренья отцы наши были прихожане въ село Сажино. Многоствивый великій господинъ святѣйшій каръ Адрианъ, архіепископъ московскій всея Россіи и всѣхъ сѣверныхъ странъ патріархъ! Пожалуй насъ, не вели, государь, ево попову Иванову ложному затѣйному челобитью повѣрять; а вели, государь, нашимъ сказкамъ повѣрять, чтобъ ему попу Ивану впредъ такіе составные челобитные писать было не повадно заочно безъ нашего вѣдома, и вели, государь, нашъ въ приходѣ быть по старинѣ въ село Сажино, и о томъ дать свою свителескую грамоту. Великій господинъ смилуйся пожалуй! Въ сей челобитной села

Тасова Успенской поць Василій виѣсто крестьянъ по ихъ веленю руку приложи.

*Помта:* „207 года августа въ 19 день. Взять къ дѣлу и вписать“. „208 года сентября въ 28 день. Преосвященный митрополитъ (Сарскій и Подонскій Трифилій), слушавъ сего дѣла, указавъ вотчины боярина Стевана Ивановича Салтыкова крестьянамъ сво, Вяземскаго уѣзду, деревни Холму съ деревнями одинадцати деревень жителемъ всемъ быть въ приходѣ въ село Сажино къ церкви Рождеству Богородицы; а села Безобразова Ильинскому попу Ивану ни съ какими потребами въ тѣ деревни отнюдь не входить и тѣхъ деревень жителей съ село Безобразово въ церковь пророка Илѣи отнюдь пущать не вѣдѣть, а входить въ тѣ деревни со всякими потребами села Сажина Рождественскому попу Тарасію нынѣ и впредь, невозбранно. А будетъ тѣхъ деревень приходящихъ людей съ какими потребами Ильинской поць въ свою церковь станеть пущать или въ дома ихъ станеть съ какими потребами входить, и ему Ильинскому попу во отлученіи священства быть велѣно, и о томъ дать Рождественскому попу грамоту съ прочетомъ.

# Вотчинныя дѣла Крутицкаго архіерейскаго Казеннаго приказа.

## I.

Слѣдственное дѣло о старинныхъ вотчинныхъ пустошахъ, входившихъ въ составъ домовоѣ Крутицкихъ митрополитовъ вотчины села Михайловскаго Звенигородскаго уѣзда\*).

Бьетъ челомъ богомолецъ твой государевъ Крутицкій митрополитъ Варсонофій. В нынѣшнемъ, государь, во 186 году билъ челомъ

---

\*) Въ означенному слѣдственному дѣлу считаемъ не лишнимъ присовокупить свѣдѣнія, извлеченныя изъ дѣла Крутицкаго архіерейскаго Казеннаго приказа, производившагося въ 199 и 200 годахъ, при Евѣмїи, митрополитѣ Сарскомъ и Подонскомъ, объ убійствѣ крестьянина домовоѣ Крутицкой вотчины, Звенигородскаго уѣзда, села Михайловскаго, Петрушки Алексѣева, въ каковомъ дѣлѣ упоминаются:

1. Рузскаго уѣзда: а) сельцо Матвѣйцево—вотчина стольника Василя Ивановича Городчикова; б) Замосской волости село Борзцево—вотчина Михайлы Голякова да Петра да Степана Борисовыхъ Гриденевыхъ; в) Замосской волости сельцо Бунинно—имѣніе Никифора Бѣлаго и Кириллы Воеводина; г) сельцо Пахомово—имѣніе Тимофея Веревкина и Ивана Домрачева; д) сельцо Ивоинно—имѣніе Никифора Данилова; е) Юрьевы слободы Андрея Кормилицына сельцо Прохорово; ж) Юрьевы слободы вотчина околицкаго Ивана Алексѣевича Мусина-Пушкина сельцо Хотинцово; з) сельцо Блѣпнино—имѣніе ружанъ Ивана да Ягуна да Гаврилы Макаровыхъ Даниловыхъ; и) село Покровское—вотчина Ивана Ѳедоровича Волянскаго; і) село Никольское—вотчина боярина князя Ивана Борисовича Троекурова. (Въ томъ же дѣлѣ сказано: „вотчина стольника Сергѣя Абрамовича Лопухина село Покровское да село Никольское“).

2. Звенигородскаго уѣзда, Тростенскаго стана: а) сельцо Речениково—имѣніе Косыны да Ивана Будаевыхъ; б) сельцо Шенно—имѣніе Григорья Враснаго и вдовы Степаниды Ѳедоровой Подтопной.

3. Московскаго уѣзда деревня Кезмина, имѣніе гостя Володимира Воронина, который имѣлъ въ Рузскомъ уѣздѣ „угольныхъ курени на стану“, для своихъ желѣзныхъ заводовъ, а на Самарѣ—рыбные промыслы.

тебѣ, великому государю, дьякъ Иванъ Кавариновъ о пустошахъ изъ порожнихъ земель въ Рузскомъ уѣздѣ в Замошской волости по писцовымъ книгамъ и изъ обводныхъ земель о пустоши Глазатой, о

#### 4. Костромскаго уѣзда деревня Безводнова—иѣіііе князя Андрея Голицына.

Въ томъ же дѣлѣ упоминаются лица, состоявшіи на службѣ въ Смысльномъ приказѣ: бояринъ князь Михаилъ Ивановичъ Лыковъ, дьякъ Василій Кширіановъ, дьякъ Борисъ Борѣякинъ и подъячей Иванъ Истоминъ.

Кромѣ сего въ дѣлахъ Крутицкаго архіерейскаго Казеннаго приказа иѣются: 1. Дѣло производившееся въ 180 и 181 годахъ, при Павлѣ, митрополитѣ Сарскомъ и Подонскомъ, о вдовомъ попѣ Лукьянѣ, Бѣлевскаго уѣзда, Покровской, села Вырска, церкви, который вѣчалъ ияоліа свадьбы своего прихода безъ вѣнечныхъ памятей и хоронилъ скоростипно умершихъ прихожанъ своихъ безъ похоронныхъ памятей. Въ росписи означеннаго вдоваго попа Лукьяна о лицахъ, повѣнчанныхъ и похороненныхъ имъ въ 179 и 180 годахъ безошлнно и безъ надлежащихъ памятей, и въ допросныхъ рѣчахъ прихожанъ его по сему дѣлу упоминаются слѣдующіи селенія, принадлежавшіи разнымъ помѣщикамъ и составлявшіи приходъ означенной Покровской церкви: 1) село Вырскъ — помѣстье Аванасія Елварова Лаврова; 2) деревни: а) Бунилова — Юрья Семеновича Лаврова, который иѣлъ въ томе время вотчину въ Бозельскомъ уѣздѣ село Славышево; б) Корентяева—его же, Юрія Лаврова; в) Скрылова—князя Михаила Данилова Горчакова и Андрея Васильева Давыдова; г) Зминица—Потана Дурнова, д) Сергѣева — Ивана Артемьева Камыкина, е) Маркова—Ивана Романова Шепелева, ж) Завалихина—Бремѣя Ивана Давыдова, з) Алѣрова—Василія Челюскина. Въ семъ же дѣлѣ поименованы состоявшіе въ 180 и 181 годахъ при церкви Николая чудотворца, что за Яузю, въ Котельникахъ, священноцерковнослужители, которые были поручателями по вдовомъ попѣ Лукьянѣ въ томъ, что онъ явится въ Крутицкій архіерейскій Казенный приказъ въ допросу, и подписали слѣдующую поручную запись: „Се язь церкви Николая чудотворца, что за Яузю, въ Котельникахъ, попь Прокофей Евстратевь, да язь тое жъ церкви попь Прокофей Прокофьевъ, да язь тое жъ церкви дьяконъ Илья Прокофьевъ, да язь Большаго дворца подъячій Зоть Прокофьевъ, да язь тое жъ церкви дьячекъ Гаврила Прокофьевъ, да язь Семеновской слободы Іевъ Яковлевъ—всѣ мы порутчики поручилися есмь великаго господина преосвященнаго Павла, митрополита Сарскаго и Подонскаго, сыну боярскому Ивану Шибневу, Бѣлевскаго уѣзда, села Вырска по вдовомъ попѣ Лукьянѣ въ томъ, что ему ставиться за нашу поруку великаго господина преосвященнаго Павла, митрополита Сарскаго и Подонскаго, въ Казенномъ приказѣ, передъ назначемъ старцемъ Евоніемъ да передъ дьякомъ Алексѣемъ Земцовымъ встати по вся дни. А будетъ онъ, попь Лукьянъ, за нашу поруку въ Казенномъ приказѣ по вся дни не учнетъ ставиться, и на насъ на порутчягахъ великаго господина преосвященнаго Павла, митрополита Сарскаго и Подонскаго, пеня, а пеню что великій господинъ укажетъ; а на то послушн Ац-

о пустоши Трофимковѣ, о пустоши Оватевѣ на рѣчкѣ Городенкѣ; и по твоему великаго государя указу сыскivano. А в сысу сыскныи люди, мстя в сосѣдствѣ недружбу, сказали неправду, будто по-

дрей Матвѣевъ. А записъ писалъ Ивановские площади подъячей Якимъ Левонтьевъ лѣта 7181 сентября въ 7 день. У сей поручной записи Николаевской попъ Прокопій, что за Яузю, въ Котельникахъ, ручалъ Бѣлевскаго уѣзда села Вырска вдоваго попа Лукьяна, что ему ставится великаго господина преосвященнаго Павла, митрополита Сарскаго и Подонскаго, въ Казенномъ приказѣ предъ назначемъ старцемъ Евѣмїемъ да передъ дьякомъ Алексѣемъ Зенцовымъ по вся дни, изъ Москвы безъ указу не съѣхать, и руку приложилъ. Тое жъ церкви попъ Проконей Проконьевъ ручалъ встати и руку приложилъ. Тое жъ церкви дьяконъ Илья ручалъ и руку приложилъ. Тое жъ церкви дьячекъ Гаврила Прокофьевъ ручалъ и руку приложилъ. Приказу Большаго дворца подъячій Зотъ Прокофьевъ ручалъ и вмѣсто Семеновскє слободы тягльца Иева Яковлева по ево челобитью руку приложилъ. Послухъ Андришка руку приложилъ<sup>а</sup>.

II. Дѣла, производившіяся при Павлѣ, Варсонофїи и Евфимїи, митрополитахъ Сарскихъ и Подонскихъ, (съ 175 года по 199 годъ), по розыску бѣглыхъ крестьянъ домовыхъ вотчинъ Крутицкихъ митрополитовъ: а) Владимірскаго уѣзда, Медужскаго стана, села Языкова и сельца Радилова (вотчины Крутицкой митрополїи съ 148 года) съ деревнями Жарца и Логина—тожъ Великія воды, б) Суздальскаго уѣзда сельца Курьянова съ деревнями и в) Елифанскаго уѣзда, Себинскаго стана, села Рождественнаго, въ каковыхъ дѣлахъ упоминаются слѣдующїи вотчины помѣщиковъ, гдѣ проживали крестьяне, бѣжавшіе изъ вышепоименованныхъ вотчинъ Крутицкой митрополїи:

1. Вотчины, принадлежавшія въ 175 году боярину князю Ивану Алексѣевичу Воротыноскому: а) Муромскаго уѣзда, Закудемскаго стана, село Мошки и того же стана, Мошенской волости, приходская къ тому же селу Мошки деревня Демухина; б) Муромскаго уѣзда, Мошенской волости, деревни: Сенкова, Федосова и Мамонова на пруде; в) Муромскаго уѣзда—село Замориче и деревни Смилицына и Вежки; г) Нижегородскаго уѣзда, Барминской волости, деревня Кременки (въ друг. мѣстѣ „Блеменки“) приходская къ селу Фокину, Закудемскаго стана.

2. Вотчина, принадлежавшая въ 175 году Тимоѣю Михайлову Ртищеву, Алатырскаго уѣзда, село новое Ахматово.

3. Вотчина, принадлежавшая въ 186 году боярину князю Никитѣ Ивановичу Одоевскому, Муромскаго уѣзда, Замотренской волости, деревня Обѣдинна.

4. Упоминаемое съ 186 по 190 годъ, Саранскаго уѣзда, село Полон или Половское, на рѣкѣ Алатырѣ. Это село было разныхъ помѣщиковъ—а именно: въ 186 и 190 годахъ арзамасца Флора Дмитріева Бологривова, въ 188 и 189 годахъ Родїона Кузмина Насакнна, Родїона Кузмина Воинова, Василїа Кмельянова Тарханова, Зиновїа Григорьева Тарханова, Степана Ефремова Степанова, въ 190 году Зиновїа Федорова Тарханова и Федора Ефремова Степанова.



розжими землями пустошью Трофимковою и пустошью Оватыевою владѣють Звенигородскаго уѣзду домовые вотчины села Михайловскаго крестьяне и указали вмѣсто порозжихъ земель домовую вотчинную

5. Вотчина, принадлежавшая въ 189 году Ивану Григорьевичу Черткову, Муромскаго уѣзда, деревня Рогово.

6. Вотчина, принадлежавшая въ 189 году Никитѣ Харитонову Борисову, а въ 190 году Фѣодору Харитонову Сарбаеву—Борисову томъ, Саранскаго уѣзда, деревня Фѣодорвка.

7. Вотчина, принадлежавшая въ 191 и 196 годахъ боярамъ князьямъ Петру Ивановичу и Борису Ивановичу Прозоровскимъ, Епифанскаго уѣзда, деревня Красная слободка.

8. Вотчина, принадлежавшая съ 192 года по 196 годъ боярина Ивана Богдановича Милославскаго женѣ его боярынь вдовѣ Дарьѣ Прохоровиѣ, Епифанскаго уѣзда, Себинскаго стана, деревня Суханова.

9. Вотчина, принадлежавшая въ 192 году боярину князю Алексѣю Андреевичу Голицыну, Епифанскаго уѣзда, деревня Грезновна.

10. Вотчина, принадлежавшая въ 192 году боярину князю Михаилу Яковлевичу Черкасскому, Епифанскаго уѣзда, Себинскаго стана, село Судаково и деревня Суханова. Въ селѣ Судаковѣ при Покровской церкви были попъ Григорій и церковный дьячекъ Любимка Фѣодоровъ.

11. Вотчина, принадлежавшая съ 193 по 196 годъ боярину князю Василию Васильевичу Голицыну, Ефремовскаго уѣзда, на Ситовой мечи.

12. Вотчина, принадлежавшая въ 193 году окольникову князю Матвѣю Венедиктовичу Оболенскому, Алексинскаго уѣзда, село Микулино.

13. Вотчина, принадлежавшая въ 197 году боярину князю Михаилу Ивановичу Лыкову, село Дѣвичье, Чернскаго уѣзда, Пятицкаго стана. Эта вотчина перешла къ боярину князю М. И. Лыкову отъ старинныхъ прихожанъ Пятицкой, села Девичья, церкви чѣрннхъ дѣтей боярскихъ Нифонта да Григорія Печенкиныхъ да Акима Степанова, которые ушли въ украинскіе города.

14. Вотчина, принадлежавшая въ 198 г. думному дворянину Андрею Яковлевичу Дашкову, деревня Стромиллово, Чернскаго уѣзда.

15. Вотчина, принадлежавшая князю Ивану Михайловичу Волконскому въ 198 году, село Зайцево, Тульскаго уѣзда.

16. Вотчина, принадлежавшая подъячему приказа Большой казны Тарасею Иванову Сукманову въ 198 году, село Плоское; Чернскаго уѣзда.

17. Домовая Крутицкихъ митрополитовъ вотчина—деревня Великія воды, по переписнымъ книгамъ 154 года, значится вотчиною Степана Петрова Шавалкина съ 148 года.

Въ тѣхъ же дѣлахъ Крутицкаго архіерейскаго Казеннаго приказа упоминаются лица, занимавшія различныя административныя должности—а именно:

1. Въ 175 году на Олатырѣ етольникъ и воевода Иванъ Владиміровичъ Зувицъ, вѣдавшій сыскныя дѣла и бѣглыхъ крестьянъ; въ Низовыхъ городахъ,

землю села Михайловскаго и пустошей на рѣчкѣ жъ Городенкѣ, которая написана в писцовыхъ книгахъ в Звенигородскомъ уѣздѣ; а тѣми, государь, двумя пустошми Трофимковой и Оватьевымъ домовые

вѣдавшій тѣ же дѣла, князь Андрей Ѳеодоровичъ Болховской; въ Арзамазѣ сыщикъ Іаковъ Сергѣевъ Вышеславцевъ.

Въ 180 году на Романовѣ воевода Демиждъ Семеновичъ Тарбѣевъ.

Въ Приказѣ Большаго дворца бояринъ и оружейничій Богданъ Матвѣевичъ, думный дворянинъ Александръ Савостьяновичъ Хитрово, дьяки: Яковъ Петелинъ, Ѳеодоръ Тютчевъ, Семень Бударяцевъ, Протасій Нлиифоровъ.

2. Въ 190 году въ Саранскѣ стольникъ и воевода Ѳеодоръ Большой Павловичъ Языковъ, а до него въ Саранскѣ былъ воеводою отецъ его окольный Павелъ Петровичъ Языковъ.

3. Въ 191 году засѣдалъ въ Разбойномъ приказѣ бояринъ князь Михаилъ Григорьевичъ Ромодановскій.

4. Въ томъ же году для сыску разбойныхъ дѣлъ посланъ былъ на Елифанъ и въ иные города стольникъ Глѣбъ Степановичъ Юрьевъ.

5. Въ 192 году Усманскаго уѣзда вновь построеннаго Демишинскаго города голова усманецъ Григорій Ефремовъ Пробытковъ, а въ 194 году—Лаврентій Костянтиновъ Сырой.

6. Въ 194 году въ приказѣ Сыскныхъ дѣлъ состояли: бояринъ Петръ Васильевичъ Шереметевъ, думный дворянинъ Викулъ Ѳеодоровичъ Извольскій (онъ же и въ 196 году) и дьяки Баина Патрикѣевъ и Василій Бппріановъ.

7. Въ томъ же году въ Богородицкомъ городѣ стольникъ и воевода Петръ Андреевичъ Астафевъ (онъ же и въ 198 году), а на Епифани воевода Аенасій Ильичъ Шишкинъ.

8. Въ 196 году въ городѣ Ельцѣ стольникъ и воевода Любимъ Леонтьевичъ Шахловитой.

9. Въ томъ же году на Скопинѣ стольники и воеводы Иванъ Поливановъ а за нимъ—Василій Даудовъ.

10. Въ томъ же году въ городѣ Богородицкомъ стольникъ и воевода Осипъ Ѳеодоровичъ Шокуревъ.

11. Въ томъ же году на Черни стольникъ и воевода Устинъ Леонтьевичъ Кафтыревъ.

12. Въ 186 году въ домовой вотчинѣ Крутицкаго митрополита, Володимирскаго уѣзда, села Языкова, при Николаевской церкви упоминается попъ Иванъ.

13. Въ 194 году, города Епифани, Козлевои слободы, при Покровской церкви былъ попъ Ларіонъ.

Ш. Дѣла, произвождавшееся въ 200 и 201 годахъ, при Евеніи, митрополитѣ Сарскомъ и Подонскомъ, по челобитью вдовы Елены Васильевой жены Ивана Матова о нанесеніи ей, людямъ и крестьянамъ ея оскорбленія попомъ церкви Дмитрія Селунскаго, Воротынскаго уѣзда, Иваномъ Лубьяновымъ, въ каковомъ дѣлѣ упоминаются:

крестьяне не владѣютъ да и дѣла домовымъ крестьянамъ до нихъ нѣтъ, потому что тѣ пустоши Трофимково и Окатьево въ Рузскомъ уѣздѣ и на другой рѣчкѣ Городенкѣ, а не той рѣчкѣ Городенке, ко-

А., родной братъ Елены Матовой Иванъ Васильевъ Рылковъ и деверь ея Козма Ивановъ Матовъ.

Б., крестьяне приходовъ Дмитровскаго и Пятицкаго, участвовавшіе въ большомъ повальномъ обыскѣ по сему судному дѣлу—а именно:

1. Воротынскаго уѣзда деревни Осиповской—вотчины стольника Ивана Савостьяновича Хитрова.

2. Того же уѣзда Дмитровскаго прихода деревень: а) Тимешовой и Дьяковой—вотчинъ стольника Венедикта Яковлева Хитрова; б) Назарьевой—вотчинны московскаго дворянина Ивана Григорьева Матова; в) Осиповской и Подберезья—вотчины стольника Василя Иванова Хитрова; г) сельца Губина—вотчинны жиньцовъ Ионы да Григорья Ѳеодоровыхъ Тимешовыхъ.

3. Воротынскаго уѣзда, села Пятицкаго, съ деревнями Борочевой и Жировенокъ—вотчинъ стольниковъ Василя да Алексѣя Ѳеодоровыхъ Салтыковыхъ.

4. Воротынскаго уѣзда, Пятицкаго прихода: а) сельца Высокова—вотчины стольника князя Савина Семенова Горчакова; б) деревни Кистеновой—имѣнія Козмы Матова.

5. Воротынскаго уѣзда, Крайшенскаго стана, деревни Барнищевой—вотчины стольника Степана Стахѣевича Кафтырева.

6. Перемышльскаго уѣзда, села Пятицкаго—имѣнія вдовы Анны Васильевны Салтыковой да Василя Иванова да Венедикта Яковлева Хитровыхъ. Названное село въ 1706 году значится вотчиною Василя Ѳеодоровича Салтыкова.

7. Деревни Разсудова—вотчины Троицкаго Лютикава монастыря.

8. Селеній, которые поименованы выше (см. въ сей статьѣ стр. 27, примѣч. 68 и 69 и стр. 30, примѣч. е).

IV. Отрывокъ изъ дѣла, производившагося въ 1799 году о разбоѣ крестьянъ Чернскаго уѣзда, села Липиць, вотчины думнаго дворянина Никиты Савича Хитрова, которые въ ночь на 28-е марта означеннаго года противъ села Липиць напали на обозъ боярина Бориса Петровича Шереметева, который ѣхалъ въ Бѣлгородъ на службу великихъ государей. Въ означенномъ дѣлѣ упоминаются: 1) доносившіе въ приказъ Смычныхъ дѣлъ о вышепомянутомъ разбоѣ города Новосила воевода Василю Ушаковъ и Губной староста Иванъ Головинъ, и 2) производившій розыскъ по тому же разбою полковникъ московскихъ стрѣльцовъ стольникъ Ѳеодоръ Васильевичъ Августовъ.

V. Донесеніе Иларіону, митрополиту Сарокому и Подонскому, Новосильскаго уѣзда, домоваго Духова монастыря игумена Ѳеодосія 20-го мая 1706 года о томъ, что въ селѣ Березовцѣ у попа Алексѣя живетъ бѣглый крестьянинъ, Одоевскаго уѣзда, деревни Алексиной—вотчины стольника Михаила Степановича Жданова.

торая написана в Звенигородских писцовых книгах межъ домовые вотчинные земли села Михайловскаго и пустошей. Да тѣ жъ, государь, сыскные люди сказали: будто в Рузскомъ же уѣздѣ в Замошской волости есть порожжая земля пустошь Глазатая на Глазатовскомъ врагѣ, и пустоши Глазатой в порожжихъ земляхъ нѣтъ и в Рузскихъ и в Звенигородскихъ писцовыхъ книгахъ не написано; та земля домовая вотчинная села Михайловскаго, а не пустошь Глазатая, и тою вотчинною землею изстари владѣютъ домовые вотчины села Михайловскаго крестьяне. Милосердый государь царь и великій князь Ѳеодоръ Алексѣевичъ всея великия и малыя и бѣлыя Росіи самодержецъ! Пожалуй меня, богомольца своего, не вели, государь, тому ложному сыску вѣрять, вели, государь, про тѣ порожжие пустоши Трофимково и Окатьево, которые написаны в Рузскомъ уѣзде в Замошской волости на рѣчкѣ Городенкѣ, кто ими владѣеть, и про вотчинную землю села Михайловскаго Звенигородскаго уѣзду, что пазвали сыскные люди пустошью Глазатою в Рузскомъ уѣздѣ, и про рѣчку Городенку розыскать вновь кромѣ прежнихъ сыскныхъ людей и о томъ въ Рузѣ к воеводе дать свою великаго государя грамоту.

*На оборотѣ:* 186 года марта въ 8 день такова челобитная подана.

*Помѣта:* взять в дѣлу и выписать; отдана подьячему Ивану Чернцову.

И на дѣлѣ помѣта: 186 года апреля въ 16 день. Бояринъ князь Иванъ Борисовичъ Рѣпинъ и дѣки, слушавъ сего дѣла, приговорили: послать великаго государя грамоту к воеводѣ: противъ сказки Алексѣя Земцова пустошь Глазатая полевая ль земля села Михайловскаго или особая пустошь и противъ челобитья Бражниковыхъ пустошь Шахматы полевая ль земля сельца Елѣи или особая сыскать большимъ повальнымъ обыскомъ, и по сыску досмотрить, и чертежъ учинить и на чертежѣ подписать подлинно и сыскъ и досмотръ и чертежъ прислать въ Помѣстной приказъ.

#### С п и с о к ъ.

Лѣта 7186 августа въ день по государеву цареву и великаго князя Ѳеодора Алексѣевича всея в. и м. и б. р. самодержца указу память подьячему. Ъхать ему в Рузской уѣздѣ в Замошскую волость для того: в нынѣшнемъ во 186 году генваря въ 22 день по указу великаго государя царя (пол.) посыланъ былъ Помѣстнаго приказа подьячей Леонтей Львовъ, а велено ему в Рузскомъ уѣзде в Замошской волости про пустошь Глазатое, про пустошь Трофимково на рѣчкѣ на Городенке, про пустошь Окатьево на речке на Городенке жъ,

да про пустошь Жупорево, про пустошь Ситково, про пустошь Шахматы сыскать большимъ повальнымъ обыскомъ многими людьми да тѣ пустоши, которые в писцовыхъ книгахъ не написаны, пустошь Шахматы, пустошь Глазатое, пустошь Жупорево, пустошь Ситково велено ему измѣрить в десятины; да тотъ сыскъ и мѣрные книги за руками велено привести к Москве и подать в Помѣстномъ приказе. И в нынѣшнемъ же во 186 году февраля въ 5 день Помѣстного приказу подъячей Леонтей Львовъ пустоши Трофимковы с пустошми подалъ обыскъ да мѣрные книги. А в обыску приказчиковъ и старость и крестьянъ 32 человекъ сказали по святѣй непорочной Евангельской заповѣди Господни: въ Рузскомъ уѣздѣ въ Замошской волости пустошь Шахматы, пустошь Глазатое тѣми имены есть; и пустошь, что была деревня Трофимково да пустошь Окатево обѣ на рѣчкѣ на Городенкѣ лежать порожки, в помѣстье никому не отданы и в вотчину не проданы и великаго государя к дворцовымъ селамъ и к чернымъ волостямъ и к ямскимъ слободамъ и к монастырскимъ и к церковнымъ и к инымъ ни к какимъ землямъ не приписаны. А пустошью Глазатую, пустошью Трофимковымъ на рѣчкѣ на Городенкѣ, пустошью Окатевою на рѣчкѣ жъ на Городенкѣ владѣють Звенигородецкаго уѣзду преосвященнаго Варсонофія, митрополита Сарскаго и Подонскаго, села Михайловскаго крестьяне, а почему они владѣють, того не вѣдаютъ; а пустошью Шахматы владѣють Герасимъ да Илья да Алексѣй да Гаврило Левонтьевы дѣти да Мивита да Василей Кузмины дѣти Бражниковы, а почему владѣють, того они не вѣдаютъ; а пустоши Ситкова, пустоши Шупоревы они не знаютъ.—А в скаске села Михайловскаго крестьянина Васки Матѣева с товарищи, какова к обыску подана подъячему Левонтью Львову, написано: пустоши Трофимковы на рѣчкѣ Городенкѣ и пустоши Окатева на рѣчкѣ жъ на Городенкѣ жъ нѣтъ, а что де называютъ пустошью Глазатую, и у нихъ де та земля села Михайловскаго за рѣчкою Городенкою; а кромѣ де пустоши они не слышали.—А в описныхъ и мѣрныхъ книгахъ описи и мѣры Помѣстного приказа подъячего Левонтя Львова нынѣшняго 186 году генваря въ 29 день написано: описано и измѣряно в Рузскомъ уѣздѣ в Замошской волости пустошь Глазатое на вражке Глазатовскомъ, на ней два мѣста дворовыхъ, пашви паханые 5 четей да лѣсомъ поросло 6 четей с осминою, сѣна по вражкомъ 20 копенъ, лѣсу непашенного и болота 9 десятинъ; пустошь Шахматы на рѣчкѣ на Городенкѣ, а в ней мѣсто дворовое, пашни паханые 6 четей да лѣсомъ поросло 8 четей с полосминою, сѣна по рѣчкѣ по Гравкѣ и по рѣчкѣ по Вейнѣ 30 копенъ, лѣсу непашеннаго 12

десятины; всего двѣ пустоши, а в нихъ написано пашни перелогомъ и лѣсомъ поросло 26 четей безъ полуосмины. А по книгамъ Рузскаго уѣзду писма и мѣры князь Ивана Шаховскаго да подьячего Ивана Волкова 134 году в пустоши, что была деревня Трофимково на рѣчкѣ на Городенѣ, написано пашни перелогомъ 3 чети да лѣсомъ поросло 7 четей вполъ, а в дву потому жъ, сѣна 15 копенъ, лѣсу нѣтъ; пустошь Окатево на рѣчкѣ на Городенѣ, пашни лѣсомъ поросло худые земли 8 четей вполъ, а в дву потому жъ, сѣна 20 копенъ, лѣсу нѣтъ.—Да февраля въ 5 день билъ челомъ великому государю дьякъ Иванъ Казариновъ: в нынѣшнемъ де во 186 году билъ челомъ онъ великому государю из порожнихъ земель в Рузскомъ уѣзде в Замошской волости о пустоши Трофимкове с пустоши и по ево челобитью про тѣ пустоши сыскивано, и великій государь пожаловалъ бы ево велѣлъ в тѣхъ пустошахъ по обыскомъ указъ учинить. А в допросе преосвященнаго (сполна) дьякъ Алексѣй Земцовъ сказалъ: бьетъ челомъ великому государю дьякъ Иванъ Казариновъ: в Рузскомъ уѣзде в Замошской волости по писцовымъ книгамъ и из обводныхъ земель о пустоши Глазатой, о пустоши Трофимкове, о пустоши Окатеви на рѣчкѣ Городенѣ, и преосвященному де митрополиту до тѣхъ пустошей, которые въ Рузскомъ уѣздѣ, дѣла нѣтъ; а что де обыскные люди в обыску сказали, что тѣми пустоши владѣютъ преосвященнаго митрополита домовые вотчины села Михайловскаго Звенигородскаго уѣзду крестьяне, и тѣми де пустоши домовые крестьяне не владѣютъ, и та де земля домовые вотчины села Михайловскаго и пустошей по обѣ стороны рѣчки жъ Городенки и на Глазатовскомъ де враге в Звенигородскомъ уѣзде, а не в Рузскомъ, и тою де вотчинною землею владѣютъ изстари к селу Михайловскому и в пустошамъ по писцовымъ книгамъ Звенигородскаго уѣзду. Да били челомъ великому государю Герасимъ да Илья да Гаврило Бражниковы: билъ де челомъ великому государю себѣ в помѣстье дьякъ Иванъ Казариновъ в Рузскомъ уѣзде в Замошской волости на полевою ихъ помѣсную вотчинную землю сельца ихъ Ельниковъ, назвавъ порожнею землею, пустошь Шахматы, а в той де ихъ полевой землѣ такой имянемъ пустоши нѣтъ и не бывало, а Помѣснаго де приказу подьячей Левонтей Львовъ сыскивалъ про ту землю малыми и новоприбылыми людьми, а не старожилы; и великій государь пожаловалъ бы ихъ, велѣлъ с тѣми обыскными людьми на той спорной землѣ дать очную ставку. И подьячему приѣхавъ в Рузской уѣздъ в Замошскую волость, противъ челобитья дьяка Ивана Казаринова и противъ сказки Алексѣя Земцова, извѣвъ с

собою туточныхъ и стороннихъ людей старость и цѣловальниковъ и крестьянъ, сколько человекъ пригоже, да в той и около той волости сыскать болшимъ повалнымъ обыскомъ многими людьми дворяны и дѣтми боярскими и ихъ привазиенн старосты и цѣловальники и крестьяны по святѣй непорочной Евангельской заповѣди Господни еже ей ей: в Рузскомъ уѣзде в Замошской волости по писцовымъ книгамъ Юрьевское помѣстье Ѳедорова сына Шадѣева пустошь Трофимково на рѣчке на Городенке, пустошь Окатево на рѣчке на Городенкѣ, да в обводныхъ земляхъ пустошь Глазатое на Глазатовскомъ враге есть ль; и будетъ есть, и чейского помѣстья или вотчины напередъ сего и изстари бывали, и ныне они лежать порожжи ль, в помѣстье и на оброкъ кому не отданы ль и в вотчину не проданы ль, и великого государя к дворцовымъ селамъ и чернымъ волостямъ и ямскимъ слободамъ и къ монастырскимъ и къ церковнымъ землямъ и к инымъ к какимъ землямъ не приписаны ль, особые ль они пустоши или полевая земля преосвященнаго Варсунофія, митрополита Сарского и Подонскаго, вотчины ево села Михайловскаго и пустошей, и рѣчка Городенка в Рузскомъ и в Звенигородскомъ уѣздехъ одна ль или две, и обѣ пустоши Трофимково и Окатево, о которыхъ билъ челомъ дьякъ Иванъ Казариновъ, на которой рѣчкѣ Городенкѣ, в Рузскомъ ли или в Звенигородскомъ уѣзде и на какихъ урочищахъ, и пустошь Шахматы в Замошской же волости на речке на Грязке тѣмъ имянемъ есть ли или полевая земля Гарасима да Ильи да Гаврила Бражниковыхъ сельца ихъ Ельпиковъ, или та пустошь особая, и будетъ особая, и сколь далече от сельца Кльниковъ и на какихъ урочищахъ. А росыскавъ тѣхъ пустошей досмотрялъ и описалъ имянно межъ чьихъ она земель и на какихъ урочищахъ; да кто что про то про все в обыску обыскные многие люди скажутъ, и подъячему тѣхъ обыскныхъ людей имяна и рѣчи велѣтъ написать на списокъ подлинно порознь. Да в тому обыскному списку обыскнымъ людямъ, которые на обыску будутъ, а в грамоте умѣютъ, велѣтъ имъ руки свои приложить; а которые обыскные люди на обыску будутъ, а грамоте не умѣютъ, и ты бѣ в тѣхъ обыскныхъ людей велѣлъ руки приложить отцамъ ихъ духовнымъ или кому они вѣрятъ. А то подъячему обыскнымъ людямъ сказать имянно, чтобъ они в обыску сказывали правду, другу не дружка, а недругу не мста ни которыми дѣлы; да и самому бѣ тебѣ обыскивать правдою ближними окольными людьми сразу, не выборомъ и не дальними людьми, отставя ближнихъ окольныхъ людей, нароя кому по посуломъ или для дружбы или для какой своей недружбы или для

иной какой корысти. А обыскныхъ людей подьячему допрашивать по непорочной Евангельской заповѣди Господни всѣхъ на лицо порознь, а не за очи, а за очи бѣ въ обыскъ не писать. А будетъ подьячей или обыскные люди в обыску скажутъ неправду, а сыщется про то допрамая, и подьячему и обыскнымъ людямъ быть отъ великого государя в большой пене и в жестокомъ в торговомъ наказанье безо всякие пощады. Да будетъ в обыску обыскные многие люди скажутъ, что в Рузскомъ уѣзде в Замошской волости противъ челобитья дьяка Ивана Казаринова пустошь Трофимково, пустошь Окатьево на рѣчкѣ на Городенкѣ да пустошь Глазатое на Глазатовскомъ врагѣ тѣмъ имяны есть и лежать порозжи в помѣстье и на оброкъ никому не отданы и в вотчину не проданы и ни к какимъ землямъ не приписаны и не полевая земля пресвященнаго Варсонофия, митрополита Сарскаго и Подонскаго, и вотчины села Михайловскаго и рѣчка Городенка в Рузскомъ и в Звенигородскомъ уѣздехъ одна,— и подьячему с окольными людьми тѣ пустоши и Трофимково и Окатьево досмотрить и описать имянно, на рѣчкѣ ль они на Городенкѣ, и та рѣчка въ Рузскомъ ли уѣзде, и на той ли рѣчке Городенкѣ тѣ пустоши, которая в Рузскомъ уѣзде, или по рѣчкѣ по Городенкѣ Звенигородскаго уѣзду; а по описи и по досмотру тѣмъ пустошамъ Трофимкову и Окатьеву и пустоши Глазатой учинить чертежи вправду и на чертежѣ подписать имянно. А про пустошь Шахматы обыскные люди будутъ скажутъ, что она полевая земля Герасима Бражникова з братьями сельца Ельниковъ, а не пустошь,—и той спорной земли потому жъ досмотрить и описать имянно жъ, сколь та земля от вотчинной и от помѣстной земли Герасима Бражникова з братьями от сельца Ельниковъ далече и на какихъ урочищахъ и что на ней какихъ признакъ: а по описи и по досмотру той спорной землѣ с окольными людьми потому жъ учинить чертежъ и на чертежѣ подписать имянно, и подьячему и нынѣшнимъ обыскнымъ людямъ с прежними обыскными людьми на той спорной землѣ дать очную ставку. Да тотъ сыскъ и досмотръ и чертежи и обыскныхъ людей спорной землѣ Герасима Бражникова з братьею очную ставку за руками и подьячему за своей рукою привести къ великому государю царю и великому князю Феодору Алексѣевичу в. в. и м. и б. Р. самодержцу в Москвѣ и подать в Помѣсномъ приказѣ боярину князю Ивану Борисовичу Рѣпнину да дьякомъ Александру Алексѣеву, Тимоѣею Литвинову, Ивану Протопопову, Ивану Рагозинину, Семену Струкову, Димитрею Федорову.



Бьетъ челомъ богомолецъ вашъ государевъ Варсонофій митрополитъ Крутицкій. Домовныя, государи, вотчины в Звенигородцкомъ уѣздѣ в Тростенскомъ стану села Михайловскаго старинныя вотчинныя пустоши: пустошь Трофимково, Амартинково тожь, на рѣчкѣ на Юхонцѣ, пустошь Филнево, пустошь Ажлобино, пустошь Малое Выездово в писцовыхъ книгахъ прописаны, а владѣли тѣми пустошми изстари и нынѣ владѣютъ той же домовые вотчины села Михайловскаго крестьяне. Пожалуйте меня, своего государева богомольца, велите, государи, про тѣ старинныя домовые вотчинныя пустоши розыскать и по розыску тѣ пустоши справить и дожь Пречистыя Богородицы в вотчину жъ и о томъ дать в Звенигородъ свою великихъ государей сыскную грамоту.

*На оборотъ:* 191 года мая въ 22 день такова подапа и отдана подьячему Алексѣю Никитину.

Бьетъ челомъ богомолецъ вашъ государевъ Варсонофій митрополитъ Крутицкій. Билъ челомъ вамъ, великимъ государемъ, я богомолецъ вашъ домовые вотчины Звенигородцковаго уѣзду села Михайловскаго о старинныхъ вотчинныхъ пустошахъ о пустоши Трофимковѣ, Амартинково тожь, с пустоши, которые въ писцовыхъ книгахъ прописаны, о справкѣ и выпискѣ изготовлена; и по вашему великихъ государей указу велѣно выписать из вашихъ великихъ государей указовъ, которые написаны въ наказехъ, а в наказехъ, государи, о такихъ прописныхъ вашихъ великихъ государей указовъ не написано. А в прошломъ, государи, во 180 году по указу отца вашего великихъ государей блаженные памяти великаго государя (сполна) противъ челобитья бывшаго преосвященнаго Павла митрополита домовые вотчины Звенигородцковаго жъ уѣзду села Алексина такіе жъ прописныя пустоши: пустошь Алашиха с пустошми к селу Алексину справлены. Смилуйтесь пожалуйста меня, своего государева богомольца, велите, государи, противъ указу отца своего великихъ государей блаженные памяти великаго государя тѣ домовые вотчинныя прописныя пустоши к домовою вотчинѣ к селу Михайловскому в вотчину справить и о томъ дать в Звенигородъ свою великихъ государей грамоту.

*На оборотъ:* 191 года іюня въ 7 день такова челобитная в Помѣстномъ приказѣ подапа; по приказу околничего Богдана Федоровича помѣчено: взять к дѣлу и выписать; и отдана подьячему Алексѣю Никитину.

Царемъ государемъ и великимъ княземъ Іоанну Алексѣевичу, Петру Алексѣевичу в. в. и м. и б. Р. самодержцемъ бьетъ челомъ богомолецъ вашъ государевъ Варсонофій митрополитъ Крутицкій. В

выпѣшемъ, государи, во 191 году билъ челомъ вамъ, великимъ государемъ, я богомольцъ вашъ домовые вотчины Звенигородскаго уѣзду села Михайловскаго о старинныхъ вотчинныхъ прописныхъ пустошахъ о пустоши Трофимковѣ, Амартинково тожъ, на рѣчкѣ на Юхонцѣ с пустошми противъ указу отца вашего великихъ государей блаженныя памяти великаго государя царя и великаго князя Алексѣя Михайловича в. в. и м. и б. Р. самодержца в вотчину о справкѣ; и нынѣ, государи, бьетъ челомъ вамъ, великимъ государемъ, Иванъ Алексѣевъ сынъ Ероховъ по Рускимъ писцовымъ книгамъ в Замошской волости о порозжихъ земляхъ о пустоши, что была деревня, Вѣтчана, о пустоши, что была деревня, Трофимково, о пустоши Окатевѣ, о пустоши Рышкове на рѣчкѣ Городенке в помѣстьѣ; а рѣчка, государи, Городѣвка по Звенигородскимъ писцовымъ книгамъ написана и на ней по обѣ стороны до уѣзднаго межника, которой межникъ за рѣчкою Городенкою почелся, отъ рѣчки Озерны до Глазатовскаго врага и черезъ Глазатовской врагъ до земли Руского уѣзду и вdrugордѣ черезъ тотъ же Глазатовской врагъ до рѣчки Городенки земля домовые вотчины села Михайловскаго и пустошей: пустоши Мызпловы, пустоши Горнего, пустоши Лавровы, пустоши Ворыпаевы. А прописная пустошь Трофимково межъ домовыхъ вотчинныхъ земель пустоши Ворыпаевы и пустоши Водопьянковские; и Иванъ Ероховъ, хотя тое домовую вотчинную землю села Михайловскаго и пустошей и прописную пустошь Трофимково взять в помѣстьѣ мимо Руского уѣзду, которая написана въ Замошской волости, и сыскныхъ людей хочеть оны, Иванъ, привести на ложь, будто тѣми порозжими пустошми владѣютъ домовые вотчины села Михайловскаго врестьяня. Милосердые государи цари и великие князи Иоаннъ Алексѣевичъ, Петръ Алексеѣвичъ, в. в. и м. и б. Р. самодержцы! Пожалуйте меня своего государева богомольца, велите, государи, противъ моего богомольца вашего и ево Иванова челобитья про пустошь Трофимково, Амартинково тожъ, и про иные пустоши и про уѣздною межникомъ розыскать Звенигородскаго и Руского уѣздовъ всякихъ чиновъ люди и уѣздные межи досмотреть же и учинить чертежъ и сыскное дѣло и досмотрѣ и чертежъ велите, государи, прислать к Москве и мое богомольца вашего челобитьѣ велите вѣдать одному подьячему Якову Григорьеву. Цари государи, смилуйтесь!

*На оборотъ:* 191 года июня въ 11 день подана. *Помѣта:* взять к дѣлу и выписать и дѣла снести въ одному подьячему в одинъ столъ; и отдана подьячему Якову Григорьеву.

Бьетъ челомъ богомолецъ вашъ государевъ Варсонофій митрополитъ Крутицкій. Билъ челомъ вамъ, великимъ государемъ, я богомолецъ вашъ домовые вотчины Звенигородцкаго уѣзду Тростенскаго стану села Михайловскаго о прописныхъ вотчинныхъ пустошахъ о пустоши Трофимкове, Амартинкове тожь, с пустошми, которые межъ домовыхъ вотчинныхъ земель, и изстари тѣми пустошми владѣли и нынѣ владѣютъ домовые вотчины села Михайловскаго крестьяне. Да вамъ же, великимъ государемъ, бьетъ челомъ Иванъ Алексѣевъ сынъ Ероховъ по Рускимъ писцовымъ книгамъ в Замосшской волости о порожнихъ земляхъ о пустоши, что была деревня, Ветчаная с пустошми на рѣчкѣ Городенке в помѣстье; а рѣка, государи, Городенка написана по Звенигородцкимъ писцовымъ книгамъ и на ней по обе стороны до межника и до помѣсныхъ земель земля домовые вотчины села Михайловскаго и пустошей пустоши Мызиловы с пустошми. И противъ, государи, ево, Иванова, челобитья будто тѣми порожними пустошми, которые написаны в Рускомъ уѣздѣ в Замосшской волости, владѣютъ домовые крестьяне. И в нынѣшнемъ, государи, во 191 году июня въ 20 день по вашему великихъ государей и сестры вашей великие государыни благородные царевны и великие княжны Софія Алексѣевны указу и боярскому приговору такіе прописные вотчинные земли по розыску велено в писцовые и в межевые книги писать к домовымъ же нашимъ вотчинамъ. (М) пожалуйте меня, своего государева богомольца, велите, государи, противъ своего великихъ государей и сестры вашей великие государыни благородные царевны и великие княжны Софія Алексѣевны указу и по боярскому приговору в тѣхъ домовыхъ вотчинныхъ старинныхъ прописныхъ пустошахъ свой великихъ государей указъ учинить.

#### С скаски списокъ:

А по скаске преосвященнаго Варсонофія, митрополита Сарскаго и Подонскаго, домовыхъ ево дѣлъ дьяка Алексѣя Земцова: о которыхъ де пустошахъ по Рускимъ писцовымъ книгамъ в Замосшской волости о пустоши Ветчаной с пустошми на рѣчкѣ Городенке бьетъ челомъ великимъ государемъ Иванъ Ероховъ себѣ в помѣстье, и та де рѣчка Городенка в Рускомъ уѣздѣ в Замосшской волости близко города Рузы; а вмѣняетъ де онъ Иванъ тѣ пустоши на рѣчкѣ Городенкѣ в Звенигородцкомъ уѣздѣ в Тростенскомъ стану землю домо- вой вотчины села Михайловскаго пустошей, а та де рѣчка Городенка в Звенигородцкомъ уѣздѣ в Тростенскомъ стану и по обе стороны

той рѣчки до уѣзднаго межника, который за рѣчкою Городенкою, по урочищамъ земля Звенигородскаго уѣзду домовые вотчины села Михайловскаго и пустошей и прописная пустошь Трофимково межъ домовыхъ же вотчинныхъ пустошей пустоши Ворыпаевы да пустоши Водошняновскіе. А в писцовыхъ де межевыхъ Звенигородцкихъ книгахъ того уѣзднаго межника, которой написанъ межникъ в сей сваске выше сего промежъ Звенигородскаго и Рузскаго уѣзду, по Рузскимъ и по Звенигородцкимъ писцовымъ межевымъ книгамъ не написано. Октября въ 13 день в Помѣстномъ приказе челобитье Дмитрия Боркова Звенигородскаго уѣзду в Тростенскомъ стану по писцовымъ книгамъ ис порожнихъ земель о Петровскомъ помѣстьѣ Дмитріева сына Лыкова о пустоши, что была деревня Оелнево.

Да октября же въ 15 день о той же пустоши принесъ челобитную Иванъ Алексѣевъ сынъ Ероховъ.

Выписка у подьячего у Игнатія Аноимова; а Игнатій сказываетъ: та де пустошь давно в роздаче в помѣстье, а в пустоши нашия перелогомъ середніе земли 2 чети, лѣсомъ поросло 5 четъ в полѣ, а в дву потомужъ, сѣна 10 копенъ, лѣсу нашеннаго 3 десятины с полудесятиною.

Да в прошломъ во 190 году билъ челомъ Василей Городчиковъ в Рузскомъ уѣзде в Замошской волости по писцовымъ книгамъ о порожнихъ пустошахъ; тутъ же написана пустошь Глазатое.

Бьетъ челомъ богомолецъ вашъ государевъ Варсонофій митрополитъ Крутицкій: в прошломъ, государи, во 190 году билъ челомъ вамъ, великимъ государемъ, Василей Городчиковъ: в Рускомъ уѣзде в Замошской волости по писцовымъ книгамъ о порожнихъ пустошахъ да о пустоши Глазатой в помѣстье; и в Рускомъ, государи, уѣзде в Замошской волости в порожнихъ земляхъ по писцовымъ книгамъ пустоши Глазатой нѣтъ, а есть, государи, в Звенигородскомъ уѣзде в Тростенскомъ стану домовые вотчины села Михайловскаго межъ домовыхъ вотчинныхъ земель близъ уѣзднаго межника врагъ Глазатовской, а особая пустоши Глазатовской нѣтъ. М. Пожалуйте меня своего государева богомольца, не велите, государи, ево Васильеву челобитью вѣрить и той домовою вотчинною земли в помѣстье взять и велите, государи, тѣмъ Глазатовскимъ врагомъ по прежнему владѣть мнѣ жъ богомольцу вашему. Цари государи смилуйтеся!

192 года октября въ 23 день на Ивана Ерохова челобитная подана; помѣта: 192 года октября въ 23 день взять к дѣлу и выписать, и отдана подьячему Дементью Яковлеву, отдана Якову Гри-

горьеву. 192 года октября въ 24 день подана челобитная и на Василья Городчикова; помѣта: выписать, и отдать ему же Якову.

На дѣлѣ помѣта дьяка Анисима Невѣжина. 192 года ноября въ 7 день по указу великихъ государей бояринъ князь Иванъ Борисовичъ Троекуровъ с товарищи, слушавъ сего дѣла, приговорили: послать подьячего по прежней помѣтѣ нынѣшняго 192 года октября 18 числа и про рѣчку Городенку, которая в Рускомъ уѣзде, и про другую рѣчку Городенку, которая в Звенигородцкомъ уѣздѣ, и про уезную межу розыскать накрѣпно и досмотрить и чертежъ учинить и тотъ розыскъ и досмотръ и чертежъ за руками повятыхъ людей и за своею рукою прислать в Помѣсной приказъ.

Ѣдетъ по наказу подьячей Иванъ Васильевъ сынъ Ждановъ.

#### Списокъ с наказныя памяти:

Лѣта 7192 года ноября въ 15 день по указу великихъ государей царей и великихъ князей Іоанна Алексѣевича, Петра Алексѣевича, в. в. и м. и б. Р. самодержцевъ, память подьячему Ивану Жданову. Ѣхать ему в Руской уѣздъ в Замошскую волость на пустошь, что была деревня, Ветчаное на рѣчкѣ на Городенкѣ, на пустошь, что была деревня, Трофимово на рѣчкѣ на Городенкѣ, на пустошь Окатьево на рѣчкѣ на Городенкѣ, на пустошь, что была деревня, Рышково на рѣчкѣ на Горденкѣ да в Звенигородской уѣздъ в Тростенской станъ на пустошь Трофимково, Амартинково тожъ, на рѣчкѣ на Юхонцѣ, на пустошь Ажлобино, на пустошь Филнево, на пустошь Малое Выезово для того: билъ челомъ великимъ государемъ царемъ и великимъ княземъ Іоанну Алексѣевичу, Петру Алексѣевичу, в. в. и м. и б. Р. самодержцемъ Иванъ Алексѣевъ сынъ Ероховъ: в Рускомъ де уѣздѣ в Замошской волости Юрьевское помѣстье Шадѣва пустошь, что была деревня, Ветчаное на рѣчкѣ на Городенкѣ, пустошь, что была деревня, Трофимово на рѣчкѣ на Городенкѣ, пустошь Окатьево на рѣчкѣ на Городенкѣ да Воиновское да Русиновское помѣстье Курова пустошь, что была деревня, Рышково на рѣчкѣ на Городенкѣ по писцовымъ книгамъ лежать порозжи никому не отданы, и великіе государи пожаловали бы ево, велѣли тѣ пустоши по писцовымъ книгамъ дать ему в помѣстье к прежнему жъ ево помѣстью и в окладъ. Да билъ челомъ великимъ государемъ преосвященный Варсонофій, митрополитъ Сарскій и Подонскій: домовые де вотчины Звенигородскаго уѣзду Тростенскаго стану села Михайловскаго старинные вотчинные пустоши пустошь Трофимово, Амартинково тожъ, на рѣчкѣ на Юхонцѣ, пустошь Филнево, пустошь Ажлобино, пустошь

Малое Выѣздово в писцовыхъ книгахъ прописаны, а владѣли тѣми пустошми изстари и нынѣ владѣютъ домовые вотчины села Михайловскаго крестьяне, и нынѣ де бьетъ челомъ великимъ государемъ Иванъ Ероховъ по Русскимъ писцовымъ книгамъ в Замошской волости о порозжихъ земляхъ о пустоши Ветчаной, о пустоши Трофимовой, о пустоши Окатьевѣ, о пустоши Рышковѣ на рѣчкѣ на Городенкѣ, а рѣчка де Городенка по Звенигородскимъ писцовымъ книгамъ написана и на ней по обѣ стороны до уѣзднаго межника, которой межникъ за рѣчкою Городенкою почался от рѣчки Озерны до Глазатовскаго врага и черезъ Глазатовскій врагъ до земли Рускаго уѣзду и вдругоредь черезъ тотъ же Глазатовскій врагъ до рѣчки Городенки, земля домовые вотчины села Михайловскаго и пустошей пустоши Мызиловы, пустоши Горнего, пустоши Лавровы, пустоши Ворыпаевы. А прописная де пустошь Трофимово межъ домовыхъ вотчинныхъ земель пустоши Ворыпаева и пустоши Водопянковы. И Иванъ де Ероховъ хотя ту домовую вотчинную землю села Михайловскаго и пустошей и прописную пустошь Трофимово взять мимо Рускаго уѣзду, которая написана в Замошской волости, чтобы великіе государи пожаловали ево, велѣли противъ преосвященнаго Варсонофія митрополита челобитья и Иванова челобитья Ерохова про пустошь Трофимово, Амартинково тожь, и про иные пустоши и про уѣздной межникъ розыскать Звенигородцкаго и Рускаго уѣзду и уѣздные межи досмотрять и учинить чертежъ и велѣли бѣ государи тѣ домовые вотчинные прописные пустоши в домовую вотчину в селу Михайловскому в вотчину справить. А в книгахъ Рускаго уѣзду писма и мѣры князь Ивана Шеховскаго да подьячего Ивана Волкова 133 и 134 году в Замошской волости в порозжихъ земляхъ написано: Юрьевское помѣстье Ѳедорова сына Шадеева пустошь, что была деревня, Ветчаное на рѣчке на Городенке, пашни перелогомъ худые земли двѣ чети да лѣсомъ поросло десять четь вполѣ, а в дву потому жъ, сѣна десять копенъ, лѣсу нѣтъ; пустошь Трофимово на рѣчке на Городенке, пашни перелогомъ худые земли три чети да лѣсомъ поросло семь четь в полѣ, а в дву потому жъ, сѣна 15 копенъ, лѣсу нѣтъ; пустошь Окатево на рѣчке на Городенке пашни лѣсомъ поросло худые земли 8 четь в полѣ, а в дву потому жъ, сѣна 20 копенъ. Воиновское да Русиновское помѣстье Елизаровыхъ дѣтей Курова пустошь, что была деревня, Рышкова на рѣчке на Городенке пашни перелогомъ худые земли 3 чети да лѣсомъ поросло 13 четь в полѣ, а в дву потому жъ, сѣна 5 копенъ. Всего в четырехъ пустошахъ пашни и перелогу и

лѣсомъ поросло худые земли 46 четъ, а доброю землею снаддачею 31 четверть без третника в полѣ, а в дву потому жъ.

Да в Звенигородцкихъ книгахъ писма и мѣры князь Ивана Шеховскаго да подъячего Ивана Волкова 132 и 133 году в Тростенскомъ стану в вотчинахъ написано за вдовою за княгинею за Ориною за князь Ѳедоровскою женою Ивановича Мстиславскаго в вотчине, что было прѣжь сего за бояриномъ за княземъ Дмитреемъ Ѳедоровичемъ Палецкаго, село Михайловское на рѣке на Озернѣ да деревня Городище Малое в деревнями и с пустоши, а в нихъ пашни перелогомъ и лѣсомъ поросло середние земли 738 четъ с осминою и с четверикомъ в полѣ, а в дву потому жъ; и по даче 152 году та боярина князь Ѳедора Ивановича Мстиславскаго жены ево боярыни княгини Ирины вотчина село Михайловское з деревнями и с пустоши дана боярину князю Михаилу Михайловичу Темкину Ростовскому в вотчину жъ, а во 169 году бояринъ Михайло Михайловичъ Темкинъ Ростовской тоѣ свою вотчину 738 четъ продалъ боярину князю Якову Куденетовичу Черкасскому, а во 172 году та вотчина за бояриномъ за княземъ Яковомъ Куденетовичемъ в Помѣсномъ приказе в записные вотчинные книги записана; а во 176 году та боярина князя Якова Куденетовича вотчина послѣ ево смерти и с приказу великаго государя Тайныхъ дѣлъ продава в домъ пречистые Богородицы на Крутицы преосвященному Павлу, митрополиту Сарскому и Подонскому, и в записные вотчинные книги записана, и во 179 году дана ему на ту вотчину послушная грамота. А пустоши Трофимкова, а Мартинково тожъ, с пустоши, о которыхъ бѣтъ челомъ великимъ государемъ пропискою преосвященный Варсонофій, митрополитъ Сарскій и Подонскій, в Звенигородцкихъ писцовыхъ книгахъ к селу Михайловскому и к деревнямъ и к пустошамъ не написано. И великие государи указали сыскать болшимъ повалнымъ обыскомъ пустоши, которые написаны в писцовыхъ книгахъ в Рускомъ уѣзде, в порожихъ земляхъ противъ челобитья Ивана Ерохова и о которыхъ пустошахъ челобитье Крутицкаго митрополита в Звенигородцкомъ уѣзде есть ли и буде есть на какихъ урочищахъ и с чьими землями смежны и далеко ль пустоши от пустоши и чьи земли ровошли и хто которыми пустоши владѣтъ или тѣми иныи пустоши одни, в которомъ уѣзде и в стану и от села Михайловскаго с пустоши далеко ль или в тѣхъ местехъ полевые земли и того села и пустошей, а не особые пустоши Рускаго уѣзду, и про рѣчку Городенку, которая в Рускомъ уѣзде, и про другую рѣчку Городенку, которая в Звенигородцкомъ уѣзде, и про уѣздную межу розыскать же; а по смыслу и того всего

досмотреть и учинить чертежъ и в досмотрѣ и в чертежѣ подимать противъ указу имено и розыскъ за руками привести в Помѣстной приказъ. И подъячому Ивану приѣхать в Руской уѣздъ в Замошскую волость да в Звенигородцкой уѣздъ в Тростенской станъ и взять с собою тутошнихъ и стороннихъ людей старость и цѣловальниковъ и крестьянъ, сколько человекъ пригожъ, да в той волости и в стану сыскать накрѣпко большимъ повальнымъ обыскомъ многими людьми дворяны и детми боярскими и ихъ прикащики и старосты и цѣловальники и крестьяны по святѣй непорочной Евангельской заповѣди Господни еже ей ей: в Рускомъ уѣзде в Замошской волости по писцовымъ книгамъ Юрьевское помѣстье Федорова сына Шадеева пустошь, что была деревня, Ветчаное на рѣчкѣ на Городенкѣ, пустошь Трофимово на рѣчкѣ на Городенке, пустошь Оватено на рѣчкѣ на Городенке, да Воиновское да Русиновское помѣстье Елизааровыхъ дѣтей Курова пустошь, что была деревня, Рышково на рѣчкѣ на Городенке лежать порозжи ль, в помѣстье и на оброкъ кому не отданы ль и в вотчину не проданы ль и великихъ государей к дворовымъ селамъ и к инымъ ни х какимъ землямъ не приписаны ль и не владѣть ли тѣми пустоши кто и кто ими истари владѣлъ. Да в Звенигородцкомъ уѣздѣ в Тростенскомъ стану пустошь Трофимово, Амартинково тожь, на рѣчкѣ на Юхонцѣ, пустошь Филнево, пустошь Ажлобино, пустошь Малое Выезово тѣми иманы есть ли; и буде есть и чейскаго они помѣстья или вотчины напередъ сего бывали и кому не отданы ль и кто ими истари владѣлъ и нынѣ владѣть и с чьими землями они и Руские пустоши смежны и особые ль пустоши и Звенигородцкіе пустоши в межахъ ли и граняхъ села Михайловскаго и деревень и пустошей и межъ которыхъ деревень и пустошей тѣ пустоши или сошлись смежны и которой деревни или пустоши с землею или не смежны и чьи земли розошли и от домовоі вотчины села Михайловскаго с деревнями и с пустоши сколь далече и тѣ Звенигородцкіе и Рускіе пустоши пустошь от пустоши сколь далече и чьи земли межъ тѣхъ пустошей розошли или тѣ пустоши одни и пустошь Ветчаное с пустоши, о которыхъ бѣть челомъ великимъ государемъ Иванъ Ероховъ, и с порозжихъ земель села Михайловскаго с деревнями и с пустоши Звенигородцаго уѣзду с землями и с прописными пустоши не смежны ль, а буде смежны, и которые пустоши и особые ль тѣ пустоши или то урочище земля Звенигородцаго уѣзду Тростенскаго стану села Михайловскаго с деревнями и с пустоши, а не Руского уѣзду порозжие пустоши; и рѣчка Городенка в Рускомъ уѣзде, а другая рѣчка Городенка в Звенигород-



цкомъ уѣзде особе ль и рѣчка от рѣчки сколь далече и межъ Руского уѣзду Замошской волости и межъ Звенигородскаго уѣзду Тростенскаго стану уѣздная межа есть ли, и буде есть и сколь давно учинена и по какому указу и от которыхъ мѣсть и по которое урочище та межа учинена и какіе на ней признаки учинены. А по сыску подьячему Ивану с околными людьми и старожилы того всего противъ обысковъ досмотрить и описать имянно тѣ пустоши на какихъ урочищахъ и переписать на нихъ селидебные признаки и учинить всему чертежъ и на чертеже подписать имянно противъ досмотру да тотъ розыскъ и досмотръ и чертежъ за обыскныхъ и понятыхъ людей и подьячему Ивану за своею руками привести к великимъ государемъ царемъ и великимъ княземъ Іоанну Алексѣевичу, Петру Алексѣевичу в. в. и м. и б. Р. самодержцемъ и подать в Помѣсномъ приказе боярину князю Ивану Борисовичу Троекурову с товарищи К сей наказной памяти великихъ государей царей и великихъ князей Іоанна Алексѣевича, Петра Алексѣевича, в. в. и м. и б. Р. самодержцевъ, печать приложена. Подлинная наказная память за приписью дьяка Дмитрея Ѳедорова, за справою Якова Григорьева.

192 года ноября въ день по указу великихъ государей царей и великихъ князей Іоанна Алексѣевича, Петра Алексѣевича в. в. и м. и б. Р. самодержцевъ, и по наказу из Помѣснаго приказу за приписью дьяка Дмитрея Ѳедорова подьячей Иванъ Ждановъ в Звенигородскомъ уѣздѣ в Тростенскомъ стану противъ челобитья преосвященнаго Варсонофія, митрополита Сарскаго и Подонскаго, прописныхъ пустошей домовою ево вотчины Звенигородскаго уѣзду села Михайловскаго пустоши Трофимковы, Амартинково тожь, пустоши Филнева, пустоши Ажлобина, пустоши Малое Выездово да противъ челобитья Ивана Ерохова в Рускомъ уѣздѣ в Замошской волости пустоши Ветчаной, про которую сказали в обыску сторонними людьми, досматривалъ. А по досмотру прописные пустоши преосвященнаго Варсонофія, митрополита Сарскаго и Подонскаго, домовою ево вотчины села Михайловскаго в Звенигородскомъ уѣздѣ в Тростенскомъ стану пустошь Трофимково, Амартинково, а по сказкѣ села Михайловскаго крестьянъ Палцово тожь, на рѣчкѣ на Юхонцѣ, на ней двѣ ямы овинные, межъ земель преосвященнаго Варсонофія, митрополита Сарскаго и Подонскаго, села Михайловскаго пустоши Варыпаевы, пустоши Водосьяновской, пустоши Лавровы; а с одной стороны тое пустоши земля Сергія Лопухина Звенигородскаго жъ уѣзда пустоши Мечилова. А пустошь Филнево на ней прудецъ, четыре ямы овинные, межъ земель того жъ села Михайловскаго пустоши Ворвина, пустоши Петрова,

пустоши Ажлобина, пустоши Елагина. А пустошь Ажлобино, по сказкѣ окольныхъ людей Жалобино тожь, по обѣ стороны врага на ней во врагѣ прудецъ да яма овинная, межъ земель того жъ села Михайловскаго пустоши Петрова, прописной пустоши Филвева, деревни Городища, пустоши Поцеленевы. Пустошь Малое Вмездово, на ней прудецъ да яма овинная, межъ земель того жъ села Михайловскаго пустоши Большова Вмездова, пустоши Плакидина, деревни Углини и тое деревни роспашной земли, что на рѣкѣ Озернѣ. А в Рузскомъ уѣздѣ в Замошской волости пустошь Ветчаное на рѣкѣ Городенѣ вверховье тоѣ рѣчки, на ней два печища да двѣ ямы овинные, одна в рѣкѣ Городенѣ, межъ земель Микиты да Василья Бражниковыхъ пустоши Ненилиина, пустоши Вшивкова, пустоши Бовыкина; а противъ той пустоши за рѣчкой Городенкою земля Сергия Лопухина Звенигородскаго уѣзда пустошь Мечилово. А что в обыску руженя Яковъ Бражниковъ да Михайло Голиковъ и ихъ крестьяне сказыли противъ челобитья Ивана Ерохова про пустошь Трофимова и про верховье рѣчки Городенки, что она почелась от пустоши Дехтарева Сергия Лопухина, и они Яковъ и Михайло великихъ государей указу учинились не послушны, для досмотру и чертежу не поѣхали и крестьянъ не отпустили; а на досмотрѣ были и у чертежа Рузскаго уѣзду Замошской волости Ивана Ододурова сельца Дубровы крестьянинъ Петрушка Трофимовъ, Леонтыя Яковлева сына Кокоскина сельца Старова староста Тишка Савельевъ, крестьянинъ Ивашка Купрезановъ, Вознесенскаго дѣвеча монастыря, что на Москвѣ, сельца Вишеновъ крестьяне Ефимка Борисовъ, Дорофейка Захаровъ, Звенигородскаго уѣзда Тростенскаго стану стольника Сергия Лопухина села Покровскаго крестьяне Гришка Ильинъ, Моисейка Савельевъ. Назадъ пишетъ: К сему досмотру села Покровскаго попъ Еремей вмѣсто Сергѣевыхъ крестьянъ Лопухина по ихъ велѣнью руку приложилъ.

К сему досмотру села Михайловскаго церковный дьячекъ Бориско Евсигяѣевъ вмѣсто старосты и крестьянина сельца Старова и крестьянъ же сельца Дубровы и сельца Вишеновъ, коихъ имена в семъ досмотрѣ писаны, по ихъ велѣнью руку приложилъ.

И в выѣшнемъ во 192 году декабря въ 13 день билъ челомъ великимъ государемъ Леонтей Яковлевъ сынъ Кокоскинъ, будто подьячей Иванъ Ждановъ по стачкѣ села Михайловскаго с крестьяны за Глазовскій врагъ по досмотру прихватилъ и в чертежѣ написалъ помѣстную и вотчинную ево землю в селу Михайловскому, а ево де земля помѣстная и вотчинная по Глазатовскій врагъ по водотечъ, и будто вмѣсто крестьянина ево Титка в досмотру руку приложилъ

села Михайловскаго дьячокъ заочно по ево Титкову велѣнью, чтобъ тому досмотру и чертежу не вѣрять, а сколько ево Леонтьевы помѣстные и вотчинные земли к селу Михайловскому прихвачено, того в челобитной не написано.

*Помѣта:* взять к дѣлу и выписать, у подьячего у Якова Григорьева.

В нынѣшнемъ во 192 году апрѣля въ 24 день в челобитѣ великимъ государемъ Матвѣя Рякачева написано: билъ челомъ онъ в Звенигородскомъ уѣздѣ в Тростенскомъ стану о пустоши Ворыпаевѣ, тою де пустошью владѣютъ села Михайловскаго крестьяня, чтобы стряпчаго допросить: почему тою пустошью крестьяня владѣютъ и положить крѣпость; а будетъ крѣпостей не положить, тое пустошь отдать бы ему в помѣстье по писцовой книгѣ.

И тою пустошью домовые вотчины села Михайловскаго крестьяне владѣютъ потому, что та пустошь Ворыпаево в Звенигородскихъ писцовыхъ книггахъ написана к селу Михайловскому на рѣчкѣ Городенѣ.

И прискаты первое ево челобитье.

#### Списокъ с челобитной.

Царемъ государемъ и великимъ княземъ Иоанну Алексѣевичу, Петру Алексѣевичу, в. в. и м. и б. Р. самодержцемъ, бьетъ челомъ холопъ вашъ Ивашко Ероховъ. В прошлыхъ, государи, годѣхъ билъ челомъ я холопъ вашъ вамъ, великимъ государемъ, в Рязскомъ уѣздѣ на рѣчкѣ на Городенѣ о пустошахъ, что оспорилъ Крутицкаго митрополита дьякъ; и нынѣ на тѣхъ пустошахъ посѣявъ хлѣбъ и сѣно кошено. Милосердые государи цари и великіе князи Иоаннъ Алексѣевичъ, Петръ Алексѣевичъ в. в. и м. и б. Р. самодержцы! Пожалуйте меня холопа своего, ведите, государи, и о тѣхъ спорныхъ пустошахъ, которой хлѣбъ посѣявъ и сѣно кошено, отписать на себя великихъ государей до своего, государи, указу, кому та земля по вашему государеву указу достанется. Цари государи смилуйтесь.

А о чемъ великимъ государемъ бьетъ челомъ, и то писано выше сего. И государемъ царемъ и великимъ княземъ Иоанну Алексѣевичу Петру Алексѣевичу, в. в. и м. и б. Р. самодержцемъ, Иванъ Ероховъ бьетъ челомъ: в прошлыхъ де годѣхъ билъ челомъ онъ Иванъ вамъ, великимъ государемъ, в Рязскомъ уѣздѣ на рѣчкѣ Городенѣ о пустошахъ, что оспорилъ Крутицкаго митрополита дьякъ, и нынѣ на тѣхъ пустошахъ посѣявъ хлѣбъ и сѣно кошено; и великіе государи пожаловали бы ево, велѣли на тѣхъ спорныхъ пустошахъ, ко-

торой хлѣбъ посѣпать и сѣно кошено, отписать на ихъ великихъ государей до своего государева указу, кому та земля по вашему государеву указу достанется.

На оборотѣ помѣта: 192 года августа въ 12 день взять к дѣлу и выписать; у Андрея Гридникова.

Царемъ государемъ и великимъ княземъ Іоанну Алексѣевичу Петру Алексѣевичу, в. в. и м. и б. Р. самодержцемъ, бьетъ челомъ богомолецъ вашъ государевъ Варсонофій митрополитъ Крутицкой. В нынѣшнемъ, государи, во 192 году по вашему великихъ государей указу противъ челобитья Ивана Ерохова и противъ моего богомольца вашего челобитья посыланъ изъ Помѣснаго приказу подьячей Иванъ Ждановъ в Рузской уѣздъ в Замошскую волость для сыску порозжихъ земель пустоши Ветчаной на рѣчкѣ Городенкѣ, которая рѣчка Городенка по писцовымъ Звенигородскимъ книгамъ межъ домовыхъ вотчинныхъ земель села Михайловскаго, и для досмотру межъ Звенигородскаго и Рузскаго уѣзднаго межнива, которые пустоши вмѣняетъ онъ Иванъ в домовую вотчинной землѣ. А по сыску, государи, объявились противъ ево Иванова челобитья по Рузскимъ по писцовымъ книгамъ въ верховьѣ рѣчки Городенки за уѣзднымъ межникомъ только двѣ пустоши—пустошь Ветчаное да пустошь Трофимово и тѣми владѣютъ по дачамъ Никита да Василій Кузмины дѣти Бражниковы. И в нынѣшнемъ же, государи, во 192 году по тому сыскому дѣлу и по дозору подьячего Ивана Жданова ведѣно у Бражниковыхъ взять сказку, и у Бражниковыхъ, государи, сказки августа по 12 день не взято; а нынѣ Иванъ Ероховъ билъ челомъ вамъ, великимъ государемъ, чтобъ хлѣбъ и сѣно отписать на васъ великихъ государей; а ему Ивану до той вотчинной земли и дѣла нѣтъ, споръ, государи, у него только о дву пустошахъ с Бражниковыми, а про другія двѣ пустоши в сыску сыскные люди сказали, что они ихъ не знаютъ. Милосердые государи цари и великіе князи Іоаннъ Алексѣевичъ, Петръ Алексѣевичъ в. в. и м. и б. Р. самодержцы! Пожалуйте меня своего государева богомольца, не велите, государи, ложному ево Иванову челобитью вѣрить и на домовую вотчинной землѣ села Михайловскаго хлѣба и сѣна на себя великихъ государей отписывать, потому что учинился, государи, у него Ивана споръ о дву пустошахъ с Бражниковыми, а другихъ двухъ пустошей в томъ мѣстѣ и в сыску сыскные люди сказали не знаютъ.

На оборотѣ: 192 года августа въ 14 день подана.

Царемъ государемъ и великимъ княземъ Іоанну Алексѣевичу, Петру Алексѣевичу, в. в. и м. и б. Р. самодержцемъ, бьетъ челомъ

богомолецъ вашъ государевъ Варсонофій митрополитъ Крутицкій. В прошломъ, государи, во 192 году билъ челомъ я, богомолецъ вашъ, вамъ, великимъ государемъ, домовые вотчины Звенигородскаго уѣзда Тростенскаго стану села Михайловскаго о прописныхъ старинныхъ вотчинныхъ пустошахъ, о пустоши Трофимковъ, а Мартинково тожъ, с пустоши о справкѣ в вотчинѣ жъ; и по вашему великихъ государей указу противъ моего, богомольца вашего, челобитья про тѣ домовые вотчинныя прописныя пустоши сыскivano и досматривано и чертежъ учиненъ и в Помѣстномъ приказѣ подавъ. А по сыску, государи, и по досмотру и по чертежу тѣ пустоши объявились межъ домовыхъ вотчинныхъ земель и спору о тѣхъ пустошахъ нѣтъ; а на дѣлѣ, государи, помѣта—велѣно о справкѣ тѣхъ пустошей к домовымъ вотчиннымъ землямъ учинить вамъ, великимъ государемъ, докладную выписку. А в вашемъ, великихъ государей, указѣ и в наказехъ писцомъ велѣно такія прописныя вотчинныя не спорныя земли писать к патриаршимъ и къ монастырскимъ вотчиннымъ землямъ. Милосердые государи цари и великие князи Иоаннъ Алексѣевичъ, Петръ Алексѣевичъ, в. в. и м. и б. Р. самодержцы! Пожалуйте меня своего великихъ государей богомольца, велите, государи, о тѣхъ прописныхъ домовыхъ вотчинныхъ пустошахъ о пустоши Трофимковъ, а Мартинково тожъ, с пустоши о справкѣ в вотчинѣ свой великихъ государей милостивой указъ учинить.

На оборотѣ: 190 года сентября въ 5 день такова подана; помѣта: взять в дѣлу, и отдана подьячему Андрею Гридникову. Декабря въ 12 день такова жъ челобитная подана и отдана ему жъ Андрею.

#### В ы п и с ь а.

Въ Рузскомъ уѣздѣ в Замошской волости пустошь, что было село, Старое пашни перелогомъ худые земли 30 четей да лѣсомъ поросло 105 четей в поле, а в дву потому жъ, сѣна 230 копенъ, лѣсу роци десятина; а десятинами имѣется всего во всѣхъ трехъ поляхъ и с сѣнными покосы и с лѣсомъ 354 десятины. Пустошь, что была деревня, Удалая пашни перелогомъ худые земли 5 четей да лѣсомъ поросло 20 четей, сѣна 30 копенъ; а десятинами имѣется во всѣхъ трехъ поляхъ 40 десятины с полудесятиною. Пустошь, что была деревня, Ветчаное на рѣчкѣ на Городенкѣ пашни перелогомъ худые земли 3 чети да лѣсомъ поросло 10 четей, сѣна 10 копенъ; а десятинами имѣется во всѣхъ в трехъ поляхъ 20 десятины с полудесятиною. Пустошь, что была деревня, Трофимово на рѣчкѣ на

Городенкѣ пашни перелогомъ худые земли 3 чети да лѣсомъ поросло 7 четей в поле, сѣна 15 копенъ; а десятинами имѣется во всѣхъ в трехъ поляхъ 16 десятинъ с полудесятиною.

Пустошь Окатьево на рѣчкѣ на Городенкѣ пашни лѣсомъ поросло худые земли 8 четей в поле, сѣна 20 копенъ; а десятинами имѣется во всѣхъ трехъ поляхъ 14 десятинъ. Пустошь, что была деревня, Рышково на рѣчкѣ на Городенкѣ пашни паханые худые земли 3 чети да лѣсомъ поросло 13 четей в поле, сѣна 5 копенъ; а десятинами имѣется во всѣхъ в трехъ поляхъ 25 десятинъ с полудесятиною.

А уѣздной межникъ знаетъ Русской розсылщикъ Алексѣй Саврасовъ.

Списокъ с помѣты: 193 году декабря во 2 день по указу великихъ государей бояринъ князь Иванъ Борисовичъ Троекуровъ с товарищи, слушавъ сего дѣла, приговорили пустошь Ветчаное, пустошь Трофимово по писцовымъ книгамъ дать в помѣстье по сыску Ивану Ерохову и дать ему отказную грамоту; а Микитѣ да Василью Бражниковымъ отказать для того, на тѣ пустоши дачи имъ не объявилось. А в выписи подъячей написалъ тѣ пустоши без дачъ, и за то подъячему, который выпись отпускатъ, учинить наказание бить батоги и выпись взять в Помѣсной приказъ и дать на тѣ пустоши Ивану Ерохову с писцовыхъ книгъ выпись вновь. А противъ ево жъ Иванова челобитья Ерохова и чертежа Крутицкаго митрополита страпачева допросить: в тѣхъ ли мѣstechъ пустоши Рышково и Окатьево, гдѣ онъ Иванъ называетъ.

Лѣта 7193 года декабря въ день по указу преосвященнаго Варсонофія, митрополита Сарскаго и Подонскаго, память домовому сыну боярскому Никифору Авѣимову. Взять ему въ Русу, а приѣхавъ говорить воеводѣ Ѳедору Пестрикову да подъячему Ивану Махонину да розсылщику Евтюшкѣ Ключенку да посадскимъ людемъ Пашкѣ Борисову, Родѣ Софонову с товарищи: которое они взяли у старца Макарія и у крестьянъ денги кумачъ, холстину, кандѣйку, рукавицы, плеть, и крестьянскіе кафтаны, и шапки, и топоры, и войлоки и шляпу, то бѣ все отдали; да что у нихъ принято будетъ, и в томъ дать имъ отписъ. Да ему же Никифору Русскаго розсылщика Алексѣя Саврасова позвать в село Михайловское и попотчивать и ему побить челомъ, чтобъ онъ указалъ межъ Звенигородскаго и Русскаго уѣздовъ межникъ и ямы; да гдѣ онъ тотъ межникъ укажетъ, и Никифору то все написать и учиня чертежъ съѣхать к преосвященному (сполна) тотчасъ.

И подъ сказвою на выпискѣ помѣта дьяка Василя Ѳеодорова: 193 года марта въ 16 день по указу великихъ государей бояринъ князь Иванъ Борисовичъ Троекуровъ с товарищи, слушавъ сего дѣла, приговорилъ Ивану Ерохову дать отказную грамоту по прежней помѣтѣ, а про достальныя пустоши противъ челобитья Варсонофія, митрополита Сарскаго и Подонскаго, послать грамота к писцамъ велѣть розыскавъ учинить по наказу. Да марта въ 18 день билъ челомъ великимъ государемъ Иванъ Ероховъ, чтобы для отказу послать Помѣснаго призыву подьячего. Мая въ 20 день онъ же Иванъ билъ челомъ великимъ государемъ, что для розыску пустошей Окатьево да Рышково послать подьячего съ Москвы по наказу и посѣеной хлѣбъ и сѣно на тѣхъ пустошахъ описать и описавъ отписать на великихъ государей для подлиннаго розыску и беречь окольнымъ людямъ.

Царемъ государемъ и великимъ княземъ Іоанну Алексѣевичу, Петру Алексѣевичу, в. в. и м. и б. Р. самодержцемъ, бьетъ челомъ богомолецъ вашъ государевъ Варсонофій митрополитъ Крутицкій. В прошломъ, государи, во 192 году противъ челобитья Ивана Алексѣева сына Ерохова посланъ изъ Помѣснаго призыву подьячей Иванъ Ждановъ въ Русской уѣздъ въ Замошскую волость для сыску порожнихъ земель по Русскимъ писцовымъ книгамъ о пустоши Трофимовѣ, о пустоши Ветчаной, о пустоши Окатьевѣ, о пустоши Рышмовѣ, которые на рѣчкѣ Городениѣ, и о досмотрѣ межника, которой межникъ межъ Русского и Звенигородскаго уѣздовъ. И по сыску, государи, и по досмотру подьячего Ивана Жданова въ Русскомъ уѣздѣ въ Замошской волости въ верховѣ рѣчки Городеники объявилось двѣ пустоши пустошь Трофимово да пустошь Ветчаное владѣнья Никиты да Василя Кузминыхъ дѣтей Бражниковыхъ; а про пустоши Окатьево и Рышково в сыску многие люди сказали, что они тѣхъ пустошей не знаютъ. И по вашему великихъ государей указу пустоши Трофимово и Ветчаное у Никиты да у Василя взяты и отданы Ивану Ерохову и велѣно ему на тѣ пустоши дать отказная грамота. И в нынѣшнемъ, государи, во 193 году мая въ 20 день билъ челомъ вамъ, великимъ государемъ, Иванъ Ероховъ будто достальными двумя пустоши Окатьевымъ и Рышковымъ за ево Ивановымъ челобитиемъ владѣють насильствомъ хлѣбъ сѣютъ и сѣно косать домовые вотчины села Михайловскаго крестьяне и чтобы вы, великие государи, указали послать для розыску тѣхъ пустошей вновь подьячего и домовыхъ крестьянъ хлѣбъ пожать и сѣно покосить и отписать на васъ, великихъ государей. А тѣмъ, государи, пустоши Окатьевымъ и Рышковымъ

домовые вотчины села Михайловскаго крестьяне не владѣютъ, а владѣютъ они вотчинною домовою землею села Михайловскаго; и по розыску и по чертежу подьячего Ивана Жданова та земля объявилась по уѣздному межнику въ Звенигородскомъ уѣздѣ, а не въ Русскомъ. Милосердые государи цари и великие князи Іоаннъ Алексѣевичъ, Петръ Алексѣевичъ, в. в. и м. и б. Р. самодержцы! Пожалуйте меня своего государева богомольца, не велите, государи, ложному ево Иванову челобитью вѣрить и на домовой вотчинной землѣ крестьянскаго хлѣба и сѣна на себя великихъ государей отписывать, велите, государи, про тое вотчинную землю, что Иванъ Ероховъ называетъ своими пустоши Окатьевымъ и Рышковымъ, на которыя ему и дачь нѣтъ, и про уѣздной межникъ розыскать и межникъ розвестъ и свой великихъ государей указъ учинить.

*На оборотъ:* 193 года июня въ 13 день таково подана; помѣта: взять к дѣлу и выписать.

#### Списокъ с отказныхъ книгъ.

Лѣта 7194 года сентября въ 3 день. По указу великихъ государей царей и великихъ князей Іоанна Алексѣевича, Петра Алексѣевича, в. в. и м. и б. Р. самодержцевъ, и по наказу изъ Помѣснаго приказу за приписью дьяка Василя Ѳедорова, по челобитью Сытнаго дворца страпчего Ивана Алексѣева сына Ерохова, Помѣснаго приказу подьячей Иванъ Лазаревъ въ Русской уѣздъ въ Замошскую волость Юрьевскаго помѣстья Ѳедорова сына Шадѣва на пустошь Ветчаное да на пустошь Трофимово, обѣ на рѣчкѣ на Городенѣ, ѣздилъ и тѣ пустоши отказалъ в помѣстье ему Ивану Ерохову со всѣми угоды; а что ему Ивану на тѣхъ пустошахъ отказано мѣстъ дворовыхъ и пашни и сѣна и лѣсу и всякихъ угодей, и то писано в сихъ княгахъ порознь. Отказано Сытнаго дворца страпчему Ивану Алексѣеву сыну Ерохову из порозжихъ земель по писцовымъ книгамъ въ Русскомъ уѣздѣ въ Замошской волости Юрьевские помѣстья Ѳедорова сына Шадѣва пустошь Ветчаное на рѣчкѣ на Городенѣ, на ней два мѣста дворовыхъ да на ней же шесть амъ погребныхъ и овинныхъ, а в ней пашни перелогомъ и лѣсомъ поросло худые земли 12 четей в поле, а в дву потому жъ, сѣна 10 копенъ; пустошь Трофимово на рѣчкѣ на Городенѣ, а в ней пашни перелогомъ и лѣсомъ поросло худые земли 10 четей в поле, а в дву потому жъ, сѣна 15 копенъ, а на ней 2 мѣста дворовыхъ да 4 амъ погребныхъ и овинныхъ. Всего ему Ивану Ерохову отказано двѣ пустоши, а въ нихъ по Русскимъ писцовымъ книгамъ письма и мѣры князь Ивана



Шаховскаго да подьячего Ивана Волкова 133 и 134 году написано пашни перелогомъ и лѣсомъ поросло худые земли 22 чети в поле, а в дву потому жъ, и тѣ пустоши отказалъ ему Ивану Ерохову в помѣстьѣ противъ писцовыхъ книгъ со всѣми угодьями. Да на пустоши жъ Трофимовѣ поставлено кошенанаго сѣна 14 стоговъ, по смѣтѣ будетъ копенъ 70 и больше, а по сказкѣ окольныхъ людей, которые на отказѣ были, то де сѣно носилъ домовые вотчины Крутицкаго митрополита села Михайловскаго Звенигородскаго уѣзду крестьянинъ Юрка Федотовъ, а по какамъ вѣрностямъ носилъ, того сказали не вѣдаютъ. А на отказѣ были стряпчихъ Фомы да Стефана Елисѣевыхъ дѣтей Веревкиныхъ Русскаго уѣзду Замосшской волости сельца Дикова староста Алешка Васильевъ, крестьяня Оска Михайловъ, Ивашко Алексѣевъ, Федка Алексѣевъ да Юрьевой слободы деревни Микуликова крестьяня Митка Яковлевъ, Микиша Яковлевъ, Васка Яковлевъ, Мишка Микифоровъ да Василья Городчикова Русскаго жъ уѣзду Замосшской волости сельца Матвѣйцова крестьяня Артюшка Васильевъ, Давыдка Алексѣевъ, Мокушка Ивановъ, Гараска Гавриловъ.

У подлинныхъ отказныхъ книгъ приложены руки: К симъ отказнымъ книгамъ Фома Веревкинъ вмѣсто крестьянъ своихъ и брата своего Степановыхъ крестьянъ Веревкина руку приложилъ. К симъ отказнымъ книгамъ Василій Городчиковъ вмѣсто крестьянъ своихъ, кои на отказѣ были, по ихъ велѣнью руку приложилъ. Подьячей Иванъ Лазаревъ руку приложилъ.

В прошломъ во 191 году июля въ 3 день противъ челобитья преосвященнаго митрополита и сыску и досмотру подьячего Ивана Рокотина, о которыхъ пустошахъ билъ челомъ бояринъ князь Петръ Ивановичъ Прозоровской да Василей Городчиковъ, въ Русскомъ уѣздѣ о Рукавицннѣ да о Степановой, и тѣмъ пустошамъ быть по прежнему в домовыхъ вотчинахъ за Крутицкимъ митрополитомъ по заручной челобитной боярина князь Петра Ивановича Прозоровскаго. А в прошломъ де во 193 году Василей Городчиковъ взялъ с Русскихъ писцовыхъ книгъ на тѣ пустоши выписъ, чтобы прискаты челобитье и отпустить. Да в прошломъ во 193 году декабря во 2 день противъ челобитья Ивана Ерохова и сыску и досмотру подьячего Ивана Жданова пустоши Ветчаное да Трофимово велѣно дать в помѣстьѣ Ивану Ерохову и дать ему отказную грамоту. Да марта въ 16 день на томъ же дѣлѣ другая помѣта: велѣно на тѣ же пустоши Ивану Ерохову дать отказная грамота по прежней помѣтѣ, а о пустошахъ, которые в писцовыхъ книгахъ прописаны въ Звенигородскомъ уѣздѣ, противъ челобитья преосвященнаго митрополита послать грамота в пис-

пави, велѣно розыскавъ учинить по наказу. Да марта въ 18 день да мая въ 20 день былъ челомъ Иванъ Ероховъ, чтобы для отказу и для розыску пустошей Окадьева да Рышкова послать подъячего съ Москвы по наказу и посѣной хлѣбъ и сѣно на тѣхъ пустошахъ отписать и отписать на великихъ государей для подлиннаго розыску. Июня въ 13 день былъ челомъ великимъ государемъ преосвященный митрополитъ, чтобы противъ ложнаго челобитья с вотчинныя земли села Михайловскаго хлѣба и сѣна на великихъ государей не отписывать, потому что на Окадьево и на Рышково ему, Ивану, и двумъ нѣтъ, а указали бы великие государи про уѣздной межниковъ розыскать и межники розвестъ и указъ учинить писцамъ по наказу. Июля въ 6 день под челобитною помѣта: велѣно послать грамота в писцамъ, по прежней помѣтѣ учинить по наказу, и противъ де челобитья Ивана Ерохова посланъ изъ Помѣснаго приказу подъячей Иванъ Лазаревъ с паказомъ, про пустоши про Окадьево и про Рышково сыскивалъ с Васильемъ Городчиковымъ вмѣстѣ и учинили сыскъ, какъ имъ годно, и пустоши написали в сыску в домовоѣ вотчинной землѣ села Михайловскаго на рѣчкѣ Городенкѣ за уѣзднымъ межникомъ, которой межъ Рузскаго и Звенигородскаго уѣздовъ. И подъячего Ивана Жданова сыскъ и досмотръ в чертежъ опорочили поровски. Пожалуй Ниянфоръ Кузьмичъ сыщи тѣ дѣла все в себѣ возьми, потому что были тѣ дѣла у Дмитрея Ротмонова да у Андрея Гриндинова, а иное дѣло есть и у Ивана Палицына. И 194 году септября въ 9 день по справѣ в Помѣстномъ приказѣ с дѣломъ, по которому наказу посланъ подъячей Иванъ Лазаревъ въ Рузу, велѣно только отказать Ивану Ерохову двѣ пустоши Трофимово да Ветчаное, которые взяты у Бражниковыхъ.

Великимъ государемъ царемъ и великимъ княземъ Иоанну Алексѣевичу, Петру Алексѣевичу и великой государинѣ благовѣрной царевнѣ и великой княжнѣ Софіи Алексѣевнѣ, в. в. и м. в б. Р. самодержцемъ, бьетъ челомъ богомолецъ вашъ государевъ Варсонофій митрополитъ Крутицкій. В прошломъ, государи, во 191 году былъ челомъ вашъ, великимъ государемъ, Хлѣбнаго дворца страпчей Иванъ Ероховъ по писцовымъ книгамъ въ Рузскомъ уѣздѣ въ Замошской волости о порожнихъ земляхъ о пустоши Трофимовѣ, о пустоши Ветчаной, о пустоши Окадьевѣ, о пустоши Рышковѣ на рѣчкѣ на Городенкѣ в помѣстье, а домогаа, государи, вотчина въ Звенигородскомъ уѣздѣ въ Тростенскомъ стану село Михайловское с деревнями и с пустоши на дву рѣчкахъ на Озернѣ и на Городенкѣ, которая по писцовымъ книгамъ въ Звенигородскомъ уѣздѣ, и того,

государи, села Михайловскаго старинная домовая вотчинная полевая земля за рѣчкою Городенкою до градцкѣе межи, которая межь Рузскаго и Звенигородскаго уѣздовъ к верховью рѣчки Городенки; и на той же, государи, рѣчкѣ Городенкѣ вверховье за тѣмъ уѣзднымъ межникомъ двѣ пустоши Трофимово да Ветчаное по розскасу, что владѣли Никита да Василей Бражниковы, отданы ему Ивану въ помѣстье, а другіе, государи, двѣ пустоши Окатьево и Рышково вмѣняетъ онъ Иванъ будто на той же рѣчкѣ Городенкѣ внизъ к рѣчкѣ Озернѣ межь рѣчки Городенки и уѣзднаго межника. А тѣ, государи, пустоши по писцовымъ книгамъ на рѣчкѣ Городенкѣ написаны въ Рузскомъ уѣздѣ въ Замошской волости, и та рѣчка Городенка есть особая под самую Рузою. И про тѣ пустоши про Окатьево и про Рышково и про домовую вотчинную землю и про уѣздную межу по вашему великихъ государей указу для розыску и досмотру изъ Помѣснаго приказу посланъ былъ подьячей Иванъ Ждановъ, и розыскъ и досмотръ и чертежъ въ Помѣсной приказъ поданъ. Да послѣ, государи, того по вашему же великихъ государей указу противъ челобитья Ивана Ерохова о тѣхъ же пустошахъ взята у домоваго страпчего к дѣлу за рукою сказка и на дѣлѣ помѣта — велѣно послать ваша великихъ государей грамота к писцамъ и учинить по наказу; и въ Звенигородской, государи, уѣздъ писцовъ по нынѣшней по 196 годъ никогѣ не послано. А Иванъ Ероховъ бьетъ челомъ вамъ, великимъ государемъ, непрестанно будто домовые вотчины села Михайловскаго крестьяня тѣми ево двѣма пустошами Рышковымъ и Окатьевымъ владѣютъ насильствомъ и ево Ивана будто волочатъ и убытчатъ; а волочить, государи, и убытчить домовыхъ страпчихъ и крестьянъ непрестанно онъ Иванъ и называетъ домовую вотчинную землю; которая, в градцкой Звенигородской межѣ, своею помѣстною землею, на которые ему Ивану и дачь нѣтъ, да никто ихъ и не знаетъ.

И в прошломъ, государи, во 195 году августа въ день билъ челомъ вамъ, великимъ государемъ, онъ же Иванъ Ероховъ, чтобы домоваго страпчего допросить—какая за рѣчкою Городенкою земля и чтобы на тое землю положить вѣрности; а за рѣчкою, государи, до уѣзднаго межника земля вотчинная домовая села Михайловскаго и крѣпка она по дачамъ и по писцовымъ книгамъ. А в нынѣшнемъ, государи, во 196 году по вашему великихъ государей указу изъ Посольскаго приказу противъ челобитья Савина монастыря властей для письма и межеванья монастырскихъ ихъ вотчинъ посланъ въ Московскую, въ Звенигородской и въ Рузской уѣзды стольникъ Дмитрей Вельяминовъ да подьячей Иванъ Титовъ. Милосердые великие государи

цари и великие князи Іоаннъ Алексѣевичъ, Петръ Алексѣевичъ и великая государыня благовѣрная царевна и великая княжна Софія Алексѣевна, в. в. и м. и б. Р. самодержцы! Пожалуйте меня своего великихъ государей богомольца, не велите, государи, ложному ево Иванову челобитью вѣрить и домовые вотчинные земли и уѣзднаго межника у меня богомольца вашего отнять, велите, государи, тое домовые вотчинные земли и обѣихъ рѣчекъ Городенокъ, которая въ Звенигородцкомъ уѣздѣ и которая въ Рузскомъ уѣздѣ подъ Рузою, и уѣзднаго межника досмотрить вновь и чертежъ учинить и про тотъ уѣздной межникъ велите, государи, розыскать вновь большимъ повальнымъ обыскомъ ружаны градскими жители и Звенигородцаго и Рузскаго уѣздовъ всякихъ чиновъ многими людьми и о томъ велите, государи, в нынѣшнимъ писцамъ дать свою великихъ государей грамоту. Великие государи смилуйтесь!

*На оборотѣ:* 196 года сентября въ 28 день такова челобитная въ Помѣстномъ приказѣ подана, помѣта взять е дѣлу и выписать; и отдана подьячему

Да в нынѣшнемъ во 196 году октября въ 12 день билъ челомъ великимъ государемъ Хлѣбенаго дворца страпчей Иванъ Алексѣевъ сынъ Ероховъ. В прошломъ де во 191 году билъ челомъ онъ из порожнихъ земель по писцовымъ книгамъ въ Рузскомъ уѣздѣ въ Замошской волости на рѣчкѣ на Городенѣ о пустоши Ветчаной, о пустоши Трафимовѣ, о пустоши Окатьевѣ, о пустоши Рышковѣ; и из тѣхъ де пустошей Ветчаное и Трофимово по ихъ великихъ государей указу и по розыску ему даны и отказаны, а пустоши де Окатьево и Рышково не отказаны для того что спорилъ преосвященный Варсонофій, митрополитъ Сарскій и Подонскій, и домовыхъ ево дѣлъ дякъ Алексѣй Земцовъ ево именемъ в челобитьѣ пишетъ: будто в томъ мѣстѣ за рѣчкою Городецкою которое мѣсто порожние пустоши Окатьево и Рышково земля домовою ево митрополичьи вотчины, что во 175 году продана из приказу Тайныхъ дѣлъ бывшему митрополиту Павлу Звенигородцаго уѣзду Тростенскаго стану села Михайловскаго и пустошей Горнева и Мивилова и Лаврова и Ворыпаева, и будто та вотчина село Михайловское з деревнями и с пустоши на дву рѣчкахъ на Озернѣ и на Городенкѣ, которая по писцовымъ книгамъ въ Звенигородцкомъ и въ Рузскомъ уѣздехъ, и будто того села Михайловскаго старинная домовая вотчинная земля полевая за рѣчкою Городецкою до грацкие межи, которая межъ Рузскаго и Звенигородцаго уѣздовъ к верховью рѣчки Городенки, и будто онъ тѣ пустоши Окатьево и Рышково вменяетъ на той рѣчкѣ Городенкѣ внизъ

рѣчкѣ Озернѣ межъ рѣчки Городенки и уѣзднаго межника и будто въ Русскомъ уѣздѣ въ Замошской волости рѣчка Городенка есть особая под самую Рузою. И в обыску обыскныя многие люди сказали воровски также и тѣ пустоши Оватьево и Рышково по писцовымъ книгамъ на той рѣчкѣ Городенкѣ, что под городомъ Рузою будто написаны, и то де противъ ево митрополичья челобитья и сказокъ дьяка Алексѣя Земцова и стряпчего Василья Муравлева стало и непорочно, потому что тѣ пустоши Оватьево и Рышково написаны именно в порожихъ земляхъ въ Замошской волости на рѣчкѣ Городенкѣ, а около де города Рузы обошелъ Городцкой станъ и по писцовымъ книгамъ написанъ, а рѣчки Городенки в томъ Городцкомъ стану и на ней помѣщичьихъ и вотчинничьихъ и никакихъ земель и тѣхъ пустошей Рышковой и Оватьевы, о которыхъ бьетъ челомъ онъ Иванъ, не написано; а написаны тѣ пустоши в порожихъ земляхъ въ Замошской волости. А пустошь Оватьево с пустоши съ Трофимовымъ и съ Ветчанымъ, которые ему даны на рѣчкѣ на Городенкѣ, одного помѣщика Юрья Шадѣева, а Рышково Куровыхъ помѣстья на той же рѣчкѣ Городенкѣ внизъ до рѣчки Озерны, и то де и знатно стало, что тѣ порожия пустоши Оватьево и Рышково в томъ мѣстѣ, что подъчій Иванъ Ждановъ в досмотрѣ и на чертежѣ написалъ ложно по сказкѣ и по отводу крестьянъ того ево домового села Михайловскаго за рѣчкою Городенкою до Глазатовскаго и черезъ Глазатовскій врагъ полевою землею того села Михайловскаго и захвати ево полевою землею сельца Удалова по тамые гумна. А в писцовыхъ де Звенигородскихъ книгахъ то ево домовое село Михайловское на одной рѣчкѣ Озернѣ, а на Городенкѣ ничего не написано, а написаны пустоши ихъ на одной сторонѣ той рѣчки въ Звенигородскомъ же уѣздѣ, а не по обѣ стороны рѣчки Городенки, что въ Русскомъ уѣздѣ; и потому де черезъ тѣ ево домовыя пустоши к селу Михайловскому за рѣчкою Городенкою полевой землѣ быть не возможно. А по указу де великихъ государей подъчему Ивану Жданову про тѣ земли велѣно розыскивать сторонними людьми, а не ево митрополичья крестьяны, и то онъ Иванъ дѣлалъ дружа домовому ево митрополичью дьяку Алексѣю Земцову тѣ порожия ль пустоши Оватьево и Рышково и ево землю сельца Удалова захвати в чертежѣ написалъ по сказкѣ и по отводу крестьянъ ево села Михайловскаго за рѣчкою Городенкою, чеве в писцовыхъ книгахъ к тому селу не написано, и владѣютъ тѣми пустоши Оватьевымъ и Рышковымъ и ево полевою землею сельца Удалова крестьяны ево митрополичья напрасно и на тѣхъ пустошахъ урочища и всеня признаки запохали и заровняли. Да и прежде

сего по владѣнью того села Михайловскаго домовыхъ своихъ крестьянъ онъ же преосвященный Варсонофій митрополитъ тѣ порозжие пустоши в челобитьѣ своемъ писалъ своими домовыми прописными землями пустоши Трофимовою, а Мартинково тожъ с пустоши, и тѣ де ихъ домовые вотчинные прописные пустоши объявились въ ихъ же домовыхъ вотчинныхъ земляхъ въ Звенигородцкомъ уѣздѣ въ Тростенскомъ стану того села Михайловскаго и деревень и пустошей опричь тѣхъ пустошей, о которыхъ онъ бьетъ челомъ и которые написаны въ Ружскомъ уѣздѣ въ Замошской волости по писцовымъ книгамъ Рышково и Окатьево написаны в порозжихъ земляхъ. Да онъ же Варсонофій митрополитъ бьетъ челомъ имъ, великимъ государемъ, чтобы тое домовые вотчинные земли и обѣихъ рѣчекъ Городенкохъ въ Звенигородцкомъ и въ Ружскомъ уѣздехъ подъ Руюю и уѣзднаго межника досмотрить и чертежъ учинить вновь и про уѣздной межникъ розыскать вновь большимъ повальнымъ обыскомъ ружаны градскими жители и Звенигородскаго и Ружскаго уѣздовъ всякихъ чиновъ многими людьми и о томъ бы дать ему великихъ государей грамоту в писцу в стольнику в Дмитрею Вельяминову да в подьячему Ивану Титову. А Дмитрей де Вельяминовъ и подьячей не валовые писцы, посланы для одного дѣла Савинскаго монастыря вотчины, да и розыскивать де про тѣ земли мимо писцовыхъ книгъ не для чего, потому что в писцовыхъ книгахъ в той ево домовой вотчинѣ в селу Михайловскому и в пустошамъ за рѣчкою Городенкою земли не написано. Да и в прежнемъ обыску подьячему Ивану Жданову сторонние люди в обыску сказали дружа ево митрополичьимъ крестьяномъ, что межъ Ружскаго и Звенигородскаго уѣздовъ межи не знаютъ; а в томъ де мѣстѣ межъ Ружскаго и Звенигородскаго уѣздовъ та рѣчка Городенка живой рубежъ, на которой тѣ порозжие пустоши Окатьево и Рышково, о которыхъ онъ бьетъ челомъ и которые написаны по писцовымъ книгамъ. Да какъ де в прошломъ во 191 году по ево Варсонофия митрополита челобитью в спорѣ з бояриномъ со княземъ Петромъ Ивановичемъ Прозоровскимъ и с Васильемъ Городничковымъ розыскивано про спорныя земли въ Звенигородцкомъ уѣздѣ въ Тростенскомъ стану и учиненъ чертежъ, и в томъ де чертежѣ к той ево митрополичье вотчинѣ в селу Михайловскому и в пустошамъ за рѣчкою Городенкою земли не написано и окольныхъ людей два человекъ в томъ чертежѣ Ивана Ракотина писаны были, и по тому де розыску и чертежу в пустоши Степановской и в распахной землѣ онъ Варсонофій митрополитъ оправленъ, а ничѣмъ того чертежа и по се число ничѣмъ не порочить. И великие государи пожаловали

бы ево, не велѣли бы прежнему и нынѣшнему челобитью преосвященнаго митрополита и чертежу и розыску подъячего Ивана Жданова вѣрить и мимо писцовыхъ книгъ и прежняго чертежа подъячего Ивана Ракотина вновь розыскивать для того, чтобы ему за тѣмъ дѣломъ, бивъ челомъ великимъ государемъ многое время и волочась, в конецъ не разоритца, и велѣть бы де изъ писцовыхъ книгъ и изъ чертежа подъячего Ивана Ракотина в тому ево дѣлу выписать: тутъ все объявитца, и по той выпискѣ и по сему и по прежнему ево челобитью и по писцовымъ книгамъ тѣ пустоши Окатьево и Рышково на рѣчкѣ Городенкѣ дать ему в помѣстье к тѣмъ ево пустошамъ въ Ветчаной и Трофимовой и к сельцу ево Удалову.

А о чемъ великимъ государемъ бьетъ челомъ и то писано выше сего. И великимъ государемъ (сполна) Хлѣбнаго дворца стряпчей Иванъ Ероховъ бьетъ челомъ: в прошломъ де во 191 году мая въ 10 день былъ челомъ имъ великимъ государемъ онъ въ Рузскомъ уѣздѣ въ Замошской волости по писцовымъ книгамъ о пустоши Ветчаной, о пустоши Трофимовой, о пустоши Окатьевѣ, о пустоши Рышковѣ, на рѣчкѣ на Городенкѣ; и преосвященный (сполна) то ево челобитье оспорилъ и домовыхъ ево дѣлъ дьякъ Алексѣй Земцовъ принесъ к тому ево дѣлу спорную челобитную, что будто та рѣчка Городенка по Звенигородцкимъ писцовымъ книгамъ написана по обѣ стороны до уѣзднова межника. А что де называютъ до уѣзднова межника, и то ево сельцо Удалое до Глазатовскаго врага; а домовая вотчина село Михайловское и пустошь Горняя с пустошми по Звенигородцкимъ писцовымъ книгамъ написана по одну сторону рѣчки Городенки, а по другую сторону рѣчки Городенки въ Рузскомъ уѣздѣ ихъ домовыхъ вотчинныхъ земель никакихъ прописныхъ пустошей нѣтъ и не бывало. И противъ того спорнаго челобитья розыскивано и досматривано. А в обыску обыскные люди сказали, что тою землею в тѣхъ мѣстехъ владѣютъ села Михайловскаго крестьяне, а котораго уѣзду та земля, того де они не вѣдаютъ. И в чертежѣ подъячей Иванъ Ждановъ, дружа домовому дьяку Алексѣю Земцову, тѣхъ пустошей пустоши Окатьевой и пустоши Рышковой землю написалъ вободу по обѣ стороны рѣчки Городенки и противъ ихъ челобитья домовую ихъ землю по сказкѣ ихъ врестьянъ будто за рѣчкою Городенкою от рѣчки Озерны вращка по межѣ до Глазатовскаго врага и чрезъ Глазатовскій врагъ межъ Рузскаго и Звенигородскаго уѣздовъ владѣли де села Михайловскаго крестьяня; а за рѣчкою Городенкою Звенигородскаго уѣзду по другую сторону въ Рузскомъ уѣздѣ рѣчки Городенки ихъ прописныхъ пустошей никакихъ и земель

не написано и крѣпостей никакихъ не положили; и знатно де то, что домовые вотчины села Михайловскаго крестьяня называютъ тое землю ложно, потому что и сторонные люди сказали, что той межи не знаютъ, которую онъ Иванъ Ждановъ написалъ вободу. И по ихъ великихъ государей указу и по приговору боярина князя Ивана Борисовича Троекурова с товарищи велѣно ему тѣ пустоши пустошь Ветчаную и пустошь Трофимово отдать ему в помѣстье на рѣчкѣ на Городенкѣ, а тѣ пустоши пустошь Окатьево и пустошь Рышково внизъ по рѣчкѣ по Городенкѣ жъ до рѣчки Озерны и противъ ево челобитья и чертежа велѣно преосвященнаго (сполна) страпчево допросить: в тѣхъ ли мѣстехъ тѣ пустоши Рышково и Окатьево, гдѣ онъ называетъ. И страпчей Василей Муравлевъ сказалъ: пустошь Рышково и Окатьево гдѣ объявились по сыску, пустошь Ветчаная и пустошь Трофимово вверхъ рѣчки Городенки за уѣзднымъ межникомъ в тѣхъ же ли мѣстехъ, того онъ не вѣдаетъ, потому что въ Рузскомъ уѣздѣ въ Замошской волости есть рѣчка Городенка особая. А въ Замошской волости рѣчки Городенки иной нѣтъ и не бывало, а есть де под городомъ Рузою рѣчка Городня, а не Городенка, и на той рѣчкѣ Городнѣ тѣмъ именовъ пустошей никакихъ нѣтъ; и то де онъ страпчей Василей Муравлевъ в сказкѣ своей сказалъ неправду, хотя у меня холопа вашего тѣми пустоши завладѣть и отнять безъ суда и безъ очной ставки напрасно. И тѣхъ де пустошей пустоши Окатьевой и пустоши Рышковой отказать ему Ивану не дали; и нынѣ де на тѣхъ пустошахъ домовые крестьяня хлѣбъ всякой ржаной и яровой сѣютъ и сѣно косятъ и ему Ивану сельцомъ ево Удалымъ владѣть не даютъ, завладѣли жъ по гумна, и онъ Иванъ Ерхокъ за тѣмъ дѣломъ с того числа и по се время волочитца и убытчитца многое время. И великие государи пожаловали бъ ево, велѣли преосвященнаго Варсонофія митрополита страпчево допросить какая у нихъ за рѣчкою Городенкою земля, которою нынѣ владѣютъ крестьяня ихъ села Михайловскаго за сво челобитьемъ, и есть ли у нихъ на тое землю крѣпости и буде есть велѣли бъ, государь, тѣ крѣпости положить въ Помѣсномъ приказѣ и велѣли бъ потому ево челобитью и по писцовой книгѣ и по тому дѣлу и по допросу ему Ивану свой великихъ государей милостивый указъ учинить, чтобъ ему ихъ домовыхъ крестьянъ отъ наглой обиды по ево правому челобитью за тѣмъ дѣломъ волочасъ в конецъ не разоритца.

И великимъ государемъ царемъ и великимъ княземъ Іоанну Алексѣевичу, Петру Алексѣевичу и великой государынѣ благовѣрной царевнѣ и великой княжнѣ Софіи Алексѣевнѣ, в. в. и м. и б. Р.



самодержцемъ, Хлѣбнаго дворца страпчей Иванъ Ероховъ бьетъ челомъ: челобитье де у него въ Рузскомъ уѣздѣ въ Замосской волости на рѣчкѣ на Городенкѣ изъ порозжихъ земель по писцовымъ книгамъ о пустоши Ветчаной, о пустоши Трофимовѣ, о пустоши Окатьевѣ, о пустоши Рышковѣ; и по указу де великихъ государей и по розыску изъ тѣхъ пустошей Ветчаное и Трофимово ему даны и отказаны на рѣчкѣ на Городенкѣ, а достальныя пустоши Рышково и Окатьево на той же рѣчкѣ Городенкѣ внизъ до рѣки Озерны и по се число ему не даны за споромъ преосвященнаго Варсонофія, митрополита Сарскаго и Подонскаго, по новопрозваннымъ урочищамъ домовыхъ ево крестьянъ Звенигородскаго уѣзду села Михайловскаго, и о томъ де челобитьѣ ево есть многое и розыскивано. А в прошломъ де во 186 году изъ тѣхъ же пустошей о Трофимовѣ, что ему дана и объ Окатьевѣ второй у него споръ съ преосвященнымъ Варсонофіемъ митрополитомъ билъ челомъ блаженныя памяти великому государю царю и великому князю Феодору Алексѣевичу, в. в. и м. и б. Р. самодержцу, дьякъ Иванъ Казариновъ, и по ево челобитью сыскивано и в сыску многие люди сказали, что тѣми пустоши владѣютъ тѣжъ ево митрополичьи домовые крестьяна села Михайловскаго и объявились в томъ обыску многие люди, что по ево митрополичью и по ево спорному челобитью в обыскѣхъ сказывали. А домовый ево дьякъ Алексѣй Земцовъ в допросѣ своемъ сказалъ и в челобитной ево митрополичьимъ именемъ за своею рукою написалъ, что до тѣхъ пустошей Трофимовы и Окатьевы дѣла нѣтъ, только вмѣняетъ противъ прежняго своего челобитья и сказки, что и за нимъ будто тѣ пустоши есть на другой рѣчкѣ Городенкѣ, чего в писцовыхъ книгахъ не написано. И потому де дьяка Ивана Казаринова челобитью велѣно розыскать и досмотритъ и чертежъ учинить; и дьякъ Иванъ Казариновъ не ходитъ и по се число. И нынѣ то челобитье дьяка Ивана Казаринова и по ево челобитью обыски прилично къ ево спорному челобитью на обличеніе неправды Алексѣевы затѣйки Земцова. И великие государи пожаловали бы ево, велѣли о тѣхъ пустошахъ Трофимовѣ и объ Окатьевѣ изъ челобитья дьяка Ивана Казаринова и изъ обысковъ выписать и тутъ де ево неправое тѣхъ домовыхъ ево митрополичьихъ крестьянъ тѣми пустоши Рышковымъ и Окатьевымъ владѣнье и многихъ обыскныхъ людей розныя рѣчи будетъ явно и по выпискѣ и по ирженему и по сему ево челобитью по писцовымъ книгамъ в тѣхъ пустошахъ ему указъ учинить.

Да октября въ 13 день биль челомъ великимъ государемъ Иванъ Ероховъ, а в челобитной пишеть: в прошломъ де во 186 году ноября въ 20 день да генваря въ 7 день биль челомъ блаженныя памяти великому государю царю и великому князю Θεодору Алексѣвичу, в. в. и м. и б. Р. самодержцу, дьякъ Иванъ Казариновъ—въ Рузскомъ де уѣздѣ въ Замошской волости пустошь Трофимово на рѣчкѣ Городенкѣ, пустошь Окатьево на рѣчкѣ на Городенкѣ лежать порожжи в помѣстье никому не отданы и ни х какимъ землямъ не приписаны, чтобъ тѣ порожжие пустоши дать ему в помѣстье и в окладъ.

А о чемъ великому государю биль челомъ, и въ Рузскихъ книгахъ письма и мѣры князя Ивана Шаховскаго да подьячего Ивана Волкова 132 и 133 году въ Замошской волости в порожжихъ земляхъ написано: Юрьевское помѣстье Θεодорова сына Шадѣва пустошь, что была деревня Трофимово на рѣчкѣ на Городенкѣ, пашни перелогомъ 3 чети да лѣсомъ поросло 7 четей в полѣ, а в дву потому жъ, сѣна 15 копенъ, лѣсу нѣтъ; пустошь Окатьево на рѣчкѣ на Городенкѣ, пашни лѣсомъ поросло худые земли 8 четей в полѣ, а в дву потому жъ, сѣна 20 копенъ, лѣсу нѣтъ.

И по тому ево челобитью и по помѣтѣ на выпискѣ дьяка Александра Алексѣева во 186 году посланъ по наказу подьячей Леонтій Львовъ, а велѣно ему про тѣ пустоши сыскать. А по обыску Рузскаго уѣзду вотчины Ивана Иванова сына Ододурова сельца Дубровы пригашивъ Васка Кобель, староста Офонка Сидоровъ, крестьяне Ивашко Костентиновъ, Максимко Трофимовъ, Петрушка Трофимовъ, Демка Сидоровъ, Петрушка Обрамовъ, Дѣйко Семеновъ, Гришка Обрамовъ, Артемко Павловъ, Алимпейко Ивановъ, Ивашко Обрамовъ, Тараско Яковлевъ, да вотчины Андрея Евтифѣева сына Мусина Пушкина села Хотинцова староста Ивашко Θεодоровъ, крестьяне Артюшка Савельевъ, Оеѣвка Тимоѣевъ, Сенка Савельевъ, Селиверстко Ивановъ, Ивана Дьякова Кириловыхъ дѣтей Бражниковыхъ села Борзцова крестьяне Гришка Семеновъ, Игнашка Григорьевъ, Онтипка Карповъ, да помѣстья Михаила Михайлова сына Голикова тогожъ села Борзцова Федеа Степановъ, Игнашко Микулинъ, Омелка Θεодоровъ, Ивашко Θεодоровъ, Чудова монастыря сельца Волкова староста Уварко Микитинъ, крестьяне Петрушка Савельевъ, Микитка Григорьевъ, Максимко Карповъ, Обрамко Микитинъ, Титко Осиповъ, Янко Семеновъ, Власко Дмитрѣевъ, всего 32 человекъ, сказали: въ Рузскомъ де уѣздѣ въ Замошской волости пустошь, что была деревня, Трофимово, пустошь, что была деревня Окатьево обѣ на рѣчкѣ на Горо-

денеѣ тѣми имяны есть, лежать порозжи, в помѣстьѣ никому не отданы и в вотчину не проданы и ни х какимъ землямъ не приписаны, а владѣють де ими Звенигородскаго уѣзду преосвященнаго Варсонофія, митрополита Сарскаго и Подонскаго, села Михайловскаго крестьяня; а почему владѣють, того они не вѣдаютъ.

А села Михайловскаго крестьяня сказали: пустоши Трофимова на рѣчкѣ Городенкѣ и пустоши Окатьева на рѣчкѣ Городенкѣ нѣтъ и про тѣ пустоши они не слыхали.

Да марта въ 8 день билъ челомъ великому государю Крутицкій митрополитъ Варсонофій: билъ де челомъ великому государю дьякъ Иванъ Казариновъ—въ Рузскомъ де уѣздѣ въ Замошской волости по писцовымъ книгамъ о пустоши Трофимовѣ, о пустоши Окатьевѣ на рѣчкѣ на Городенкѣ, и про тѣ де пустоши сыскivano, а в сыску сыскные люди сказали неправду, будто тѣми пустошми владѣють крестьяня ево села Михайловскаго, а тѣми де пустошми крестьяня ево не владѣють да и дѣла имъ до нихъ нѣтъ потому де, что тѣ пустоши Трофимово и Окатьево въ Рузскомъ уѣздѣ и на другой рѣчкѣ Городенкѣ, а не по той рѣчкѣ Городенкѣ, которая написана въ Звенигородскихъ писцовыхъ книгахъ межъ домовые ево вотчинные земли села Михайловскаго и пустошей, чтобы про тѣ порозжие пустоши Трофимово и Окатьево, которые написаны въ Рузскомъ уѣздѣ въ Замошской волости на рѣчкѣ Городенкѣ, и про рѣчки Городенки розыскать вновь кромѣ прежнихъ сыскныхъ людей. Да к той челобитной домовой ево дьякъ Алексѣй Земцовъ руку приложилъ.

И во 186 году июня въ 1 день по помѣтѣ дьяка Александра Алексѣева велѣно послать грамота к дворянину, который былъ в переписныхъ и про тѣ пустоши розыскать вновь и про рѣчки Городенки одна ль или двѣ розыскать же и досмотрить и чертежъ учинить. И по той помѣтѣ грамота послана ль, того не вѣдомо, по тому отпуску грамоты и розыску и досмотру и чертежу подъ тѣмъ дѣломъ нѣтъ. А челобитье дьяка Ивана Казаринова о тѣхъ пустошахъ со 186 года по нынѣшней по 196 годъ въ Помѣсномъ приказѣ Володамерскаго стола по записнымъ книгамъ не сыскано.

Выписать изъ Рузскихъ писцовыхъ книгъ въ Замошской волости в порозжихъ земляхъ пустоши пустошь Гайной, пустошь Якшаново, пустошь Рышково, пустошь Окатево, пустошь Гогирево, пустошь Соколово, пустошь Ефаново, пустошь Вшивицыно, пустошь Степаново, пустошь Панино, пустошь Трофимово, пустошь Ненилкино, пустошь Ветчанково написанными и на какихъ угодьяхъ и что в нихъ пашни и сѣнныхъ покосовъ порознь.

190 году декабря въ 10 день писано к старцу Макарию, чтобы в сыску про вышеписанные земли будетъ знаютъ не таили, а будетъ не знаютъ и они бѣ не назвали вотчинные земли порозжею землею, чтобы после самимъ не плавать.

По Русскимъ писцовымъ книгамъ за Игнатиемъ Захряпнымъ в пустоши Малцове пашни лѣсомъ поросло 7 четей с осминою в полѣ, а в дву потому жѣ, сѣна 20 копенъ, лѣсу непашеннаго 3 десятины; в пустоши Никитине 10 четей в полѣ, а в дву потому жѣ, лѣсу пашеннаго десятина.

Бьетъ челомъ великимъ государемъ Иванъ Ероховъ о пустоши Ветчаной, о пустоши Трофимове, о пустоши Окатьеве, о пустоши Рышкове. Василий Кузминъ сынъ Бражниковъ сказалъ: рѣчка де Городенка межъ Рускаго и Звенигородскаго уѣзду одна, а другіе де рѣчки Городенки в Рускомъ уѣзде в Замошской волости нѣтъ; а есть де рѣчка Городенка в Рускомъ же уѣзде в Горотцкомъ стану на ней деревня Таболова Карсаковыхъ Римшинныхъ.

Рускіе десятины попъ Сава сказалъ: пустошью Окатьевымъ владѣтъ руженинъ Гаврило Савельевъ сынъ Бѣлаго, пустошью Рышковымъ владѣтъ Семенъ Аверкиевъ сынъ Бердяевъ.

А по справке с Помѣстнымъ приказомъ дача Семену Бердяеву во 177 году в Рускомъ уѣзде въ Юрьеве слободѣ из обводныхъ земель пашни 2 чети в полѣ, а в дву потому жѣ; а пустошью Трофимовымъ да пустошью Ветчаную владѣтъ Никита Кузминъ сынъ Бражниковъ.

Да крестьянинъ же Юрка сказалъ: и тѣ де пустоши Степанѣво и Рукавицно написано в писцовыхъ книгахъ в селу Никольскому, Матѣевское тожъ; и село де Никольское Василеевъ отецъ Иванъ Городчиковъ купилъ в Помѣстномъ приказе из порозжихъ земель вскоре после Шенна службы, а то де село Никольское в Рускомъ уѣзде в Замошской волости.

А в писцовыхъ Рускихъ книгахъ в статьѣ 191 написано: в Замошской волости, что были за дворяны и за дѣтми боярскими вотчинныя ихъ купли, а ныне в порозжихъ земляхъ: князь Борисовская вотчина Дмитреевича Палецкаго пустошь что было село Матѣевское а в немъ мѣсто церковное Николы чудотворца, пашни передогомъ середние земли 10 четей да лѣсомъ поросло 79 четей в полѣ, а в дву потому жѣ, сѣна 15 копенъ, лѣсу пашеннаго роци 6 десятины; пустошь что была деревня Максимково на рѣчке на Вѣйне, пашни лѣсомъ поросло худые земли 12 четей в полѣ, а в дву потому жѣ, сѣна 10 копенъ; пустошь что была деревня Лукшино на рѣчке на Вѣйне,

пашни лѣсомъ поросло худые земли 12 четей в полѣ, а в дву пото-  
му жъ, сѣна 10 копенъ; пустошь что была деревня Вертево, пус-  
тошь что была деревня Семеново, пустошь что была деревня Го-  
рицо, пустошь что была деревня Терехово, пустошь что была дерев-  
ня Гурылево меньшее, пустошь что была деревня Ботыевъ починокъ,  
пустошь что была деревня Рукавицыно на рѣчке на Озернѣ, пустошь  
что была деревня Степаново на рѣчке на Озернѣ. Да князь Борисов-  
ские жъ вотчины въ Юрьевѣ слободѣ пустошь что была деревня Ал-  
тыново, пустошь что былъ починокъ Засенка на рѣчке на Вѣйне,  
пустошь что была деревня Гурылево большое.

Во 150 году челобитье звенигородца Ивана Иванова сына Го-  
родчикова: в Звенигородцкомъ уѣзде въ Замошской волости из по-  
розжихъ земель вдовы Анинское помѣстье Ивановские жены Карцова  
с сыномъ с Михаиломъ о пустоши, что была деревня Некрасова  
на рѣчке на Вѣйне, о пустоши что была деревня Мохлева, Неѣлова  
помѣстья Болотникова о пустоши Луневе да к ней же припущено в  
пашню пустошь Морозово, пустошь Буколово; а пустоши Горбунова  
да пустоши Жаловки в книгахъ не сыскано.

Во 152 году ево жъ Иваново челобитье: в Рязскомъ же уѣзде  
в Замошской волости из порозжихъ же земель о пустоши Круглой,  
о пустоши Вертепове Соколове, о пустоши Дѣулине; а в писцовыхъ  
книгахъ написано Юрьевское помѣстье Ѳедорова сына Шадѣва пус-  
тошь что была деревня Соколово да к ней же припущено в пашню  
селище Кришево; а пустоши Кругловой, пустоши Вертеповой по кни-  
гамъ не сыскано.

И во 158 году Иванъ Городчиковъ билъ челомъ о тѣхъ же пус-  
тошахъ: пустошь де Круглая дана ему из обводныхъ земель, а не по  
писцовымъ книгамъ, чтобы ему дать по писцовымъ книгамъ.

Во 158 же году билъ челомъ онъ Иванъ: в Рязскомъ же уѣздѣ  
въ Юрьевѣ слободѣ из порозжихъ земель о пустоши Горбовой Жи-  
хоревское помѣстье Мивятина сына Домрачѣва пустошь что была  
деревня Горбова.

Во 188 году іюня въ 14 день в челобитной жильца Василья  
Иванова сына Городчикова написано: в прошлыхъ годѣхъ выменялъ  
онъ в Рязскомъ уѣзде в Замошской волости пустошь Максимово на  
рѣчке на Вѣйне князь Ивановской вотчины Звенигородцова да пус-  
тошь Синково, а по новому прозванію Стрелково тожъ, с пустошми  
у головы Московскихъ стрѣльцовъ у Алексѣя Ѳедорова сына Подтоп-  
вина, чтобы с писцовыхъ книгъ на тѣ пустоши дать ему выпись. А по  
писцовымъ книгамъ князь Ивановская вотчина князь Петрова сына

Звенигородскаго пустошь что была деревня Максимкова на рѣчкѣ на Вѣйнѣ, Володимирское да Никитинское помѣстье Гавриловыхъ дѣтей Спасителява пустошь что была деревня Синкова на рѣчкѣ на Вѣйнѣ. Смердягинское помѣстье Ушакова сына Языкова пустошь что была деревня Кузиева, Леонтьевское помѣстье Аеонасьева сына Волкова пустошь что была деревня Высокое на рѣчкѣ на Перевознѣ, князь Борисовская вотчина Дмитреевича Палицкаго пустошь что была деревня Горюща.

Въ Рускомъ столпу вотчинныхъ дѣлъ написано: в записныхъ вотчинныхъ книгахъ 144 году сентября въ 11 день написано: за звенигородомъ за Иваномъ Ивановымъ сыномъ Городчиковымъ купленные вотчины, что ему продано из порозжихъ земель в Рускомъ уѣздѣ в Замошской волости пустошь что было село Матвѣевское, а в ней по книгамъ Рускаго ѹѣзду писма и мѣры князь Ивана Шеховскаго да подьячего Ивана Волкова 132 и 133 и 134 году написано пашни перелогомъ и лѣсомъ поросло середние земли 89 четъ в полѣ, а в дву потому жъ; и во 170 году та вотчина пустошь что было село Матвѣевское дано женѣ ево Ивановѣ вдовѣ Дарьѣ Городчиковой.

Въ Рускомъ уѣздѣ в Замошской волости пустошь, что было село, Старое пашни перелогомъ худые земли 30 четей да лѣсомъ поросло 190 четей в полѣ, а в дву потому жъ, сѣна 230 копенъ, лѣсу, рощи десятина; пустошь, что была деревня, Удалое пашни перелогомъ худые земли 5 четей да лѣсомъ поросло 20 четей, сѣна 30 копенъ; пустошь, что была деревня, Ветчаное на рѣчкѣ на Городенкѣ, пашни перелогомъ худые земли 3 чети да лѣсомъ поросло 10 четей, сѣна 10 копенъ; пустошь, что была деревня, Трофимово на рѣчкѣ на Городенкѣ пашни перелогомъ худые земли 3 чети да лѣсомъ поросло 7 четей в полѣ, сѣна 15 копенъ; пустошь Оватьево на рѣчкѣ на Городенкѣ пашни лѣсомъ поросло худые земли 8 четей в полѣ, а в дву потому жъ, сѣна 20 копенъ; пустошь, что была деревня, Рышково на рѣчкѣ на Городенкѣ пашни худые земли 3 чети да лѣсомъ поросло 13 четей в полѣ, сѣна 5 копенъ.

Въ Замошской волости в помѣстьяхъ, глава 170, за Ѳедоромъ за Матвѣевымъ сыномъ Шадѣевымъ двѣ трети села Таболова.

Въ Замошской же волости в порозжихъ земляхъ написано Юрьевское помѣстье Ѳедорова сына Шадѣева, пустошь что была деревня Ветчаное, пустошь что была деревня Трофимово на рѣчкѣ на Городенкѣ, пустошь что была деревня Соколово, пустошь Оватьево на рѣчкѣ на Городенкѣ.

Въ Замошской волости в порозжихъ земляхъ вотчинные ихъ купли князь Борисовская вотчина Дмитръевича Палецкаго пустошь что было село Матвѣевское, а в немъ м. церковное Николы чудотворца; пустошь что была деревня Каковицыно на рѣчкѣ на Озернѣ, пашни перелогомъ худые земли 3 чети да лѣсомъ поросло 15 четей в полѣ, а в дву потому жъ, сѣна 15 копенъ; пустошь что была деревня Степаново на рѣчкѣ на Озерне, пашни перелогомъ худые земли 5 четей да лѣсомъ поросло 20 четей в полѣ, а в дву потому жъ, сѣна 35 копенъ, лѣсу пашеннаго десятина.

А по справке с Помѣснымъ приказомъ нынѣшняго 196 года ноября въ 11 день пустошь Рышково по челобитью Семена Аверкиева сына Бердяева (в прошломъ во 177 году из обводныхъ земель въ Юрьеве слободе дана ему в помѣстье. А по мѣрнымъ и по отказнымъ книгамъ в той пустоши Рышкове пашни 2 чети в полѣ, а в дву потому жъ, да мѣсто дворовое, лѣсу непашеннаго десятина; а на какомъ урочище, тово в челобитье и в отказныхъ книгахъ не написано. А пустошей Окатьевы, Ветчанья, Трофимовы по азбукѣ и по росписи в даче ни за кѣмъ не сыскано.

Пожаловать прислать по росписи в Рузскомъ уѣздѣ в Замошской волости пустошь Окатево за ружениномъ за Гавриломъ Савельевымъ сыномъ Бѣлого написана ль и сколь давно ему дана по писцовымъ книгамъ или из обводныхъ земель и выписать.

Торжокъ, Руза. 179 года, одинъ (д) Гаврило Савельевъ сынъ Бѣлой даю ему отца ево помѣстье и вотчина помѣстья селцо Захрянино с пустошми 62 чети, а вотчина в селѣ Поречье 2 чети. Февраля въ 17 день Торжокъ вотчинной одинъ (д) Аеонасей да Гаврило Бѣлые. Бѣжецкій верхъ. Руза 190 года одинъ (д) руженя Максимъ да Гаврило да Нефедъ Бѣлые, дано имъ отца ихъ помѣстье пустошь Петрово с пустошми, помѣчено помѣстье разделить 189 года іюля въ 20 день. Во 190 году в столпу в даче 189 года написано: дано Гаврилу да Нефеду Савельевымъ дѣтямъ Бѣлого, что имъ досталось по полюбовному ихъ роздѣлу а братомъ ихъ с Максимомъ отца ихъ помѣстье в Рузскомъ уѣздѣ въ Юрьевѣ слободѣ пустошь Кулачково 10 четь, пустошь Станокъ 6 четь, пустошь Плокино 33 чети, пустошь что была деревня Филипово 17 четей без третника, пустошь Петрово 18 четь; всего 78 четь без третника в полѣ, а в дву потому жъ.

*На оборотѣ:* И скасѣ пона Савы вѣрить и не вѣрить.

А в выпискѣ, какова дана с Рузскихъ писцовыхъ книгъ письма и мѣры князь Ивана Шаховскаго да подъячего Ивана Волкова 133

и 134 году руженомъ Миките да Василью Бражниковымъ в прошломъ во 191 году за приписью дьяка Дмитрея Ѳедорова написано:

Въ Замошской волости в порозжихъ земляхъ Юрьевское помѣстье Ѳедорова сына Шадѣва пустошь, что была деревня, Ветчаное на рѣчкѣ на Городенке, пашни перелогомъ худые земли 2 чети да лѣсомъ поросло 10 четей в полѣ, а в дву потому жъ, сѣна 10 копенъ, лѣсу нѣтъ; пустошь, что была деревня, Трофимово на рѣчкѣ на Городенке пашни перелогомъ худые земли 3 чети да лѣсомъ поросло 7 четъ в полѣ, а в дву потому жъ, сѣна 15 копенъ, лѣсу нѣтъ; пустошь, что была деревня, Соколово да к ней же припущено в пашню селище Кришево пашни лѣсомъ поросло худые земли 8 четъ в полѣ, а в дву потому жъ, сѣна и лѣсу нѣтъ. Москвитина Ошеинское помѣстье Филипова пустошь Вшивицкино пашни перелогомъ худые земли 2 чети да лѣсомъ поросло 10 четъ. И Василей Бражниковъ свазалъ: пустошь де Трофимово межъ ихъ же пустошей Панина, Ненилкина, Бовыкина, близъ рѣчки Городенки; а пустошь де Соколова в верховье рѣчки Городенки межъ Глазатовскаго врага к тѣмъ же ихъ пустошамъ к Панину с пустошми; да и селище де Кришево смежно к Глазатовскимъ врагомъ. В той же выписи написано: пустошь, что была деревня, Подвяскино, пустошь что была деревня Пеленкино, полселища Хомякова да полселища Решедникова, полселища Клятова; тѣ де пустоши от пустошей ихъ, которые на рѣчкѣ Городенке, верстахъ в восьми к Волинцинѣ.

Бьетъ челомъ богомолецъ вашъ государевъ Варсонофій митрополить Крутицкій. В прошломъ, государи, во 186 году билъ челомъ брату вашему великихъ государей блаженныя памяти великому государю (сполна) дьякъ Иванъ Казариновъ, в Русскомъ уѣздѣ в Замошской волости из порозжихъ земель по писцовымъ книгамъ в помѣстье о пустоши Трофимовѣ, о пустоши Оватевѣ да из обводныхъ земель о пустоши Глазатой на рѣчкѣ Городенкѣ; и по указу брата вашего великихъ государей блаженныя памяти великаго государя про тѣ земли сыскivano, и то, государи, сыскное дѣло и челобитье дьяка Ивана Казаринова оспорено, потому что в сыску сыскные люди, мста в сосѣдствѣ недружбу, свазали неправду, будто порозжими землями пустошью Трофимовою и пустошью Оватевою владѣтъ Звенигородскаго уѣзду домовые вотчины села Михайловскаго крестьянамъ; а тѣми, государи, двѣма пустошми домовые крестьяне в то время не владѣли и нынѣ не владѣють. Да тѣ жъ, государи, сыскные люди свазали, будто в Русскомъ же уѣздѣ в Замошской волости есть порозжая земля пустошь Глазатая на Глазатовскомъ



врагѣ, и пустоши, государи, Глазатой в порозжихъ земляхъ нѣтъ и в Рузскихъ и в Звенигородцкихъ писцовыхъ книгахъ не написано; а есть, государи, межъ домовыхъ вотчинныхъ земель по другую сторону рѣчки Городенки, которая написана в Звенигородцкихъ писцовыхъ книгахъ, Глазатовской врагъ и по обѣ стороны того врага до стараго уѣзднаго межника домовая старинная вотчинная земля села Михайловскаго и пустошей. И по указу брата вашего великихъ государей блаженныя памяти великаго государя по тому моему богомольца вашего спорному челобитію велѣно послать ево великаго государя грамота—пустошь Глазатая полевая ль земля села Михайловскаго или особая пустошь и о томъ сыскать большимъ повальнымъ обыскомъ и по сыску досмотрить и чертежъ учинить и на чертежѣ подписать подлинно и сыскъ и досмотръ и чертежъ велѣно прислать в Помѣсной приказъ. И таковы брата вашего великихъ государей блаженныя памяти великаго государя грамоты в Рузу к воеводѣ не отпущено и подьячего по наказу не послано, потому что дьякъ Иванъ Казариновъ посланъ в то время на вашу великихъ государей службу в Астрахань. Да в прошломъ же, государи, во 191 году по вашему великихъ государей указу противъ моего богомольца вашего челобитія и противъ челобитія боярина князя Петра Ивановича Прозоровскаго да Василья Городчикова для розыску и досмотру и чертежу села Михайловскаго домовыхъ вотчинныхъ земель, что на рѣчкѣ Озернѣ, которые были в спорѣ, посланъ из Помѣснаго приказу по наказу подьячій Иванъ Ракотинъ и по тому розыску и чертежу по писцовымъ книгамъ домовую вотчинною землею велѣно владѣть по прежнему к домовою вотчинѣ к селу Михайловскому. И в прошломъ же, государи, во 191 году билъ челомъ вамъ, великимъ государемъ, Иванъ Алексѣевъ сынъ Ероховъ по Рузскимъ писцовымъ книгамъ в Замошской волости о тѣхъ же порозжихъ земляхъ, о которыхъ билъ челомъ дьякъ Иванъ Казариновъ, о пустоши Трофимовѣ, о пустоши Окатьевѣ да вновь по тѣмъ же Рузскимъ писцовымъ книгамъ о пустоши Рышковѣ, о пустоши Ветчаной на рѣчкѣ Городенкѣ в помѣстьѣ, и то ево Иваново челобитіе оспорено для того, что рѣчка Городенка написана в Звенигородцкихъ писцовыхъ книгахъ и на ней от рѣчки Озерны устья рѣчки Городенки вверхъ подлѣ стараго межника по обѣ стороны той рѣчки Городенки и до Глазатовскаго врага и черезъ Глазатовской врагъ до земли Рузскаго уѣзду и вдругорадъ черезъ тотъ же Глазатовской врагъ до верховья рѣчки Городенки земля домовыя вотчины села Михайловскаго и пустошей. Да я жъ, богомолецъ вашъ, билъ челомъ вамъ великимъ государемъ

тое жъ домовыя вотчины Звенигородскаго уѣзду села Михайловскаго о старинныхъ вотчинныхъ прописныхъ пустошахъ о пустоши Трофимковѣ, а Мартинково тожъ, на рѣчкѣ на Юхотцѣ, которая межъ домовыхъ вотчинныхъ земель и о иныхъ прописныхъ пустошахъ, о которыхъ Иванова челобитья Ерохова и спору не было. Да в томъ же моемъ богомольца вашего челобитѣ написано, что онъ Иванъ Ероховъ бьетъ челомъ вамъ великимъ государямъ о той же прописной вотчинной пустоши Трофимковѣ и хотѣлъ ее взять в помѣстье из вотчинныя земли мимо Рузскаго уѣзду, которая написана в Замошской волости. И по вашему великихъ государей указу велѣно о пустошахъ, которые написаны в Рузскомъ уѣздѣ в порозжихъ земляхъ противъ челобитья Ивана Ерохова и о которыхъ пустошахъ челобитье мое богомольца вашего и про рѣчку Городенку, которая в Рузскомъ уѣздѣ, и про другую рѣчку Городенку, которая в Звенигородскомъ уѣздѣ, и про уѣздную между розыскать и досмотреть и чертежъ учинить и послать по наказу подьячаго. И по тому вашему великихъ государей указу для розыску посланъ подьячей Иванъ Ждановъ и по сыску и по досмотру и по чертежу подьячаго Ивана Жданова противъ челобитья Ивана Ерохова по Рузскимъ писцовымъ книгамъ на рѣчкѣ Городенкѣ за уѣзднымъ межникомъ объявились только двѣ пустоши пустошь Ветчаное да пустошь Трофимово и то в верховье, а не межъ рѣчки Городенки и уѣзднаго межника, и тѣми пустошами владѣли Никита да Василей Кузмины дѣти Бражниковы; а про другіе, государи, двѣ пустоши про Рышково и про Окатьево, которые онъ Иванъ вмѣняетъ в домовую вотчинную землѣ межъ рѣчки Городенки и уѣзднаго межника, многие сыскные люди в сыску сказали, что они ихъ не знаютъ. И в прошломъ же, государи, во 193 году по вашему великихъ государей указу пустоши Ветчаное и Трофимово, про которые в прежнемъ сыску противъ челобитья Ивана Казаринова сказали, будто тѣми пустошми владѣли домовые вотчины села Михайловскаго крестьяня, отданы в помѣстье ему Ивану и о тѣхъ пустошахъ прежь сего вамъ великимъ государемъ моего богомольца вашего спору и челобитья не бывало и нынѣ нѣтъ. Да противъ ево жъ Иванова челобитья Ерохова и чертежу велѣно допросить 'домоваго стряпчаго — пустошь Рышково и Окатьево в тѣхъ ли мѣстехъ гдѣ онъ Иванъ называетъ. А в сказкѣ, государи, домоваго стряпчаго написано: тѣ пустоши в тѣхъ же ли мѣстехъ, в которыхъ называетъ Иванъ Ероховъ, того онъ не вѣдаетъ да и вѣдать, государи, не по чему, в сыску Рузскаго и Звенигородскаго уѣздовъ многие люди сказали, что тѣхъ двухъ пустошей Рышково и Окатьево никто не зна-

еть. И в прошломъ же, государи, во 195 году августа въ день билъ челомъ вамъ великимъ государемъ онъ же Иванъ Ероховъ и мое богомольца вашего челобитье и сказку домоваго стряпчаго порочить, будто в Рузскомъ уѣздѣ в Замошской волости рѣчки Городенки нѣтъ и не бывало, а есть де под городомъ Рузою рѣчка Городня, а не Городенка, и на той де рѣчкѣ Городнѣ тѣмъ именовъ никакихъ пустошей нѣтъ и тѣхъ де пустошей пустоши Окатъевы и пустоши Рышковы отказать ему Ивану будто домовые ьрестьяне не дали и чтобъ домоваго стряпчаго допросить вдругорядъ вакая за рѣчкую Городенкою земля, которою изстари владѣють домовые крестьяне села Михайловскаго, и есть ли на тое землю крѣпости. И в нынѣшнемъ, государи, 196 году сентября въ 8 день то ево Иваново челобитье Ерохова оспорено за рѣчкую Городенкою до уѣзднаго межника, вакая земля то въ моемъ богомольца вашего челобитьѣ написано. И чтобъ, государи, ложному Иванову челобитью не вѣрять и домовые вотчинные земли изъ стариннаго владѣнья и изъ уѣзднаго межника у меня богомольца вашего не отнять и безъ розыску в помѣстьѣ ему Ивану не отдать и чтобъ тое домовые вотчинные земли и обѣихъ рѣчекъ Городенокъ, которые в Звенигородцкомъ и Рузскомъ уѣздехъ подъ Рузою, и уѣзднаго межника указали бы великіе государи досмотрить вновь и чертежъ учинить и про уѣздной межникъ розыскать вновь же большимъ повальнымъ обыскомъ ружаны градцкими жители и Звенигородцаго и Рузскаго уѣздовъ всякихъ чиновъ многими людьми. И в нынѣшнемъ же, государи, во 196 году октября в разныхъ числѣхъ билъ челомъ вамъ великимъ государемъ онъ же Иванъ Ероховъ и сыскъ и чертежъ и досмотръ подьячегю Ивану Жданова, по которому даны ему Ивану двѣ пустоши в помѣстьѣ, лживить и будто в Звенигородцкихъ писцовыхъ книгахъ домовая вотчина село Михайловское написано на одной рѣчкѣ Озернѣ, а на Городенкѣ де будто ничего не написано, а написано де домовыя пустоши той рѣчки Городенки будто на одной сторонѣ, а не по обѣ стороны рѣчки Городенки, и за рѣчкую де Городенкою домовой вотчинной землѣ быть будто не возможно. И рѣчку, государи, Городенку, которая написана по Звенигородцкимъ писцовымъ книгамъ, а на ней домовые вотчинные пустоши и по другой сторонѣ тое рѣчки Городенки до уѣзднаго межника домовая жъ вотчинная земля, а онъ Иванъ называетъ мимо Рузскихъ писцовыхъ книгъ для пустошей Окатъевы и Рышковы, будто та рѣчка Городенка в Рузскомъ уѣздѣ для того, чтобъ ему Ивану наглымъ своимъ челобитьемъ та домовая вотчинная земля от той рѣчки Городенки до уѣзднаго межника к сельцу своему Удалому

без розыску взять в помѣстье. Да въ ево жѣ, государи, Ивановѣ челобитьѣ Ерохова написано: какъ де в прошломъ во 191 году по моему богомольца вашего челобитью противъ челобитья боярина князя Петра Ивановича Прозоровскаго да Василья Городчикова посланъ былъ в Звенигородцкой уѣздъ о домово́й вотчинной землѣ того жѣ села Михайловскаго для розыску подьячей Иванъ Раковинъ и учиненъ де чертежъ и по чертежу де в той домово́й вотчинѣ в селу Михайловскому и в пустошамъ за рѣчкою Городенкою земли не написано, а ничѣмъ де того чертежа и по се число я, богомольецъ вашъ, не порочу; а мнѣ, богомольцу вашему, того чертежа и розыску порочить не для чего, потому подьячей былъ посланъ по вашему великихъ государей указу для розыску вотчинныя земли, которая на рѣчкѣ Озернѣ, а домовыя пустоши, которыя на рѣчкѣ Городенкѣ, и рѣчку Городенку в чертежѣ написалъ для приказнаго вѣдома, а не для межи до по другой, государи, сторонѣ рѣчки Городенки и до уѣзднаго межника домовая вотчинная земля есть ли о томъ ему подьячему и в наказѣ не написано. И чтобы вы великіе государи пожаловали ево Ивана не велѣли бѣ прежнему и нынѣшнему моему богомольца вашего челобитью и чертежу и розыску подьячаго Ивана Жданова вѣрить и вновь розыскивать и велѣли бѣ по прежнему и по сему ево Иванову челобитью тѣ пустоши Окатьево и Рышково без розыску из домовыхъ вотчинныхъ земель взявъ и отдать ему Ивану в помѣстье. Милосердые (ц)! Пожалуйте меня богомольца своего, не велите государи, ложному ево Иванову и наглому челобитью вѣрить и розыску и чертежу подьячаго Ивана Жданова, по которому даны ему двѣ пустоши Трофимово и Ветчаное в помѣстье, впредь порочить и не велите, государи, без розыску старинныя домовыя вотчины села Михайловскаго и пустошей вотчинныя земли из общаго чертежу и из уѣзднаго межника напрасно у меня, богомольца вашего, отнять и вмѣсто порозжихъ пустошей Окатьева и Рышкова, которые написаны в Рузскомъ уѣздѣ в Замошской волости на рѣчкѣ Городенкѣ, в помѣстье ему Ивану Ерохову отдать, потому что и в обыску подьячему Ивану Жданову обыскныя люди сказали, в гѣхъ де мѣстехъ тавихъ порозжихъ пустошей они не знаютъ и в досмотрѣ и в чертежѣ гѣхъ пустошей не объявилось.

*На оборотъ:* 196 года ноября въ 17 день такова в Помѣстномъ приказѣ подапа; помѣта дьяка Дмитрія Федорова: взять к дѣлу и выписать, и отдана подьячему Андрею Грядникову.

## С П И С О К ъ .

Бьетъ челомъ холопъ вашъ Хлѣбнаго дворца стряпчей Ивашко Ероховъ. Билъ челомъ я, холопъ вашъ, брату вашему великихъ государей блаженныя памяти великому (сполна) и вамъ великимъ государемъ в Рузскомъ уѣздѣ в Замошской волости из порозжихъ земель по писцовымъ книгамъ себѣ в помѣстье о Юрьевскомъ помѣстьѣ Шадѣва о пустоши, что была деревня, Ветчаное, о пустоши что была деревня Трофимово, о пустоши Окатьевѣ да объ Воиновскомъ да Орсиновскомъ помѣстьѣ Куровыхъ о пустоши что была деревня Рышково на рѣчкѣ на Городениѣ. И в прошломъ, государи, во 192 году по вашему великихъ государей указу, а противъ моего холопа вашего челобитья и противъ спорнаго челобитья жъ преосвященнаго Варсонофія, митрополита Сарскаго и Подонскаго, посылапъ былъ из Помѣстнаго приказу по наказу подьячей Иванъ Ждановъ, чтобы о тѣхъ пустошахъ, о которыхъ я холопъ вашъ билъ челомъ и которые пустоши онъ преосвященный Варсонофій митрополитъ спорить, сыскать большимъ повальнымъ обыскомъ и учинить о томъ чертежъ. И по тому, государи, смыслу и по связи обыскныхъ людей пустошь Ветчаное да пустошь Трофимово по писцовымъ книгамъ на рѣчкѣ Городениѣ в прошломъ во 193 году по вашему великихъ государей указу мнѣ холопу вашему даны и отказаны; а про пустошь Окатьево да про пустошь Рышково онъ Иванъ, для своихъ взятковъ дружа и нарова ево митрополичью дьяку Алексѣю Земцову, сыскивать не противъ вашего великихъ государей указу и наказу ѣздилъ с нимъ Алксѣемъ вмѣстѣ и при немъ Алексѣѣ тѣхъ обыскныхъ людей допрашивалъ и сказки ималъ какъ ему Алексѣю годно, и по тѣмъ, государи, не правымъ сказкамъ обыскныхъ людей подьячей Иванъ Ждановъ тѣ пустоши Окатьево и Рышково, о которыхъ челобитье мое холопа вашего вамъ великимъ государемъ, утаилъ для владѣнья крестьянъ того домоваго села Михайловскаго. А тѣ, государи, пустоши Рузскаго уѣзду, а не Звенигородскаго, и чтобы, государи, тѣ пустоши напрасно у меня холопа вашего мимо писцовыхъ книгъ не отнять. Да я жъ холопъ вашъ билъ челомъ вамъ великимъ государемъ, чтобы с нимъ Алксѣемъ дать очную ставку или взять связку и положить в Помѣстномъ приказѣ крѣпости. И противъ моего холопа вашего челобитья, в томъ очные ставки не дано и сказки не взято и крѣпостей не положилъ. А нынѣ, государи, бьетъ челомъ вамъ великимъ государемъ ево митрополичьимъ именемъ онъ же дьякъ Алексѣй Земцовъ,

а в челобитиѣ пишеть какъ бы ему тѣ пустоши Окатьево и Рышково по неправому обыску и чертежу для владѣннѣ крестьянъ напрасно у меня холопа вашего без очные ставки завладѣть. Милосердые (п)! Пожалуйте меня холопа своего, не велите, государи, преосвященнаго Варсонофія, митрополита Сарскаго и Подонскаго, дьяка Алексѣя Земцова ложному его челобитью и спору и неправому сыску и чертежу подъячего Ивана Жданова повѣрить и тѣ мои пустоши Окатьево и Рышково мѣмо писцовыхъ книгъ у меня напрасно отнять, а велите, государи, в тѣхъ моихъ пустошахъ с нимъ Алексѣемъ дать мнѣ очную ставку и я в очной ставкѣ, государи, ложное ево Алексѣево челобитье и тѣхъ обыскныхъ людей неправыя рѣчи уличу. Великие государи смилуйтесь. На челобитной помѣта: 196 года декабря въ 16 день взять к дѣлу и выписать.

Челобитье Ильи Кутузова о пустоши Глазатой в нынѣшнемъ во 196 году сентября въ 5 день да ноября въ 23 день да генваря въ 19 день да въ 30 день. На дѣлѣ помѣта дьяка Аетамона Иванова в нынѣшнемъ же во 196 году марта въ 1 день: по указу великихъ государей бояринъ князь Иванъ Борисовичъ Троекуровъ с товарищи, слушавъ сего дѣла, приговорили послать о розыскѣ грамота к воеводѣ по прежней помѣтѣ по челобитью Кутузова жъ, а Ерохову отказать, потому что челобитье ево послѣ челобитья Кутузова, а Ивану Казаринову отказать, потому что за дѣломъ не ходитъ. А по описи и по мѣрѣ 186 года в пустоши Глазатой на вражѣ Глазатовскомъ 2 мѣста дворовыхъ, пашни паханная 5 четей да лѣсомъ поросло 6 четей с осминою в полѣ, а в дву потому жъ, сѣна по вражкамъ 20 копень, лѣсу непашеннаго и болота 9 десятинъ.

И по указу великихъ государей и по наказу изъ Помѣснаго приказу посланъ подъячей Федоръ Максимовъ велѣно ему приѣхавъ в Рuzской уѣздъ в Замошкую волость на пустошь Глазатую, на пустошь Шахматы и не доѣзжая той волости взять с собою тутошнихъ и стороннихъ людей старость и цѣловальниковъ и крестьянъ, сколько человекъ пригожъ, да в той и около той волости сыскать накрѣпко большимъ повальнымъ обыскомъ многими людьми дворяны и дѣтymi боярскими и ихъ прикащики и старосты и цѣловальники и крестьяны по святѣй непорочной Евангельской заповѣди Господни: в Рuzскомъ уѣздѣ в Замошской волости пустошь Глазатая есть ли и особая ль та пустошь Глазатая или полевая земля села Михайловскаго Звенигородскаго уѣзду и буде особая пустошь на какихъ урочищахъ и рѣчка Городенка в Рuzскомъ и в Звенигородскомъ уѣздахъ одна ль или двѣ рѣчки Городенки; да противъ челобитья Ильи Бражникова з брать-

ею Ильи Кутузова сыскать же в Рuzскомъ уѣздѣ в Замошской волости пустошь Шахматы есть ли и особаяль та пустошь или полевая земля Ильи Бражникова з братьями вотчинной ихъ земли сельца Елниковъ. Да буде в обыску обыскные многие люди скажутъ, что в Рuzскомъ, а не в Звенигородскомъ, уѣздѣ в Замошской волости пустошь Глазатое особая, а не полевая земля, и рѣчка Городенка в Рuzскомъ и в Звенигородскомъ уѣздѣ одна, сторонними людьми досмотрить сколь далеча та пустошь от полевой земли Звенигородскаго уѣзду Крутицкаго митрополита села Михайловскаго и на какихъ урочищахъ; а пустошь Шахматы особая жъ опрѣчь полевой земли Ильи з братьями Бражниковыхъ сельца ихъ Елниковъ, и подъячому той пустоши сторонними людьми досмотрить же сколь далече та пустошь от усадьбы и от полевой земли Бражниковыхъ сельца Елниковъ и на какихъ урочищахъ и чьи земли межъ ими разошли и тѣмъ землямъ учинить чертежъ и на чертежѣ подписать имяно с подлинною очисткою. А буде в обыску обыскные многие люди скажутъ, что в Рuzскомъ уѣздѣ в Замошской волости пустоши Глазатой и пустоши Шахматы нѣтъ, и в тѣхъ мѣстахъ полевая земля и подъячому прежнимъ, обыскнымъ людемъ с нынѣшними на той спорной землѣ дать очную ставку. Да тотъ сыскъ и досмотръ и чертежъ и очную ставку за руками понятыхъ людей и подъячому за своею рукою привести к великимъ государемъ к Москвѣ и подать в Помѣстномъ приказѣ боярину впазю Ивану Борисовичу Троекурову с товарищи. К сей наказной памяти великихъ государей печать приложена.

Великому господину святѣйшему кяръ Иоакиму Московскому и всеа Росіи и всѣхъ сѣверныхъ странъ патріарху Звенигородскаго уѣзду Крутицкаго дому села Михайловскаго старостиска Микитка Ивановъ, у тебя великаго господина святѣйшаго кяръ Иоакима Московскаго и всеа Росіи и всѣхъ сѣверныхъ странъ патріарха благословенія прося, Бога моля, челомъ ѣбю. Нынѣшняго, государь, 196 года прѣѣжалъ Илья Михайловъ сынъ Кутузовъ с племянники своими и с подъячимъ и с понатыми сторонними людьми на домовую на полевую землю, а понятыхъ бралъ пасильно связавъ Вознесенскаго дѣвчья монастыря сельца Вишеновъ крестьянъ, а называетъ онъ Илья тое домовую полевую землю пустошью Глазатовымъ, а ищетъ онъ в Рuzскомъ уѣздѣ, а у насъ та домовая полевая земля Звенигородскаго уѣзда; и домовые крестьяне тое домовую землю остерегали недѣли по двѣ и больше и вѣсть намъ учинилась, что де онъ Илья Кутузовъ поѣхалъ к Москвѣ и для ради обереженія становили на

той землѣ челоуѣка по два, и онѣ Илья прислалъ своихъ людей воровски на тое полеую землю и связавъ бралъ ихъ к себѣ в деревню и держалъ, покамѣста съѣздилъ на землю, а прѣѣжалъ с ружьемъ с пищальми и с бердыши и с саадами и домовою хлѣбъ и крестьянскую рожь потолочили, а ѣхали черезъ поля не дорогою, а ѣхалъ с своими людьми и с крестьяны; а в то число старецъ Макарей былъ в Алексинѣ. И о томъ что ты, великій святитель, укажешь.

*На оборотѣ:* 196 года июня въ 1 день взять в столпъ и написать спорная челобитная, справясь с отпускомъ.

196 года мая въ день в обыску Рузскаго уѣзду Кремчевской волости царевича Александра Арчиловича Мелетійскаго вотчины села Знаменскаго староста да два челоуѣка крестьянъ сказали: в Рузскомъ уѣздѣ в Замошской волости рѣчка Городенка есть и та рѣчка промежъ Рузскаго и Звенигородскаго уѣздовъ межа, а иной рѣчки Городенки в Рузскомъ и в Звенигородскомъ уѣздехъ нѣтъ. А за рѣчкою Городенкою по правую сторону землю владѣютъ Крутицкаго митрополита вотчины Звенигородскаго уѣзду села Михайловскаго крестьяне; а почему владѣютъ, того они не вѣдаютъ.

В обыску жъ Рузскаго уѣзду Замошской волости вотчины боярина князя Андрея Ивановича Голицына сельца Селезнева староста, 11 челоуѣкъ крестьянъ да кравчеге князя Алекѣя Петровича Прозоровскаго вотчины села Никольскаго староста да 5 челоуѣкъ крестьянъ, в обыску жъ стольника Ивана Ларионова сына Иванова сельца Песочни да деревни Подпорина староста 10 челоуѣкъ крестьянъ, в обыску жъ Степана Иванова сына Посѣева сельца Астаѣева да деревни Дикова староста 7 челоуѣкъ крестьянъ, в обыску жъ вотчины Гаврилы Иванова сына Жеребцова сельца Митниковъ прикащикъ да староста 8 челоуѣкъ крестьянъ сказали: в Рузскомъ уѣздѣ в Замошской волости пустошь Глазатая на Глазатовскомъ врагѣ есть, а владѣютъ тою пустошью Звенигородскаго уѣзду вотчины Крутицкаго митрополита села Михайловскаго крестьяня, а почему владѣютъ, того они не вѣдаютъ, и рѣчка Городенка в Рузскомъ и в Звенигородскомъ уѣздахъ есть, и та рѣчка промежъ Рузскаго и Звенигородскаго уѣздовъ межа, а иной рѣчки в Рузскомъ уѣздѣ в Замошской волости и в Звенигородскомъ уѣздѣ нѣтъ. А по досмотру и по указыванью прежнихъ и нынешнихъ обыскныхъ людей в Рузскомъ уѣздѣ в Замошской волости пустошь Глазатая на Глазатовскомъ врагѣ и рѣчка Городенка есть, а во врагѣ Глазатовскомъ поточина, а от врага Глазатовскаго в рѣчкѣ Городенкѣ по правую сторону внизъ по рѣчкѣ Го-



роденкѣ в Рузскомъ уѣздѣ в Замошской волости земля пустоши Глазатой, а за рѣкою Городенкою внизъ по лѣвую сторону земля Звенигородскаго уѣзду вотчины Крутицкаго митрополита села Михайловскаго с пустоши, и за тою рѣчкою Городенкою внизъ по правую сторону до врага Глазатова землю владѣютъ, Звенигородскаго жъ уѣзду, села Михайловскаго крестьяня; а на пустоши Глазатой двѣ ямы овинныхъ, а мѣстъ дворовыхъ не знать, потому что та пустошь Глазатая разпахана, а в иныхъ мѣstechъ посѣена хлѣбомъ рожью. А за врагомъ Глазатымъ земля стольника Леонтыя Яковлева сына Кокоскина сельца Старова, а другую сторону в устьѣ рѣчки Городенки в рѣкѣ Озернѣ земля Ивана Ерохова сельца Удалова, а третью сторону земля отъ рѣчки Городенки до врага Глазатова Рузскаго уѣзду Замошской волости Ивана Ерохова пустоши Троимкова да Василья Бражника пустоши Бовыжина, а четвертую сторону рѣчка Городенка.

А на досмотрѣ и на указываньѣ были прежние обыскные люди Рузскаго уѣзду Замошской волости вотчины Чудова монастыря сельца Волкова крестьянинъ Обращка Микитинъ да стольника и полковника Алексѣя Чаплина вотчины сельца Дубровокъ староста Артемонка Павловъ да крестьянинъ Алимпейко Ивановъ да нынѣшніе обыскные люди Рузскаго жъ уѣзду Замошской волости боярина князя Андрея Ивановича Голицына сельца Селезнева крестьяня Стенка Медѣвъ, Ѳедка Васильевъ да кравчего князя Алексѣя Петровича Прозоровскаго села Никольскаго староста Васка Мартиновъ да стольника Ивана Ларионова сына Иванова сельца Песочни крестьянинъ Захарко Ѳедоровъ да Степана Иванова сына Посѣвьева сельца Остаѣева крестьянинъ Антошка Ѳоминъ да Вознесенскаго дѣвicha монастыря, что на Москвѣ, деревни Вишеновъ крестьяня Максимка Меркульевъ, Родка Исаевъ да Гаврилы Иванова сына Жеребцова сельца Мытниковъ крестьянинъ Мартынка Яковлевъ да стольника и полковника Алексѣя Семенова сына Чаплина вотчины сельца Дубровокъ прикащикъ Ивашка Журавецкой.

В обыску Рузскаго уѣзду Замошской волости стольника и полковника Алексѣя Семенова сына Чаплина села Дубровы приказной человѣкъ Иванъ Григорьевъ сынъ Журавецкой да староста Артемонка Павловъ да деревни Карповы Смолевы крестьяне Алимпейко Ивановъ, Минка Ивановъ, Васка Максимовъ, Ивашко Григорьевъ, Петрушка Трофимовъ, Ивашко Наумовъ да стольника Ильи Михайлова сына Кутузова того жъ села Дубровы и деревни Карповы Смолевы приказной человѣкъ Алексѣй Яковлевъ сынъ Перцовъ староста Аюд-

ка Сидоровъ да крестьяне Демка Семеновъ, Тараско Ягвлевъ, Гришка Аврамовъ Петрушка Абрамовъ, Демка Сидоровъ сказали по святѣй непорочной Евангельской заповѣди Господни еже ей ей, то они вѣдаютъ: в Рузскомъ уѣздѣ в Замошской волости в порозжихъ земляхъ Володимерское да Микитинское помѣстье Гавриловыхъ дѣтей Спасителейыхъ пустошь Гогирево есть, а владѣть тою пустошью стольникъ Леонтей Кокоскинъ к вотчинѣ своей в селцу Старому, а по какимъ крѣпостямъ владѣть, того они не вѣдаютъ. А смежна та пустошь Гогирево с вотчинною землею ево жъ Леонтея Кокоскина с селцомъ Старымъ да Крутицкаго дому села Михайловскаго с полевою землею да стольника и полковника Алексѣя Чаплина да Ильи Кутузова с вотчинною ихъ землею с пустошью Чюсловымъ да с пустошью с Никитинымъ да Микиты да Василья Кузминыхъ дѣтей Бражниковыхъ с пустошью Паниною; а съ иными ни чьими землями та пустошь Гогирево не смежна.

Лѣта 7196 июня въ день по указу великаго господина святѣйшаго киръ Іоакима Московскаго и всеа Росіи и всѣхъ сѣверныхъ странъ патріарха память домовому сыну боярскому Ѳедору Шарапову. Ъхать ему в домовую вотчину Звенигородскаго уѣзда в село Михайловское для того: в нынѣшнемъ во 196 году противъ челобитья Ильи Михайлова сына Кутузова о домовой вотчинной села Михайловскаго о полевой землѣ, что называютъ пустошью Глазатымъ, Помѣстнаго приказу подьячій Ѳедоръ Максимовъ сыскивалъ и в Помѣстномъ приказѣ подалъ сыскъ, а в сыску объявились сказки вотчины Мелетійскаго царевича села Знаменскаго, боярина князя Андрея Ивановича Голицына села Селезнева, кравчего князя Алексѣя Петровича Прозоровскаго села Никольскаго, Ивана Ларионова сына Иванова селца Песочни да деревни Подпорина, Степана Иванова сына Посѣева селца Остаѣева да деревни Дикова, Гаврила Жеребцова селца Мытниковъ крестьянъ будто рѣчка Городенка межъ Рузскаго и Звенигородскаго уѣзду одна, а ипой де рѣчки Городенки в Рузскомъ и в Звенигородскомъ уѣздахъ нѣтъ, и будто та рѣчка Городенка межъ Рузскаго и межъ Звенигородскаго уѣздовъ межа. Да сказывалъ домовому стряпчему подьячей, которой ѣздилъ сыскивать: Степановъ де крестьянинъ Посѣева Анофрейко Григорьевъ сказывалъ ему: между де онъ промежъ Рузскаго и Звенигородскаго уѣздовъ подлинно знаетъ и уважетъ, какъ придетъ время. И Ѳедору, приѣхавъ в село Михайловское, поговора с старцемъ и с старостою и с выборными крестьяны и искуснымъ обычаемъ тѣхъ вотчинъ, которыя написаны в сыску, крестьянъ добрыхъ и старыхъ по человѣку и его

Онофрейка позвалъ в село Михайловское и накормилъ ихъ и напоилъ и сказки ихъ, какъ написано выше сего, вычестъ и ихъ допросить: какъ подъячей Ѳедоръ Максимовъ про домовую землю сыскивалъ и они ему сказки таковы давали ль, какъ написано выше сего, рѣчку Городенку они межею называли ль и для чего такъ или они тое рѣчку межею называли, и какъ они в сыску подъячему сказали и впредь лучитца межу сыскать иному кому, какъ они учнутъ в сыску говорить. Да Ѳедору же призвать и иныхъ помѣщиковыхъ крестьянъ, которыхъ знаютъ, и о томъ имъ поговорить же и поподчивать ихъ, купя все на мирския деньга. Да будетъ они учнутъ говорить, что подъячей сыскныя рѣчи писалъ не по ихъ велѣнью, и Ѳедору дать память и позаписать тотчасъ и ѣхать в Москвѣ и отповѣдь учинить, а записку подать Крутицкаго дому казначею.

В нынѣшнемъ во 196 году июня въ 11 день по указу великаго господина святѣйшаго вѣръ Иоакима Московскаго и всеа Росіи и всѣхъ сѣверныхъ странъ патриарха и по наказной памяти домовой сынъ боярской Ѳедоръ Шарашовъ в домовую вотчину Звенигородскаго уѣзду в село Михайловское ѣздилъ для того: в нынѣшнемъ во 196 году противъ челобитья Ильи Михайлова сына Кутузова о домовой вотчинной села Михайловскаго о полевой землѣ, что назвалъ пустошью Глазатымъ, Помѣснаго приказу подъячей Ѳедоръ Максимовъ сыскивалъ и в Помѣсномъ приказѣ подалъ сыскъ, а в сыску объявились сказки вотчины Мелетійскаго царевича села Знаменскаго, боярина князя Андрея Ивановича Голицына сельца Селезнева, вравчеге князя Алексѣя Петровича Прозоровскаго села Никольскаго, Ивана Ларионова сына Иванова сельца Песочни да деревни Подпоряно, Степана Иванова сына Посѣева сельца Остаѣева да деревни Дикова, Гаврила Жеребцова сельца Мытниковъ крестьянъ, будто рѣчка Городенка межъ Рузскаго и Звенигородскаго уѣзду одна и будто та рѣчка Городенка межъ Рузскаго и Звенигородскаго уѣздовъ межа, а иной де рѣчки Городенки в Рузскомъ и Звенигородскомъ уѣздѣ нѣтъ. И приѣхавъ в домовую вотчину в село Михайловское, поговоря с старцемъ Макариемъ и с старостою и с выборными крестьяны тѣхъ вотчинъ, которыя написаны в сыску, и иныхъ розныхъ помѣщиковыхъ крестьянъ добрыхъ и старыхъ по человѣку, которыхъ домовые крестьяне знаютъ, в село Михайловское призвалъ и сказку ихъ, какъ написано выше сего, вычелъ и ихъ допросилъ—какъ Помѣснаго приказу подъячей Ѳедоръ Максимовъ про домовую землю сыскивалъ и они ему сказки таковы дали ль, рѣчку Городенку они межею называли ль и для чего такъ, или они тое рѣч-

ку Городенку межею не называли, и какъ они в сыску подьячему сказали, и впредь лучитца ими же сыскать иному кому, какъ они учнутъ в сыску говорить.

И по допросу вотчины царевича Мелетійскаго Рузскаго уѣзду села Знаменскаго крестьянинъ Сенка Ивановъ сказалъ: в нынѣшнемъ во 196 году мая въ день противъ челобитья Ильи Михайлова сына Кутузова о пустоши Глазатовой Помѣснаго приказу подьячей Ѳедоръ Максимовъ сыскивалъ и в село Знаменское Илья Кутузовъ и подьячей приѣзжалъ и сказки у насъ о пустоши Глазатовой просилъ, и я сказки никакие не далъ, потому что пустоши Глазатовой не знаю; и Илья Кутузовъ и подьячей, взявъ того жъ села Знаменскаго крестьянъ Макушку Иванова, Стенку Яковлева, напоилъ пьяныхъ и они Макушка да Стенка сказку имъ дали пьянымъ обычаемъ безъ мирскаго вельнѣя; а какъ та сказка написана и кто руку приложилъ, того я не вѣдаю. А будетъ впредь лучитца кому сыскать, и мы сказку дадимъ такъ, какъ укажетъ государь нашъ и что знаемъ или не знаемъ, то и скажемъ.

Вотчины боярина князя Андрея Ивановича Голицына Рузскаго уѣзду сельца Селезнева крестьянинъ Сенка Ѳедоровъ сказалъ: в нынѣшнемъ во 196 году мая въ день противъ челобитья Ильи Михайлова сына Кутузова Помѣснаго приказу подьячей Ѳедоръ Максимовъ про пустошь Глазатову сыскивалъ и сказку у насъ просилъ и мы ему сказку дали такую, что рѣчка Городенка межъ Рузскаго и Звенигородскаго уѣзду и врагъ Глазовъ есть, а владѣютъ тѣмъ Глазовымъ оврагомъ Крутицкаго дому села Михайловскаго крестьяне, а почему владѣютъ, того не вѣдаемъ; а пустоши Глазатовой не знаемъ, вѣтъ и не бывала, и рѣчку Городенку межъ Рузскаго и Звенигородскаго уѣзду межею не называли, и то подьячей написалъ не по нашему вельнѣю. Да и в Рузскомъ уѣздѣ рѣчка Городенка есть. Да будетъ и впредь лучитца кому иному сыскать, и наша сказка будетъ тожъ.

Вотчины Ивана Ларионова сына Иванова Рузскаго уѣзду сельца Песочни да деревни Подпорина крестьянинъ Абросимеа Мартиновъ сказалъ: в нынѣшнемъ во 196 году противъ челобитья Ильи Кутузова Помѣснаго приказу подьячей Ѳедоръ Максимовъ сыскивалъ про пустошь Глазатову и просилъ у насъ сказки, и я ему сказки никакие не далъ, потому что пустоши Глазатовой не знаю; и Илья Кутузовъ и подьячей, взявъ того жъ сельца Песочни старосту Овдохимку Яковлева да брата ево Петрушку, напоили пьяныхъ и они сказку дали пьянымъ обычаемъ; а какъ сказка написана, того я не вѣдаю. А они староста

Овдовимка и братъ ево Петрушка недавно поселены и ничего не знаютъ. Да впредь лучитца кому сыскать, и я Абросимка скажу то: в Звенигородскомъ уѣздѣ рѣчки Городенки и пустоши Глазатовой не знаю, потому что недавно поселены; а в Рузскомъ уѣздѣ рѣчку Городенку, что подь самую Рузу подошла, знаю.

Вотчины Степана Иванова сына Посѣва Рузскаго уѣзду сельца Остаѣева деревни Дикова крестьяне Архипко Ѡминъ, Анофрейко Григорьевъ сказали: в нынѣшнемъ во 196 году противъ челобитья Ильи Кутузова Помѣснаго приказу подьячей Ѡедоръ Максимовъ про пустошь Глазатову сыскивалъ и у насъ сказку просилъ, и мы ему сказки никакие не дали, потому что пустоши Глазатовой не знаемъ, в которомъ она уѣздѣ есть и кто ея владѣеть; и Илья Кутузовъ, взявъ того жъ сельца Остаѣева крестьянъ Митву Анофрѣва Ѡедосейка да Ивашка Михайловыхъ, Антошка Ѡоминъ, Стенка Григорьевъ, и напоилъ ихъ пьяныхъ и они сказку дали; а какъ та сказка писана, того мы не вѣдаемъ. А будетъ впредь лучитца сыскать иному кому, и мы Архипко Ѡоминъ, Анофрейко Григорьевъ скажемъ то: межъ Звенигородскаго и Рузскаго уѣзду рѣчка Городенка и врагъ Глазатовъ есть; а почему рѣчка Городенка словеть, того не знаемъ; а врагомъ Глазатовымъ владѣютъ Крутицкаго дому села Михайловскаго крестьяне, а пустоши Глазатовой не знаемъ, нѣтъ и не бывало. Да и в Рузскомъ уѣзде рѣчка Городенка есть.

Вотчины вравчегю князя Алексѣя Петровича Прозоровскаго Рузскаго уѣзду села Никольскаго крестьяне Петръ Андреевъ, Василей Кипреяновъ в домовую вотчину в село Михайловское не поѣхали, а сказали домовому крестьянину, которой по нихъ ѣздилъ, Терешѣ Михайлову: противъ челобитья Ильи Кутузова Помѣснаго приказу подьячему, которой сыскивалъ про пустошь Глазатову, села Никольскаго попъ да староста Васка Мартиновъ сказку дали воровски, без мирскаго велѣнья и о томъ де на попа и на старосту будемъ битъ челомъ князю Алексѣю Петровичу, что сказки воровски даютъ без мирскаго велѣнья; а какъ сказка написана, того не вѣдаемъ.

Вотчины Гаврила Жеребцова Рузскаго уѣзду сельца Мытниковъ крестьяне в домовую вотчину село Михайловское не поѣхали, а сказали домовому крестьянину, которой по нихъ ѣздилъ, Понкрашѣ Иванову: ѣхать де намъ в село Михайловское не для чего, а что де противъ челобитья Ильи Кутузова Помѣснаго приказу подьячему, которой сыскивалъ про пустошь Глазатову, сказку дали такую, что знаемъ врагъ Глазовъ, а пустоши Глазатовой не знаемъ.

Вотчины стольника Леонтыя Яковлева сына Кокоткина Рузскаго уѣзду сельца Старова приказной челобѣкъ Андрей Ѳедоровъ да староста Титко Савельевъ сказали: в нынѣшнемъ во 196 году противъ челобитья Ильи Кутузова Помѣснаго приказу подьячей Ѳедоръ Максимовъ сыскивалъ о домовой полевой землѣ села Михайловскаго, что билъ челомъ Илья Кутузовъ, назвавъ пустошью Глазатымъ, и Илья Кутузовъ в сельцо Старое присылалъ многожды и самъ с подьячимъ приѣзжалъ и сказки у насъ о пустоши Глазатовой просилъ, и мы ему Ильѣ Кутузову и подьячему сказки о пустоши Глазатовой никакки не дали и впредь не дадамъ, потому что пустоши Глазатовой не знаемъ, нѣтъ и не бывало. А будетъ впредь кому лучитца сыскать и мы скажемъ то: межъ Звенигородскаго и Рузскаго уѣзду разполъ врагъ Глазовъ, по сторону Звенигородскаго уѣзду земля Крутицкаго дому села Михайловскаго, а по другую сторону Глазова врага Рузскаго уѣзду земля стольника Леонтыя Яковлева сына Кокоткина; а пустоши Глазатовой не знаемъ, нѣтъ и не бывало.

Вотчины боярина князя Ивана Борисовича Троекурова Звенигородскаго уѣзда села Никольскаго деревни Семенкова крестьянинъ Ивашко Семеновъ прозвище Латышъ сказалъ: противъ челобитья Ильи Кутузова Помѣснаго приказу подьячему Ѳедору Максиму о пустоши Глазатовой сказки никакки не дали и пустоши Глазатовой не знаемъ. А будетъ впредь лучитца кому сыскать, и мы скажемъ то: в Звенигородскомъ уѣздѣ Крутицкаго дому под селомъ Михайловскимъ рѣчка называютъ Городенкою, а почему словоъ та рѣчка Городенка, того не вѣдаю; а межъ Рузскаго и Звенигородскаго уѣзду Глазовъ врагъ есть, а владѣлъ изстари князь Михайло Михайловичъ Темкинъ Ростовской, а послѣ того князь Іаковъ Куденетовичъ Черкасской, а послѣ князь Іакова Куденетовича владѣютъ и понынѣ Крутицкаго дому села Михайловскаго крестьяне, а почему, того не вѣдаю; а пустоши Глазатовой не знаю, нѣтъ и не бывало. Да и в Рузскомъ уѣздѣ рѣчка Городенка есть и под самую Рузу подошла.

Вотчины Вознесенскаго дѣвicha монастыря Рузскаго уѣзда сельца Вишеновъ крестьяне староста Гришка Савельевъ, Ефимка Борисовъ, Родка Исаевъ сказали: в нынѣшнемъ во 196 году противъ челобитья Ильи Кутузова подьячей Ѳедоръ Максимовъ сыскивалъ о домовой полевой землѣ села Михайловскаго, что билъ челомъ Илья Кутузовъ, назвавъ пустошью Глазатовымъ, и Илья Кутузовъ и подьячей в село Вишенки приѣзжали и сказки у насъ просили про пустошь Глазатову, и мы сказки никакки не дали и пустоши Глазатовой не знаемъ; и онъ Илья Кутузовъ и подьячей с людьми своими ималъ насъ нево-

лею с поля и сказки просилъ с великимъ пристрастиемъ, и мы потому жъ сказки не дали, и онъ Илья Кутузовъ за то что не дали сказки бранилъ игуменью нашу и насъ всякими бранными словами и мы в томъ являли окольнымъ людемъ. А будетъ впредь лучитца кому иному сыскать, и мы скажемъ то: межъ Звенигородскаго и Рузскаго уѣзду рѣчка Городенка и врагъ Глазовъ есть, а владѣютъ тѣмъ Глазовымъ врагомъ Крутицкаго дому села Михайловскаго крестьяне по межнику, что за Глазовымъ врагомъ изстари, а почему владѣютъ, того не вѣдаемъ; а пустоши Глазатовой не знаемъ, нѣтъ и не бывало. А рѣчка Городенка межъ Звенигородскаго и Рузскаго уѣзда не межа; да и в Рузскомъ уѣздѣ рѣчка Городенка есть и подъ самую Рузу подошла.

Вотчины Чудова монастыря Рузскаго уѣзда сельца Волкова крестьянинъ Никитка Григорьевъ сказалъ то жъ, что сказали вотчины Вознесенскаго дѣвеча монастыря сельца Вишенокъ крестьяне.

Вотчины Ильи Леонтьева сына Бражникова Рузскаго уѣзда сельца Еленикова крестьянинъ Лбушко Евѣимовъ прозвище Крюкъ да вотчины Петра Артемьева сына Бражникова села Борзцова крестьянинъ Антипко Карповъ сказали то жъ.

Вотчины Сергия Аврамовича Лопухина Звенигородскаго уѣзду села Покровскаго крестьяне Пронка Ѳеодоровъ, Лувашка Григорьевъ сказали: противъ челобитья Ильи Кутузова Помѣснаго приказу подьячему Ѳеодору Максиму, что сыскивалъ про пустошь Глазатову, сказки никакие не дали и пустоши Глазатовой не знаемъ. Да и впредь лучитца кому иному сыскать, и мы скажемъ то: межъ Рузскаго и Звенигородскаго уѣзду рѣчку Городенку не знаемъ, а знаемъ рѣчку Городенку в Рузскомъ уѣздѣ, а от людей слышимъ, что межъ Звенигородскаго и Рузскаго уѣзду врагъ Глазатой есть, а владѣютъ Крутицкаго дому села Михайловскаго крестьяне изстари, а почему владѣютъ того не вѣдаемъ.

Бьетъ челомъ холопъ вашъ Крутицкаго дому стряпчей Ивашко Зиновьевъ. Домовые, государи, дѣла у меня холопа вашего с стольникомъ съ Ильею Кутузовымъ да Хлѣбѣннаго дворца с стряпчимъ съ Иваномъ Ероховымъ в Помѣсномъ приказѣ Звенигородскаго уѣзду в домовоѣ вотчинной землѣ села Михайловскаго; и нынѣ межъ митрополичества я холопъ вашъ вамъ, великимъ государямъ, бить челомъ и в челобитныхъ своего имени писать не смѣю. Да по вашему великихъ государей указу и по приказу святѣйшаго патриарха и крѣпости всѣ до митрополическаго поставленья запечатаны. Милосердые (п)! Пожалуйте меня холопа своего, ведите, государи, в тѣхъ дѣлахъ

киѣ холопу вашему отсрочить до тѣхъ мѣстъ, какъ будетъ в дому пречистые Богородицы преосвященный митрополить. Государи, смилуйтесь.

Такова челобитная подана в Помѣсномъ приказѣ; помѣта на ней дьяка Дмитрія Ѳедорова: 196 года июня въ 14 день взять к дѣлу, и отдана к дѣлу подьячему Василю Львову.

Такова жъ другая челобитная подана думному Василю Семенову; помѣта ево жъ думново: 196 года июня въ 14 день великие государи пожаловали, велѣли ему в томъ дѣлѣ отсрочить, покамѣста на той митрополи иной митрополить будетъ и указъ о томъ учинить боярину князю Ивану Борисовичу Троекурову с товарищи; и та челобитная с указомъ подана в Помѣсномъ приказѣ, помѣта на той же дьяка Дмитрія Ѳедорова: взять к дѣлу и отдана к дѣлу подьячему Андрею Гридникову.

Бьетъ челомъ холопъ Крутицкаго митрополича дому стряпчей Ивашко Зиновьевъ. Дѣло у меня, государи, холопа вашего в Помѣсномъ приказѣ со стольникомъ с Ильею Кутузовымъ у подьячаго у Козмы Рудѣва да Хлѣбеннаго дворца с стряпчимъ съ Иваномъ Ероховымъ у подьячаго у Андрея Гриденикова Звенигородскаго уѣзду села Михайловскаго в домовыхъ вотчинныхъ земляхъ. И в нынѣшнемъ, государи, во 196 году июня въ 14 день по именному вашему великихъ государей указу противъ моего холопа вашего челобитья велѣно в тѣхъ дѣлахъ мнѣ холопу вашему отсрочить, покамѣста в дому пречистыя Богородицы преосвященный митрополить будетъ, и тотъ вашъ великихъ государей указъ взять к дѣлу Ивана Ерохова к подьячему к Андрею Гриденикову. Милосердые! Пожалуйте меня холопа своего, велите, государи, из того вашего великихъ государей именнаго указу выписать и выписку взять к челобитью стольника Ильи Кутузова.

*На оборотъ:* Такова челобитная подана в Помѣсномъ приказѣ; помѣта на ней дьяка Василя Мануилова: 196 года июня въ 7 день взять к дѣлу и выписать, и отдана подьячему к дѣлу Кузмѣ Рудѣву.

Отпись Василя Бражникова на помѣстную ево пустошь Бавкино крестьянину Васкѣ Павлову со 188 году на пять лѣтъ, оброку на годъ по рублю по 10 алтынѣ да по три четверника хмѣлю, письма Дмитрея Степанова сына Корякина.

Отпись руженина Никиты Кузмина сына Бражникова на помѣстную ево пустошь Вшивково крестьянину Васкѣ Павлову со 179 году



на пять лѣтъ, оброку на годъ по 10 алтынъ, за рукою Архангельскаго попа Аванасья.

Отпись Василья Бражникова 196 году на полпустоши Панина домовому крестьянину Мишеѣ Корякину, оброку плачено 26 алтынъ 4 деньги, отпись писалъ Кормоваго дворца подьячюшнякъ Дѣи Сукмановъ.

Отпись Никиты Бражникова человѣка ево Ѳедки Михайлова на пустошь Вшивково с лугами, на пустошь Ненилино, на пустошь Ветчанкино на оброкъ со 185 году по 189 годъ, оброку на годъ по рублю по 3 алтына по 2 денги, отпись писалъ по Ѳедкину велѣнью села Ворзцова попъ Титъ Семеновъ.

Отпись Никиты Бражникова на помѣсные ево пустоши в Русскомъ уѣздѣ на пустошь Вшивково, на пустошь Ненилино, на пустошь Ветчанкино домовымъ крестьянамъ Сенькѣ Васильеву Юркѣ Ѳедотову из оброку на 190 годъ, оброку рубль 26 алтынъ 4 деньги, отпись писалъ Илья Бражниковъ.

Отпись Никиты Козмина сына Бражникова на помѣсные ево пустоши на пустошь Вшивково да на пустошь Ненилино домовымъ крестьяномъ Юркѣ Ѳедотову на сѣнные покосы на 195 годъ, взято денегъ полтора рубли, да на полпустоши Панина крестьянину Мишеѣ Дмитріеву, оброку плачено 26 алтынъ 4 деньги, отпись писалъ села Михайловскаго дьячекъ Бориска Евсѣгнѣевъ 195 году февраля въ 17 день.

Отпись Василья Бражникова 176 году на пустошь Удалое крестьянину Юркѣ Ѳедотову, оброку за тое пустошь 23 алтына 2 денги, отпись писалъ села Михайловскаго дьячекъ Евтифѣйко Васильевъ за рукою Архангельскаго попа Аванасья.

Далѣе слѣдуетъ челобитная Евѳимія митрополита Крутицкаго великимъ государямъ. *На оборотъ*: Такова челобитная подана в Помѣсномъ приказѣ; помѣта на пей дьяка Дмитрея Ѳедорова: 196 года августа въ 27 депъ взять в дѣлу Трифону Михайлову сыну Шишигину.

Помѣта дьяка Семена Васильева: 197 года октября въ 18 день по указу великихъ государей бояринъ князь Иванъ Борисовичъ Троекуровъ с товарищи, слушавъ сего дѣла, приговорили: послать грамоты к воеводѣ велѣть про тѣ пустоши и про полевою землю Крутицкаго митрополита сыскать вновь большимъ повальнымъ обыскомъ и по сыску досмотрить и чертежъ учинить; а в чемъ учинитца споръ у челобитчиковъ или у обыскныхъ людей давать и очныя ставки и очныхъ ставокъ потому жъ розыскать о всемъ подлинно; и у того розыску обыскнымъ людямъ, которые сказывали по челобитью Ивана

Казаринова пустоши Трофимово и Окатьево, велѣть указать в которомъ они мѣсть и на какихъ урочищахъ, и в досмотрѣ и в чертежѣ описать про все имянно с очискою. Да тотъ розыскъ и досмотръ и чертежъ за руками прислать в Помѣсной приказъ; а для того розыску послать с дѣла списокъ, а обыскнымъ людямъ имянную роспись за подъячьею приписью.

#### С п и с о к ъ с п а м я т и .

Лѣта 7197 ноября въ 7 день по указу великихъ государей (сполна) память Московскаго уѣзда вотчины Вознесенскаго дѣвича монастыря села Алексина прикащику Михайлу Селиверстову. В нынѣшнемъ во 197 году преосвященный Евѣимій, митрополитъ Сарскій и Подонскій, прислалъ сына боярскаго в приказъ Вознесенскаго дѣвича монастыря дѣл: домовая де ихъ вотчина в Звенигородскомъ уѣздѣ село Михайловское и межа у нихъ в тому селу межъ Звенигородскаго и Рузскаго уѣздовъ и тое де между знаютъ монастырскіе крестьяне села Вишеновъ и на словахъ ихъ крестьянъ того села Михайловскаго между сказываютъ, а подлинно домовымъ дѣтамъ боярскимъ и крестьяномъ не уважутъ. И какъ к тебѣ ся память придетъ, и тебѣ бъ того сельца Вишеновъ старостѣ и крестьяномъ прямую межу велѣть указать домовымъ дѣтамъ боярскимъ и крестьянамъ вправду, будетъ подлинно знаютъ. У подлинной памяти припись дьяка Козмы Денисова.

И ноября въ 10 день противъ сей памяти домовому дьяку Алексею Земцову села Вишеновъ лучіе старые крестьяне сказали: межникъ де они, которой указывали домовые крестьяне села Михайловскаго, знаютъ, а прямой ли де то межникъ, про то они не вѣдаютъ; а про то де они вѣдаютъ: которая земля села Михайловскаго по другую сторону рѣчки Городенки, тою землею по тотъ межникъ изстари владѣютъ села Михайловскаго крестьяне.

Бьетъ челомъ холопъ вашъ Васья Кутузовъ. Билъ челомъ дяди мой Илья Михайловъ сынъ Кутузовъ в прошломъ во 197 году намъ великимъ государемъ из порожихъ земель в Рузскомъ уѣздѣ в Замошской волости о пустоши Глазатой да о пустоши Шахматахъ; и по ево челобитью про тѣ пустоши розыскивано и розыскъ в Москвѣ в Помѣсной приказъ присланъ. И противъ того челобитья дяди моего оспорили тѣ пустоши Крутицкаго митрополита стряпчей да Илья Бражниковъ з братьями и назвали тѣ пустоши своимъ помѣснымъ землями: Крутицкаго митрополита стряпчей села Михайловскаго Звенигородскаго уѣзду, бутто ихъ полевая земля за рѣчкою

Городенкою; а за рѣчкою, государи, Городенкою Русской, а не Звенигородскою уѣздъ, и земель Крутицкаго митрополита никакихъ нѣтъ. А Илья Бражниковъ вотчинною и помѣсною землею сельца Елнкова полевою жъ землею, а тѣ государи пустоши по розыску объявились особые а не полевые земли. А дяди моего, государи, в прошломъ во 197 году не стало. Милосердые (п)! Пожалуйте меня холопа-своего, велите, государи, тѣ пустоши по челобитью и по розыску дяди моего Ильи Кутузова отдать мнѣ холопу своему в помѣстье.

У подлинной челобитной помѣта дьяка: 198 года октября въ 21 день взять к дѣлу и выписать; и отдана подъячому:

Да к той челобитной Василей Кутузовъ руку приложилъ.

Бьетъ челомъ богомолецъ вашъ государевъ Евсимій митрополитъ Крутицкій. Вашего великихъ государей богомолья дому пречистые Богородицы вотчина в Звенигородскомъ уѣздѣ в Тростенскомъ стану село Михайловское с деревнями и с пустошми; и того, государи, села Михайловскаго и домовыхъ пустошей полевая земля за рѣчкою Городенкою в уѣздномъ межникѣ на урочищѣ на Глазатовскомъ врагѣ смежно Русскаго уѣзда Замошскіе волости разныхъ помѣщиковъ и вотчинниковъ с землями. И в прошломъ, государи, во 186 году билъ челомъ брату вашему великихъ государей блаженна памяти великому государю царю и великому князю Феодору Алексѣевичу, в. в. и м. и б. Р. самодержцу, дьякъ Иванъ Казариновъ о той домовой старинной вотчинной землѣ, назвавъ Русскаго уѣзда из обводныхъ земель пустошью будто Глазатымъ; и противъ того ево Иванова челобитья про тое землю сыскivano. А в сыску сыскные люди, мстя домовымъ крестьянамъ в сосѣдствѣ недружбу, свазали неправду. И то ево Иваново челобитье Казаринова и ложный сыскъ челобитиемъ преосвященнаго Варсонофія митрополита оспорено. И послѣ, государи, того Иванъ Казариновъ, развѣдавъ подлинно, что та земля домовая вотчинная старинное владѣнье села Михайловскаго крестьянъ, а не пустошь Глазатое, и битъ челомъ вамъ великихъ государемъ онъ Иванъ не сталъ. Да в прошломъ же, государи, 196 году билъ челомъ вамъ великимъ государемъ Илья Михайловъ сынъ Кутузовъ о той же домовой вотчинной землѣ, назвавъ пустошью Глазатымъ же; и противъ челобитья Ильи Кутузова сыскivano жъ немногими людьми ево Ильи Кутузова хлѣбоящцы, и то ево Ильино челобитье и неправый сыскъ опорочено жъ; да и Илья Кутузовъ послѣ того о той землѣ вамъ великимъ государемъ битъ челомъ не сталъ, потому что развѣдалъ подлинно, что та земля домовая, а не пустошь Глазатое. И в

нынѣшнемъ, государи, во 198 году в ноябрѣ и въ иныхъ мѣсяцахъ билъ челомъ вамъ великимъ государемъ Хлебеннаго двorca страпчій Иванъ Ероховъ о той же домовой вотчинной землѣ, назвавъ пустошью Глазатымъ же, из порозжихъ обводныхъ земель в помѣстье. А та, государи, земля домовья вотчины села Михайловскаго и пустошей полевая домовыхъ крестьянъ старинное владѣнье, а не пустошь Глазатое и жилыхъ дворовыхъ мѣсть и никакихъ признакъ на той землѣ нѣтъ; да и по Русскимъ писцовымъ книгамъ 133 и 134 годовъ в Рускомъ уѣздѣ в Замошской волости о порозжихъ земляхъ пустоши Глазатой нигдѣ не написано. И по вашему великихъ государей указу и по приговору боярина Петра Васильевича Шереметева с товарищи велѣно на тое домовую старинную землю послать дворянина да подъячаго старого и про ту землю и про градскую межу розыскать сторонними людьми и старожилы. А по вашему великихъ государей указу противъ челобитья боярина Матвѣя Богдановича Милославскаго да Алексѣя Подтопкина велѣно в Звенигородскомъ уѣздѣ у межеваго дѣла быть Гаврилу Бартеневу да подъячему Семену Иванову сыну Александрову. Милосердые (п)! Пожалуйте меня своего великихъ государей богомольца, не велите, государи, ложному Иванову челобитью Ерохова вѣрить и старинной домовой вотчинной земли, которую называетъ Иванъ Ероховъ порозжею обводною землею пустошью Глазатымъ, и которую старинную домовую вотчинную землю за рѣчку Городенкою до уѣзднаго межника называетъ онъ Иванъ пустошью Окатьевою и Рыжковою и стариннаго владѣнья домовыхъ крестьянъ отнять, велите, государи, противъ прежняго своего великихъ государей указу в Замошской волости и про уѣздной межникъ, по которой изстари владѣютъ домовою вотчинною землею села Михайловскаго крестьяне, и про порозжія земли, которыя Иванъ Ероховъ вѣняетъ в домовой вотчинной землѣ, розыскать и досмотритъ вновь и по своему великихъ государей указу и по новоуказнымъ статьямъ домовую вотчинную землю села Михайловскаго и пустошей, которыя на рѣчкахъ на Озернѣ и на Городенкѣ, и за рѣчками пашню и лѣса и сѣнные покосы и всякія угоды по писцовымъ книгамъ противъ дачъ от помѣстныхъ и от вотчинныхъ земель отмежевать и о томъ к межевщикамъ в Гаврилу Бартеневу и к подъячему дать свою великихъ государей межевую грамоту.

*На оборотъ:* Такова челобитная подана в Помѣстномъ приказѣ; помѣта на ней дѣлака Михайла Яковлева: 198 года августа въ 30 день взята к дѣлу, и отдана к дѣлу подъячему Трифону Шингину.

В прошломъ во 186 году в Помѣстномъ приказѣ противъ челобитья Ивана Казаринова в сказеѣ Алексѣя Земцова написано: о которыхъ пустошахъ из порозжихъ земель в Рузскомъ уѣздѣ в Замошской волости по писцовымъ книгамъ и из обводныхъ земель (въ Рузскомъ уѣздѣ) о пустоши Глазатой, о пустоши Трофимовѣ, о пустоши Окатьевѣ на рѣчкѣ Городенкѣ, и ихъ до тѣхъ пустошей, которые в Рузскомъ уѣздѣ, дѣла нѣтъ; а что обыскные люди в обыску сказали, будто тѣми пустошми владѣютъ домовые крестьяне и тѣми де пустошми домовые крестьяне не владѣютъ, та де земля домовая вотчинная села Михайловскаго и пустошей по обѣ стороны рѣчки Городенки и на Глазатовскомъ врагѣ в Звенигородскомъ уѣздѣ, а не в Рузскомъ, и тою вотчинною землею владѣютъ изстари в селу Михайловскому и в пустошамъ по писцовымъ книгамъ Звенигородскаго уѣзду.

Да противъ тое сказки вновь о розыскѣ в Помѣстномъ приказѣ подана челобитная.

На дѣлѣ помѣта: во 186 году апрѣля въ 16 день бояринъ князь Иванъ Борисовичъ Репнинъ и дьяки, слушавъ сего дѣла, приговорили: послать великаго государя грамоту к воеводѣ противъ сказки Алексѣя Земцова пустошь Глазатая полевая ли земля села Михайловскаго или особая пустошь, и противъ челобитья Бражниковыхъ пустошь Шахматы полевая ль земля сельца Елки или особая, сыскать большимъ повальнымъ обыскомъ и по сыску досмотрить и чертежъ учинить и на чертежѣ подписать подлинно и сыскъ и досмотръ и чертежъ прислать в Помѣстной приказъ. И в прошломъ во 186 году августа въ \_\_\_\_\_ день по указу блаженныя памяти великаго государя царя и великаго князя Θεодора Алексѣевича, в. в. и м. и б. Р. самодержца, и противъ челобитья Ивана Казаринова и преосвященнаго Варсонофія митрополита с наказною памятью подьячій не посланъ.

Бьетъ челомъ богомолецъ вашъ государевъ Евѣимій митрополить Крутицкій. Дѣло, государи, у домового стряпчаго Хлѣбѣннаго двorca с стряпчимъ со Иваномъ Ероховымъ в Помѣстномъ приказѣ Звенигородскаго уѣзду домовые вотчины села Михайловскаго о домовою старинной вотчинной распашной землѣ, что за рѣчкою Городенкою, которую вотчинную землю называетъ онъ Иванъ Ероховъ пустошми Рыжковою да Окатьевымъ да Глазатымъ. И по вашему великихъ государей указу по приговору боярина Петра Васильевича Шереметева с товарищи и по помѣтѣ на выпискѣ думнаго дьяка Автанова Ивана вельно послать ваша великихъ государей грамота и со всего подлиннаго дѣла списокъ и прежнимъ обыскнымъ людямъ роспись к

межевщнику к Гаврилу Бартеневу и к подьячему, а по той вашей великихъ государей грамотѣ велѣно имъ межевщнику и подьячему про домовую вотчинную землю, которую онъ Иванъ называетъ вышени-санными пустошми, розыскать большимъ повальнымъ обыскомъ и указъ учинить по наказу. И по тому вашему великихъ государей указу ваша великихъ государей грамота и со всего подлиннаго дѣла списокъ готовится. А онъ Иванъ Ероховъ с тое жъ помѣты взялъ вашу великихъ государей грамоту не со всего подлиннаго дѣла, похотя привести межевщниковъ на всякую неправду, также, государи, и сыскныхъ людей наговорить. И тое вашу великихъ государей грамоту онъ Иванъ Ероховъ отнесъ к печати. Милосердые (п)! Пожалуйте меня своего великихъ государей богомольца, не велите, государи, ему Ивану тое грамоты печатать и велите, государи, тое грамоту из Печатнаго приказу взять в Помѣстной приказъ, потому что по вашему великихъ государей указу по помѣтѣ на выпискѣ велѣно послать к межевщнику одну вашу великихъ государей грамоту, а не двѣ, и о взятѣ грамоты из Помѣстнаго приказу в Печатной приказъ велите, государи, послать память.

*На оборотѣ:* Такова челобитная подана в Помѣстномъ приказѣ; помѣта на ней дьяка Григорья Молчанова: 199 года октября въ 9 день взять к дѣлу и грамоту от печати взять.

Далѣе слѣдуетъ такая же челобитная. *На оборотѣ:* такова челобитная подана в Печатномъ приказѣ; помѣта на ней дьяка Степана Мартыанова: 199 года октября въ 8 день, и отдана подьячему Федору Бѣрестову.

### С п и с о к ъ.

Отъ великихъ государей царей и великихъ князей Иоанна Алексѣевича, Петра Алексѣевича, в. в. и м. и б. Р. самодержцевъ, Гаврилу Артемьевичу Бартеневу да подьячему Ивану Титову. Былъ челомъ намъ великимъ государемъ преосвященный Евѣимій, митрополитъ Сарскій и Подонскій: дому де пречистыя Богородицы домовая ихъ вотчина в Звенигородскомъ уѣздѣ в Тростенскомъ стану село Михайловское с деревнями и с пустошми, а в нихъ по писцовымъ книгамъ письма и мѣры князь Ивана Шаховскаго да подьячего Ивана Волкова 132 и 133 году и по дачѣ 152 году написано пашни и перелогу и лѣсомъ поросло середніе земли 738 четей с осминою и с четверникомъ в полѣ, а в дву по тому жъ, сѣна 839 копенъ, лѣсу пашеннаго 11 десятинь с поддесятиною, лѣсу рощи 22 десятины без четверти десятины; а межи де того села Михайловскаго

и деревень и пустошей землѣ от помѣщичьихъ и от вотчинническихъ земель по писцовымъ книгамъ не написано и смежные де помѣщики и вотчинники многіе домовою землею завладѣли, а иныя помѣщики называютъ домовую вотчинную землю пустошными и бьютъ челомъ намъ великимъ государемъ изъ обводныхъ и изъ порозжихъ земель себѣ в помѣстье. И в прошломъ де во 198 году августа въ 30 день билъ челомъ намъ великимъ государемъ овъ же Крутицкій митрополитъ о межевой грамотѣ к межевщику к Гаврилу Бартенову да к подьячему к Ивану Титову, чтобы тою домовую вотчину села Михайловскаго и деревень и пустошей пашенную землю и сѣнные покосы и лѣсъ и всякія угодья от помѣстныхъ и от вотчинныхъ земель отмежевать. И послѣ де того билъ челомъ намъ великимъ государемъ Хлѣбненнаго дворца стряпчій Иванъ Ероховъ изъ порозжихъ земель о пустоши Окатевѣ да о пустоши Рыжковѣ да изъ обводныхъ земель о пустоши Глазатовой, назвавъ тѣми иными домовую старинную вотчинную землю, которая за рѣчкою Городенкою смежна Рузскаго уѣзда Замошской волости с помѣстными и вотчинными землями, себѣ в помѣстье. И в нынѣшнемъ де во 199 году октября въ 4 день по нашему великихъ государей указу и по приговору боярина нашего Петра Васильевича Шереметева с товарищи, по помѣтѣ на выпискѣ думнаго дьяка Автамона Иванова, велѣно послать к вамъ нашу великихъ государей грамоту, а велѣно прежнимъ обыскнымъ людямъ, которые в прежнихъ трехъ сыскахъ написаны, тѣ земли, о которыхъ бьетъ челомъ Иванъ Ероховъ, имъ указать; а в чемъ у нихъ смыслныхъ людей межъ нима учинится споръ, велѣно давать очныя ставки и с очныхъ ставокъ велѣно сыскать вновь большимъ повальнымъ обыскомъ самими ближними людьми и старожилами. Да будетъ по смыслу многихъ людей объявится земля домовая села Михайловскаго, велѣно отмежевать к домовою вотчинѣ селу Михайловскому; а будетъ объявится в Рузскомъ уѣздѣ особыя пустоши, и тѣмъ пустошамъ велѣно быть за Иваномъ Ероховымъ. И та де земля, которая за рѣчкою Городенкою, что называется Иванъ Ероховъ порозжими и обводными пустошными, домовая вотчинная земля и владѣютъ де тою землею изстари села Михайловскаго крестьяне по межнику, который написанъ в чертежѣ подьячего Ивана Жданова; а хотя бы та земля, которая за рѣчкою Городенкою была или по смыслу объявится и за межею домовые земли, и по нашему великихъ государей указу по новымъ статьямъ, каковы состоялся в прошломъ во 192 году, велѣно такія земли и по старому владѣнью отдавать тѣмъ же помѣщикамъ и вотчинникамъ. А в выпискѣ де

тѣхъ новоуказныхъ статей не написано и в помѣтѣ, каковъ по нихъ указъ чинить, не написано жъ. И намъ великимъ государемъ пожаловать бы ево, велѣтъ о такихъ земляхъ стариннаго владѣнья, которыя в межахъ и за межами, нашъ великихъ государей указъ учинить и из статей выписать и на выпискѣ, каковъ межовщику и подъячому учинить указъ, велѣтъ бы домѣтить и написать межовщику и в подъячому в тое жъ грамоту. А по книгамъ Звенигородскаго уѣзду письма и мѣры князь Ивана Шаховскаго да подъячего Ивана Волкова 132 и 133 году в Тростенскомъ стану в вотчинахъ написано: за вдовою за княгинею за Ориною князь Феодоровскою женою Ивановича Мстиславскаго в вотчинѣ, что прежь того было за бояриномъ за княземъ Дмитріемъ Феодоровичемъ Палецкимъ, село Михайловское на рѣкѣ Озернѣ пашни паханые вотчинниковы середніе земли 22 чети да крестьянскіе пашни паханья осмина без четверика да наѣздомъ пахано 10 четей, перелогомъ 100 четь да лѣсомъ поросло 109 четей с осминою и с четверикомъ в полѣ, а в дву потому жъ, сѣна 360 копенъ, лѣсу роци 20 десятинъ. Да под селомъ на рѣкѣ на Озернѣ мѣсто мельничное—пустошь, что была деревня Горнее селище на рѣкѣ на Городенѣ, пашни перелогомъ середные земли 7 четь да лѣсомъ поросло 15 четей в полѣ, а в дву потому жъ, сѣна 15 копенъ; пустошь что была деревня Мазилово на рѣкѣ на Городенѣ пашни перелогомъ середніе земли 8 четей да лѣсомъ поросло 30 четей в полѣ, а в дву потому жъ, сѣна 35 копенъ; пустошь что была деревня Лаврова пашни перелогомъ середніе земли 3 чети да лѣсомъ поросло 20 четей в полѣ, а в дву потому жъ, сѣна 16 копенъ; пустошь что была деревня Ворыпаева на рѣкѣ на Городенѣ пашни перелогомъ средніе земли 6 четей да лѣсомъ поросло 20 четей в полѣ, а в дву потому жъ, сѣна 23 копы. И во 176 году то село Михайловское с пустошми отказано преосвященному Павлу, митрополиту Сарскому и Подонскому, в вотчину со всѣми угодья. А Иванъ Ероховъ намъ великимъ государемъ былъ же челомъ: в прошломъ де во 186 году былъ челомъ брату нашему великихъ государей блаженныя памяти великому государю царю и великому князю Феодору Алексѣевичу, в. в. и м. и б. Р. самодержцу, дьякъ Иванъ Казариновъ в Русскомъ уѣздѣ в Замошской волости о пустошахъ о пустоши Ветчаной, о пустоши Трофимовой, о пустоши Рыжковой, о пустоши Оватъевой по писцовой книгѣ да из обводныхъ земель о пустоши Глазатой да о пустоши Шахматахъ; и противъ де того ево челобитья про тѣ пустоши сыскывано и чертежъ учиненъ и тотъ сыскъ и чертежъ нынѣ в Помѣстномъ приказѣ. Да



в прошломъ же во 191 году былъ челомъ намъ великимъ государемъ онъ Иванъ Ероховъ о тѣхъ же пустошахъ на него Ивана Казаринова, и то де челобитье дьяка Ивана Казаринова и ево Ивана Ерохова челобитьемъ преосвященнаго Варсонофія, митрополита Сарскаго и Подонскаго, оспорено, потому что домовыхъ ево дѣлъ страпчіе называютъ тѣ пустоши за рѣчкою Городенкою домовою своею вотчины Звенигородскаго уѣзда села Михайловскаго, а за тое де рѣчку Городенку по Звенигородскимъ писцовымъ книгамъ ихъ домовыхъ никакихъ земель не написано. А в обыску де обыскные люди во 186 году по челобитью дьяка Ивана Казаринова сказали, что тѣ пустоши в Рузскомъ уѣздѣ Замошской волости, а не Звенигородскаго уѣзда и не полевая ихъ земля села Михайловскаго, тѣ пустоши особыя, а межа де межъ Рузскаго и Звенигородскаго уѣздовъ рѣчка Городенка; а тѣ де пустоши Трофимово и Ветчаное и Глазатое с пустошныи, за рѣчкою Городенкою в Рузскомъ уѣздѣ, а не в Звенигородскомъ. И в прошломъ же де во 191 году по ево Иванову челобитью Ерохова и по челобитью преосвященнаго Варсонофія, митрополита Сарскаго и Подонскаго, по нашему великихъ государей указу посланъ по наказу из Помѣстнаго приказу подъячій Иванъ Ждановъ и про тѣ пустоши сыскивалъ и чертежъ учинилъ. А в сыску де многіе люди сказали, что в Рузскомъ уѣздѣ Замошской волости пустошь Ветчаное, пустошь Трофимово, пустошь Глазатое есть и рѣчку Городенку они знаютъ межъ Рузскаго и Звенигородскаго уѣздовъ; а подъячій Иванъ Ждановъ, дружа имъ, в чертежѣ градскую межу написалъ черезъ рѣку Городенку и черезъ врагъ Глазатовскій собою не противъ сказовъ тутошнихъ и стороннихъ людей. А пустошь де Ветчаное да пустошь Трофимово по нашему великихъ государей указу по писцовой книгѣ отданы ему Ивану в помѣстье на той же рѣчкѣ Городенкѣ в Рузскомъ уѣздѣ. Да в прошломъ же де во 196 году былъ челомъ намъ великимъ государемъ Илья Кутузовъ о тѣхъ же пустошахъ, и впротивъ челобитья ево посланъ по наказу подъячій Ѳедоръ Максимовъ, а велѣно ему про тѣ пустоши сыскать большимъ повальнымъ обыскомъ тутошными и сторонними многими людьми, что тѣ пустоши особые ль и в Рузскомъ ли уѣздѣ или Крутицкаго митрополита домовые ихъ вотчины села Михайловскаго полевая земля и рѣчка Городенка межъ Рузскаго и Звенигородскаго уѣздовъ градская ли межа. И в сыску де многіе люди сказали, что тѣ пустоши особыя в Рузскомъ уѣздѣ, а не полевая ихъ вотчинная земля села Михайловскаго и не Звенигородскаго уѣзду и рѣчка Городенка межъ Рузскаго и Звенигородскаго уѣзду межа.

Да и в челобитѣ своемъ преосвященнаго Варсонофія, митрополита Сарскаго и Подонскаго, домовыхъ дѣлъ стряпчей во 189 году противъ челобиты боярина князь Петра Ивановича Прозоровскаго да Василья Городчикова написать, что ихъ домовая вотчинная земля села Михайловскаго и пустошей с Рузскимъ уѣздомъ не сошлась, потому что межъ ихъ домовныя вотчины и межъ Рузскаго уѣзду розошли многіе земли розныхъ помѣщиковъ и вотчинниковъ. А нынѣ де они называютъ пустошь Глазатое на Глазатовскомъ врагѣ полевою землею села Михайловскаго черезъ рѣчку Городенку в Рузскомъ уѣздѣ. А ему де Ивану Ерохову по тому же ево челобитью в тѣхъ же мѣstechъ пустошь Трофимово да пустошь Ветчаное по писцовымъ книгамъ и по обыскомъ даны в Рузскомъ уѣздѣ, а не в Звенигородскомъ. И намъ великимъ государемъ пожаловать бы ево велѣть тѣ пустоши Окатьево и Рышково и Глазатое по обыскомъ отдать ему в помѣстье и велѣть бы из обысковъ и из чертежей 186 году и 191 года и 196 года и из челобиты ихъ с бояриномъ князь Петромъ Ивановичемъ Прозоровскимъ да с Васильемъ Городчиковымъ выписать и о томъ послать к вамъ нашу великихъ государей грамоту и велѣть бы тое ево землю размежевать с розными помѣщиками и вотчинниками Рузскаго уѣзду и которая примѣрная земля будетъ сверхъ старыхъ писцовыхъ ево дачъ велѣть бы дать ему же в помѣстье противъ нашего великихъ государей указу и новоуказныхъ статей. А в Рузскихъ писцовыхъ книгахъ письма в мѣри князь Ивана Шаховскаго да подьячего Ивана Волкова 132 года и 133 года Замошской волости в порожнихъ земляхъ написано: Володимировское да Микитинское помѣстье Гавриловыхъ дѣтей Спасителява пустошь что была деревня Удалое пашни перелогомъ худые земли 5 четъ да лѣсомъ поросло 20 четей в полѣ, а в дву потому жъ, сѣна 30 копенъ, лѣсу нѣтъ. Юрьевское помѣстье Ѳедорова сына Шадѣва пустошь что была деревня Ветчаное на рѣчкѣ на Городенкѣ пашни перелогомъ худые земли 2 чети да лѣсомъ поросло 10 четей в полѣ, а в дву потому жъ, сѣна 10 копенъ, а лѣсу нѣтъ. Пустошь что была деревня Трофимово на рѣчкѣ на Городенкѣ пашни перелогомъ худые земли 3 чети да лѣсомъ поросло 7 четей в полѣ, а в дву потому жъ, сѣна 15 копенъ, а лѣсу нѣтъ. И во 151 году пустошь Удалое дана Алексѣю Гриденину в помѣстье со всѣми угоды, а во 184 году то Алексѣево помѣстье Гриденина дано и отказано сину ево Борису Гриденину в помѣстье со всѣми угоды, а во 190 году Борисъ Гриденинъ то свое помѣстье пустошь Удалое на рѣкѣ Озернѣ пашни добрые земли 17 четей в полѣ, а в дву потому жъ, промѣ-

нилъ полюбовно Ивану Алексѣеву сыну Ерохову в помѣстье со всѣми угодьями; и та пустошь за нимъ Иваномъ Ероховымъ справлена и отказана. А пустошь Ветчаное на рѣчкѣ Городенкѣ во 194 году даны из порожнихъ земель по обыскомъ Ивану жъ Алексѣеву сыну Ерохову по писцовымъ книгамъ в помѣстье со всѣми угодьями и отказаны и мы великіе государи указали послать к вамъ нашу великихъ государей грамоту, велѣли прежнимъ обыскнымъ людямъ, которые во всѣхъ трехъ обыскахъ написаны, тѣ земли имъ указать; а какъ они тѣ земли укажутъ и в чемъ у нихъ межъ ими учинится споръ, имъ давать очныя ставки, для того что в троиъ обыскахъ про тѣ земли написаны разныя рѣчи и досмотры и чертежи не сходны. А с очныхъ ставокъ розыскать вновь большимъ повальнымъ обыскомъ самими ближними людьми и старожилыми—тѣ земли особе-ль пустоши, о которыхъ билъ челомъ и что дано Ивану Ерохову, или полевая земля вотчинной земли Крутицкаго митрополита села Михайловскаго и в которомъ уѣздѣ в Рузскомъ ли или Звенигородскомъ и межъ тѣми уѣздами градская межа рѣчка Городенка или градская межа межъ тѣхъ уѣздовъ по инымъ какымъ урочищамъ и другая рѣчка Городенка есть ли и по которме урочища межъ тѣхъ уѣздовъ прежніе помѣщичьи и вотчинничьи землями владѣли. А розыскавъ обо всѣхъ подлинно при старожилахъ тѣхъ земель и рѣчекъ и градской межи осмотрить и описать именно с котораго урочища и по которме чьи помѣщичьковы и вотчинничьковы или порожніе земли и сколь далеко другая рѣчка Городенка и земли, котормы написаны в писцовыхъ книгахъ на тѣхъ рѣчкахъ, кто ими владѣеть. А досмотра учинить чертежъ и подписать с подлинными очисками и по розыску и по досмотру и по чертежу учинить межъ тѣхъ уѣздовъ градскую межу. И будетъ земли объявляться за градскою межею в Звенигородскомъ уѣздѣ и домовые вотчинные земли, и тѣмъ землямъ быть в домовыхъ вотчинахъ к селу Михайловскому по прежнему. А буде объявляться в Рузскомъ уѣздѣ и особыя пустоши и тѣмъ пустошамъ за Иваномъ Ероховымъ и отмежевать по наказу. И розыскъ и досмотръ и чертежъ и книги прислать в Помѣстной приказъ. А прежнимъ обыскнымъ людямъ имена и чертежей послать для того розыску списки. И какъ к вамъ ся наша великихъ государей грамота придетъ, и вы бы, взявъ с собою тутошнихъ и стороннихъ людей старость и цѣловальниковъ и крестьянъ, сколько человекъ пригожь, в Рузской уѣздѣ в Замошскую волость въ Иваново вышеписанное помѣстье Ерохово, да в Звенигородской уѣздѣ в Тростенской станъ на спорную землю, что в спорѣ с Крутицкимъ митрополитомъ, ѣхали и

противъ челобитья преосвященнаго Евѣимія, митрополита Сарскаго и Подонскаго, и Ивана Ерохова и на той спорной землѣ велѣли прежнимъ обыскнымъ людямъ, которые во всѣхъ трехъ обыскахъ написаны, тѣ земли имъ указать; а какъ они тѣ земли укажутъ и в чемъ межъ ими учинится споръ, и вы бы велѣли имъ дать очныя ставки, для того что в тронхъ обыскахъ про тѣ земли написаны розныя рѣчи и досмотры и чертежи несходны. А с очныхъ ставокъ розыскали вновь большимъ повальнымъ обыскомъ самими ближними людьми и старожилы тѣ земли—особые ль пустоши, о которыхъ былъ челомъ и что даны Ивану Ерохову, или полевая земля вотчинной земля Крутицкаго митрополита села Михайловскаго и в которомъ уѣздѣ в Рязскомъ ли или в Звенигородскомъ и межъ тѣми уѣздами градская межа рѣчка Городенка или градская межа межъ тѣхъ уѣздовъ по инымъ какимъ урочищамъ и другая рѣчка Городенка есть ли и по которые урочища межъ тѣхъ уѣздовъ прежніе помѣщичьи и вотчинныя землями владѣли. А розыскавъ обо всемъ подлинно при старожилыхъ тѣхъ земель и рѣчекъ и градской межи досмотрели и описали именно с котораго урочища и по которые чьи помѣщичьовы и вотчинничьовы или порожія земли и сколь далеко другая рѣчка Городенка и земли которая написаны в писцовыхъ книгахъ на тѣхъ рѣчкахъ кто ими владѣть. А досмотря учинили чертежъ и подписали с подлинными отисками. А по розыску и по досмотру и по чертежу учинили межъ тѣхъ уѣздовъ градскую межу: и будетъ земли объявятся за градскою межею в Звенигородскомъ уѣздѣ и домовыя вотчинныя земли, и вы бы тѣмъ землямъ велѣли быть в домовыхъ вотчинахъ к селу Михайловскому по прежнему; а буде объявятся в Рязскомъ уѣздѣ и особыя пустоши и вы бы тѣмъ пустошамъ велѣли быть за Иваномъ Ероховымъ и отмежевали по наказу, каковъ вамъ наказъ данъ из Помѣстнаго приказу за приписью дьяка Гаврила Перекусихина по челобитью боярина нашего Матвѣя Богдановича Милославскаго да Алексѣя Подтопкина. А для розыску и очныхъ ставокъ посланы к вамъ с сею нашею великихъ государей грамотою с подлиннаго дѣла и с обысковъ и с чертежей списки и обыскнымъ людямъ имена за дьячьею приписью. А размежевавъ дать межевныя книги и розыскъ и досмотръ и чертежъ за руками прислали к намъ великимъ государемъ в Москвѣ и велѣли подать в Помѣстномъ приказѣ боярину нашему Петру Васильевичу Шереметеву с товарищи. Писано на Москвѣ лѣта 7199 октября въ день.

На дѣлѣ помѣта думнаго дьяка Автамона Иванова; у подлинной грамоты припись дьяка Гаврила Перекусихина; справа подьячаго Вона Яковлева.

На склейкѣ листовъ сей грамоты помѣта: старецъ Евѳимей.

Благословеніе преосвященнаго Евѳимія, митрополита Сарскаго и Подонскаго, домовому нашему дьяку Алексѣю Земцову. В нынѣшнемъ во 199 году октября въ 14 день писалъ ты к намъ: с межевщикомъ с Гавриломъ Бартевымъ и с подьячимъ ты видѣлся и имъ билъ челомъ, чтобы они в межеваньи домовныя вотчинныя земля чинили всякое добро, и обѣщали имъ дать почести по 10 рублей челобѣу да двумъ молодымъ подьячимъ по 2 рубли; и межевщикъ де и подьячій в домъ пречистыя Богородицы доброе дѣлать обѣщались. Ты жъ писалъ к намъ, чтобы взять из Помѣстнаго приказа грамота к межевщику да к подьячему да списокъ с дѣла. Ты жъ писалъ к намъ, чтобы прислать к тебѣ для межевщиковъ и стороннихъ людей дворянскаго чину двойныя водки и посного харчу. И по нашему указу послано к тебѣ с домовымъ сыномъ боярскимъ съ Евсевиємъ Ивановымъ на почестъ межевщику и подьячимъ денегъ 30 рублей, да водки двойной полведра, икры паясной 10 гривенокъ, вязиги 10 пучковъ, четвериакъ снятковъ, 2 бѣлыя рыбыцы, 4 звена бѣлужины, 50 свѣчь салныхъ, полстоны бумаги, двѣ рюмки, 10 стакановъ деревянныхъ. А грамота великихъ государей о межеваньи домовою вотчинной земли и списокъ с дѣла к тебѣ послано с домовымъ работникомъ с Левкою Левонтьевымъ нынѣшняго жъ октября въ 13-й день.

#### Списокъ с грамоты.

Отъ великихъ государей царей (сполна) в Рузской уѣздъ Гаврилу Артемьевичу Бартеву да подьячему Ивану Титову. Билъ челомъ намъ великимъ государямъ преосвященный Евѳимій, митрополитъ Сарскій и Подонскій: в нынѣшнемъ де во 199 году билъ челомъ онъ намъ великимъ государемъ домовые вотчины Звенигородскаго уѣзда Тростенскаго стану села Михайловскаго и деревень и пустошей о межевой грамотѣ к вамъ, и по нашему де великихъ государей указу по приговору боярина нашего Петра Васильевича Шереметева с товарищи о розискѣ и о межеваньѣ одной домовою земли, что в спорѣ съ Иваномъ Алексѣевымъ сыномъ Ероховымъ; а что той домовою вотчины села Михайловскаго и деревень и пустошей земли и сѣнные покосы и всякія угодыя от вотчинниковыхъ и помѣщичьихъ земель отмежевать противъ нашего великихъ государей указу и по наказу, того де в той нашей великихъ государей грамотѣ не написано. И намъ великимъ государемъ пожаловать бы ево, преосвященнаго Евѳимія, митрополита Сарскаго и Подонскаго, велѣтъ тое домовые вотчины села Михайловскаго и деревень и пустошей пашенную

землю и сѣнные покосы, которая земля и сѣнные покосы за рѣчкою Городенкою и на рѣкѣ Озернѣ и на рѣчкѣ на Юхонцѣ и за рѣчкою Озерною от розныхъ вотчинниковыхъ и помѣщичьихъ земель, обмежевать по старому владѣнью противъ нашего великихъ государей указу и по наказу, каковъ наказъ данъ вамъ изъ Помѣстнаго приказа, и о межеванѣ той вотчинной земли послать къ вамъ нашу великихъ государей межевую грамоту. А по книгамъ Звенигородскаго уѣзда письма и мѣры князь Ивана Шаховскаго 132 и 133 года в Тростенскомъ стану в селѣ Михайловскомъ и в пустошахъ сколько четвертные и пашенные земли и сѣнныхъ покосовъ и лѣсу, и то писано в прежней великихъ государей грамотѣ вобщемъ съ Иваномъ Ероховымъ. И мы великіе государи указали послать къ вамъ нашу великихъ государей грамоту, велѣли тое домовую вотчинную землю от помѣщичьихъ и от вотчинниковыхъ земель отмежевать по наказу и послать вамъ в Помѣстной приказъ грамоту. И какъ къ вамъ съ наша великихъ государей грамота придетъ, и вы-бѣ противъ челобитья взявъ с собою тутошнихъ и стороннихъ людей старосту и цѣловальниковъ и крестьянъ, в Звенигородскій уѣздъ в Тростенской станъ в домовую вотчину в село Михайловское с деревнями и пустошми ѣхали да ту вотчинную землю села Михайловскаго, что за рѣчкою Городенкою и на рѣкѣ Озернѣ и на рѣчкѣ Юхонцѣ и за рѣчкою Озерною, от розныхъ смежныхъ помѣщичьихъ и вотчинниковыхъ земель отмежевали по нашему великихъ государей указу и по наказу, каковъ вамъ данъ изъ Помѣстнаго приказа за приписью дьяка Гаврила Перекусихина, и по выписи, какова дана изъ Помѣстнаго жъ приказа. А размежевавъ дать межевыя книги тутошнихъ и стороннихъ людей, которые на томъ межеваньи будутъ за руками, и вы за своими руками прислали къ намъ великимъ государемъ къ Москвѣ и велѣли подать в Помѣстномъ приказѣ боярину нашему Петру Васильевичу Шереметеву с товарищи. Писанъ на Москвѣ лѣта 7199 октября въ 20 день.

У подлинной грамоты припись дьяка Гаврила Перекусихина, справа подьячего Воина Яковлева.

Благословеніе преосвященнаго Евѣмія, митрополита Сарскаго и Подонскаго, нашему домовому дьяку Алексѣю Земцову. В нынѣшнемъ во 199 году октября въ 27 день писалъ ты къ намъ о домовой нашей вотчинной землѣ, которая за рѣчкою Городенкою, межевщикъ Гаврило Бартенева и подьячій противъ челобитья Ивана Ерохова стали розыскивать нынѣшняго - жъ октября съ 24 числа. И какъ къ тебѣ съ наша грамота придетъ, и ты бы о домовой нашей вотчинной

всмиѣ пораждѣль, какъ тебя Богъ наставить, и межовщичку и подьячечу билъ челомъ, чтобы они тое домовую вотчинную землю отмежевали к домовоѣ нашей вотчинѣ к селу Михайловскому; и нынѣ что у тебя о той домовоѣ нашей вотчинной землѣ чинится, и ты бѣ о томъ к намъ отписалъ с домовымъ работникомъ съ Исачкомъ Павловымъ. Да били челомъ мы великимъ государемъ о грамотѣ изъ Сыскаго приказа к межовщичку к Гаврилу Бартеневу, чтобы сыскать вновь про Алексѣева крестьянина Подтопкина, и бояринъ князь Михайло Ивановичъ Лыковъ такой великихъ государей грамоты не отпускаетъ, а сказалъ: домовому нашему стряпчечу доведется с прежними обыскными людьми дать очная ставка. И тебѣ бѣ с прежними обыскными людьми поговорить в прежнемъ сыску и в допросныхъ рѣчахъ, какъ сыскивано по челобитью Алексѣя Подтопкина, какъ они сказали—такъ-ли, какъ написано в сыску, или они того не говаривали; и с того сыску списокъ для вѣдома к тебѣ посланъ с сею нашею грамотою. И грамоту великихъ государей об очной ставкѣ с сыскными людьми имать ли, и ты бѣ о томъ потому-жъ к намъ писалъ; и будетъ имать и мы такову великихъ государей грамоту взять велимъ, что с обыскными людьми дать очную ставку. Да буде писцу и подьячечу покажется от насъ дача мала, и ты-бѣ писцу обѣщаль дать 30 рублей, а подьячечу 20 рублей, или какъ тебя Богъ на разумъ наставить по тамочнѣму смотря. Писанъ октября въ 30 день.

### С п и с о к ъ.

Отъ великихъ государей царей (сполна) в Рузской уѣздъ стольнику нашему Гаврилу Артемьевичу Бартеневу да подьячечу Ивану Титову. В нынѣшнемъ во 199 году билъ челомъ намъ великимъ государемъ Хлѣбскаго дворца стряпчій Иванъ Ероховъ послана к вамъ наша великихъ государей грамота противъ челобитья преосвященнаго Евѣимія, митрополита Сарскаго и Подонскаго, и ево Иванову о спорной землѣ и для подлиннаго розыску посланъ к вамъ из Помѣстнаго приказу с общаго ихъ подлиннаго дѣла списокъ за дьячечю приписью, и в томъ де списокѣ зри во многихъ мѣстехъ причернено и вновь приписано. И намъ великимъ государемъ пожаловати бѣ ево Ивана, велѣтъ послать к вамъ нашу великихъ государей грамоту, чтобы тотъ списокъ для обличенья и справки с подлиннымъ дѣломъ прислать к Москвѣ. И какъ к вамъ ся наша великихъ государей грамота придетъ, и вы бѣ списокъ с подлиннаго дѣла, буде в томъ списокѣ черенье и вновь приписка есть, прислали к намъ великимъ государемъ к Москвѣ и велѣди подать в

Помѣстномъ приказѣ боярину нашему Петру Васильевичу Шереметову с товарищи. Писанъ на Москвѣ лѣта 7199 октября въ 31 день.

У подлинной великихъ государей грамоты приписъ дьяка, справа подъячего Ивана Палицына.

Бьетъ челомъ богомольецъ вашъ государевъ Евенмій митрополитъ Крутицкій. В нынѣшнемъ во 199 году по вашему великихъ государей указу противъ моего богомольца вашего и противъ челобитья Ивана Ерохова послана ваша великихъ государей грамота из Помѣстнаго приказу в Рузской уѣздъ к межевщику к Гаврилу Бартеневу да к подъячему въ Ивану Титову и со всего подлиннаго списокъ за приписью дьяка Гаврила Перекусихина, велѣно имъ про домовую вотчинную землю Звенигородскаго уѣзду села Михайловскаго, которая за рѣчкою Городенкою, по розыску учинить по наказу. И по тому вашему великихъ государей указу и по грамотѣ по тому дѣлу межевщикъ и подъячій почали розыскивать. И нынѣшнего жъ, государи, октября въ 31 день Иванъ Ероховъ в томъ дѣлѣ вида свои неправду, хотя то межевое дѣло остановить, билъ челомъ вамъ великимъ государемъ ложно, будто в списокѣ с подлиннаго дѣла, которое послано к межевщику и к подъячему, объявилось черненье и приписка межъ строевъ, чтобы тотъ списокъ межевщику прислать в Помѣстной приказъ. И по вашему великихъ государей указу по тому ево Иванову челобитью велѣно межевщику Гаврилу Бартеневу тотъ списокъ прислать в Помѣстной приказъ и о томъ к нему Гаврилу Бартеневу велѣно послать вашу великихъ государей грамоту. Милосердые (п.)! Пожалуйте меня своего великихъ государей богомольца, не велите, государи, Иванову ложному челобитью Ерохова вѣрить и списокъ с подлиннаго дѣла в Помѣстный приказъ прислать, покаместъ по тому дѣлу онъ межевщикъ розыщетъ и учинить по вашему великихъ государей указу и по наказу; а если бы, государи, в томъ списокѣ было какое черненье и приписка была, и о томъ бы к вамъ великимъ государемъ Гаврило Бартенева писалъ.

*На оборотѣ:* Такова челобитная подана в Помѣстномъ приказѣ; помѣта на ней дьяка Максима Данилова: 199 года октября въ 31 день взять к дѣлу и выписать, и отдана подъячему Игнатью Судакову.

Благословеніе преосвященнаго Евенмія, митрополита Сарскаго и Подонскаго, нашему домовому дьяку Алексѣю Земцову. В нынѣшнемъ во 199 году ноября въ 1 день писалъ ты к намъ: поѣхалъ к Москвѣ дворовой человекъ Борисъ Гривенинъ да Помѣстнаго приказу подъячій Яковъ Сянцовъ с челобитною отъ Ивана Ерохова,



а о чемъ челобитная, про то тебѣ невѣдомо. И в нынѣшнемъ во 199 году октября въ 31 день до твоей отписки в Помѣстномъ приказѣ объявилась челобитная Ивана Ерохова, а в той ево челобитной написано: в списокѣ де с подлиннаго дѣла, которое из Помѣстнаго приказа прислано к межвщнику к Гаврилу Бартенеу и к подъячему за дьячьею приписью, будто во многихъ мѣstechъ причернено и вновь приписано, чтобы великіе государи указали тотъ списокъ для обличенья и справки с подлиннымъ дѣломъ прислать к Москвѣ в Помѣстный приказъ. И на той ево Ивановѣ челобитной помѣчено: будетъ в томъ списокѣ черненъе и вновь приписка есть, велѣно межвщнику списокъ прислать в Помѣстный приказъ. И противъ того ево Иванова челобитья и помѣты Помѣстнаго приказу подъячій Игнатій Судаковъ и грамоту написалъ утайкою и в печати была отпущена, и то ево Иваново челобитье Ерохова в Помѣстномъ приказѣ оспорено и грамота из Печатнаго приказу в Помѣстный приказъ взята.

Во 152 году ноября въ 20 день дано и отказано по сыску из порожихъ земель по писцовымъ книгамъ звенигородцу Ивану Иванову сыну Городчиову в Рузскомъ уѣздѣ в Замошской волости Юрьевского помѣстья Федорова сына Шадѣва пустошь, что была деревня Соколова да в ней же припущено в пашню селище Кришево пашни лѣсомъ поросло худые земли доброю землею съ наддачею 5 четей с третникомъ да из порожихъ обводныхъ земель в той же волости пустошь Круглое на прудѣ пустошь Дягулино пустошь Вертепово на вражѣхъ, а въ нихъ пашни перелогомъ и лѣсомъ поросло 11 четей; всего 4 пустоши, а в нихъ пашни перелогомъ и лѣсомъ поросло 16 четей с третникомъ и сѣна 30 копенъ лѣсу непашеннаго полтри десятины.

Государю преосвященному Евѣмїю, митрополиту Сарскому и Подонскому, холопъ твой государевъ Алешка Земцовъ святаго твоего архіерейского благословенія прошу и челомъ бью. В нынѣшнемъ, государь, во 199 году октября въ 31 день в твоей государевѣ архіерейской грамотѣ писано ко мнѣ холопу твоему, чтобы о межванѣхъ домовна вотчинна земли, о которой бьетъ челомъ Иванъ Ероховъ, радѣть и межвщнику и подъячему учинить почестъ; да что дѣлается о томъ к тебѣ государю отписать. И милостію, государь, Божіею, твоими государевыми святыми архіерейскими молитвами та домовая вотчинная земля по сыску и по досмотру межвщника и подычаго очищается по прежнему в домовою твоею государевою архіерейскою вотчинѣ в селу Михайловскому, вскорѣ, государь, тое землю

от земли Ивана Ерохова деревни Удалой и от земли Леонтія Кокошкина пустоши Григоровской и сельца Старова и от земли Бражниковых и межевать стануть; а почестъ, государь, межевщику и подъячему учинена, а сколько чего, и то тебѣ, государю, великому архіерею Божию вѣдомо будетъ, какъ буду я холопъ твой государевъ на Москвѣ. В той же твоей государевѣ архіерейской грамотѣ писано ко мнѣ холопу твоему: изволилъ ты, государь, бить челомъ великимъ государемъ о грамотѣ из Сыскаго приказу к межевщику, чтобъ про Алексѣева крестьянина Подтопкина розыскать вновь, и в сыскомъ де, государь, приказѣ дають грамоту, чтобъ с сыскными людьми дать очную ставку, и чтобъ мнѣ холопу твоему государеву с сыскными людьми видѣться и говорить имъ, такъ ли они в сыску сказали; и нынѣ мнѣ холопу твоему государеву с сыскными людьми видѣться не возможно, живутъ они от твоей государевы архіерейскія вотчины от села Михайловскаго верстъ по 20 и по 30, а домовые твои государевы архіерейскіе крестьяне села Михайловскаго и деревни Углини всѣ говорятъ: в прошломъ де во 197 году о праздникѣ архангела Михаила в гостяхъ у нихъ только было из тѣхъ сыскныхъ людей изо ста из четырехъ человекъ два человекъ, а больше де того ни у кого у нихъ никто не бывалъ и знаинства у нихъ никакова прежь сего не бывало и нынѣ нѣтъ, и нынѣ, государь, об очной ставкѣ с сыскными людьми в межевщику великихъ государей грамоты имать не вели, покажѣсть подлинно про то сыское дѣло вѣдомо тебѣ, государю, будетъ.

Бьетъ челомъ богомолецъ вашъ государевъ Евѣимій митрополитъ Крутицкій. В нынѣшнемъ, государи, во 199 году октября въ день по вашему великихъ государей указу по моему богомольца вашего челобитью и по челобитью Хлѣбннаго дворца стряпчаго Ивана Ерохова послана ваша, великихъ государей, грамота из Помѣстнаго приказу в Рувской уѣздъ в стольнику в Гаврилу Артемьевичу Вартеневу да подъячему Ивану Титову, велѣно имъ домовую вотчинную землю, которая за рѣчкою Городенкою в спорѣ с нимъ Ивановъ Ероховымъ, по розыску размежевать и для подлиннаго розыску посланъ в межевщикамъ с общаго подлиннаго дѣла списокъ за дьячею приписью. И по вашему, великихъ государей, указу и по грамотѣ межевщикъ и подъячій по тому дѣлу розыскивать почели. И нынѣшняго жъ, государи, октября въ 31 день Иванъ Ероховъ, узнавъ свою неправду, хотя то межевое дѣло остановить и домъ пресвятныя Богородицы изубытчить билъ челомъ вамъ великимъ государемъ ложно будто в списокѣ с подлиннаго дѣла, которое послано в межевщику

и к подъячему, есть черненъе и межъ строкъ приписка, чтобъ тотъ списокъ прислать к Москвѣ в Помѣстной приказъ. А если бы, государи, в томъ спискѣ было черненъе и межъ строкъ какая приписка, и о томъ бы к вамъ, великимъ государемъ, межевщикъ и подъячій писали. И по вашему, великихъ государей, указу противъ ево Иванова ложнаго челобитья дана из Помѣстнаго приказы ваша великихъ государей грамота к межевщику, велѣно с подлиннаго дѣла списокъ прислать к Москвѣ; и та ваша, великихъ государей, грамота в Печатномъ приказѣ моимъ, богомольца вашего, челобитсмъ оспорена. Милосердые (п.)! Пожалуйте меня своего, великихъ государей богомольца, не велите, государи, ево Иванову ложному челобитью Ерохова вѣрить и тое ваши, великихъ государей, грамоты к межевщику посылать и списка с подлиннаго дѣла в Помѣстный приказъ прислать, покажѣсть по тому дѣлу межевщикъ розыщеть и о всемъ учинить по вашему великихъ государей указу и по наказу и не велите, государи, межеваго дѣла напрасно остановить потому, государи, что межевому дѣлу время отходить и велите, государи, тое вашу великихъ государей грамоту из Печатнаго приказы взять в Помѣстной приказъ.

*На оборотъ:* Такова челобитная подана в Помѣстномъ приказѣ; помѣта на ней дьяка Григорья Молчанова: 199 года ноября въ 1 день взять к дѣлу и грамоту от печати взять; и отдава к дѣлу подъячему Игнатью Судакову и грамота от печати взята в Помѣстной приказъ к тому же дѣлу.

Вьеть челомъ холопъ вашъ преосвященнаго Евенмія, митрополита Сарскаго и Подонскаго, домовою страпчій Иванъио Зиновьевъ. Дѣло, государи, у меня холопа вашего Хлѣббенаго дворца с страпчимъ съ Иваномъ Ероховымъ в Помѣстномъ приказѣ у подъячего у Игнатья Судакова домовыя вотчины Звенигородскаго уѣзда села Михайловскаго о домовою вотчинной землѣ споръ; и онъ подъячій Игнатей Судаковъ во всемъ дружить и норовить ему Ивану Ерохову. Милосердые! (п.) Пожалуйте меня холопа своего, велите, государи, то дѣло от него Игнатья взять къ иному подъячему, кому вы, великіе государи, уважете.

Вьеть челомъ холопи ваши Никитко да Васка Кузмины дѣти Бражниковы. В нынѣшнемъ, государи, во 199 году ноября въ 5 день по любовному челобитью стольника Леонтыя Яковлева сына Бокоскина да преосвященнаго Евенмія, митрополита Сарскаго и Подонскаго, домоваго ево дьяка Алексѣя Земцова стольникъ Гаврила Артемьевъ сынъ Бартевевъ да подъячій Иванъ Титовъ межевали землю; и какъ

онъ Гаврила и подъячій Глазатовымъ врагомъ вели межу и будетъ противъ пустоши нашей Соколовой, и мы холопи ваши и ту пустошь и межу оспорили и словесное челобитье нашему спору на межѣ записано, что идучи тою межою Глазатовымъ врагомъ вверхъ от другихъ ямъ на правой сторонѣ земля наша помѣстная пустошь Соколовой, а не домовая митрополия земля села Михайловскаго. И какъ онъ Гаврила и подъячій ту полюбовную межу противъ Леонтьева и Алексѣева челобитья довели до помѣстной нашей пустоши до Панина потому что у насъ холопей вашихъ с тѣмъ Леонтьемъ в той межѣ и в землѣ до своей земли спору нѣтъ по то мѣсто, гдѣ стоятъ четыре осины, а под ними двѣ ямы выкопаны и на двухъ осинахъ насѣчены грани межъ земли нашей пустоши Панина съ ево Леонтьевою землею пустошью Гогоревою и от тѣхъ осинъ къ ямѣ, что неправо самоназванной межѣ села Михайловскаго староста и крестьяне за тѣмъ нашимъ словеснымъ спорнымъ челобитьемъ повели межу без насъ холопей вашихъ ево межевщика, и тою неправою межою ѣхавъ онъ межевщикъ помѣстную нашу пустошь Соколово отѣхалъ в Звенигородскій уѣздъ из Рузскаго уѣзда напрасно; и тою межою ему межевщику межъ помѣстныхъ нашихъ земель пустоши Паниной и пустоши Соколовой по ложному отводу Михайловскихъ крестьянъ межевать было без насъ и домовую землю писать без очной ставки не довелось. Да о той же нашей помѣстной пустоши о Соколовѣ билъ челомъ вамъ великимъ государемъ Василей Городчиковъ будто та пустошь ево, и того жъ числа у спорной земли онъ Василей подалъ ему межевщику челобитье; и онъ межевщикъ, не давъ намъ холопамъ вашимъ с Васильемъ Городчиковымъ в той пустоши очной ставки и не взявъ у насъ крѣпостей, за тѣмъ нашимъ и Васильевымъ споромъ межъ помѣстныхъ нашихъ пустошей Панина и Соколова межевалъ не по нашему челобитью собою, по указыванью села Михайловскаго крестьянъ. Милосердые (п)! Пожалуйте насъ холопей своихъ, не ведите, государи, ево Гаврилову неправому межеванью, что онъ межевалъ без насъ от спорной земли нашей с Леонтьемъ Кокоскинымъ от осинъ и отъ ямъ по указыванью села Михайловскаго крестьянъ, повѣрить, чтобъ наша пустошь Соколово у насъ из дачъ напрасно не пропала и ведите, государи, о томъ челобитѣѣ нашемъ в городѣ Рузѣ в свѣдѣній избѣ записать.

Да к той челобитной Успенской попъ Иванъ вмѣсто прихожанъ своихъ Никиты да Василья по ихъ велѣнью руку приложилъ.

Да у той же челобитной помѣта воеводы Дементьяна Володимировича Власьева: 199 года ноября въ 7 день. Пожаловать выписать

изъ дачъ Никиты да Василья Бражниковыхъ в прошломъ во 191 году дана имъ выпись с Русскихъ писцовыхъ книгъ за приписью дьяка Дмитрія Ѳедорова на пустошь Ветчаную, на пустошь Трофимово, на пустошь Соколово, на пустошь Вшивицкино и на иныя пустоши; да во 151 году пустошь Соколово да селище Кришево дано в помѣстьѣ Ивану Иванову сыну Городчикову, а послѣ ево дано сыну ево Василью Городчикову. И справитъся с подлиннымъ дѣломъ пустошь Трофимово и Ветчаное отказано в прошломъ во 193 году Ивану Ерохову, а Никиты и Василья Бражниковыхъ дача прошлаго 191 года отставлена и выпись взята в Помѣстной приказъ и нынѣ она в подлинномъ дѣлѣ есть ли?

199 года ноября въ 26 день по справкѣ с Помѣстнымъ приказомъ выпись, которая у Бражниковыхъ взята к дѣлу, в Помѣстной приказъ по челобитью Ерохова в той выписи пустошь Соколово и селище Кришево написано, а нынѣ у Бражниковыхъ в другой выписи та пустошь Соколово написана также.

Бьетъ челомъ богомолецъ вашъ государевъ Евѳимій митрополитъ Крутицкій. В нынѣшнемъ, государи, во 199 году октября въ день по вашему великихъ государей указу противъ моего богомольца вашего челобитя Ивана Алексѣева сына Ерохова послана ваша великихъ государей грамота из Помѣстнаго приказа за приписью дьяка Гаврила Перекусихина к стольнику Гаврилу Бартеневу да к подьячему къ Ивану Титову велѣно имъ Звенигородскаго уѣзда домовые вотчины про старинную домовую вотчинную землю села Михайловскаго да Русскаго уѣзда Замошской волости про порозжія пустоши, про пустошь Рышково да про пустошь Окатьево да из обводныхъ земель про пустошь Глазатое розыскать и земель досмотрить и вашъ великихъ государей указъ учинить по наказу, каковъ имъ данъ из Помѣстнаго приказу за дьячьею приписью. И по тому вашему великихъ государей указу и по грамотѣ стольникъ Гаврила Бартенева да подьячій Иванъ Титовъ про домовую вышеписанную землю и про пустоши розыскивали и сами досматривали и чертежъ учинили и вашъ великихъ государей указъ учинили. Да они жъ стольникъ Гаврила Бартенева и подьячій по общему полюбовному заручному челобитью стольника Леонтя Леолева сына Кокоскина да домоваго дьяка Алексѣя Земцова домовую вотчинную села Михайловскаго полевою и домовыхъ пустошей распашную и розчисную землю от вотчинныхъ и от помѣстныхъ ево Леонтьевыхъ земель отмежевали и межевыя книги учинили и то сыскное дѣло и досмотръ и чертежъ и межевыя книги доменной вотчинной землѣ в Помѣстной приказъ подали. Милосердые (п)! Пожа-

гуйте меня своего великихъ государей богомольца, велите, государи, с розыску с досмотру и с чертежу и с межевыхъ книгъ межеванья стольника Гаврила Артемьева сына Бартенева да подьячего Ивана Титова и со всего подлиннаго дѣла на тое домовую вотчинную вышеписанную землю в домъ пречистыя Богородицы для владѣнія дать правую выпись.

*На оборотъ:* такова челобитная подана в Помѣстномъ приказѣ; помѣта дьяка Максима Данилова: 199 года ноября въ 22 день взять в дѣлу и выписать. И отдана в дѣлу в подьячему в Игнатью Судакову.

Бьетъ челомъ холопъ вашъ Ивашка Алексѣевъ сынъ Ероховъ. В нынѣшнемъ, государи, во 199 году по вашему великихъ государей указу и по грамотѣ из Помѣстнаго приказу межевщики Гаврило Бартенева да подьячій Иванъ Титовъ отмежевали мою холопа вашего многую землю, о которой землѣ билъ челомъ я холопъ вашъ ис порозжихъ земель из Рувскаго уѣзда, перешедъ рѣчку Городенку до Глазатовскаго врага, не противъ писцовыхъ книгъ в Звенигородскій уѣздъ; и тѣ свои межевыя неправыя книги и неправый розыскъ и досмотръ и чертежъ в Помѣстномъ приказѣ подали. А для подлиннаго розыску посланъ к нимъ былъ с подлиннаго дѣла списокъ и в томъ списокѣ объявилоса черненье и наверху приписаны многія мѣста, и о томъ я холопъ вашъ вамъ великимъ государемъ в Помѣстномъ приказѣ билъ челомъ; и по вашему великихъ государей указу послана к нимъ межевщикамъ ваша великихъ государей грамота, велѣно тотъ списокъ с дѣла для справки с подлиннымъ дѣломъ прислать к Москвѣ в Помѣстной приказъ. И тое вашу великихъ государей грамоту оспорилъ у печати преосвященнаго Евѳимія, митрополита Сарскаго и Подонскаго, домовыхъ дѣлъ страпчій Иванъ Зиновьевъ. И нынѣ, государи, того списка с дѣла они межевщики в Помѣстной приказъ не подали. Милосердые (п)! Пожалуйте меня холопа своего, велите, государи, подьячаго Ивана Титова в Помѣстномъ приказѣ допросить: для чего они того списка не подали и есть ли в томъ списокѣ черненье и наверху приписанье мѣста и подьячихъ Игнаты Судакова с товарищи, которые тотъ списокъ писали и к нимъ межевщикамъ отпускали, велите, государи, допросить же: тотъ списокъ они к нимъ межевщикамъ отпускали бѣлый ли или причесненной и наверху межъ строевъ приписывали ль? Великіе государи, смилуйтеся!

На челобитной помѣта дьяка Ивана Векентьева: 199 года ноября в 22 день взять к дѣлу и выписать.

Вмѣсто ево Ивана к челобитной руку приложилъ Андрей Языковъ.

## С П И С О К ъ .

Бьетъ челомъ холопъ вашъ Ивашко Ероховъ. В нынѣшнемъ, государи, во 199 году по вашему великихъ государей указу, а по челобитью преосвященнаго Евенмія, митрополита Сарскаго и Подонскаго, и по моему холопа вашего челобитью, межевщикъ Гаврило Бартенева да подьячій Иванъ Титовъ межевали мою холопа вашего многую землю, перешедъ рѣчку Городенку, не противъ писцовыхъ книгъ из Рузскаго уѣзда в Звенигородскій уѣздъ; да к нимъ же межевщикамъ присланъ былъ с подлиннаго дѣла списокъ, и в томъ списокѣ объявилось черненье и наверху межъ строкъ приписываны многіе мѣста, и того, государи, списка они в Помѣстномъ приказѣ не подали. И о томъ у меня холопа вашего на товарища ево Гаврилова на подьячаго на Ивана Титова вамъ великимъ государемъ челобитіе в дѣлѣ есть, потому что ево Гаврила на Москвѣ не было, а нынѣ онъ Гаврила к Москвѣ пріѣхалъ. Да я жъ холопъ вашъ имъ межевщикамъ на землѣ подавалъ спорныя челобитныя и с крѣпостей списки, чтобъ тоя землі имъ не межевать, потому что розыскивали неправдою и стояли и сказки брали у нихъ в селѣ Михайловскомъ на владычнемъ дворѣ, и обыскныя люди противъ прежнихъ своихъ рѣчей рознились; и они межевщики противъ вашего великихъ государей указу и грамоты и обыскнымъ людямъ очныхъ ставокъ не давали и тѣхъ, государи, моихъ холопа вашего спорныхъ челобитенъ и с крѣпостей списковъ они межевщики в Помѣстномъ приказѣ не подавали жъ. Милосердые (п)! Пожалуйте меня холопа своего, не велите, государи, тому межевщика Гаврила Бартенева и подьячаго Ивана Титова неправому розыску и досмотру и чертежу и неправымъ межевымъ книгамъ повѣрять, потому что межевали они не противъ вашего великихъ государей указу и писцовой книги, потому что по писцовымъ книгамъ села Михайловскаго и пустошей земли за рѣчку Городенку ничего не написано, а они, государи, отмежевали к селу Михайловскому и к пустошамъ за рѣчку Городенку по Глазатовскій врагъ. А и окольные, государи, люди в тѣхъ своихъ неправыхъ сказкахъ сказали, что за рѣчкою Городенкою по которыхъ мѣстъ ихъ владѣнье села Михайловскаго они не знаютъ; да и сами они межевщики в приговорѣ своемъ написали отмежевавъ мою холопа вашего многую землю, что старой градской межи сыскать и отмежевать невозможно, и велите, государи, межевщика Гаврила Бартенева и подьячаго Ивана Титова противъ прежняго и сего моего челобиття допросить: для чего они списка с дѣла

в Помѣстномъ приказѣ не подали и есть ли в немъ череные и наверху межъ стровъ приписные мѣста и спорныя мои холопа вашего челобитныя и с крѣпостей моихъ списки, каковыя я холопъ вашъ имъ подалъ на землѣ, чтобы имъ не межевать, гдѣ они дѣвали и для чего они в Помѣстной приказъ не подали и велите, государи, противъ прежняго своего великихъ государей указу розыскать вновь и прежнимъ обыскнымъ людямъ промежъ собою дать очныя ставки или велите, государи, обыскныхъ людей выслать к Москвѣ и тутъ ихъ Гаврилово и Иваново неправое межеванье и розыскъ будетъ явентъ и велите, государи, градской межѣ быть по писцовымъ книгамъ по рѣчку Городенку. Великіе государи, смилуйтесь!

На подлинной челобитной помѣта дьяка Гаврила Перекусихина: 199 года декабря въ 4 день взять к дѣлу и выписать.

Да к подлинной челобитной рука приложена: к сей челобитной Андрюшка Языковъ вмѣсто Ивана Ерохова по ево велѣнью руку приложилъ.

Бьетъ челомъ холопъ вашъ Ивашка Алексѣевъ сынъ Ероховъ. В нынѣшнемъ, государи, во 199 году билъ челомъ я холопъ вашъ вамъ великимъ государемъ на межевщика на Гаврила Бартенева да на подьячаго на Ивана Титова, что они отмежевали мою холопа вашего многую землю из Русскаго уѣзда в Звенигородскій уѣздъ к вотчинѣ Крутицкаго митрополита Звенигородскаго уѣзда к селу Михайловскому не противъ писцовыхъ книгъ, перешедъ рѣчку Городенку по Глазатовъ врагъ, котораго врага по Русскимъ и по Звенигородскимъ книгамъ не написано, и о неправомъ ихъ розыску и о досмотрѣ и о чертежѣ, чтобы вы великіе государи пожаловали меня холопа своего, не велѣли тѣмъ ихъ неправымъ межевымъ книгамъ и неправому розыску и досмотру и чертежу вѣрить и чтобы ихъ Гаврила Бартенева и Ивана Титова противъ моего челобитья допросить. А подлинное мое холопа вашего челобитье в дѣлѣ, и они межевщики противъ моего челобитья не допрашиваны и указу мнѣ холопу вашему никакова не учинено. И в нынѣшнемъ же, государи, во 199 году декабря в 23 день бьетъ челомъ вамъ, великимъ государемъ, Евемій митрополитъ Крутицкій, а в челобитѣ ево написано, что в Звенигородскомъ уѣздѣ в Тростенскомъ стану домовая пречыстне Богородицы вотчина село Михайловское с деревнями и с пустошми на рѣчкахъ на Озернѣ и на Городенкѣ и на иныхъ рѣчкахъ и будто за рѣчкою Городенкою изстари вотчинною землею, которая за рѣчкою Городенкою до помѣстныхъ и вотчинныхъ земель Русскаго уѣзда, какъ то село было за бояры, владѣли и нынѣ владѣютъ того села Михай-



ловскаго крестьяне; и в прошломъ де во 186 году билъ челомъ дьякъ Иванъ Казариновъ, назвавъ домовую вотчинную землю порозжими пустошми, себѣ в помѣстье, и в прошломъ же де во 192 году билъ челомъ я холопъ вашъ по писцовымъ же книгамъ, назвавъ будто тое жъ ихъ домовую вотчинную землю порозжими пустошми, и иные челобитчики. И в сыску де противъ ихъ челобитчиковъ и моего холопа вашего челобитья обыскныя люди сказали будто неправду. Милосердые (п)! Пожалуйте меня холопа своего, не велите, государи, Крутицкаго митрополита домовыхъ дѣлъ страпчаго челобитью повѣрять и не велите, государи, с того неправого розыску и досмотру и чертежу и с неправыхъ межевыхъ книгъ Гаврила Бартенева да подъячаго Ивана Титова нынѣшняго 199 году ему, Крутицкому митрополиту Евѣимію, правой грамоты давать и выписи и велите, государи, с ними межевщики с Гавриломъ Бартеновымъ и с подъячимъ съ Иваномъ Титовымъ мнѣ холопу вашему дать очныя ставки порознь, а с очныхъ ставокъ неправой ихъ розыскъ и досмотръ и чертежъ и межевыя ихъ неправыя книги и неправое челобитье Крутицкаго митрополита домовыхъ дѣлъ страпчаго и домовыя вотчины Крутицкаго митрополита Звенигородскаго уѣзда села Михайловскаго крестьянъ черезъ писцовую градскую межу черезъ рѣчку Городенку будетъ явно. Великіе государи, смилуйтеса!

К подлинной челобитной вмѣсто Ивана Ерохова Мина Казаковъ руку приложилъ.

На челобитной помѣта думнаго дьяка: 199 года генваря въ 23 день великіе государи пожаловали, велѣли о томъ указъ учинить по новоуказнымъ статьямъ боярину Петру Васильевичу Шереметеву с товарищи; и буде доведется по новоуказнымъ статьямъ, дать и очная ставка.

На челобитной же помѣта дьяка Анисима Невежина: генваря въ 28 день взять в дѣлу.

199 года марта в 3 день на дѣлѣ помѣта дьяка Дмитрія Федорова: допросить межевщика и подъячаго.

В сыску Рувскаго уѣзда боярина Матвѣя Ивановича Милославскаго вотчины села Знаменскаго староста 16 человекъ крестьянъ. Того жъ уѣзда Оомы Веревкина прикащикъ да крестьяне. Вознесенскаго дѣвicha монастыря сельца Вишенокъ староста 3 человекъ крестьянъ. Того жъ уѣзда Мусина Пушкина крестьянъ 2 человекъ. Боярина князь Андрея Ивановича Голицына сельца Селезнева крестьяне Федка Григорьевъ да Степка Осиповъ вмѣсто тѣхъ крестьянъ руку приложилъ Егупъ Даниловъ. Того жъ уѣзда вотчины Спасо-Ярославскаго

монастыря села Ивойлова крестьянъ 2 человекъ да вотчины с Коломвы Голутвина монастыря села Сычова Свечева тожь крестьянъ 2 человекъ. Того жъ уѣзда боярина Ивана Феодоровича Волюпскаго сельца Полуехтова крестьянъ 4 человекъ. Того жъ Рузскаго уѣзда Чудова монастыря сельца Волкова крестьянъ 3 человекъ. Того жъ Рузскаго уѣзда боярина князь Алексѣя Петровича Прозоровскаго села Никольскаго крестьянъ 4 человекъ. Того жъ Рузскаго уѣзда Онофріева монастыря подмонастырной слободки 1 староста, крестьянъ 23 человекъ. Того жъ Рузскаго уѣзда стольника Ивана Иванова сельца Песочни да деревни Подпорина староста, крестьянъ 4 человекъ. Праксovia Ильины жены Михайлова сына Кутузова села Дуброви староста да крестьянъ 4 человекъ. Рузскаго уѣзда Феодора Поливанова сельца Барынина староста, крестьянъ 2 человекъ. Звенигородскаго уѣзда вотчины боярина князя Ивана Борисовича Троекурова села Никольскаго крестьяне. Вдовы Анны Феодоровской жены Иванова сына Опухтина деревни Слободки староста да крестьянъ 1 человекъ да Михаила Сергѣева сына Трусова сельца Пискова крестьянъ 1 человекъ. Рузскаго уѣзда стольника Гаврила Жеребцова сельца Мытниковъ крестьянъ 4 человекъ.

Бьетъ челомъ богомолецъ вашъ государевъ Евѣимій митрополитъ Крутицкій. В Звенигородскомъ, государи, уѣздѣ в Тростенскомъ стану домовая пречистая Богородицы вотчина село Михайловское с деревнями и с пустошми на рѣчкахъ на Озернѣ и на Городенкѣ и на иныхъ рѣчкахъ и за рѣчкою Городенкою вотчинною землею, которая за рѣчкою Городенкою до помѣстныхъ и вотчинныхъ земель Рузскаго уѣзда, какъ то село Михайловское было за бояры владѣли, и нынѣ владѣютъ того села Михайловскаго крестьяне. И в прошломъ, государи, во 186 году билъ челомъ брату вашему великихъ государей блаженныя памяти великому государю (сполна) дьякъ Иванъ Казариновъ назвалъ домовую вотчинную землю, которая за рѣчкою Городенкою, будто в Рузскомъ уѣздѣ в Замошской волости порожими пустошми и пустошью Трофимовою да пустошью Оватъевимъ на рѣчкѣ Городенкѣ в помѣстьѣ, и противъ ево Иванова челобитья розыскивано. А в смыску смыскные люди сказали, будто тѣми пустошми владѣютъ домовые вотчины Звенигородскаго уѣзду села Михайловскаго крестьяне. И то челобитье и смыскъ челобитьемъ бывшаго Варсонофія митрополита оспорено, потому что домовые вотчины села Михайловскаго крестьяне тѣхъ пустошей не знаютъ и ими не владѣютъ. И онъ Иванъ Казариновъ увѣдавъ подлинно, что тѣми пустошми домовые крестьяне не владѣютъ вамъ великимъ государемъ и бить челомъ не сталъ. И

в прошломъ же, государи, во 192 году былъ челомъ вамъ великимъ государемъ Хлѣбнаго двorca стряпчей Иванъ Ероховъ по тѣмъ же писцовымъ книгамъ назвалъ ту же домовую вотчинную землю порожими пустошми пустошью Окатьевымъ да пустошью Рышковымъ на рѣчкѣ жъ Городенкѣ; и по вашему великихъ государей указу противъ ево Иванова челобитья и противъ челобитья и спору бывшего Веронофія митрополита про порожіе пустоши для розыску посланъ былъ Помѣстнаго приказу подъячій Иванъ Ждановъ. И по ево Иванову розыску и по досмотру и по чертежу тѣхъ пустошей в домовой вотчинной землѣ не объявилоса. Да в прошломъ же, государи, во 196 году былъ челомъ вамъ великимъ государемъ Илья Кутузовъ в Русскомъ уѣздѣ в Замошской волости назвавъ домовую вотчинную землю будто из обводныхъ земель пустошью Глазатымъ на Глазатовскомъ крагѣ. И по вашему великихъ государей указу про пустошь Глазатовое смскивано жъ и то Ильино челобитье Кутузова и смыслъ оспорено жъ, потому что пустоши Глазатовой в домовыхъ вотчинныхъ земляхъ села Михайловскаго нѣтъ и не бывало; а рѣчка Городенка межъ Русскаго и Звенигородскаго уѣздовъ межа, а вся та земля домовая вотчинная полевая села Михайловскаго и пустошей. И в прошломъ, государи, во 199 году октября въ 8 день по вашему великихъ государей указу противъ Иванова челобитья Ерохова и противъ моего богомольца вашего челобитья и спору послана ваша великихъ государей грамота къ стольнику къ Гаврилу Бартеневу да къ подъячему къ Ивану Титову велѣно прежнимъ обыскнымъ людямъ пустоши Оватъево и Рышково и Глазатово указать; а какъ они тѣ земли увидятъ и в чемъ у нихъ межъ ими учинится споръ, и тѣмъ дать очные ставки, а с очныхъ ставокъ велѣно розыскать вновь большимъ повальнымъ обыскомъ самими ближними людьми и старожилы тѣ земли особно въ пустоши, о которыхъ Иванъ Ероховъ былъ челомъ или полевая земля домовая вотчины села Михайловскаго, и в которомъ уѣздѣ в Русскомъ ли или в Звенигородскомъ и межъ тѣми уѣздами градская межа рѣчка Городенка или градская межа межъ тѣхъ уѣздовъ есть по нимъ какимъ урочищамъ и по которое урочище межъ тѣхъ уѣздовъ прежніе помѣщаны и вотчинники землями владѣли. А розыскать велѣно тѣхъ земель и рѣчки и градской межи досмотритъ и описать именво с котораго урочища и по которое чьи помѣщановы и вотчинниковы или порожіе земли и земли которыя написаны в писцовыхъ книгахъ на той рѣчкѣ кто ими владѣеть и досмотра учинить чертежъ и подписать с подлинными очистками и по розыску и по досмотру и по чертежу велѣно учинить межъ тѣхъ уѣздовъ градская

межа. А буде земли объявятся за градскою межею в Звенигородскомъ уѣздѣ и домовые вотчинные земли, и тѣмъ землямъ быть в домовыхъ вотчинныхъ земляхъ к селу Михайловскому по прежнему; а буде объявятся в Рузскомъ уѣздѣ и особыя пустоши, и тѣмъ пустошамъ быть за Иваномъ Ероховымъ и отмежевать по наказу. И розыскъ и досмотръ и чертежъ и книги велѣно прислать в Помѣстный приказъ. И по тому вашему великихъ государей указу стольникъ Гаврило Бартеневъ да подьячій Иванъ Титовъ про ту старинную домовую вотчинную землю, которую называетъ Иванъ Ероховъ будто Рузскаго уѣзда порожими пустошми, пустошью Рышковымъ да пустошью Окатьевымъ да из обводныхъ земель пустошью Глазатымъ многими окольными людьми и старожилы розыскивали и сами они досматривали и в сыску, государи, многіе окольные люди сказали, что та земля старинная домовая вотчины полевая села Михайловскаго и пустошей и владѣютъ тою землею изстари домовая вотчины Звенигородскаго уѣзда села Михайловскаго крестьяне; а пустошей они Рышкова и Окатьева и Глазатова не знаютъ. И по досмотру, государи, стольника Гаврила Бартенева да подьячегго Ивана Титова сторонними людьми на той домовой вотчинной землѣ пустошныхъ никакихъ признаковъ и селищъ не объявилось. И по тому вашему великихъ государей указу по розыску и по досмотру и по чертежу стольникъ Гаврило Бартеневъ да подьячій Иванъ Титовъ приговорили тою домовою старинною вотчиною землею владѣть по прежнему домовымъ крестьянамъ села Михайловскаго. Да та жъ, государи, домовая вотчинная земля смежна с вотчинною землею стольника Леонтыя Яковлева сына Какошвина Рузскаго уѣзда Замошской волости сельца Старого да с пустошью Григоровою да с помѣсною ево жъ Леонтьевою пустошью Гогиревою да ружанъ Никиты да Василья Кузьминыхъ дѣтей Бражниковыхъ с пустошью Паниною; и по полюбовному, государи, заручному челобитью стольника Леонтыя Какошвина да домового дѣла Алексѣя Земцова тою домовую вотчинную землю от вотчинныхъ и от помѣсныхъ ево Леонтьевыхъ земель размежевали и межевныя книги учинили и тѣ межевныя книги и розыскъ и досмотръ и чертежъ и приговоръ они Гаврило Бартеневъ и подьячій Иванъ Титовъ в Помѣстномъ приказѣ подали. А онъ Иванъ Ероховъ в то число у сыску и у досмотру и чертежу былъ тутъ же и ничѣмъ не спорялъ. А в нынѣшнемъ, государи, въ 201 году іюня въ день билъ челомъ вамъ великимъ государемъ онъ же Иванъ и принесъ в Помѣстный приказъ челобитную утайкою, а в той ево челобитной написано, что промѣнилъ онъ Иванъ боярину князю Андрею Ивановичу Голицыну помѣсныя свои пустоши

пустошь Трофимово, да пустошь Вѣтчаноє, да пустошь Рышково, да Окатьево, да пустошь Глазатово; а крѣпки де тѣ пустоши ему Ивану будто по дачѣ и по смыслу и по чертежу прошлаго 199 года. И то, государи, онъ Иванъ искалъ ложно, а ему Ивану на пустошь Глазатово и Окатьево и будто на пустошь Рышково дачи никакіе нѣтъ и не бывало, потому что называется онъ Иванъ такимъ прозваніемъ пустошми домовую вотчинную старинную землю села Михайловскаго и пустошей.

*На оборотъ:* такова челобитная подана боярину Тихону Никитичу Стрешневу и по той челобитной бояринъ Тихонъ Никитичъ докладывалъ великимъ государемъ и по указу великихъ государей на челобитной помѣта думнаго дьяка Микиты: 199 года декабря въ 23 день великіе государи пожаловали велѣли то дѣло рассмотреть и учинить указъ боярину Петру Васильевичу Шереметеву с товарищи; а будетъ зачѣмъ указъ учинить не мочно, доложить себя великимъ государемъ.

Та жъ челобитная подана в Помѣстномъ приказѣ; помѣта на ней же думнаго дьяка Афтамона Иванова: генваря въ день взять к дѣлу; и отдава подьячему Игнатью Судакову.

Такова жъ челобитная подана в Помѣстномъ приказѣ; помѣта на ней дьяка Анисима Невѣжина: 201 года іюля въ 3 день взять к дѣлу; будетъ не вершено, и снести дѣла вмѣстѣ; и отдава подьячему Петру Савину.

## II.

Слѣдственное дѣло (195—199 гг.) о пустошахъ, входившихъ въ составъ домовой Крутицкихъ митрополитовъ вотчины села Амирева \*) Московскаго уѣзда.

Роспись домовой вотчинной землѣ села Амирева сельца Леухина.

Межа от рѣки от Клязьмы до рѣчки Любосивки, а от рѣки от Клязьмы Починокъ Шипиловъ, по правую сторону земля Вельминова пустоши Кашинцовы, а налѣвѣ земля домовая пустоши Шипилова Починка, да пустоши Одинцовой деревни Трапезиной, да на-

---

\*) Село Амирево, на рѣкѣ Клязьмѣ, извѣстное съ 1585 года (7093), вошло въ составъ домовыхъ вотчинъ Крутицкихъ митрополитовъ въ 1668 (7176) году, при преосвященномъ Павлѣ, митрополитѣ Сарскомъ и Подонскомъ, который купилъ его у гостя Михаила Ерофѣева. — Братія историческія свѣдѣнія о церкви, причтѣ, населеніи и владѣльцахъ села Амирева за 1585—1722 годы напечатаны въ Чтен. въ Общ. Истор. и Древн. Росс. 1886. г. кн. I, отд. I, стр. 49—51.

правѣ жъ земля пустоши Желнина Акинѣевыхъ да князь Василья Петровича Прозоровскаго.

А от рѣчки от Клязьмы сискано ямъ съ ямой десять.

Межа домовою вотчинѣ преосвященнаго Варсонофія, митрополита Сарскаго и Подонскаго, сѣннымъ покосамъ деревни Трапезина от вотчинной земли Андрея Павлова сына Акинѣева пустоши Желниной. У рѣчки Любосивки на лугу поставленъ столбъ под нимъ яма саженная, а от столба и отъ ямы лугомъ прямо к берегу на березу, а до березы от рѣчки Любосивки 16 сажень, а на березѣ грань под нею яма; направѣ вверхъ по рѣчкѣ по Любосивкѣ сѣнные покосы вотчинны преосвященнаго Варсонофія, митрополита Сарскаго и Подонскаго, деревни Трапезина, а налѣвъ внизъ по рѣчкѣ по Любосивкѣ сѣнные покосы Андрея Павлова сына Акинѣева. А от той березы тѣмъ же берегомъ прямо вверхъ по рѣчкѣ Любосивкѣ до березы, а на березѣ грань под нею яма, а до березы 50 сажень; а от той березы прямо на березу, а на ней грань под нею яма; а от той березы на дубокъ, а на немъ грань под нимъ яма; а от дубка ложиною прямо на осину, а на ней грань под нею яма; а от тое осини прямо тою жъ ложиною до дубоваго столба, а на немъ грань под нимъ яма; а от того столба прямо тою жъ ложиною на дубъ, а на немъ грань под нимъ яма; направѣ земля и сѣнные покосы деревни Трапезиной, а налѣвъ земля и сѣнные покосы Андрея Акинѣева пустоши Желниной. А от того дуба и отъ ямы прямо черезъ дорогу, а тою дорогою ѣздить направо в деревню Трапезино и в село Гребенево, а налѣво тою жъ дорогою ѣздить в сельцо Иванково; а от дороги прямо липовымъ врагомъ на осину на ней грань; а от осини прямо тѣмъ же врагомъ на осину на ней грань; а от той осини прямо на осину жъ на ней грань; а от той осини прямо до вывершка Кашинцова и Одинцовскаго врага, а по обѣ стороны вывершка поставлены два столба дубовые, а на нихъ грани подъ ними ямы; по праву земля деревни Трапезина и пустоши Одинцова, а полѣву земля Андрея Акинѣева да Микиты Вельяминова пустоши Кашинцова. А от тѣхъ столбовъ и отъ ямъ прямо внизъ по Кашинцову и Одинцовскому врагу до дороги, а тою дорогою ѣздить направо тою дорогою ѣздъ в митрополичью вотчину Крутицкую в село Амирево, а налѣво тою жъ дорогою ѣздъ на большую дорогу Стромынку и черезъ Жукову гору, а черезъ тое дорогу тѣмъ же Кашинцовымъ и Одинцовскимъ врагомъ и до устья того Кашинцова и Одинцовскаго врага; а с верховья того Кашинцова и Одинцовскаго врага от дву столбовъ дубовыхъ и до устья 550 сажень, а врагомъ владѣть пополамъ. А в

устѣ врага поставленъ дубовой столбъ, а на немъ грань; направѣ земля домовою вотчины Крутицкого митрополита пустоши Одинцова, а налѣвѣ земля пустоши Кашинцева. А от того столба по потоку прямо и черезъ потокъ лугомъ къ рѣкѣ Клязьмѣ 38 сажень, а на лугу поставленъ столбъ дубовой, а на немъ грань подѣ нимъ яма; а от столба и отъ ямы прямо тѣмъ же потокомъ до устья потока; направѣ земля и сѣнные покосы вверхъ по Клязьмѣ пустоши Одинцова да Бохова стану пустоши Шипилова, а налѣвѣ сѣнные покосы внизъ по рѣкѣ Клязьмѣ Никиты Андреева сына Вельяминова пустоши Кашинцева. А между обводили межъ себя полюбовно сами вотчинники—стольникъ Никита Андреевъ сынъ Вельяминовъ, Андрей Павловичъ Авиньевъ да пресвященнаго Варсунофія, митрополита Сарскаго и Подонскаго, дьякъ Алексѣй Земцовъ, крестьяня Вельяминовыхъ и Авиньевыхъ да села Амирева крестьяня Ларка Дмитреевъ 10 человекъ с товарами.

Деревни Трапезиной земли в длинникѣ три длинника 30 сажень, в первомъ поперечникѣ по Трапезинскому полю от земли князя Ивана Юрьевича Трубецкова до липоваго врага 6 длинниковъ 60 сажень, в другомъ поперечникѣ 7 длинниковъ.

Пустоши Одинцова в длинникѣ 6 длинниковъ, в поперечникѣ 5 длинниковъ, в другомъ то жъ.

Деревни Трапезиной в первомъ длинникѣ по Липовскому врагу до вывершка Кашинцева врага 5 длинниковъ, в другомъ длинникѣ 3 длинника 30 сажень, и учинены длинники ровно, итого в длинникѣ 235 сажень, в другомъ тожъ по 2 длинника по 75 сажень в концѣ. И учинены поперечники в первомъ поперечникѣ 540 сажень, в другомъ концѣ 570 сажень, и учинены поперечники ровно в поперечникѣ по 555 сажень, итого 49 десятивъ.

Межа противъ писцовыхъ книгъ от Седельникова брода и от рѣчки Любосивки по конецъ Шишленской горы на выловатую березу, на ней грань под нею межевая яма, да черезъ Улитинскую дорожку на сосну и на яму, на соснѣ грань; а от сосны прямо на выловатую сосну, на соснѣ грань под нею межевая яма; а от выловатой сосны на осину, на ней грань под нею межевая яма; направѣ земля пустоши Седельникова, а по лѣвую сторону земля стольника Ивана Юрьевича Трубецкова. А от осины черезъ Ивановской и Гребенецкой врагъ прямо на ель, на ней грань подѣ нею межевая яма; а отъ ели черезъ Миткину дорожку на осину, на ней грань под нею межевая яма; по правую сторону вотчинная земля пустоши Матиной, а по лѣвую сторону вотчинная земля пустоши

Ивашковой. А от осины прямо на березу, а у березы яма, на березѣ грань, направо через Сотковую дорожку к тройному дубу—по правую сторону земля пустоши Коряковой, а по лѣвую сторону земля пустоши Ивашковой. А от тройнова дуба прямо старою межею на тройной же дубъ и на дубу грань, а от тройного дуба прямо на сосну, на ней грань под нею межевая яма; а от сосны старою жъ межею на осину, на ней грань; по правую сторону земля пустоши Коряковой, а по лѣвую сторону земля пустоши Чуксинной.

Межа пустоши Седелникова от вотчинной земли стольника князя Ивана Юрьевича Трубецкова села Гребенева.

От рѣчки Любосивки прямо от Седелниковскаго броду на гору до соснова пня, а на пню старая писцовая грань; а ото пня прямо по старой писцовой межѣ села Гребенева по гранямъ до сосны, что написана в писцовыхъ книгахъ Платова, а на соснѣ грань; а от сосны на писцовую осину на правѣ земля пустоши Седелникова и Корякова, а на лѣвѣ земля села Гребенева. А от осины направо лощиною к рѣчкѣ Киликейкѣ направѣ земля пустоши Корякова и пустоши Седелникова, а на лѣвѣ земля пустоши Комшилихи; и поѣхавъ рѣчкою Киликейкою на низъ и от Киликейки направо межею на яму, а отъ ямы прямо тѣмъ же межникомъ на яму, а от той ямы прямо на яму жъ, а от той ямы межъ дву ямъ угольныхъ по обѣ стороны межника на яму жъ, а от той ямы прямо на яму жъ направѣ земля пустоши Корековой, а на лѣвѣ земля пустоши Минкиной да деревни Улитина, а от той ямы до Седелниковска вражка, а по вражку на лѣво черезъ селище пустоши Маркова и черезъ селище пустоши Бѣлой до поточины и до селища пустоши Подсопныхъ.

В Кошелевѣ стану в пустоши Одинцовѣ да в деревнѣ Трапезинѣ в дачахъ 82 чети в полѣ, а в дву по тому жъ.

Кормовыхъ денегъ с чети по 2 денги, итого с поля 27 алтынъ 2 денги, а с двухъ то жъ, всего 2 рубля 15 алтынъ 2 денги.

На чернила на бумагу 2 алтына 4 денги и обоего 2 рубля 18 алтынъ, а взято у старосты мирскихъ денегъ 3 рубля 30 алтынъ 2 денги.

И тѣхъ денегъ в расходѣ: корму 2 рубля 18 алтынъ, подъячому Малафѣю на окладъ и копы дано рубль.

Молодому подъячому Семену с выписи от списка дано 3 алтына 2 денги, стрелцомъ дано 3 алтына 2 денги, людямъ писцовымъ дано 3 алтына 2 денги, и всего в расходѣ 3 рубля 28 алтынъ, а в остаткахъ 2 алтына 2 денги отданы.



В Седелниковѣ в Бѣлой в Коряковѣ в дачахъ 22 чети в полѣ, а в дву по тому жъ, денегъ кормовыхъ надобно 22 алтына.

В Боховѣ ставу в дачахъ кромѣ пустошей Старой да Шихарева 248 четъ с осминою в полѣ, а в дву по тому жъ, а в пустошахъ в Старой и в Шихаревѣ кладено и с перечною 40 четъ, кормовыхъ денегъ и на бумагу 7 рублей 23 алтына 3 денги.

Межа боярина князя Дмитрія Тимофеевича Трубецкова от земли пустоши Косяковой и от помѣсной земли Ивана Измайлова пустоши Спицныи.

Внизъ рѣчкою Колпенкою на березу, на ней грань под нею межевая яма; а от березы и отъ ямы направъ вотчинная земля боярина князя Дмитрея Тимофеевича Трубецкова пустоши Косяковой, а по лѣвую сторону помѣсная земля Ивана Измайлова пустоши Спицной. От сего началась земля Спицнская, от той земли черезъ двойную березу до осины. А от осины началась земля Коряковская мимо сосны и мимо тройнаго дуба старою межею налѣво черезъ Сотковскую дорожку и мимо двойной березы и мимо осины. А от осины началась земля Минкинская черезъ Митькинскую дорожку мимо ели, а отъ ели черезъ Ивановскій и Гребеневской врагъ до осины, а от осины по за Шяшкиной горѣ. А от Ивановскаго и Гребеневскаго врага от осины началась земля Седелниковская смежна с пустошью Марковою и съ иными пустошми до Улиткинские земли; а от березы и отъ ямы старою жъ межею на двойную березу, на ней грань; а от двойной березы старою жъ межею на осину, на ней грань подъ нею межевая яма, по правую сторону вотчинная земля боярина князя Дмитрея Тимофеевича Трубецкаго села Гребенева пустошей Гускиной, а по лѣвую сторону помѣсная земля Гаврилы Вельяминова пустоши Коряковой. А от той осины и отъ ямы старою жъ межею на виловатую сосну, на ней грань под нею межевая яма; а от сосны и отъ ямы прямо старою межею на тройной дубъ, на одномъ дубу грань, по правую сторону вотчинная земля боярина князя Дмитрея Тимофеевича Трубецкаго пустоши Ивашковой, а по лѣвую сторону помѣсная земля Гаврилы Вельяминова пустоши Коряковой. А от тройнаго дуба старою межею налѣво черезъ Сотковскую дорожку на двойную березу, на ней грань под нею межевая яма; а от березы и отъ ямы прямо на осину, на ней грань под нею межевая яма, по правую сторону вотчинная земля боярина князя Дмитрея Тимофеевича Трубецкаго пустоши Ивашковой, а по лѣвую сторону помѣсная земля Гаврилы Вельяминова пустоши Миткиной. А от осины и отъ ямы черезъ Миткину дорожка на ель, на ней грань

под нею межевая яма; а отъ ели прямо старою межею черезъ Ивановской и Гребеневской врагъ на осину, на ней грань под нею межевая яма; а от осины прямо по за Шишкиной горѣ на правую сторону вотчинная земля боярина князя Дмитрея Тимофеевича Трубецкаго, а по лѣвую сторону поместная земля Гаврилы Вельяминова пустоши Седелниковой; а от осины и отъ ямы прямо на виловатую сосну, на ней грань под нею межевая яма; а от осины и от ямы тою жъ межею на сосну жъ, на ней грань под нею межевая яма; а от осины и отъ ямы тою жъ межею черезъ Улитинскую дорожку по ковецъ Шишкинской горы на виловатую березу, на ней грань под нею межевая яма; а от березы и отъ ямы прямо в Седелниковскому броду к рѣчкѣ Любосивкѣ.

Пустоши Коряковы по длиннику напримѣръ 4 длинника, а в длинникѣ по 80 сажень, итого 320 сажень, направѣ земля Трубецкаго, а налѣвѣ пустоши Корякова; а от осины и до рѣчки Любосивки 6 длинниковъ, итого 480 сажень, направѣ земля Трубецова, а налѣвѣ земля пустоши Седелниковы.

На Коряковскіе длинники положить по 4 поперешника, итого 12 десятинь, сѣнныхъ покосовъ десятина, на усадьбу 2 десятины без четверти; а будетъ учинится примѣръ и с примѣру наддать на среднюю землю средняа жъ земли четь с осминою и с полусосминою в полѣ, а в дву по тому жъ, и положить в десятины, итого 3 десятины без четверти, и всего 17 десятинь с полудесятиною. В Седелниковѣ противъ 4 длинниковъ положить по 4 поперешника, итого 24 десятины, на усадьбу 3 десятины без четверти; а будетъ случится примѣръ и с примѣрныа земли наддачи 2 чети с полусосминою в полѣ, а в дву по тому жъ, итого в трехъ поляхъ 4 десятины без четверти, и всего в пустоши Седелниковѣ надобно 30 десятинь с полусосминою.

В пустоши Минкинѣ в дачахъ во всѣхъ трехъ поляхъ и с лѣсомъ 12 десятинь без чети десятины; а по Трубецкаго межѣ Минкинскіе земли 2 длинника, а в длинникѣ по 80 сажень, и на длинники положить по 6 поперечниковъ, итого 12 десятинь, и в лишкѣ прибудеть противъ дачъ четверть десятины, на усадьбу полдвѣ десятины с четью и переходная четь зачестъ; а будетъ учинится примѣръ и наддачи на 10 четь по 2 чети с осминою, итого на 3 поля 5 четь, а десятинами 2 десятины с полудесятиною, всего в Минкинѣ надобно 16 десятинь.

В Макаровѣ в дачахъ в трехъ поляхъ и с лѣсомъ 17 десятинь, на усадьбу десятина с четью, наддачи 3 десятины, всего 21 десятина

с четырь, и в Макаровѣ в лишѣ противъ дачъ Коряковскихъ 3 десятины с полудесятиною и с четырь десятины.

В пустоши Бѣлой в дачахъ 13 десятинь с полудесятиною, на усадьбу 2 десятины, наддачи 2 десятины с полудесятиною, всего 18 десятинь. В пустоши Сошной 13 десятинь, на усадьбу 2 десятины без чети, наддачи 2 десятины с полудесятиною, всего 17 десятинь с четырь.

В пустоши Улиткинь 11 десятинь, на усадьбу пол двѣ десятины, на выгонъ то жъ, всего 14 десятинь.

Всего с усадьбами с выгоны в Седелниковѣ, в Макаровѣ, в Бѣлой, в Подсошной, в Улиткинь 100 десятинь с полудесятиною. (Помни в наказѣ статью шестую).

Списокъ с межи вотчины боярина князя Дмитрія Тимофеевича Трубецкого села Гребенева и деревнямъ и пустошамъ.

На тройную березу, а противъ тое березы береза жъ, а на низъ грани под ними двѣ межевыя ямы, по правую сторону вотчинная земля боярина князя Дмитрія Тимофеевича Трубецкого села Гребенева, по лѣвую сторону помѣстная земля князя Ивана Ромодановскаго пустоши Ефановой. (Зри в разумѣй от начала межи поправу земля боярская, а полѣву земля помѣстная и домовая вотчинная и прочую межу и деревья в грани земли противъ земли разбйрай и познавай).

Написано в межѣ подлѣ пустоши Матренкиной от березы старою межею внизъ рѣчкою Колпенкою на березу, на ней грань под нею межевая яма; а от березы и отъ ямы направѣ вотчинная земля боярина князя Дмитрія Тимофеевича Трубецкаго пустоши Косяковой, а по лѣвую сторону помѣстная земля Ивана Измайлова пустоша Спицной. (Зри потамѣсть землю пустоши Матренкиной и пустоши Спицной).

Отсюда началась лѣвая сторона домовая земля пустоши Коряковы от вышеписанные березы и отъ ямы старою жъ межею на двойную березу, на ней грань; а от двойной березы старою жъ межею на осину, на ней грань под нею межевая яма, по правую сторону вотчинная земля боярина князя Дмитрія Тимофеевича Трубецкого села Гребенева пустоши Гускиной, а по лѣвую сторону помѣстная земля Гаврилы Вельяминова пустоши Коряковой; а от осины и отъ ямы старою жъ межею на виловатую сосну [*сдѣлана слѣдующая замѣтка на краю листа: „во 189 году созжена“*], на ней грань под нею межевая яма, а от сосны и отъ ямы прямо старою межею на тройной дубъ, [*зам.: „упалъ“*] на одномъ дубу грань; по правую сторону вот-

чинная земля боярина князя Дмитрія Тимофеевича Трубецкого пустоши Ивашковой; а по лѣвую сторону помѣстная земля Гаврилы Вельяминова пустоши Коряковой. (Зри потамѣсть лѣвую сторону земли пустоши Коряковы).

Отсюда началась земля Вельяминовыхъ пустоши Минькиной; а от тройнаго дуба старою межею налѣво черезъ Сотковскую дорожку на двойную березу, [зам.: „упали обѣ“] на ней грань под нею межевая яма; а от березы прямо на осину [зам.: „сгнила“], на ней грань под нею межевая яма, по правую сторону вотчинная земля боярина князя Дмитрія Тимофеевича Трубецкаго пустоши Ивашковой, а по лѣвую сторону помѣстная земля Гаврилы Вельяминова пустоши Минькиной. (Зри потамѣсть лѣвая сторона пустоши Минькиной).

Отсюда началась земля Седелниковская, а от осины и отъ ямы черезъ Минкину дорожку на ель, на ней грань под нею межевая яма; а отъ ели прямо старою межею черезъ Ивановской и Гребневской врагъ на осину, на ней грань под нею межевая яма; а от осины прямо по за Шишкинскою горѣ по правую сторону вотчинная земля боярина князя Дмитрія Тимофеевича Трубецкого, а по лѣвую сторону помѣстная земля Гаврилы Вельяминова пустоши Седелникова; а от осины и отъ ямы прямо на виловатую сосну, на ней грань под нею межевая яма; а от сосны и отъ ямы тою жъ межею на сосну жъ, на ней грань под нею межевая яма; а отъ сосны и отъ ямы тою жъ межею черезъ Улитинскую дорожку по конецъ Шишкинскою горы на виловатую березу, на ней грань под нею межевая яма; а от березы и отъ ямы прямо к Седелниковскому броду в рѣчку Любосвиѣ, а рѣчку Любосвию внизъ по Трапезиновской врагъ.

В деревнѣ Трапезинѣ по дачѣ и противъ сказки 67 четъ с осминою и с четверникомъ в полѣ, а в дву по тому жъ и положить 2 десятины, итого в трехъ поляхъ надобно 101 десятина с полудесятиною без осмыа доли полудесятины; а по мѣрѣ Трапезинския земли в длинникахъ, в двухъ по 2 длинника, в третьемъ 75 сажень, в поперечникѣ 555 сажень, и положено противъ длинниковъ по 10 поперечниковъ, итого 55 десятинь 10 сажень с полудесятиною и недошрю противъ дачъ Трапезинские земли 46 десятинь.

В пустоши Одинцовѣ противъ дачъ земли в трехъ поляхъ 42 десятины с полудесятиною, а по мѣрѣ в длинникѣ 515 сажень, в другомъ то жъ, длинникъ по 80 сажень, итого 6 длинниковъ 35 сажень; а в поперечникѣ 5 длинниковъ и противъ длинника положено по 10 поперечниковъ, в поперечникѣ по 30 сажень, итого противъ всякого длинника по 80 десятинь по 10 сажень, итого противъ 6

длинниковъ 80 десятинь, да противъ 35 сажень длиннику жъ 11 десятинь с полудесятиною и с третью десятины.

В селѣ в Одинцовѣ 91 десятина с полудесятиною и с третью десятины, и в лашкѣ примѣрные земли 49 десятинь с третью десятиною, и тоѣ примѣрную [землю положить в дополнку к Трапезинской землѣ, и примѣрные земли только 3 десятины треть десятины; а по указу великого государя и по наказу довелось в Трапезинской и в Одинцовской землямъ дать на усадьбу на 9¼ чети с осминою и с четверникомъ 14 десятинь с полудесятиною и противъ прежнихъ писцовыхъ дачъ убудеть четвертные пашни 6 четъ с осминою и с четверникомъ в полѣ, а в дву потому жъ.

Роспись села Амирева пустошамъ:

В купчей госта Михаила Ероѣева написано: село Амирево, деревня Амирево меньшее—Потапово то жъ, деревня Кожино, сельцо Леухино, в Кошелевѣ стану на рѣчкѣ на Любосивкѣ деревня Трапезино, пустошь что былъ Починокъ Шипиловъ, пустошь Старая на суходолѣ, пустошь Пошево—а Прокошево то жъ на суходолѣ, пустошь Ярцова на суходолѣ, пустошь Агаоново - Агаюдово то жъ на суходолѣ, пустошь Шихарева на суходолѣ, пустошь Сидорово на суходолѣ, да в Кошелевѣ стану пустошь Одинцово, да в Кошелевѣ жъ стану на рѣчкѣ на Любосивкѣ пустошь Седѣльниково, пустошь Бѣлая, пустошь Корыкова.

А в писцовыхъ книгахъ письма Лаврентья Кологривова да подъячаго Дружныи Скирина 132 и 133 году написано: в Боховѣ стану деревня Ловушина на рѣкѣ на Клязьмѣ пашни добрые земли 10 четей, лѣсомъ поросло 14 четей в полѣ, а в дву потому жъ, сѣна по рѣкѣ по Клязьмѣ 50 копенъ, лѣсу непашеннаго 5 десятинь. Пустошь Шипиловъ Починокъ на рѣкѣ на Клязьмѣ 12 четей с осминою в полѣ, а в дву потому жъ, сѣна по рѣкѣ по Клязьмѣ 10 копенъ. Деревня что была пустошь Амирево меньшее, да полѣ деревни что была пустошь Амирево меньшее жъ [на рѣкѣ на Клязьмѣ; а в ней пашни средние земли 70 четей в полѣ, а в дву потому жъ, сѣна по рѣкѣ по Клязьмѣ 50 копенъ, лѣсу непашеннаго 10 десятинь. В томъ же стану село Амирево на рѣкѣ на Клязьмѣ пашни церковные земли вотчинникова данья 4 чети в полѣ, а в дву потому жъ, сѣна по рѣкѣ по Клязьмѣ 10 копенъ; да в томъ же селѣ пашни пахатные средние земли 12 четей да перелогомъ 5 четей да лѣсомъ поросли 19 четей в полѣ, а в дву потому жъ, сѣна по рѣкѣ по Клязьмѣ 140 копенъ, лѣсу непашеннаго 5 десятинь. В томъ же стану деревня Кожино на рѣкѣ на Клязьмѣ, пашни добрые земли 25.

четей в полѣ, а в дву потому жъ, сѣна 100копентъ, лѣсу непашеннаго 6 десятинъ.

Да в Кошелевѣ стану пустошь, что была деревня Одинцово, на рѣкѣ на Клязьмѣ, пашни добрые земли 27 четей, сѣна по рѣкѣ по Клязьмѣ 20 копентъ, лѣсу пашенного 2 десятины. Пустошь Старое на суходолѣ, пашни 12 четей с осминою, сѣна межъ полъ 10 копентъ, лѣсу пашенного 3 десятины. Пустошь Прошева—а Прокошева то жъ на суходолѣ 25 четей в полѣ, а в дву потому жъ, сѣна межъ полъ 20 копентъ. Пустошь Ярцова на суходолѣ, 12 четей с осминою в полѣ, а в дву потому жъ, сѣна межъ полъ 10 копентъ. Пустошь Агаѣонова — Агаѣдово то жъ на суходолѣ 25 четей, сѣна межъ полъ 20 копентъ. Пустошь Шихарево на суходолѣ 25 четей, сѣна межъ полъ 20 копентъ. Пустошь Сидорова на суходолѣ 20 четей, сѣна межъ полъ 20 копентъ.

Роспись спорнымъ вотчиннымъ землямъ села Амирева:

В Кошелевѣ стану пустошь, что была деревня Одинцово, на рѣкѣ на Клязьмѣ, пашни добрые земли 27 четей, сѣна по рѣкѣ по Клязьмѣ 20 копентъ, лѣсу пашенного 2 десятины; а смежна та пустошь Матвѣя Андреева сына Вельяминова с пустошью Кашинойцовой, а в Кашинойцовой по дачамъ по Клязьмѣ жъ, пашни добрые земли 14 четей с полусосиною, лѣсомъ поросло 20 четей в полѣ, а в дву потому жъ, сѣна по Клязьмѣ 20 копентъ, лѣсу пашенного 2 десятины. А по сказкѣ села Амирева крестьянина Ларки Еремѣева межъ де пустоши Одинцовы и Кашинойцовой есть старинная межа и амы, только та межа в писцовыхъ книгахъ не написана. Да с тою жъ пустошью Кашинойцовой смежна земля пустоши Шипилова да земля деревни Трапезины; а межа де у рѣки у Клязьмы почалась отъ устья врага, была береза, на ней грань а под нею ама, да тѣмъ врагомъ вверх до рѣчки Любосивки направѣ земля Вельяминовыхъ пустоши Кашинойцовой да Акинѣевыхъ и Прозоровскихъ пустоши Желнина, а налѣвъ земля домовая пустоши Шипиловы, пустоши Одинцовы да деревни Трапезина; и от рѣки от Клязьмы по врагѣ и за врагомъ до рѣчки Любосивки сыскано 11 амъ. И доведется межъ амъ досмотрить и написать на роспись и с Вельяминовыми говорить и учинить общую заручную межевую роспись и написать о межеваньи и челобитная и подать с межевою росписью межевщику.

В Кошелевѣ жъ стану пустошь Седелниково на рѣкѣ Любосивкѣ в дачахъ по писцовымъ книгамъ пашни паханные средние земли четъ с осминою, перелогомъ 5 четей, лѣсомъ поросло 3 чети в полѣ, а в дву потому жъ, сѣна по рѣкѣ по Любосивкѣ 15 копентъ, лѣсу непашенного 5 десятинъ, всего в трехъ поляхъ 14 десятинъ с

четвертью десятины кромѣ лѣсу, а с лѣсомъ 19 десятинь с четвертью. А смежна та пустошь с землею Вельяминовыхъ с пустошью Марко-  
зовыхъ—Макарово то жъ; а в пустоши Макаровѣ в дачахъ по писцовымъ  
книгамъ пашни перелогомъ середние земля 3 чети, лѣсомъ поросло  
5 четей в полѣ, а в дву потому жъ, лѣсу непашеннаго 5 десятинь,  
и во всѣхъ трехъ поляхъ кромѣ лѣсу 12 десятинь, а с лѣсомъ 17  
десятинь, и недостало в пустоши Марковѣ земли противъ пустоши  
Седелникова 2 десятины с четвертью десятины.

В Кошелевѣ жъ стану та жъ пустошь Марково смежна с вот-  
чинною домовою землею с пустошью Бѣлою; а в ней по писцовымъ  
книгамъ пашни перелогомъ середние земли 2 чети, лѣсомъ поросло  
5 четей в полѣ, а в дву потому жъ, лѣсу непашеннаго 3 десятины,  
всего в трехъ поляхъ и с лѣсомъ 13 десятинь с полудесятиною. И  
о пустоши Марковѣ говорить с Вельяминовыми, мочно ль полюбовно  
по дачамъ тѣ пустоши с пустошью Марковою размежевать и межу  
написать на роспись.

В Кошелевѣ жъ стану деревня Трапезино по писцовымъ кни-  
гамъ пашни перелогомъ середние земли 20 четей, лѣсомъ поросло 35  
четей в полѣ, а в дву потому жъ, сѣна по рѣчкѣ по Любосивкѣ 100  
копень, лѣсу пашеннаго 5 десятинь, всего 87 десятинь с полудесяти-  
ною. А смежна та земля с землею Вельяминовыхъ же деревни Ули-  
тины да пустоши Сошной; а по писцовымъ книгамъ в деревнѣ Ули-  
тинѣ на рѣчкѣ на Любосивкѣ пашни перелогомъ середние земли  
2 чети, лѣсомъ поросло 4 чети в полѣ, а в дву потому жъ, лѣсу не-  
пашеннаго 2 десятины.

В пустоши Сошной пашни и лѣсомъ поросло середние земля 6  
четей в полѣ, а в дву потому жъ, лѣсу непашеннаго 4 десятины, всего  
в обѣихъ пустошахъ и с лѣсомъ непашеннымъ в трехъ поляхъ 24  
десятины, и недостало противъ деревни Трапезина земли кромѣ сѣн-  
ныхъ покосовъ 63 десятины с полудесятиною. И Ома Шестаковъ  
сказалъ: земля де Трапезинские за рѣчкою Любосивкою итъ и с  
пустошью Улитиною и с пустошью Сошной Трапезинская земля не  
смежна. Да пустошью Прокошевою прежь сего владѣль Михайло  
Давиловъ, чтобъ тоѣ землю осмотрить и межъ Трапезинскою и Оди-  
цовскою землею прежня ямы и каменя сыскать для того, чтобы  
трапезинские земли противъ дачъ не уступить в чужую землю.  
Вельяминовы жъ вступаются в лугъ, что называютъ Онохинимъ, а в  
деревнѣ ихъ Улитинѣ и к пустоши Сошной сѣннаго покосу не на-  
писано. И о томъ с ними говорить же, чтобы землю розвѣздить и ме-  
жу по дачамъ на роспись для межеванья написать.

Пустошь Бѣлая, а в ней по писцовымъ книгамъ пашни перелогомъ средние земли 2 чети, лѣсомъ поросло 5 четей в полѣ, а в дву потому жъ, лѣсу непашеннаго 3 десятины, всего в трехъ поляхъ и с лѣсомъ 13 десятинь с полудесятиною. Пустошь Коряково на рѣчкѣ на Киликѣйкѣ, а в ней по писцовымъ книгамъ пашни перелогомъ средние земли 2 чети, лѣсомъ поросло 3 чети с осминою в полѣ, а в дву потому жъ, сѣна по рѣчкѣ по Коликѣйкѣ 10 копенъ, лѣсу непашеннаго 4 десятины, всего в трехъ поляхъ и с лѣсомъ и с сѣнными покосы 13 десятинь с четвертью; обоего в пустошахъ в Бѣлой и в Коряковѣ 26 десятинь с четвертью. И тѣ пустоши смежны стольника князя Ивана Юрьевича Трубецкаго с вотчинною землею села Гребенева да с Вельяминовою землею с пустошью Мининою. А в пустоши Мининѣ на рѣчкѣ на Любосивкѣ пашни перелогомъ средние земли 2 чети с осминою, да лѣсомъ поросло 4 чети в полѣ, а в дву потому жъ, лѣсу непашеннаго 2 десятины.

Тѣ жъ домовые пустоши смежны с землею конюха стремянаго с пустошью с Комшилихою.

Да деревни Трапезина вотчинная земля смежна с вотчинною землею Акинсеевыхъ с пустошью что нынѣ деревня Иванькова. А по писцовымъ книгамъ за стряпчимъ за Никитою Дмитріевымъ смномъ Пиньемовымъ в пустоши Иваньковѣ на рѣчкѣ на Клязьмѣ пашни паханые средние земли 4 чети, перелогомъ 6 четей, лѣсомъ поросло 20 четей в полѣ, а в дву потому жъ, сѣна по рѣкѣ Клязьмѣ 50 копенъ, лѣсу непашеннаго десятина.

Пустошь Амурево меньшее, что была деревня, на рѣкѣ на Клязьмѣ, пашни паханые наѣздомъ средние земли 10 четей, перелогомъ 14 четей, лѣсомъ поросло 46 четей, и обоего пашни паханые и перелогомъ и лѣсомъ поросло средние земли 70 четей в полѣ, а в дву потому жъ, сѣна по рѣкѣ по Клязьмѣ 50 копенъ, лѣсу непашеннаго 10 десятинь.

Пустошь Старое на суходолѣ, пустошь Прошево—а Прокошево то жъ на суходолѣ, пустошь Агаѣоново-Агаѣидово то жъ на суходолѣ, пустошь Сидорово на суходолѣ, а в нихъ пашни перелогомъ и лѣсомъ поросло средние земли 120 четей в полѣ, а в дву потому жъ.

Роспись домовой вотчинной землѣ села Амурева сельца Леухина.

Межа от рѣки от Клязьмы до рѣчи Любосивки. А от рѣки от Клязьмы Починокъ Шипиловъ, по правую сторону земля Вельяминовыхъ пустоши Кашинцовы, а налѣвѣ земля домовая пустоши Шипилова Починка да пустоши Одинцовой деревни Трапезиной, да на правѣ жъ земля пустоши Желнины Окинеѣевыхъ да князь Василья



Петровича Прозоровскаго. А от рѣки от Клязьмы сыскано ямъ съ ямой десять.

В Боховѣ стану в писцовыхъ книгахъ статья 137 написана: смежена с бояриномъ княземъ Дмитрѣемъ Тимоѣевичемъ Трубецкимъ вотчинной ево меньшей земли за рѣкою за Клязьмою; от рѣки от Клязьмы на берегъ, а от берега старою межею на межевую яму, по лѣвую сторону вотчинная мельничная земля боярина (имя рекъ) Трубецкаго, а по правую сторону вотчинная земля Троицы-Сергіева монастыря села Жегалова; а отъ ямы на дубъ, на немъ грань; от дуба тою жъ межею старою на березу, на ней грань, подъ нею межевая яма; от березы и отъ ямы старою жъ межею черезъ Московскую да Мутовскую дорогу на осину, на ней грань подъ нею межевая яма; а от осины и от межевыя ямы на тройную березу, подъ нею межевая яма; от березы и отъ ямы тою жъ старою межею на межевую яму, по лѣвую сторону вотчинная мельничная земля боярина (имя рекъ) Трубецкаго, а по правую сторону патриарша земля деревни Соболева; а от межевыя ямы тою жъ старою межею черезъ Соболевскую дорожку; а от Соболевскія дорожки тою жъ старою межею на двойной дубъ, на немъ грань, под нимъ межевая яма; а от дуба и отъ ямы тою жъ межею к рѣкѣ Клязьмѣ. А на межахъ были межи отводили старожильцы: Живоначальная Троицы-Сергіева монастыря села Жегалова крестьянинъ Якушко Скопинъ да Гришка Лещъ, да Спаса-Евоніева монастыря крестьянинъ Невзорко, да Рождественнаго дѣвicha монастыря крестьянинъ Ивашко Волкъ, да боярина князь Даниила Ивановича Мезецкаго села Амирева крестьянинъ Лукьянко Ларионовъ, да Богоявленскаго монастыря крестьянинъ Демида Ивановъ, да Семена Чемоданова крестьянинъ Ивашко Кокушкинъ, да Андрея Клешина крестьянинъ Гарасимко Зиновьевъ да Степанко Матѣевъ.

Пожаловать прискаты в Помѣстномъ приказѣ за стольникомъ за Петромъ Алексѣевымъ сыномъ Головинымъ в Московскомъ уѣздѣ в Боховѣ стану сельцо Соболево да пустошь Дароеъ, сколь давно за нимъ во владѣннѣ, и выпноать четверти за пашню, и с кѣмъ в межахъ.

Во 191 году в записной книгѣ столпамъ 191 году снизу третья дача жилецъ Василій Петровъ сынъ Головинъ; велѣно ему за подмосковное ево помѣстье в Боховѣ да в Кошелевѣ стану дать послушная грамота. По азбукѣ 191 году 9 столпъ.

И в дачѣ прошлаго 190 году іюля в 27 день написанъ: по указу великихъ государей (сполна) посланъ по наказу из Помѣстнаго приказа подьячей Илья Горяиновъ в Московскій уѣздъ в Воховъ станъ

дьяка въ Иванову вотчину Кokoшилова в деревню Дарки-Соболево то жъ, на пустошь Дарки малые на рѣкѣ на Клязьмѣ да на пустошь Паново на рѣкѣ жъ на Клязьмѣ; по челобитью стольника Петра Алексѣева сына Головина с сыномъ Васильемъ велѣно переписать дворы крестьянскіе и бобыльскіе, и в нихъ людей по именомъ, и мѣста дворовыя, и пашню, и сѣно, и лѣсъ, и всакія угодія; а переписавъ, да ту Иванову вотчину Кokoшилова, а в ней пашни 101 четъ в полѣ а в дву потому жъ, велѣно отказать внуку ево Иванову родному Петрову сыну Головина Василью и вотчину жъ со всѣми угодьями.

А в отказныхъ книгахъ написано: отказано Василью Петрову сыну Головину Иванова вотчина Кokoшилова, что во 176 году та вотчина справлена за дочерью ево Ѳедосьею, в Московскомъ уѣздѣ в Боховѣ стану деревня Дорки-Соболево то жъ, что поставлена села Турбаева на полевой землѣ на другой сторонѣ рѣки Клязьмы; а в ней пашни 65 четъ, а в ней дворъ вотчинниковъ, 9 дворовъ крестьянскихъ, да пустошь Дорки Малые, да в Кошелевѣ стану пустошь Паново на рѣкѣ на Клязьмѣ пашни 45 четъ, всего 101 четъ.

Межа вотчинной землѣ патриаршу сельцу Турбаеву, что нынѣ то сельцо за патриаршимъ казеннымъ дьякомъ за Аванасіемъ Максимовымъ, с вотчиннымъ лугомъ Рождественнаго дѣвicha монастыря, что на Москвѣ за Пушечнымъ дворомъ, село Хомутово. Да от Марьины вотчины Воронцовой да от князя Иванова помѣстья Ромодановскаго да от вотчины боярина князя Данила Ивановича Мецецкаго села Амирева от большіе общіе межи, которая межа вопче с патриаршею вотчинною землею Рождественскаго дѣвicha монастыря, и на той опчей межѣ двѣ березы; а от тѣхъ двухъ березъ прямо по перелогъ лугомъ в рѣкѣ Клязьмѣ к берегу тою жъ обчею межею от дву березъ прямо черезъ дорогу х горѣ да на истокъ; а отъ истоку направо по межѣ, а на межѣ береза да дубъ, на нихъ грани; а от березы и от дуба ямы, из которыхъ ямъ копано на кирпичъ в село Гребнево глина, да три старыя межевыя ямы, а на уворотѣ на березу, на ней грань; а от березы на осину, на ней грань старая; а от осины на уворотѣ на осину жъ, на ней грань; а от осины к дорогѣ на березу, на ней старая грань; а от березы на уворотѣ на дубъ, а от дуба на березу, на ней грань; а от березы большою межею до Гребневскіе дороги что дубъ стоитъ на Гребневской дорогѣ на немъ грань; от дуба черезъ лужокъ прямо на виловатую березу, а из нее отрасль кустъ; от березы до рытовины поныри, а с поныри на дорогу, на дорогѣ береза; от березы в рѣкѣ Клязьмѣ по запои.

Села Амирева отвѣдчики Михалко Семеновъ сынъ Гареновъ да Васька Пилсннъ.

*На оборотѣ:* Пожаловать прислать в писцовыхъ книгахъ: в Московскомъ уѣздѣ, в Боховѣ стану, за стольникомъ за Петромъ Алексѣевымъ сыномъ Головиннымъ пустошь Дарки за нимъ есть ли, и что в той пустоши дачи, и с кѣмъ смежна.

А по справкѣ с Помѣстнымъ приказомъ в Московскомъ уѣздѣ в Боховѣ стану письма Лаврентя Кологривова да подьячего Дружны Скырина 131 и 132 году вотчинные земли за святѣйшимъ патриархомъ Филаретомъ Никитичемъ статья 256 написано: деревня, что была пустошь, Дарокъ, на рѣкѣ на Клязьмѣ, а в ней дворъ патриарша дьяка Аѳанасія Максимова, а живутъ в немъ дѣловые люди; пашни паханые средние земли 16 четъ, да перелогомъ четъ с осминою, да лѣсомъ поросло 6 четъ с осминою в полѣ, а в дву потому жъ; сѣна по рѣкѣ по Клязьмѣ 50 копенъ, лѣсу непашеннаго 10 десятинъ, обоего 87 четъ а десятинами 43 с поддесатиною. Во 123 статьѣ в Горетовѣ стану патриарше село Сабурово на рѣкѣ..., пустошь Жегалово на суходолѣ, а в ней пашни лѣсомъ поросло средние земли 145 четъ в полѣ, а в дву потому жъ, сѣна по рѣкѣ по Грязивой 100 копенъ.

И во 191 году декабря въ 8 день дана послушная грамота.

Государю преосвященному Варсонофію, митрополиту Сарскому и Подонскому, холопъ твой Андрюшка Аврамовъ благословенія у тебя, архіерея Божія, прошу и челомъ бью. В нынѣшнемъ, государь, во 195 году били челомъ Живоначальныя Троицы Сергіева монастыря крестьяне села Жегалова властямъ о твоей архіерейской домовою землѣ, что владѣютъ домовые крестьяне деревни Потаповы, и хотѣли отнять той земли десятинъ с десять; а земля та домовая пришла смежна Троицы Сергіева монастыря села Жегалова. И по ихъ крестьянскому челобитью из монастыря пріѣзжалъ старецъ и подьячей на ту на твою архіерейскую домовую землю с старинными крѣпостями и шли межею старинною, что от насъ дорога к Москвѣ; и по правую сторону дороги земля Живоначальныя Троицы Сергіева монастыря, а по лѣвую сторону, с Москвы ѣдучи, земля святѣйшаго Іова патриарха. И, шедши тою межею, поворотили направо доломъ старою межею, и тутъ земля святѣйшаго Іова патриарха отстала и пришла тутъ земля по лѣвую сторону твоя архіерейская домовая земля деревни Потапова. А в выписи, государь, ихъ написана та земля Потаповская, тогда жили два брата слыли Потаповы, и нынѣ, государь, та земля деревни Потаповы; а владѣли, государь, тою землею наши и дѣды и прадѣды и отцы

и мы нынѣ той землею владѣемъ, а по правую сторону земля ихъ; и по той, государь, выпиши, та земля твоа архіерейская имъ некрѣпка, и с того числа от той земли они отстали. А нынѣ, государь, в ту твою архіерейскую домовую землю вступается бояринъ Петръ Алексѣевичъ Головинъ через старую межу Московскую дорогу, что от насъ к Москвѣ; а называется, государь, ту твою архіерейскую домовую землю в порожнихъ земляхъ, и на нее, государь, бьетъ челомъ, что будто в порожнихъ земляхъ. А та, государь, земля у твоихъ архіерейскихъ крестьянъ деревни Потапова в поле. И о той землѣ что ты, государь, укажешь?

*На оборотъ:* 196 году сентября въ 1 день. Свѣдать челобитья тотчасъ и написать о той вотчинной землѣ спорная челобитная.

И сентября въ 7 день по справкѣ Помѣстнаго приказу с записными книгами всякихъ челобитенъ челобитья стольника Петра Головина не сыскано; и в село Амирево послать память, будто стольникъ Петръ Головинъ о домовой вотчинной Потаповской землѣ бьетъ челомъ, у кого онъ Андрей про то слышалъ, о томъ бы отписать тотчасъ.

Лѣта 7196 сентября въ день по указу преосвященного Варсонофія, митрополита Сарскаго и Подонскаго, память в домовую вотчину в село Амирево прикащику Андрею Аврамову. Писалъ ты к преосвященному митрополиту: о домовой де вотчинной землѣ деревни Потаповы бьетъ челомъ великимъ государемъ стольникъ Петръ Алексѣевичъ сынъ Головинъ, а называется ту землю в порожнихъ земляхъ. И нынѣшняго 196 году сентября 7 числа по справкѣ Помѣстнаго приказу с записными книгами всякихъ челобитенъ челобитья стольника Петра Головина о той вотчинной землѣ не сыскано. И какъ ж тебѣ ся память придетъ, и ты бѣ к преосвященному (сполна) отписалъ тотчасъ, от кого ты про тое домовую вотчинную Потаповскую землю слышалъ, будто стольникъ Петръ Головинъ великимъ государемъ бьетъ челомъ, или то писалъ пьянъ не вѣдая.

Государю преосвященному Варсонофію, митрополиту Сарскому и Подонскому, старецъ Сергій да холопъ твой Стенка Бѣлякъ благословенія у тебя, государя, просимъ и челомъ бьемъ. Писали мы к тебѣ, государю, о домовой полевой Потаповской землѣ, что владѣютъ крестьяне Троицкіе. И нынѣ, государь, ту землю тѣ Троицкіе крестьяне вспахали и Потаповскихъ домовыхъ крестьянъ нынѣ всѣхъ они заперли, некуда имъ стало выгнать и скотины, потому, государь, что та земля стала в пару, а Троицкіе крестьяне вспахали подъ яровое. И о той землѣ что ты, государь, укажешь?

*На оборотъ:* 196 году апрѣля въ 30 день взять в столицу; а в монастырь Троицкій послать грамоту совѣтную тотчасъ.

Въ Сергіевъ монастырь по властямъ совѣтная грамота.

В прошломъ во 195 и в нынѣшнемъ во 196 году писали к намъ домовые наши вотчины Московскаго уѣзду села Амирева поселской старецъ да сынъ боярской и крестьяня: деревни де Потаповой полевою землею владѣють Живоначальныя Троицы Сергіева монастыря села Жегалова крестьяня десятинь с десять, и деревни Потаповой крестьяномъ свотины выгнать стало некуда; а старинные наши домовые крестьяне сказываютъ намъ, та де земля за вашими монастырскими землями и за межами. Пожалуйте святой архимандритъ Викентій и вы келарь великій старецъ (имя рекъ), прикажите о той землѣ к стряпчему своему отписать и с межевыхъ книгъ прислать к нему письмо и велите тое землю досмотрить да и к намъ прикажите по духовной своей любви для вѣдома отписать, чтобы у домовыхъ нашихъ крестьянъ с вотчинными вашими крестьяны села Жегалова нынѣ и впредь о той землѣ ссоры не было.

Великому господину преосвященному Варсонофію, митрополиту Сарскому и Подонскому, Живоначальныя Троицы Сергіева монастыря архимандритъ Викентій, келарь Прохоръ, казначей Игнатій с братією челомъ бьютъ. Какъ тебя, государя, Господь Богъ милостію своею в душеспасительномъ пребываніи сохраняетъ? А пожалуешь, государь, изволишь вѣдать про домъ Пресвятыя Живоначальныя Троицы и Пречистыя Богородицы и великихъ чудотворцевъ Сергія и Никона, в милостію, государь, и благоволеніемъ Всесильнаго в Троицѣ славимаго Бога домъ Божій в соблюденіи; а мы, многогрѣшніи, маія по 12 день еще в живыхъ. Писалъ ты, великій господинъ, к намъ: в прошломъ де во 195.... *(дальше слѣдуетъ предъидущая совѣтная грамота)*.... И мы по твоему, великаго господина, писанію в монастырскую свою вотчину в село Жегалово, для розыску о той землѣ и досмотру с писцовою межевою выписью, пошлемъ от себя слугу нарочно. А котораго числа от насъ из монастыря слуга отпущенъ будетъ и кто именемъ, и о томъ тебѣ, великому господину, велимъ вѣдомо учинитъ стряпчему своему.

Государю преосвященному Евонию, митрополиту Сарскому и Подонскому, домовой вотчины села Амирева холопъ твой Стенка Бѣлаевъ благословенія твоего архіерейскаго прошу и челомъ бью. В нынѣшнемъ, государь, во 196 году августа въ 28 день пріѣзжали, государь, из Троицкаго монастыря по указу властннскому слуга с подъячимъ да человекъ боярина князя Василья Васильевича Голицына и ѣздили, государь, они с слугой с Троицкимъ по межѣ с выписью, а выпись у нихъ с книгъ 145 году, а ѣздили, государь, они с чело-

въвомя столыника Петра Алексѣевича Головина; и ѣхали, государь, они межей Московской дорогой до Дорковскаго врага, а от Дорковскаго врага поворотили направо и тутъ земля патриарша отстала; и в книгахъ тутъ земля дву братьевъ Потаповыхъ, а по другую сторону земля на правой сторонѣ Троицкая. И послѣ, государь, тѣхъ дву братьевъ Потаповыхъ владѣли той землей Потаповской Бекентьевы, и у тѣхъ, государь, Бекентьевыхъ купилъ ту землю Потапово деревню думной дьякъ Михайло Даниловъ. А нынѣ, государь, ту землю Потаповскую отымаютъ у насъ столыникъ Петръ Алексѣевъ сынъ Головинъ; а ѣздилъ, государь, и отводилъ ту нашу землю у Головина страпчей называется человекъ боярина князя Василья Васильевича Голицына, а отымаютъ, государь, у нашихъ Потаповскихъ землю по самыя гумна; а человекъ боярина князя Василья Васильевича присланъ по его боярскому указу и списалъ, государь, тотъ человекъ перечнемъ с Троицкой выписи, а написалъ онъ ту нашу Потаповскую землю в государскихъ порожнихъ земляхъ. А той, государь, землею Потаповскою владѣли прежь сего домовыхъ крестьянъ отцы и дѣды, а они, государь, нынѣ Петръ Алексѣевъ сынъ Головинъ у Потаповскихъ крестьянъ отымаютъ по самыя двory. И буде, государь, не будетъ твоего архіерейскаго заступленія, и тѣ Головина крестьяне всѣхъ домовыхъ крестьянъ Потаповскихъ разорать до основанія. И ѣздитъ, государь, человекъ боярина князя Василья Васильевича Голицына с Головиннымъ человекомъ у Потаповскихъ крестьянъ по хлѣбу, а земли, государь, ихъ отнюдь тутъ нѣтъ, а в межахъ, государь, та твои архіерейская земля Потаповская Троицкаго монастыря села Жегалова. А слуга, государь, Троицы Сергіева монастыря с ними же ѣздитъ и с выписей с Троицкихъ даетъ Головину и боярина князя Василья Васильевича Голицына людемъ ихъ давалъ списывать. И о томъ, государь, что ты архіерей укажешь?

*На оборотъ:* 197 года сентября въ 3 день выписать и послать страпчего к боярину ко князю Василью Васильевичу Голицыну.

В нынѣшнемъ во 197 году сентября въ 3 день писалъ к преосвященному Евсеію, митрополиту Сарскому и Подонскому, домовые вотчины Московскаго уѣзду села Амирева прикащикъ Степанъ Бѣляевъ: в прошломъ де во 196 году августа въ 28 день пріѣзжали Московскаго уѣзду в домовую вотчину в село Амирево деревни Потаповы на полевою вотчинную землю Живоначальныхъ Троицы Сергіева монастыря по указу властей слуга с подъячимъ да боярина князя Василья Васильевича Голицына человекъ да с ними же былъ столыника Петра Алексѣевича Головина человекъ; а какъ ихъ имена, про то де они

не сказались. И ѣздили по домово́й вотчинной межѣ села Амирева деревни Потаповы с выписями 145-го году и ѣзда домовыхъ Потаповскихъ крестьянъ хлѣбъ толочили. А стольника де Петра Алексѣевича Головина вотчинная и помѣстная земля с домовою вотчинною землею нигдѣ не сошлась; а смежна та домовая вотчинная земля Живоначальныя Троицы Сергіева монастыря с вотчинною землею села Жегалова. Чтобъ бояринъ пожаловалъ велѣть человѣка своего, который ѣздилъ для отводу на домовую вотчинную землю, допросить, столнику Петру Алексѣевичу Головину до домовые вотчинные земли какое дѣло.

*На оборотъ:* По сей выпискѣ страпчій боярина князя Василья Васильевича Голицына дворецкаго про боярскаго страпчаго спрашивалъ; и дворецкой сказалъ, что бояринъ страпчаго и иныхъ людей своихъ с человѣкомъ Петра Головина и с Троицкимъ слугою и с подьячимъ в домовую вотчину в село Амирево отводить домовые земли не посылавалъ никогда.

В прошломъ во 196 году по указу бывшаго преосвященнаго Варсонофія митрополита писано в Троицкій Сергіевъ монастырь ко властемъ ко архимандриту Викентію да к келарю Прохору да к казначею Игнатію с братьею о домово́й вотчинной землѣ, что завладѣли Живоначальныя Троицы Сергіева монастыря вотчины села Жегалова крестьяне, чтобъ власти пожаловали по писцовой межевой выписи тое земли велѣли досмотрить.

И в прошломъ же во 196 году маія въ 14 день к бывшему преосвященному Варсонофію митрополиту из Троицкаго Сергіева монастыря власти архимандритъ Викентій с братіею писали, что в монастырскую де свою вотчину в село Жегалово для розыску о той землѣ и о досмотрѣ с писцовою межевою выписью пошлютъ они от себя слугу нарочно, а котораго числа от нихъ из монастыря слуга отпущенъ будетъ и кто именемъ, и о томъ они власти к преосвященному митрополиту хотѣли вѣдомо учинить.

И нынѣшняго 197 года сентября по 7 день из Троицкаго Сергіева монастыря власти к преосвященному митрополиту о томъ не писывали и страпчій ихъ монастырскій ни с какою вѣдомостью к преосвященному митрополиту не прихаживалъ.

Да в нынѣшнемъ же во 197 году сентября в 3 день к преосвященному Евсеію, митрополиту Сарскому и Подонскому, писалъ из домовыя вотчины Московскаго уѣзда села Амирева прикащикъ Степанъ Бѣляевъ: в прошломъ де во 196 году августа въ 28 день Московскаго уѣзду в домовую вотчину в село Амирево в деревню Пота-

пово прїѣзжали из Троицкаго Сергіева монастыря по указу властей слуга да подьячей и ѣздили по домовоу вотчинной межѣ села Амירה деревни Потапова с выписью с книгъ 145 года и ѣзда домовыхъ Потаповскихъ крестьянъ на полѣ хлѣбъ толочили; а по указу ли властей отца архимандрита Викентія с братіею слуга и подьячей в домовую вотчину прїѣзжали, того не вѣдомо.

*На оборотъ:* Такова выписка отдана Троицкому страпчему и страпчей писать о томъ в монастырь ко властемъ.

Да в нынѣшнемъ во 199 году маія въ 17 день писалъ к преосвященному Евѣмїю, митрополиту Сарскому и Подонскому, из домовыя вотчины Московскаго уѣзду села Амירה прикащикъ Степанъ Бѣляевъ, а в отпискѣ пишетъ:

Государю преосвященному Евѣмїю, митрополиту Сарскому и Подонскому, бьютъ челомъ сироты твои домовоу твоею архіерейскоу вотчины Московскаго уѣзду села Амירה деревни Потапова крестьянишки Ѳедка Савельевъ с товарищи. В нынѣшнемъ, государь, во 199 году маія в день столъника Петра Алексѣева сына Головина деревни ево Соболева крестьяне кою нашу твою архіерейскую домовую Потаповскую землю стали было пахать, и по нашему спору они ту землю пахать покинули. И тебѣ, государю архіерею Божию, та земля вѣдома; а нынѣ она лежитъ впускѣ, а у насъ сиротъ твоихъ та земля нынѣ стала в паровомъ полѣ и пахать было ее намъ нынѣ встати, а безъ твоего архіерейскаго указа мы сироты твои ту землю пахать не смѣемъ. Милостивый государь преосвященный Евѣмїй, митрополитъ Сарскій и Подонскій! Пожалуй насъ сиротъ своихъ, вели, государь, намъ бѣднымъ ту спорную землю нынѣ под рожь пахать. Государь святитель смилуйся, пожалуй!

*На оборотъ:* До подлиннаго розыску земли не пахать.

Государю преосвященному Евѣмїю, митрополиту Сарскому и Подонскому, холопъ твой Степанъ Бѣляевъ благословенія твоего архіерейскаго прошу и челомъ бью. В вотчинѣ твоей в селѣ Амиревѣ по маія 15 день далъ Богъ все здорово. Послалъ я, холопъ твой, к тебѣ, государю, на Крутицы крестьянъ с подводы для сѣннаго хлѣба; а хлѣба, государь, вадоть гороху осмина, пшеницы надоть 2 чети с осминой, да надобно, государь, кирпичу на трубы двѣсти. Да в прошломъ, государь, въ 196 году кою спорную Потаповскую землю пахали Троицкіе крестьяне, и в то жъ число Троицкіе власти ту землю крестьянемъ своимъ пахать не велѣли и та государь земля лежала впускѣ два года. А нынѣ ту землю стали пахать столъника Петра Алексѣева Головина крестьяне ево деревни Соболева, и я холопъ



на ту землю в тѣмъ крестьяномъ ѣздилъ и пахать имъ ту землю не велѣлъ. И о томъ какъ ты государь укажешь, стоять ли об ней впредь или нѣтъ? А земля, государь, та в твое архіерейское Потаповское пришла поле из Потапова в Москвѣ ѣдучи на лѣвой сторонѣ промежъ Троицкой земли и нашего поля.

Великому господину святѣйшему Кирь Іоанну московскому и всея Россіи и всѣхъ сѣверныхъ странъ патриарху Крутицкаго дому вотчины села Амирева холопъ твой Стенка Вѣляевъ челомъ бьетъ. Есть домовыя пустоши Коряково и Седелниково и пустошь Подъивки. Матѣей Андреевъ сынъ да Иванъ Андреевъ сынъ Вельяминовы воегда, государь, около тѣхъ домовыхъ пустошей ѣздить впотай с Трубецкими крестьяны и межи осматриваютъ, а Трубецкіе мужики имъ межи указываютъ и хлѣбъ они на тѣхъ домовыхъ пустошахъ посѣяли и сѣнными покосы владѣютъ, а нашимъ домовымъ крестьяномъ владѣть не велать. И безпрестанно, государь, они у нашихъ домовыхъ крестьянъ ѣздить по межамъ, хлѣбъ весь притолочили; а крестьяне имъ стануть говорить и они ихъ бранять и бить хотять, а называютъ, государь, тѣ пустоши своей землей и хотять отнять.

*На оборотѣ:* 196 года іюля въ 23 день написать явочная челобитная и подать в разрядъ да в Помѣстномъ приказѣ.

Великимъ государемъ царемъ и великимъ княземъ Іоанну Алексѣевичу Петру Алексѣевичу и великой государынѣ благовѣрной царевнѣ и великой княжнѣ Софіи Алексѣевнѣ, в. в. и м. и б. Р. самодержцемъ, бьетъ челомъ и являетъ холопъ вашъ Крутицкаго митрополича дому страпчей Ивашка Зиновьевъ. Домовые, государи, вотчины Московскаго уѣзду села Амирева домовые вотчинные пустоши пустошь Коряково да пустошь Седелниково да пустошь Бѣлая смежны столыника Матѣя Андреева сына да столыника Ивана Андреева сына Вельяминовыхъ с вотчинною ихъ землею сельца Улитина с пустошью Марковою. И того, государи, сельца Улитина Матѣя да Ивана Вельяминовыхъ люди ихъ и крестьяне на тѣхъ домовыхъ вышеписанныхъ пустошахъ насильствомъ хлѣбъ сѣютъ и сѣно косять и, ѣзда по тѣмъ домовымъ пустошамъ, домовой крестьянскій хлѣбъ травятъ и траву толочатъ. Милосердые великіе государи цари и великіе князи Іоаннъ Алексѣевичъ, Петръ Алексѣевичъ и великая государыня благовѣрная царевна и великая княжна Софія Алексѣевна, в. в. и м. и б. Р. самодержцы! Пожалуйте меня, холопа своего, велите, государи, челобитье мое и язву записать. Великіе государи смилуйтеса!

*На оборотъ:* Такова челобитная подана в разрядъ; помѣта на ней дьяка Любима Домнина: 196 года іюля въ 31 день записать челобитіе, и отдана подъячому Ивану Сгрюкову. Такова жъ челобитная подана в Судномъ Московскомъ приказѣ; помѣта на ней дьяка Андрея Юдина: 196 году іюля въ 31 день записать челобитіе, отдана подъячому Ивану Мореву.

Государю преосвященному Евѣмію, митрополиту Сарскому и Подонскому, старецъ Сергій да холопъ твой Стенка Бѣляевъ благословенія у тебя, государя, просимъ и челомъ бьемъ. В нынѣшнемъ, государь, во 196 году августа в 15 день в домовый вотчинѣ в селѣ Амиревѣ в деревнѣ Трапезинѣ на пустоши Бѣлой стольникъ Иванъ Андреевъ сынъ Вельяминовъ у домовыхъ крестьянъ Трапезинскихъ ржаной и яровой хлѣбъ пожалъ, и, сжавши тотъ хлѣбъ, свезъ, и крестьянъ всѣхъ Трапезинскихъ перебили и бабъ, государь, всѣхъ перепозорили, и серпы, государь, у нашихъ Трапезинскихъ бабъ поотняли, потому, государь, что в то время наши домовыя Трапезинскія тотъ овесъ жали. А Иванъ Андреевъ сынъ Вельяминовъ у нихъ в то время и достальной овесъ косами подкосилъ и в себѣ перевезъ и сѣно, государь, у крестьянъ Трапезинскихъ с пустошей все увезли; и впредь, государь, онъ стольникъ Иванъ Андреевъ сынъ Вельяминовъ похваляется и достальной хлѣбъ домовыхъ крестьянъ весь пожать и в себѣ перевезть. А нынѣ, государь, домовые крестьяне деревни Трапезина пашню на пустоши Сѣделниковѣ вспахали к новому году под рожь, и ту, государь, землю Седеликовскую онъ Иванъ Вельяминовъ сѣять домовымъ крестьянамъ не велитъ. А мы, богомолецъ твой и холопъ твой, про то свѣдали от своихъ крестьянъ, что тотъ Вельяминовъ овесъ у домовыхъ крестьянъ жнетъ и коситъ, и я, богомолецъ и холопъ твой, на ту пустошь, собравъ всѣхъ домовыхъ крестьянъ, прибѣжали, и они, государь, уже до насъ тотъ овесъ весь побрали и увезли. И о томъ, государь, что ты архіерей укажешь?

*На оборотъ:* 197 года сентября въ 3 день взять сю отпись в столпъ; а какъ случится в землѣ роздѣлка, и хлѣба объ отдачѣ Вельяминовымъ говорить.

Лѣта 7197 сентября въ 5 день по указу преосвященнаго Евѣмія, митрополита Сарскаго и Подонскаго, память домовому сыну боярскому Федору Шарпову. Взять ему в домовую вотчину Московскаго уѣзда в село Амирево для того, в Московскомъ уѣздѣ в Кошелевѣ стану домовые вотчинные пустоши пустошь Коряково на рѣчкѣ Килкейкѣ по писцовымъ книгамъ пашни перелогомъ середние земли 2 чети, лѣсомъ поросло 3 чети с осминою в полѣ, а в дву потому жъ,

сѣна по рѣчкѣ по Киликейскѣ 10 копенъ, лѣсу непашеннаго 3 десятины, всего во всѣхъ трехъ поляхъ и с лѣсомъ и с сѣнными покосы 13 десятинь с четью; пустошь Бѣлая пашни перелогомъ средние земли 2 чети, лѣсомъ поросло 5 четъ в полѣ, а в дву потому жъ, лѣсу непашеннаго 3 десятины, всего в трехъ поляхъ и с лѣсомъ 13 десятинь с полдесятиною; пустошь Седелниково на рѣчкѣ на Любосивкѣ пашни паханные средние земли четъ с осминою, перелогомъ 6 четъ в полѣ, а в дву потому жъ, сѣна по рѣчкѣ по Любосивкѣ 16 копенъ, лѣсу непашеннаго 5 десятинь, всего в трехъ поляхъ и с лѣсомъ 19 десятинь с четью; в томъ же стану Ивана да Матеѣя Андреевыхъ дѣтей Вельяминовыхъ промежь домовыхъ вотчинныхъ земель пустоши Седелникова и пустоши Бѣлой пустошь Мармаро-Макарово тощъ по писцовымъ книгамъ пашни перелогомъ средние земли 3 чети, лѣсомъ поросло 5 четъ в полѣ, а в дву потому жъ, лѣсу непашеннаго 5 десятинь, всего во всѣхъ трехъ поляхъ пашни и лѣсу 17 десятинь; в помѣстной ихъ пустоши Мининѣ, что на рѣчкѣ на Любосивкѣ, пашни перелогомъ средние земли 2 чети с осминою, лѣсомъ поросло 4 чети в полѣ, а в дву потому жъ, лѣсу непашеннаго двѣ десятины, всего в дачѣ во всѣхъ трехъ поляхъ и с лѣсомъ 12 десятинь без чети десятины; и прѣхавъ Федору Шаранову тѣхъ пустошей домовые вотчины села Амирева деревни Кожины и деревни Транезины с старинными крестьянами и со крестьяны столыпинковъ князя Ивана Юрьевича да князь Юрѣя Юрьевича Трубенихъ села Гребенева со крестьяны, которыхъ призветъ противъ увазу и намяти приазвыи ихъ человекъ Петръ Деибекъ, по межевой росписи донскавса земли Андрея Кляшнина пустоши Матренкиной от березы старою межею вниязъ рѣчкою Колпашною по урочищамъ, до помѣстныхъ земли Ивана Измайлова пустоши Спицной, и от Спицной земли от березы и отъ яны донскавса межу межъ села Гребенева пустоши Гусевой и пустоши Гамиковы и межъ земель домовыхъ вотчинныхъ пустоши Коряковы и помѣстныя земли Гавриѣла Вельяминова пустоши Миякиной, да домовыхъ вотчинныхъ земли пустоши Седелниковой до Седелниковаго броду, что в рѣчкѣ Любосивкѣ, и рѣчкою Любосивкою вниязъ до Транезинскаго врага, и по межѣ противъ межевымъ росписи деревья в грани досмотритъ и от нежеваго дерева до нежеваго же дерева измѣрять, сколько от дерева до дерева будетъ сажень; также и в ширину пустоши Коряковы землю до помѣстныхъ земли Матеѣя да Ивана Вельяминовыхъ до пустоши Мининой смѣтитъ и измѣрять в сажени, да пустоши жъ домовыхъ Седелниково и Бѣлую с тѣми же домовыми крестьянами досмотритъ и пашенную землю и

сѣнные покосы и лѣса потому жъ измѣрять в сажень и написать в десятины подлинно, сколько будетъ по мѣрѣ пашенныя земли и сѣнаго покосу и лѣснаго угоды порознь, да и помѣстную пустошь Марково-Макарово то жъ, которая межъ домовыхъ вотчинныхъ пустошей Бѣлой и Седелниковой, пашню и лѣсное угоды потому жъ измѣрять подлинно вправду, к домовымъ вотчиннымъ землямъ не прихвѣтывая чужихъ земель, и написать то все на роспись и учинить чертежъ и на чертежѣ подписать с подлинною очискою, примѣняясь к прежнему межевому досмотру и чертежу, каковъ данъ за дѣячею приписью, да тотъ свой досмотръ и чертежъ для подлиннаго вѣдома привезть в преосвященному (сполна) на Крутицы и подать казначею старцу Евѣмїю да дьяку Алексѣю Земцову. Да в прошломъ во 190 году іюля въ 14 день деревни Сушкины крестьянинъ Ларка Гурьевъ про старинную межу по другую сторону домовыхъ вотчинныхъ пустошей пустоши Седелниковы да пустоши Бѣлой да помѣстныхъ пустошей Макаровы и Подсошной в селѣ Амиревѣ допрашиванъ, а в допросѣ сказалъ межу по урочищамъ, и та записка под симъ же названіемъ. И Федору межи межъ домовыхъ вотчинныхъ пустошей и межъ помѣстныхъ пустошей потому же с домовыми крестьяны и со крестьяны столыниковъ князь Ивана Юрьевича да князь Юрья Юрьевича досмотрить и межи также росписать и учинить чертежъ и на чертежѣ подписать с подлинною очискою, и роспись и чертежъ потому жъ привезть к преосвященному (сполна).

Великимъ государемъ царемъ и великимъ княземъ Іоанну Алексѣевичу, Петру Алексѣевичу и великой государынѣ благовѣрной царевнѣ и великой княжнѣ Софіи Алексѣевнѣ, в. в. и м. и б. Р. самодержцемъ, бѣють челомъ богомолецъ вашъ государевъ Евѣмїй митрополитъ Крутицкїй да холопи ваши Матюшка да Ивашка Андреевы дѣти Вельяминовы. В Московскомъ, государи, уѣздѣ в Кошелевѣ стану в домовой вотчинной деревнѣ Трапезной домовые вотчинные пустоши пустошь Корявова, пустошь Бѣлая да пустошь Седелниково смежны с вотчинною землею столыниковъ князя Ивана Юрьевича да князя Юрья Юрьевича Трубецкихъ села Гребенева с пустошми с пустошью Гусвиною да с пустошью Иванковою, и в писцовыхъ, государи, книгахъ селу Гребеневу и пустошамъ межа написана. А наши, холопей вашихъ, помѣстные земли по другую сторону пустошь Минкино, пустошь Марково—Макарово то жъ, пустошь Подсошная съ его домовыми вотчинными пустошми смежны жъ, а не размежеваны. И в тѣхъ, государи, нашихъ пустошахъ между крестьянъ чинится всякая ссора и драка. Милосердіе великіе государи цари

и великіе князи Іоаннъ Алексѣевичъ, Петръ Алексѣевичъ и великая княжна Софія Алексѣевна, в. в. и м. и б. Р. самодержцы! Пожалуйте меня своего великихъ государей богомольца, и насъ холопей своихъ, велите, государи, домовые вотчинные пустоши пустошь Коряково, пустошь Бѣлую, да пустошь Седельниково, и наши холопей вашихъ помѣстныя земли по дачамъ и по писцовымъ книгамъ размежевать и о томъ послать межевщика, кого вы, великіе государи, пожелаете. Великіе государи смилюйтеся!

Бьютъ челомъ холопи ваши Матюшка да Ивашка Андреевы дѣти Вельяминовы. Вотчинка, государи, у насъ холопей вашихъ в Московскомъ уѣздѣ в Кошелевѣ ставу сельцо Улиткино с пустошми; и в той, государи, вотчинникѣ нашей владѣютъ насильствомъ многіе годы вотчиною нашею землею и сѣнными покосы и лѣсъ рубать в пустоши Марковѣ да в пустоши Подсошной Московскаго жъ уѣзду деревни Трапезина преосвященнаго Евенмія митрополита крестьяне ево, на тѣхъ нашихъ пустошахъ пашню пашутъ и сѣно косятъ и лѣсъ рубать многіе годы. И нынѣ, государи, тѣ крестьяне тѣ наши вышписанныя пустоши поехали к новому году насильствомъ же своимъ. Да в той же, государи, нашей вотчинникѣ в пустоши Кожиной да в пустоши Шинкиной да в пустоши Челобитьевѣ да в пустоши Сувайковѣ владѣютъ насильствомъ же землею и сѣнными покосы и лѣсъ рубать многіе годы Московскаго уѣзду деревни Городища Алексѣя да Ивана Петровыхъ дѣтей Измайлова крестьяне ихъ, на тѣхъ вышписанныхъ пустошахъ пашню пашутъ и сѣно косятъ и лѣсъ рубать. Милосердые! Пожалуйте насъ холопей своихъ, велите, государи, на тѣ наши вышписанныя пустоши послать досмотрити подъячего пашни и сѣнныхъ покосовъ и порубленнаго лѣсу, и велите, государи, про тѣ наши вышписанныя пустоши розыскать сторонними людьми и взять сказки у нихъ и у тѣхъ вышписанныхъ крестьянъ взять сказки жъ, почему они тѣми нашими холопей вашихъ пустошми насильствомъ владѣютъ, сѣно косятъ и лѣсъ рубать.

В прошломъ во 198 году августа въ 28 день били челомъ великимъ государемъ Матвѣй да Иванъ Андреевы дѣти Вельяминовы, а в Московскомъ Судномъ приказѣ подали челобитную о досмотрѣ нашенныя земли и сѣнныхъ покосовъ и порубленнаго лѣсу такову жъ, какова ихъ челобитная подана в Помѣстномъ приказѣ. И противъ того ихъ челобитья из Суднаго Московскаго [приказу] для [досмотру] посланъ по наказу подъячей Михайла Ивановъ сынъ Мокрошубовъ, велѣно ихъ Матвѣя да Ивана Вельяминовыхъ пустоши и при понятыхъ на тѣхъ пустошахъ пашню и сѣнные покосы и порубленный

лѣсъ осмотрѣть и описать и смѣтитъ, по сколько десятинъ на которой пустоши пашни попахано и лѣсу порублено, также и сѣнныхъ покосовъ на сколько копенъ или десятинъ покосено; да тотъ досмотрѣть и смѣтную роспись за своею и окольныхъ людей за руками велѣно привезть къ Москвѣ. У наказной памяти приписъ дьяка Леонтыя Кобыкова, справа Акіма Шипеховскаго.

*На оборотѣ:* В наказной памяти число августа 30 число. Приставъ съ подъачимъ посланъ Семенъ Шоломовъ.

В доѣздѣ Московскаго Суднаго приказа подъачего Михаила Мокрошубова записано: по смѣтѣ и по сказкѣ понятыхъ окольныхъ людей на пустошахъ в пустоши Маркова, которая сошлась с землею стольника князь Ивана Юрьевича Трубецкаго села Гребенева, прежде сего владѣлъ тою пустошью Андрей Степановъ сынъ Вельяминовъ тому лѣтъ с двадцать, а послѣ его даны тѣ пустоши дѣтемъ его Матвѣю да Ивану Андреевымъ дѣтемъ Вельяминовымъ. А владѣютъ дѣтми пустошми многіе годы насильствомъ преосвященнаго Евонмія (сполна) крестьяне ево деревни Трапезины и лѣсъ весь на той пустоши вырубленъ и поросъ новорозчиснымъ лѣсомъ, да на той же пустоши Марковой нынѣ порубили и рожь посѣяли к новому году той же деревни Трапезиной крестьяне четыре жъ десятины, да сѣнныхъ покосовъ потолочено и покосено и сѣна свезено на суходолѣ и подлѣ рѣчки Любосивки на 100 копенъ. А в пустоши Подсошной, которая сошлась с пустошью Бѣлою, прежде сего владѣлъ тою пустошью Подсошнымъ Андрей Степановъ сынъ Вельяминовъ тому лѣтъ с двадцать, а послѣ его даны тѣ пустоши дѣтемъ же его Матвѣю да Ивану Вельяминовымъ. А нынѣ по сказкѣ и по осмотру окольныхъ людей владѣютъ тою пустошью Подсошнымъ насильствомъ многіе жъ годы крестьяне той же деревни Трапезины, и сѣнныхъ покосовъ на той пустоши потравлено и потолочено и покосено на 50 копенъ, да порублено хормнаго и дровяного лѣсу на 4 десятины.

А у осмотру и у описи и у смѣты на тѣхъ пустошахъ были понятые окольные людѣ: стольника князь Ивана Юрьевича Трубецкаго села Гребенева староста Ивашо Терентьевъ да крестьяне Ивашо Терентьевъ, Тимошка Осиповъ, Митька Кондратьевъ, Тимошка Терентьевъ; стольника Михаила Ѳедорова сына Клешина сельца Топоркова челоуѣкъ Андришка Хлыстовъ; Александра Жердевскаго деревни Иванкова староста Филька Петровъ; вдовы Авдотьи Васильевы дочери Акинѣева того жъ сельца Иванкова крестьянинъ Бориско Ивановъ. Да к тому осмотру и к описи и смѣтѣ Николаевской цопѣ села Гребенева Ѳедоръ, вмѣсто понятыхъ дѣтей своихъ духовныхъ и кои в

семь осмотровъ имена писаны по ихъ велѣнью, руку приложилъ. У подлиннаго жъ доѣзду рука приложена подъячего Михаила Мокрошубова; помѣта дьяка Петра Панова: взять к отпуску высмотря.

Великимъ государемъ царемъ и великимъ княземъ Іоанну Алексѣевичу, Петру Алексѣевичу, в. в. и м. и б. Р. самодержцемъ, бьетъ челомъ богомолецъ вашъ государевъ Евекій митрополитъ Крутицкій. В Московскомъ, государи, уѣздѣ в Кошелевѣ стану к домовою вотчинной деревнѣ Трапезиной домовые вотчинные пустоши пустошь Корякова, пустошь Бѣлая, пустошь Сѣдельниково смежны с вотчинною землею стольниковъ князя Ивана Юрьевича да князя Юрья Юрьевича Трубецкихъ села Гребенева с пустошми с пустошью Гускиною да с пустошью Иванковою, и в писцовыхъ, государи, книгахъ селу Гребеневу и пустошамъ межа написана. Да с тѣми жъ домовыми вотчинными пустошми смежна помѣстная и вотчинная земля стольниковъ Матвѣя да Ивана Андреевыхъ дѣтей Вельяминовыхъ пустошь Минкина, пустошь Марково-Макарово тожъ, пустошь Подсошная, а не размежевана. И в той, государи, домовою вотчинной нежежеванной землѣ между крестьянъ чинится всякая ссора и бой. И в нынѣшнемъ, государи, во 198 году в сентябрѣ и в октябрѣ билъ челомъ вамъ великимъ государемъ я, богомолецъ вашъ, тѣхъ домовыхъ вотчинныхъ пустошей о межеваньи, и за зимнимъ, государи, путемъ на тѣ земли из Помѣстнаго приказа межевщика не отпушено, и выписка о межеваньи у подъячего у Никифора Зайцева. И нынѣ, государи, бьютъ челомъ вамъ, великимъ государемъ, Матвѣй да Иванъ Андреевы дѣти Вельяминовы ложно, будто домовые вотчины деревни Трапезина крестьяне вотчинною ихъ землею и сѣнными покосы владѣютъ, пашню пахутъ и сѣно косятъ и лѣсъ рубятъ многіе годы насильствомъ, чтобы на тѣ ихъ вотчинные пустоши для досмотру пашни и сѣнныхъ покосовъ и рубленаго лѣсу и для розыску послать подъячего. А домовые, государи, крестьяне вотчинными ихъ землями не владѣютъ, пашни не пахутъ, и сѣна не косятъ, и лѣсу не рубятъ. Милосердые великіе государи цари и великіе князи Іоаннъ Алексѣевичъ, Петръ Алексѣевичъ в. в. и м. и б. Р. самодержцы! Пожалуйте меня своего великихъ государей богомольца, не велите, государи, ложному Матвѣеву и Иванову челобитью Вельяминовыхъ вѣрять, велите, государи, противъ прежняго моего богомольца вашего челобитья вотчинные вышписанные пустоши от вотчинныхъ земель Матвѣя да Ивана Вельяминовыхъ по дачамъ и по старымъ межамъ отмежевать и послать межевщика, какъ минетъ нынѣшняя дѣловая пора. Великіе государи смилуйтеса!

*На оборотъ:* Такова челобитная подана в Помѣстномъ приказѣ; на той челобитной помѣта дьяка Семена Васильева: 198 года августа въ 18 день взять в дѣлу и выписать, и отдана подъячему Никифору Зайцеву; а челобитье Матвѣя да Ивана Вельяминовыхъ у подъячего у Алексѣя Васильева сына.

Противъ сего челобитья учинена выписка; а на выпискѣ помѣта дьяка Анисима Невѣжина: 199 году октября въ 3 день послать дворянина добра, велѣтъ вотчинная земля отмежевать и о дворянинѣ в разрядъ послать память.

### С п и с о к ъ.

Лѣта 7199 октября въ 8 день по указу великихъ государей (сполна) боярину Тихону Никитичу Стрешневу с товарищи. Великіе государи (сполна) указали прислать в Помѣстный приказъ в боярину в Петру Васильевичу Шереметеву с товарищи дворянина добра; а из Помѣстнаго приказа быть ему в Московскомъ уѣздѣ для межеваго дѣла по челобитью преосвященнаго Евѣиміа (сполна). И по указу великихъ государей (сполна) боярину Тихону Никитичу Стрешневу с товарищи о присылкѣ дворянина учинить по указу великихъ государей. У подлиннаго указу приписъ дьяка Гаврилы Перекусихина. Справа подъячего Ивана Лосева.

И в нынѣшнемъ во 199 году ноября въ день по указу преосвященнаго Евѣиміа, митрополита Сарскаго и Подонскаго, домовые вотчины Московскаго уѣзда села Амирѣва деревни Трапезины в Казенномъ приказѣ домовые крестьяне Сенька Рябой да Никитѣя Степановъ про владѣнье Матвѣя да Ивана Вельяминовыхъ вотчинныхъ ихъ пустошей допрашиваны. А в допросѣ сказали: пустошью де Марковою да пустошью Подсошною деревни Трапезины крестьяне не владѣютъ, сѣна не косятъ и лѣсу не рубятъ, и в нынѣшнему году на пустоши Марковой ржи четыре десятины не посѣвали; а владѣютъ де они деревни Трапезины крестьяне домовыми пустошьями пустошью Сѣдельниковою, пустошью Коряковою, пустошью Бѣлою. А нынѣшней осенью порою межевщику для межеванья домовыхъ вотчинныхъ пустошей отнюдь быть не возможно, потому что грязь великая, также в рѣчкахъ и в оврагахъ воды великія.





# О Г Л А В Л Е Н І Е.

## Сарайская и Крутицкая Епархіи.

### А) Полоняничныя деньги.

Стран.

|   |   |
|---|---|
| I. Списокъ съ отписи о внесенныхъ въ Монастырскій приказъ полоняничныхъ деньгахъ, собранныхъ въ 184 году съ причтовыхъ дворовъ города Бѣлева и Бѣлевскаго уѣзда.....  | 1 |
| II. Челобитная государю царю и великому князю Θεодору Алексѣевичу поповъ города Мещевска и Мещевскаго уѣзда о воспрещеніи вторичнаго съ нихъ сбора полоняничныхъ денегъ въ приказъ Новые чети за прошлые 158—185 годы.....  | — |
| III. Указъ государя царя и великаго князя Θεодора Алексѣевича Мещевскому воеводѣ Борису Ивановичу Беклемишеву 187 года о не взиманіи впредь до указа съ священноцерковнослужителей города Мещевска и Мещевскаго уѣзда полоняничныхъ и конныхъ денегъ за прошедшіе годы... | 2 |
| IV. Роспись внесенныхъ въ приказъ Большаго дворца полоняничныхъ деньгамъ, собранныхъ въ 185-мъ году съ причтовыхъ домовъ епархіи преосвященнаго Варсонофіа, митрополита Сарскаго и Подонскаго....   | — |
| V. Сказка старосты поповскаго города Мещевска Благовѣщенскаго попа Дмитрія о томъ, что Мещевскій воевода Леонтій Андреевичъ Щегловитой не допустилъ его до сбора полоняничныхъ денегъ на 185 годъ въ Мещевскомъ уѣздѣ....   | 3 |
| VI. Роспись внесенныхъ въ приказъ Большаго дворца полоняничныхъ деньгамъ, собранныхъ въ 186 году съ причтовыхъ дворовъ епархіи преосвященнаго Варсонофіа, митрополита Сарскаго и Подонскаго.....  | — |
| VII. Роспись недоборныхъ за 185 годъ полоняничныхъ деньгамъ по епархіи преосвященнаго Варсонофіа, митрополита Сарскаго и Подонскаго..   | 5 |
| VIII. Списокъ съ подлинной отписи о принятыхъ въ 187 году въ приказъ Новые четверти недоборныхъ за 185 годъ полоняничныхъ деньгахъ по епархіи преосвященнаго Варсонофіа, митрополита Сарскаго и Подонскаго.....   | — |

|  |    |
|--|----|
| IX. Роспись внесеннымъ въ приказъ Большаго двора полонянничнымъ деньгамъ, собраннымъ въ 187 году съ причтовыхъ дворовъ епархіи преосвященнаго Варсонофія, митрополита Сарскаго и Подонскаго.....                               | 5  |
| X. Роспись принятымъ въ 189 году въ Монастырскомъ приказъ полонянничнымъ деньгамъ, собраннымъ въ 188 году съ причтовыхъ дворовъ епархіи преосвященнаго Варсонофія, митрополита Сарскаго и Подонскаго .....                     | 7  |
| XI. Списокъ съ подлинной отписи о принятыхъ въ 188 году въ приказъ Денежнаго сбора полонянничныхъ деньгахъ, собранныхъ въ томъ же году съ причтовыхъ дворовъ Козельскаго уѣзда дворцовыхъ сель и волостей и приселковъ.....    | 8  |
| XII. Списокъ съ отписи о принятыхъ въ 189 году въ Янскомъ приказъ полонянничныхъ деньгахъ, собранныхъ въ 188 году съ дворовъ церковныхъ причетниковъ епархіи преосвященнаго Варсонофія, митрополита Сарскаго и Подонскаго..... | —  |
| Росписи полонянничнымъ деньгамъ, собраннымъ съ причтовыхъ дворовъ:   |    |
| XIII. города Серпейска съ его уѣздомъ въ 183 году.....   | 9  |
| XIV. города Перемышля съ его уѣздомъ:  |    |
| а) въ 183 году.....  | 12 |
| б) въ 185 году.....  | 15 |
| в) въ 187 году.....  | 16 |
| г) въ 189 году.....  | 18 |
| XV. города Чернавска съ его уѣздомъ:   |    |
| а) въ 183 году.....  | 22 |
| б) въ 185 году.....  | 23 |
| в) въ 187 году.....  | 24 |
| г) въ 189 году.....  | 25 |
| XVI. города Воротынска съ его уѣздомъ въ 185 году.....   | 26 |
| XVII. города Новосня съ его уѣздомъ въ 185 году.....   | 29 |
| XVIII. города Одоева съ его уѣздомъ въ 185 году.....   | 32 |
| XIX. города Лихвина съ его уѣздомъ:  |    |
| а) въ 185 году.....  | 35 |
| б) въ 189 году.....  | 36 |
| XX. Козельскаго уѣзда великаго государя дворцовыхъ сель:   |    |
| а) въ 185 году.....  | 37 |
| б) въ 186 году.....  | 40 |
| в) въ 187 году.....  | 41 |
| XXI. города Козельска съ его уѣздомъ:  |    |
| а) } въ 185 — 187 годахъ.....  | 42 |
| б) }   |    |
| в) въ 188 году.....  | 45 |
| г) въ 190 году.....  | 46 |

|  |     |
|--|-----|
| XXII. города Дивенъ съ его уѣдомъ:   |     |
| а) въ 185 году.....  | 47  |
| б) въ 188 году.....  | 50  |
| в) въ 190 году.....  | 51  |
| XXIII. города Болхова съ его уѣдомъ въ 186 году.....   | 54  |
| XXIV. города Миценска съ его уѣдомъ въ 186 году.....   | 65  |
| XXV. города Черни съ его уѣдомъ:   |     |
| а) въ 186 году.....  | 68  |
| б) въ 187 году.....  | 69  |
| XXVI. Грамота Варсонофія, митрополита Сарскаго и Подонскаго, Бѣлевскаго Преображенскаго монастыря архимандриту Іову о сборѣ съ священноцерковнослужителей города Бѣлева и Бѣленскаго уѣзда милостивыхъ денегъ на 187 годъ.....   | 72  |
| XXVII. Отписка Варсонофію, митрополиту Сарскому и Подонскому, старосты поповскаго села Сухиничъ Авонасѣевскаго попа Аноногена о выполненіи имъ грамоты касательно истребованія со старосты поповскаго попа Дмитрія и десятскаго поповскаго попа Карна вѣчныхъ пошлинъ и пенныхъ денегъ за утаенныя ими свадьбы 187 года..... | 73  |
| XXVIII. Чолобитная того же старосты поповскаго попа Аноногена Варсоноію, митрополиту Сарскому и Подонскому, о выдачѣ грамоты на 186, 187 и на будущіе годы относительно сбора полоненичныхъ денегъ съ священноцерковнослужителей города Мещевска.....  | —   |
| Росписи полоненичнымиъ деньгами, собранными съ причтовыхъ дворовъ:   |     |
| XXIX. города Мещевска съ его уѣдомъ  |     |
| а) въ 187 году.....  | 74  |
| б) въ 188 году.....  | 78  |
| в) въ 190 году.....  | 80  |
| XXX. города Бѣлева съ его уѣдомъ:  |     |
| а) въ 183 году.....  | 82  |
| б) въ 188 году.....  | 95  |
| XXXI. Отрывокъ росписи полоненичнымиъ деньгами, собранными въ Крутицкой епархіи и внесенными въ Монастырскій приказъ.....  | 99  |
| XXXII. Чолобитная священноцерковнослужителей города Вязьмы и Вяземскаго уѣзда Тихону, митрополиту Сарскому и Подонскому, объ утвержденіи избраннаго ими поповскаго старосты на 206 годъ.....   | 103 |

## Б) Вотчинныя дѣла Крутицкаго архіерейскаго Казеннаго приказа.

|  |     |
|--|-----|
| I. Слѣдственное дѣло о старинныхъ вотчинныхъ пустошахъ, входившихъ въ составъ домовой Крутицкихъ митрополитовъ вотчины села Михайловскаго Звенигородскаго уѣзда..... | 116 |
| II. Слѣдственное дѣло (195—199 гг.) о пустошахъ, входившихъ въ составъ домовой Крутицкихъ митрополитовъ вотчины села Амрева Московскаго уѣзда.....                   | 203 |

## О П Е Ч А Т К И.

| <i>Страницы.</i> | <i>Строки.</i> | <i>Напечатано.</i> | <i>Слѣдуетъ читать.</i> |
|------------------|----------------|--------------------|-------------------------|
| 6                | 17 снизу       | и с уѣздыхъ        | и с уѣздыхъ.            |
| 11               | 12 сверху      | ода                | года                    |
| —                | 13 „           | глазныхъ           | казенныхъ               |
| 15               | 5 снизу        | въ сентябрѣ:       | въ сентябрѣ             |
| 22               | 11 снизу       | Брутицкаго         | Брутицкаго              |
| 38               | 20 сверху      | документамъ        | документамъ             |
| 46               | 16 „           | Горешова           | Горешова                |
| 48               | 13 снизу       | Георіевскою        | Георіевскою             |
| 52               | 1 „            | огду               | году                    |
| 68               | 15 „           | воликомученика     | великомученика          |
| 79               | 18 „           | попо               | попъ                    |
| 86               | 1 „            | ввято              | взято                   |
| —                | 18 „           | представленнаго    | представленной          |
| —                | 5 снизу        | за рѣкою;          | за рѣкою                |
| 90               | 1 сверху       | денегъ             | денегъ                  |
| 100              | 22 сверху      | посту              | погосту                 |
| 101              | 8 „            | Мценсого           | Мценскаго               |
| 114              | 12 „           | пріѣзжалъ          | пріѣзжалъ               |
| 115              | 7 снизу        | съ село            | въ село                 |
| 127              | 4 и 19 сверху  | Амартниково        | а Мартниково            |
| 128              | 4 „            | Амартниково        | „                       |
| —                | 9 снизу        | „                  | „                       |
| 129              | 5 сверху       | Амартникове        | а Мартникове            |
| 131              | 2 и 18 снизу   | Амартниково        | а Мартниково            |
| 132 и 134        | 20 „           | Амартниково        | а Мартниково            |
| 135              | 8 и 15 „       |                    |                         |
| 146              | 1 „            | внизъ              | внизъ къ                |
| 150              | 8 „            | потому             | по тому                 |



**II.**

**МАТЕРИАЛЫ ИСТОРИКО-ЛИТЕРАТУРНЫЕ.**





**РУССКОЕ СКАЗАНИЕ**

О

**ЛОРЕТСКОЙ БОГОМАТЕРИ.**



**А. И. Киршичникова.**

**Печатано подъ наблюдєніємъ А. И. Кирпичникова.**

Въ сборникахъ XVII вѣка часто встрѣчается небольшая статья подъ заглавіемъ: „Повѣсть о храмѣ св. Богородицы, въ немъ же родися отъ Іоакима и Анны“; заглавіе это не совсѣмъ точно, такъ какъ на самомъ дѣлѣ повѣсть рассказываетъ о судьбѣ не храма, а хранины или дома св. Богородицы, который служить до сихъ поръ предметомъ поклоненія въ Лоретѣ въ Италіи. Сборники, въ составъ которыхъ входитъ эта повѣсть, имѣютъ разнообразное содержаніе, но въ большей части ихъ находятся сказанія и о другихъ церковно-археологическихъ сватыняхъ, напр. объ иконѣ Одигитріи. Сколько мнѣ извѣстно, повѣсть эта цѣликомъ до сихъ поръ не издана, а обстоятельное указаніе на одинъ изъ любопытнѣйшихъ списковъ сдѣлано А. Ѳ. Бычковымъ въ его извѣстномъ описаніи сборниковъ Императ. Публичной Библіотеки, (стр. 169). Эта повѣсть встрѣтилась мнѣ въ спискѣ первой половины XVI в., находящемся въ библіотекѣ Московской Духовной Академіи (№ 659, по новому каталогу № 233), превосходномъ и по языку и по исправности текста; а такъ какъ появленіе этого сказанія на Руси приурочивается въ опредѣленномъ году (1528), то списокъ этотъ оказывается почти современнымъ сказанію.

Повѣсть начинается съ перечисленія тѣхъ св. событій, которыя происходили въ назаретской хранинѣ, первоначально принадлежавшей богоотцамъ Іоакиму и Аннѣ; затѣмъ она говоритъ о церкви, основанной тамъ апостолами и освященной Іаковомъ, братомъ Господнимъ, упоминаетъ о находящейся въ ней иконѣ Богородицы, начертанной ев. Лукою, и указываетъ на многочисленныя чудеса, отъ той церкви и иконы происходившія. Когда Господь предалъ Іерусалимъ „безбожнымъ варварамъ Туркамъ“, это зданіе въ маѣ 1291 г. было чудеснымъ образомъ перенесено „въ область римскую, въ градъ Тарсію“, которымъ владѣлъ тогда князь Николай „изъ франгапанъ“. Жители страны той немедленно, по чудесамъ, происходящимъ отъ храма, узнали о его св. характерѣ, а болѣе точное указаніе получили отъ священника *Георгія*, которому во свѣ явилась сама Богородица. По приказанію князя Николая, этотъ Георгій и съ нимъ четыре боярина

отправляются въ Назаретъ, измѣряютъ мѣсто, гдѣ стояла эта „церковь“ и узнаютъ, что она исчезла именно въ то самое время, когда явилась у нихъ. Черезъ 4 года, эта церковь также невидимо переносится за море „въ страну Анкынскую, близъ града Роконата“ и становится во владѣнiяхъ вѣковой вдовы Лореты; но такъ какъ тамъ въ это время были сильные разбои, которые вредили поклонникамъ, то церковь переносится на гору; а когда владѣльцы этой горы, два брата, стали ссориться изъ-за приношенiй поклонниковъ, то церковь переносится на четвертое мѣсто, на большую дорогу, гдѣ она и дониндѣ стоитъ, совершая чудеса. Когда „роконацкiе“ жители, видя, что чудотворная церковь стоитъ прямо на землѣ, и опасаясь ея разрушенiя отъ ветхости, задумали обезопасить ее внѣшнею стѣною, послѣдняя отступила со всѣхъ сторонъ отъ древней священнои постройки на толщину руки человѣческой. Люди роконацкiе сперва не знали, откуда пришла къ нимъ эта святыня, но потомъ, по ихъ молитвѣ, Богородица явилась во снѣ одному старцу пустыннику и открыла черезъ него истину. Желая „испытать“ это великое чудо навѣрное, роконацкiе послали въ Назаретъ 16 мужей, которые узнали на мѣстѣ объ исчезновенiи церкви и, измѣривши, убѣдились, что ихъ церковь та самая. До сихъ поръ она совершаетъ великiя знаменiя и чудеса. Затѣмъ слѣдуетъ приписка:

„Въ лѣто 7036 (т.-е. 1528 г.) придоша на Москву iюня посланницы великаго князя Василiя Ивановича отъ папы римскаго Климента четвертаго Еремiй Трусовъ съ товарищи, иже видѣша сiю святую церковь отъ Рима 300 верстъ и къ намъ сiе писанiе донесоша. А стоитъ та церковь посторонъ Рима въ римской державѣ папниѣ“.

Погодинскiй сборникъ № 1558, описанный А. О. Бычковымъ, прибавляетъ къ этой припискѣ еще одну фразу, весьма любопытную: „и пребыша въ томъ мѣстѣ послы великаго князя 4 недѣли“<sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Другiе варианты, представляемые этииъ спискомъ, не интересны. Важнѣи варианты другого Погод. же сборника Публ. библ. № 643 (первой половины XVII в.), которыми исправляются нѣсколько описокъ № 659 (*водну, т.-е. въ одну, какъ и слѣдуетъ читать вмѣсто въ дну; благодать моя съ тобою вмѣсто: благодать моя съ тою; на единой странѣ, гдѣ въ 659 странѣ пропущено и т. д., и гдѣ градъ называется Тарсiй вм. Тарсiя*). Изъ 2-хъ другихъ списковъ Моск. Анад. № 100 (414) XV—XVII в. представляетъ, повидному, копию съ 659, но съ пропускомъ предпоследняго листа и др. неточностями; между прочимъ вм. оltарь *муровенный* въ немъ читается: *олтарь мраморенъ*. № 577 исправилъ, но ничего оригинальнаго не представляетъ. Въ описанiи ркн. гр. О. А. Тол-

Посольство Еремѣя Трусова съ товарищи къ папѣ Клименту (только не четвертому, а седьмому, занимавшему престолъ отъ 1523—1534 г.) не есть вымыселъ книжника, а несомнѣнный историческій фактъ: о немъ не только упоминается въ Никоновской лѣтописи (VI, 232), въ Русской лѣтописи Львова (III, 386), а также и въ Воскресенской лѣтописи подъ 7035 (Полное Собр. VIII, стр. 272)—во всѣхъ этихъ указаніяхъ изъ товарищей его упоминается Лодыгинъ Шарапъ,—но въ Барберинской библіотекѣ хранится препроводительная грамота великаго князя Василя Ивановича къ Клименту, помѣченная декабремъ 7035 г. (1527 г.)<sup>1)</sup>; въ пей великій князь московскій пишетъ: *Misimus ad te oratores nostros, homines, qui prope nos sunt, Hieronymum Matthaei filium Trussova et scribam nostrum Timotheum Semenova filium Lodyghina*<sup>2)</sup>. *Et quod Sanctitati tuae nostro nomine incipiant loqui, sanctitas tua eis credat, quoniam res nostrae sunt.*

Посланъ былъ Еремѣй Трусовъ, конечно, не для осмотра Лоретскаго храма, о существованіи котораго на Руси до тѣхъ поръ и не знали, а для дѣлъ государственныхъ. Сношенія Василя Ивановича съ папами начались еще въ 1503 г., когда Александръ VI уговаривалъ его примириться съ Польшею и воевать Турокъ, внушавшихъ въ то время ужасъ итальянскимъ государямъ. Много позднѣе (въ сентябрѣ 1519 г.) Левъ X писалъ Василию, уговаривая его соединить русскую церковь съ католическою на основаніяхъ Флорентійскаго собора и обѣщая ему за то титулъ королевскій, митрополиту же — санъ патріарха. Черезъ 5 лѣтъ, въ маѣ 1524 г. Климентъ VII вступаетъ въ пересылку съ Московскимъ великимъ княземъ черезъ генуэзца „капитана Павла“ (Paulus Centurio), который былъ въ Москвѣ по своимъ дѣламъ, много разсказывалъ о ней хорошаго и въ это время снова ѣхалъ туда же; Климентъ предлагаетъ Василию свою дружбу и союзъ (*amicitiam et*

---

этого (М. 1825, стр. 256 и слѣд.) указывается еще на одинъ списокъ XVI в., но середины его; это полууставный сборникъ отд. II, № 68, писанный архимандритомъ Новоспасскаго монастыря Нифонтомъ, который съ 1554 г. былъ епископомъ Сарскимъ и Подонскимъ. Наша статья находится въ немъ на л. 308—310.

<sup>1)</sup> См. протоіерея Іоанна Григоровича: „Переписка папъ съ російскими государями въ XVI в.“ Сиб. 1834 г. стр. 25—6.

<sup>2)</sup> *h*, повидимому, указываетъ на переводчика итальянца или на русскаго<sup>4</sup> учившагося полатыни отъ итальянцевъ.

conjunctioem), а на соединеніе церкви уже не налагаетъ. Съ отвѣтнымъ письмомъ своимъ Василій (онъ называетъ себя *Imperator et Dominator*; а его хотѣли привлечь титуломъ короля!) посылаетъ *Demetrium Erasmi*, т.-е. Дмитрія Герасимова <sup>1)</sup>, который, безъ сомнѣнія, то же лице, что „Митя Малой, толмачъ латынской“, упоминаемый въ Никоновской лѣтописи (VI, 232). Результаты переговоровъ Дмитрія Герасимова и Еремѣя Трусова съ папскими дипломатами мнѣ невзвѣстны, да для исторіи предлагаемой повѣсти и не важны; но важно то, что, какъ увидимъ ниже, Климентъ VII очень заботился о поднятіи значенія Лоретской Богоматери; безъ сомнѣнія, онъ рекомендовалъ посламъ московскимъ проѣхать въ Лорету и осмотрѣть дивный храмъ, и онъ же, надо думать, позаботился о томъ, чтобы имъ была передана его чудесная исторія, которую послы записали и привезли на Русь, гдѣ она и начала бродить по сборникамъ.

Прежде всего было бы желательно сличить русскую повѣсть съ ея непосредственными западными источниками, т. е. съ той версіей сказанія, которая была въ ходу въ Италіи именно въ 1-ой четверти XVI в.; но я, къ сожалѣнію, лишенъ этой возможности, за ненахожденіемъ нужныхъ книгъ не только въ Румянцевскомъ Музеѣ, но и въ Императорской Публичной библиотекѣ, и первое по времени изложеніе легенды, бывшее въ рукахъ моихъ, относится къ самому концу XVI в. Это книга іезуита Горація Турселлина (*Horatii Tursellini Romani e Societate Jesu Lauretanae Historiae libri quinque*), на которую привелегія подписана 1597 г. (изд. Lugduni 1615 г.); но такъ какъ ученый іезуитъ ссылается на своихъ предшественниковъ, сочиненія которыхъ были еще доступны его современникамъ, и такъ какъ онъ всѣми мѣрами старается внушить довѣріе къ своему разсказу, то мы не имѣемъ основанія сомнѣваться въ достовѣрности его ссылокъ на печатныя книги, современныя или почти современныя путешествію Еремѣя Трусова съ товарищи. Кромѣ того у меня подъ руками менѣе тенденціозный и болѣе научный трудъ извѣстнаго Фарлати (*Farlati: Illyricum Sacrum IV. Venetiis* стр. 94 и слѣд.), который излагаетъ то же сказаніе, останавливаясь преимущественно на его отдѣлѣ, наименѣе привлечшемъ вниманіе іезуита Турселлина. Вотъ какъ представляется ходъ дѣла по этимъ двумъ пересказамъ. Храмина, гдѣ родилась и жила Богоматерь, украшена св. Еленой, и ею же устроенъ тамъ храмъ, о которомъ говорить въ письмѣ (27-мъ) въ Евстохію бл.

<sup>1)</sup> Кромѣ Григоровича 1. с. ср. объ немъ Тургенева, Акты и пр. Сиб. 1841 г. стр. 131 и слѣд.

Иеронимъ, который поминаютъ Веда и Вильгельмъ Тирскій и къ которому ходилъ въ 1245 г. на поклоненіе Людовикъ IX. Въ 1291 году — въ мартъ этого года была взята приступомъ Акра, послѣдній оплотъ западнаго христіанства на востокъ—этотъ храмъ *haud dubio angelorum ministerio* былъ перенесенъ въ Далмацію и помѣщенъ *apud Tersactum diocesis Corbaviensis oppidum, prope a mari nec longe a Flumine S. Viti, in colle peramoeno leniterque acclivi* (такъ Фарлати; Турселлинъ опредѣляетъ мѣсто между Терсактомъ и Фіуме, т. е. въ нынѣшней Кроаціи; аббатъ Vincenzio Muggi въ своей диссертациіи *sulla identita della santa Casa* и пр., напечатанной въ Лорето въ 1791 г. стр. 21 говоритъ: *Il luogo ove fermossi la prima volta fu tra Tersatto e Fiume, anticamente detto Tarsia*). Города Терсакта или Терсатта я не могъ разыскать ни въ одномъ географическомъ словарѣ; но въ атласѣ Guillaume Delisle изд. 1755 г. я нашелъ на востокъ отъ Фіуме селеніе *Terschaz*). Этой мѣстностью въ то время владѣлъ, съ титуломъ Великаго Бана и съ согласіа королей Венгерскихъ <sup>1)</sup>, Николай Франджипани, *origundus ex antiquissima et nobilissima gente Anicia romana* (такъ Фарлати, который при этомъ случаѣ пересказываетъ извѣстное преданіе о происхожденіи этой благородной фамиліи, столь знаменитой во время Данта, и обстоятельно, на основаніи документовъ, говоритъ объ отношеніи ея Кроатской отрасли къ венгерскому королю Белъ IV). Быстро по окрестностямъ распространилась вѣсть о чудесномъ появленіи храма, въ которомъ немедленно стали совершаться чудесныя знаменія. Былъ въ то время въ храмѣ св. *Георгія* Терсактскаго священникъ, по имени *Александръ* <sup>2)</sup>, страдавшій отъ болѣзни; ему очень хотѣлось видѣть это чудное явленіе, но не было у него силъ пойдти туда; онъ обратился съ молитвою къ Богородицѣ, которая, явившись ему во снѣ, разсказала исторію своей храмины и исцѣлила его. Дальнѣйшій разсказъ о пребываніи храмины въ Далмаціи вполнѣ совпадаетъ съ изложеніемъ Еремѣя Трусова, только въ западной версіи больше подробностей <sup>3)</sup>.

<sup>1)</sup> Кроація въ 1102 г. свободно избрала себѣ государемъ Коломана, короля Венгріи. Лавелъ, Болканскій полуостровъ, русск. изд. М. 1889, I, 165.

<sup>2)</sup> У абб. Мурри (стр. 26) онъ называется *ragoso Alessandro di Giorgio, origundo di Modruvia*. По Фарлати *Modrussa, Vinodolium* вмѣстѣ съ Терсактомъ находятся во владѣніи кн. Пиколая.

<sup>3)</sup> У Мурри (стр. 27) даже названы двое изъ 4-хъ словъ (*Sigismundo Ornich e Giovanni Gregoruzchi*), оставшіеся безыменными не только у Турселлина, но и у Фарлати. Во всѣхъ западныхъ пересказахъ говорится о томъ

Перенесеніе въ Италію происходитъ 10 декабря 1294 г. и сопровождается многими чудесами, подробно описанными у Турселлина <sup>1)</sup>). Самое яркое изъ нихъ—преклоненіе деревьевъ того лѣса, гдѣ стала св. Храмина въ 1000 шагахъ отъ моря,—повидимому еще не было извѣстно при Еремѣѣ Трусовѣ, такъ какъ во 1-хъ Турселлинъ въ разсказѣ о немъ не ссылается на литературный источникъ, а на молву и на достовѣрнаго свидѣтеля, еще видѣвшаго эти деревья *toto videlicet trunco prostratus . . . ac proclinatatas versus mare* (самъ Турселлинъ уже не видалъ ихъ, такъ какъ лѣтъ 20 назадъ т. е. въ 70-хъ годахъ XVI в. эту рощу вырубил); а во 2-хъ русскіе послы, безъ сомнѣнія, знавшіе параллель и вѣроятный источникъ этого чуда—преклоненіе деревьевъ передъ Богородицей въ сказаніи о ея успеніи не забыли бы этого. Владѣлица этого мѣста у Турселлина называется *матроной* Лауретой (въ позднѣйшемъ сказаніи, напр. у Muggi стр. 32 имя мѣстности объясняется иначе: отъ рощи многолѣтнихъ *лауровъ*—*annova selva di lauri*). Слѣдующія два перенесенія св. Храмины у Турселлина (Фарлати, какъ историкъ Иллиріи, ими уже не интересуется) излагаются согласно съ русской повѣстью, но съ большими подробностями: съ возможно точнымъ указаніемъ разстояній и времени, съ указаніемъ слѣдовъ прежнихъ мѣстонахожденій св. Храмины <sup>2)</sup>) и пр. Авторъ въ заключеніе этой части легенды объясняетъ, на что понадобились эти многочисленныя перенесенія Храмины,—чтобы сдѣлать болѣе внушающимъ довѣріе перенесеніе изъ Назарета (стр. 64).

Затѣмъ Турселлинъ объясняетъ, какимъ образомъ, жители реканатскіе <sup>3)</sup> узнали о происхожденіи этой сватыни, и прежде всего сообщаетъ свой раціоналистическій домыселъ, будто Далматинцы че-

горѣ, которое испытали Далматинцы, когда Храмина была унесена отъ нихъ, и разсказывается, что кн. Николай въ утѣшеніе имъ велѣлъ построить на мѣстѣ унесеннаго *consimilem aedem*. Фарлати (стр. 95) прибавляетъ, что онъ хотѣлъ выстроить надъ нимъ великолѣпный храмъ, но смерть помѣшала ему, и это благое дѣло совершилъ за него въ XIV в. графъ Мартинъ Франджипани, который, не имѣя дѣтей, *omnium bonorum haeredem instituit Doiragam Teresatanam*. Этотъ храмъ знаетъ и Турселлинъ, свидѣтельствующій, что забота о немъ поручена Францисканцамъ *ab Observantia*.

<sup>1)</sup> Причина переселенія неизвѣстна Турселлину: *alii aliam tradunt*.

<sup>2)</sup> гл. IX, стр. 58 и слѣд. *Vestigia locorum quae sancta Domus occupavit*.

<sup>3)</sup> *Recanati* не большой городокъ, близъ Лоретты въ 4.500 жителей. См. Du Paus, *Itineraire de l'Italie* 3-me éd. 1862 стр. 474 и слѣд.



резъ купцовъ услышали о появленіи св. Храминны въ землѣ Ангонской, а Ангонцы черезъ нихъ же—объ исчезновеніи таковой изъ земли Далматской; потомъ онъ излагаетъ извѣстное уже намъ изъ русскаго пересказа преданіе о явленіи Богородицы во снѣ пустынию (если купцы сообщили объ исчезновеніи Храминны изъ Далмаціи, на что еще понадобилось чудесное явленіе Богородицы во снѣ?) и о посылкѣ 16 мужей, но съ тѣмъ добавленіемъ, что эти мужи сперва отправились въ Иллирию, а потомъ уже въ Назаретъ, при чемъ они и тамъ и тамъ произвели тщательные промѣры (стр. 78). По возвращеніи пословъ въ 1296 г. *rem omnem*, говоритъ Турселлинъ, *in publicas tabulas referre placuit, additis sexdecim legatorum nominibus*. Но авторъ именъ этихъ не приводитъ.

Слѣдующая глава (XVI) повѣствуетъ, какъ реканатцы пытались укрѣпить старыя стѣны новою кирпичною; но послѣдняя отступила отъ св. Храминны настолько, что въ промежуткѣ могъ пройти мальчикъ съ зажженнымъ фавеломъ; при этомъ авторъ ссылается на свидѣтелей, выдавшихъ такого мальчика. Цѣль этого чуда—стѣны держались *contra omnem architecturae rationem*, — показать, что св. строеніе не нуждается ни въ какой человѣческой помощи.

Затѣмъ слѣдуетъ изложеніе дальнѣйшихъ судебъ Лоретской Храминны, въ русскомъ сказаніи не отразившихся. Изъ многихъ знаменій и чудесъ, Трусовымъ не перечисленныхъ, назовемъ: сказаніе о распятіи (безъ сомнѣнія, скульптурномъ) св. Храминны, которое, бывъ взято оттуда, всякій разъ возвращалось на свое мѣсто, о пламени, которое появляется надъ храминой въ день Рождества Богородицы, вслѣдствіе чего въ Реканатѣ установилась въ сентябрѣ ярмарка, о благородной французенѣ, которая въ 1489 г. была тамъ избавлена отъ 7 бѣсовъ (кн. II, гл. VII), о параличной женщинѣ, влѣчившейся въ Лорето въ 1508 г., о далматинцѣ священникѣ, которому турки вырѣзали внутренности и который тѣмъ не менѣе, согласно своему обѣту, добрался до Лореты, неся внутренности въ рукахъ передъ собою, но дойдя до св. Храминны и помолившись, немедленно скончался (кн. II, гл. XVIII) и т. д. Одно изъ самыхъ поучительныхъ чудесъ, случившееся именно при Климентѣ VII, произошло, очевидно, уже послѣ отбытія московскихъ пословъ. Я разумю чудо, совершившееся надъ архитекторомъ Ранери Неручи пизавцемъ (*Ranerius Nerucius Pisanus*), которому папа поручилъ разрушить кирпичныя стѣны (*latericios muros*), выстроенныя для подпорки (*pro fulcramento*) древней постройки и замѣнить ихъ мраморомъ, съ барельефами (*caelato marmore*), оставивъ то же

*разстояніе*, чтобы оно было памятникомъ древняго чуда\* (*ragi interjecto spatio quod veteris miraculi monumentum foret*). При этомъ Райнери задумалъ пробить другую дверь въ св. Храмнѣ, такъ какъ одной было слишкомъ недостаточно. Но едва онъ ударилъ молоткомъ въ св. стѣну „съ большимъ искусствомъ, нежели благочестіемъ“, рука у него онѣмѣла, и онъ былъ безъ чувствъ отнесенъ домой; въ этомъ состояніи пробылъ онъ 8 часовъ, а его благочестивая жена насилью вымолила ему исцѣленіе. Онъ донесъ объ этомъ папѣ и отказался работать. Папа, зная, что это случилось вслѣдствіе самоувѣренности архитектора и что св. стѣну можетъ пробить человекъ „не столько вооруженный молоткомъ и дерзостью, сколько постомъ и почтеніемъ къ Богородицѣ“ (*non tam malleo et audacia, quam jejuniо et veneratione Virginis armatus*), поручилъ это дѣло клерику лоретскому Вентурѣ Периву (*Ventura Peginus*), который съ молитвой и закончилъ благополучно предпріятіе, т. е. пробилъ 3 двери и увеличилъ окно, а прежнюю дверь задѣлалъ (II, XXII). Русскіе послы, очевидно, видѣли прибавочную стѣну (новый *муръ*, какъ они его называютъ) въ ея прежнемъ состояніи; иначе они упомянули бы объ этихъ иррамо-рахъ и о чудесахъ, сопровождавшихъ перестройку.

Не знали они также и о новой провѣркѣ подлинности св. Храмина, которая была предпринята тѣмъ же Климентомъ VII. Этотъ папа „для большаго укрѣпленія вѣры“, послалъ трехъ своихъ кубикюларіевъ сперва въ Далмацію, а потомъ въ Галлилею съ порученіемъ провѣрить преданіе на мѣстѣ и произвести измѣренія; все оказалось согласнымъ съ легендой. Одинъ изъ этихъ посланниковъ Іоаннъ N. изъ Сиены привезъ съ собою два камня изъ тѣхъ, которые употребляются въ Назаретѣ на постройку:—это какъ бы природный кирпичъ съ желтоватыми жилками—онъ сравнилъ ихъ съ камнями, изъ которыхъ сложена св. Храмина; они оказались безусловно тождественными, а между тѣмъ въ анконской области такихъ камней найти невозможно<sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> II, XXVI, стр. 238: *Ex legatorum numero Iohannes N. erat Senensis qui... duos inde attulit lapides ex eis, quibus vulgo strui aedes Nazarethi solent. Lapis quidem laterem naturali forma imitatur (cujusmodi ex sectilibus lapidicinis erui alicubi solet), caeterum flaventibus intermicat venis.* Любопытно, что это свидѣтельство кубикюларія папы Климента, почему то скрывшагося подъ буквою N., современные защитники подлинности Лоретской Храмина, выдаютъ за результатъ изслѣдованія какого то ученаго геолога. Въ нашихъ доводахъ прибѣгаютъ ультрамонтаны нашего времени, можно видѣть также изъ слѣдующаго: невозможно на всёхъ наводить сомнѣніе молчаніе

Эта третичная повѣрка подлинности Храминны послѣ столѣтнихъ, повидимому, несомнѣнныхъ свидѣтельствъ—очень характерный фактъ, вполне совпадающій со всѣмъ тономъ изложенія легенды ученымъ иезуитомъ конца XVI в.: прошелъ вѣкъ чистой и наивной вѣры, придававшей столько поэтической полноты и законченности сказаніямъ среднихъ вѣковъ; съ точки зрѣнія послѣднихъ представляются ненужными и почти грѣховными даже первыя двѣ послыли въ Назаретъ послѣ явленія Богоматери во снѣ; чудеса, совершаемыя при Храминѣ, должны были служить совершенно достаточнымъ подтвержденіемъ того, что сновидѣніе не было обманчиво.

Еремѣй Трусовъ пріѣхалъ въ Римъ какъ разъ ко времени, чтобы услышать эту позднюю легенду вполне сложившейся, но еще не осложненной излишними доказательствами и не ягромолденной массой сомнительныхъ чудесъ. Святыня Лоретская вошла въ славу во второй половинѣ XV в. <sup>1)</sup>—постройка великолѣпнаго

Данта, столь хорошо освѣдомленнаго относительно святынь Италіи, о Лоретской Храминѣ, которая своими передвиженіями должна была обратить на себя всеобщее вниманіе именно въ то время, когда флорентійскій поэтъ жадно прислушивался ко всѣмъ проявленіямъ духовной жизни Италіи. Авторъ книги о Богородицѣ Rohault de Fleury (Paris, 1878, II, 598) не сомнѣвается, что Дантъ знаетъ св. Храмину Лоретскую и говорить о ней въ слѣдующемъ пассажѣ (Paii, XXI, 121, у него ошибочно 41):

In quel loco fu io Pier Damiano:

Pier Peccator fu nella casa

Di nostra Donna in sul lito Adriano.

A quel temple sur le bord de l'Adriatique le grand poete pouvait—il donner le nom de maison de Notre-Dame, si non à sa propre maison qui y était arrivée très peu d'années avant? спрашиваетъ Рого де Флерн. Но почтенный археологъ не пожелалъ обратить вниманіе на то, что Петръ Даміанъ род. въ 988 г., а умеръ въ 1072 т. е. за 222 г. до появленія Храминны на итальянскомъ берегу Адриатики; если же второй стихъ относить къ Петру degli Onesti, какъ дѣлаютъ многіе комментаторы, то и тотъ умеръ въ 1119 г., т. е. за 175 л. до этого событія. Тагъ челоуѣкъ, желающій вѣрить, во всемъ усматриваетъ подтвержденія. Тотъ же авторъ немного ниже ссылается на изслѣдованіе камней геологами и химиками, но не называетъ ни одного имени ученаго, производившаго анализъ.

<sup>1)</sup> Очень вѣскія доказательства того, что раньше этого столѣтія она не пользовалась извѣстностью см. въ Словарѣ Дидро в. ч. Lorette. Важенъ между прочимъ аргументъ а silentio со стороны св. Антоніина, архіепископа Флоренціи (это — Антоніанъ de Forciglioni 1389—1459, историкъ и богословъ).

храма начата при Павлѣ II въ 1464 г.,—а при Юліи II, когда эта постройка была завершена подъ руководствомъ знаменитаго Браманте (1513 г.) и особенно при Климентѣ VII, эта слава достигла своего апогея.

Именно Клименту VII посвятилъ свою книгу о Лоретской Мадоннѣ Геронимъ Ангелита, на котораго постоянно ссылаются и Турселлинъ и Фарлати и др., и по этой-то книгѣ, вѣроятно, была сообщена легенда посламъ Московскаго князя.

Къ сожалѣнію, эта книга мнѣ, по крайней мѣрѣ, какъ кладъ, не дается въ руки: мало того, что я не могъ найти ея ни въ московскихъ книгохранилищахъ, ни Имп. Публичной Библиотекѣ: она оказалась не поименованной ни у Брюнэ, ни у Грессе, да и самой фамиліи ея автора я не нашелъ ни въ биографическихъ словаряхъ, ни у Эрша и Грубера. Все, что я могъ узнать объ немъ, помимо Турселлина, который называетъ его: *opus e primoribus Recinetensis civitatis* (Фарлати повторяетъ тоже безъ измѣненія) и немного ниже: *a secretis*, заключается въ слѣдующихъ строкахъ словаря Цедлера:

*Angelita Hieronymus ein Italiäner von Rizino (sic) im 16. saec. schrieb ein Buch de translatione aediculae B. Virginis, quae Loreti servatur, welches sein Sohn wieder auflegen lassen* <sup>1)</sup>). Затѣмъ слѣдуетъ небольшое сообщеніе о сынѣ его Іоаннѣ Францискѣ Ангелитѣ, ученомъ антикваріи въ Ричино (sic), описывавшемъ древности родного города. Библиографическія указанія на труды Ангелиты младшаго нрѣдка встрѣчаются въ библиографическихъ словаряхъ и каталогахъ <sup>2)</sup>, но книга отца его, *дважды изданная*, будто исчезла безслѣдно, и я долженъ пока довольствоваться извлеченіемъ не вполне достовѣрнаго, слишкомъ увлекающагося іезуита.

Турселлинъ, между прочимъ, свидѣтельствуетъ, что Іеронимъ Ангелита своими глазами видѣлъ грамоту Бенедикта XII (1334—1342), данную имъ въ прославленіе Лоретской Храминны, каковая грамота была *saegie ac vetustate confectum*. Если это была подлинная грамота, время составленія легенды было бы должно отодвинуться назадъ; но трудно повѣрить ея подлинности тѣмъ болѣе, что почти рядомъ съ нею поминаются и никому неизвѣстныя *Arnales Flumen-*

<sup>1)</sup> Іохеръ въ своемъ *Gelehrten Lexicon* повторяетъ это извѣстіе слово въ слово.

<sup>2)</sup> Brunet по изд. 1844 № 25684: *Origine della città di Recanati e la sua historia, di Fr. Angelita. Venetia. 1601, in 4°.*

вса, которыя, по словамъ Фарлати, сгорѣли также, какъ и *Annales Recitenenses* въ Италіи <sup>1)</sup>).

Тотъ же Турселлинъ говоритъ и о другихъ, болѣе раннихъ обработкахъ исторіи Лоретской Храминны; по его словамъ, мѣстный епископъ еще при вышепозванномъ Бенедиктѣ XII велѣлъ неизвѣстному составить книжку. Болѣе точныя и достовѣрныя указанія находимъ мы у него же (II, гл. XXVIII, стр. 134—5) относительно 2-й половины XV в.: въ 1460 г. Петръ Георгій Тереманъ (*Petrus Georgius graerositus Tegemanus*) простымъ стилемъ написалъ книжку о томъ же предметѣ на пользованіе поклонникамъ. Въ 1489 г. *Baptista Mantovanus* написалъ похвалу Лоретской Храминѣ и Богоматери. Кармелитъ *Baptista* изъ Мантуи—лицо извѣстное <sup>2)</sup>; книжка же Теремана описана такимъ образомъ, что существованіе ея внушаетъ полное довѣріе. По всей вѣроятности Тереманъ и *Baptista* служили пособіями для Ангелиты.

Въ которомъ году вышла въ первый разъ книжка Иеронима Ангелиты? Турселлинъ не упоминаетъ объ этомъ, но Рого де-Флери, видѣвшій, вѣроятно, если не книгу, то полное заглавіе ея, относитъ ее къ юбилейному 1525 г., и я считаю это болѣе, чѣмъ вѣроятнымъ.

Черезъ два года послѣ этого московскіе послы пріѣзжаютъ въ Римъ, и папа или его чиновники направляютъ ихъ въ Лорето, причемъ они обстоятельно знакомятся и съ исторіей св. Храминны, безъ сомнѣнія, по книгѣ Ангелиты. Къ воспринятію легенды они были вполне подготовлены: они знали, что отъ „безбожныхъ варваровъ Турокъ“ многія святыни Палестины погибли или были вывезены. Имъ было извѣстно чудесное перенесеніе лицъ и св. иконъ, а въ сказаніяхъ много рода имъ встрѣчалось невидимое перенесеніе цѣлыхъ зданій; св. Лука, какъ иконописецъ, ап. Іаковъ, братъ Господень, какъ первый епископъ, посѣщеніе апостолами жилища Богоматери и издѣленія во снѣ—все это было имъ близко знакомо, какъ несомнѣнные факты; самый способъ провѣрки чуда посредствомъ из-

<sup>1)</sup> D. c. 95. *Exstabant tum in Dalmatia Flumenses, tum in Italia Recinetenses annales, in quibus descripta erat utriusque translationis historia; sed eodem, quo urbis utriusque tabularium conflagravit, incendio perierunt.* Странный пожаръ, одновременно истребившій документы на обоихъ берегахъ Адриатичи!

<sup>2)</sup> Въ Москвѣ я не могъ найти довольно многочисленныхъ (но очень раннихъ) изданій сего *Parthenica*; судя же по заглавію и отзыву Турселлина, это было скорѣй лирическое или риторическое произведеніе, нежели историческое.

мѣренія былъ вполне понятенъ ихъ великорусской практичности, особенно въ примѣненіи къ чуду иновѣрному. Но славянскія имена перваго мѣстонахожденія св. Храмыны въ Европѣ ничего не говорили ни уху, ни сердцу ихъ; они не признали ихъ родственными и отнесли ихъ въ „область римскую“.

Въ двухъ пунктахъ русская „повѣсть“ не сходится съ изложеніемъ легенды у Турселлина и другихъ: по „повѣсти“ во время пребыванія св. Храмыны въ Далмаціи Богоматерь является священнику Георгію; у Турселлина—Александру, и кромѣ того въ Италіи иначе опредѣляется разстояніе между „старымъ муромъ“ Храмыны и вновь построеннымъ для его укрѣпленія: по разсказу пословъ московскихъ, тамъ человѣкъ „можетъ руку положить“, а у Турселлина можетъ пройти мальчикъ съ факеломъ. Въ первомъ случаѣ, надо думать, ошиблись наши послы, смѣшавъ имя священника съ его приходомъ<sup>1</sup>, а во второмъ отчетъ пословъ основанъ на ихъ собственномъ наблюденіи; у Турселлина уже мы имѣемъ дѣло съ преданіемъ, естественно наклоннымъ въ преувеличенію.

Во всемъ прочемъ „повѣсть“ излагаетъ легенду точно, ясно и толково и прекраснымъ языкомъ, въ которомъ книжный элементъ очень красиво сливается съ живымъ и разговорнымъ<sup>1</sup>).

„Повѣсть“ эта, по нашему мнѣнію, заслуживаетъ изданія, какъ довольно любопытный фактъ въ исторіи русской литературы XVI в., тѣмъ болѣе, что это столѣтіе, представляющее у насъ, какъ и съ другихъ странахъ, важную эпоху борьбы и броженія, въ первой своей половинѣ очень небогато литературными хорошо обследованными памятниками.

Принято думать, что западное вліяніе вѣдряется у насъ съ XVII в., а въ XVI, при воспоминаніи о которомъ прежде всего приходятъ на мысль Стоглавъ и Домострой, происходило подведеніе итоговъ и критика неустройствъ съ точки зрѣнія византійскихъ традицій.

Но масса данныхъ, въ томъ числѣ и наша „повѣсть“, доказываютъ, что бракъ Ивана III съ Софьею Палеологъ поставилъ Москву

<sup>1</sup>) Это смѣшеніе вѣсть съ свободнымъ тономъ разсказа доказываетъ, по-видимому, что послы писали не съ книги, а съ устнаго изложенія.

<sup>2</sup>) Отмѣтимъ употребленіе слова *вотчикъ* (вотъчикъ того града) не въ смыслѣ „наслѣдникъ отцовскаго владѣнія“ (Срезн. Матеріалы для словаря и пр. Слб. 1890, I, 308), а въ смыслѣ: наслѣдственный владѣтель въ противоположность временному управителю. Отмѣтимъ, какъ примѣръ чисто разговорнаго оборота: „...ветхости ради, чтобы не рассыпалася“.

въ ближайшія и тѣснѣйшія связи съ самой цивилизованной въ то время страной Европы Италіей, и что замѣтное вліяніе Запада далеко не ограничивалось одной внѣшней культурой, но сказывалось и въ области, болѣе задушевной. Нельзя, думаемъ мы, отрицать сильнаго западнаго элемента и въ просвѣтительной дѣятельности Максима Грека (какъ ни возстаетъ онъ противъ латынянъ, а все же только *отчасти* призываетъ ихъ еретиками); да и полемику Грознаго съ Курбскимъ, *между прочимъ*, можно разсматривать какъ проявленіе борьбы византійской традиціи съ вліяніемъ западнымъ; а все, что даетъ какой-либо новый матеріалъ для изученія этой роковой борьбы на русской почвѣ, представляетъ особый интересъ для исторіи нашей цивилизаціи.

А. Кирличниковъ.

## Повѣсть о храмѣ стѣа бѣа в немѣ родилъ ѿ нѣкыма и ѣнны.

(По ркп. библиотеки Московской Духовной Академіи № 659, по новому каталогу № 233, л. 421).

Въ странѣ іерусалимскѣ, въ градѣ галиленскомъ, ему же имя назарѣ. и томъ храмѣ родилася стѣа бѣа ѿ нѣкыма и ѣнны. в томъ храмѣ благо-  
вѣстилъ архангелъ гавриилъ благовѣщеніе стѣа бѣы и в томъ храмѣ младомъ  
питала стѣа двѣа бѣа мрїа, сна своего и бѣа гѣа нашего іса хѣ. и по воз-  
несеніи гѣи, ѡстала стѣа бѣа на землѣ, и \*) аплы. и оувидѣвшѣ бжтвенны  
оучицы хѣи в томъ храмѣ велѣа чудеса вываема. и тако бжтвеннымъ свѣ-  
тѣ оуложиша мѣкѣ собою и оучиниша в томъ стѣмъ храмѣ цркви. на  
тѣ и славѣ прѣтѣи бѣы, чѣнаго и славнаго еѣ ржтва. и сѣаша тои храмъ,  
и слѣжиша в немъ стѣю литургію. и естъ в тои стѣи цркви ѡлтарь мѣ-  
робанын, и до сего днѣ. ѡсщениз стѣмъ апломъ іаковомъ, братомъ гѣимъ  
прывымъ епѣпѣ іерусалимскѣ. и стѣи аплъ и еѣлиствъ лѣка, емѣ же похвала  
въ благовѣстїи хѣи. вслѣдѣ премѣдрость и наказаніе, и еже живописати само  
и благомѣи извыкѣ. написа наѣцѣ начертаніе прѣтѣа самыа влѣца наѣа  
и прѣо двѣ мрїа. и наѣцѣи видѣніе тоа, и ѡбразъ свѣршенъ оустрѣивъ.  
приносѣи прѣвообразномѣ гѣи и всѣ црцы. ѡна же ѡчи възложиши на  
тѣ, и своѣго прѣрчествіа възпомнѣвши. еѣго же изгласи зачинающѣи бѣа.  
сѣ нѣи блжати мѣа вси роди. възрадовавшисѣ и глѣти к томѣ благовѣстїи  
вкѣитѣи и со властїю блгодѣ моа сто ю\*\*). И бысть слово дѣло иконѣ  
сѣпрѣываѣа вѣчно, чудеса и знаменїа. и тѣмъ чудотворенїи прѣчтой сѣи  
дѣиствующѣи цркви и иконѣ мѣре бжїа, и ѡбразъ и глѣсѣ, и вслѣдѣ оумъ  
превосходѣща блгть. и тои ѡбразъ и нѣи стонтѣ в тои стѣи цркви. и  
тѣ стѣю цркви и иконѣ многими лѣты бѣз и прѣтаѣ мѣи бжїа хранѣше  
ѿ еретикъ, и ѿ идоослѣжителѣи враговъ бжїихѣ, по сѣи же, еѣгда гѣ бѣгѣ  
грѣхѣ ради нѣи предаде стѣи градъ іерусалимъ безѣвоны враваромъ тѣркомъ и

\*) Такъ въ ркп.

\*\*\*) Т.-е. благодать моя съ тою.



ѡкрѣтъ града стѣа мѣста. Тогда таа стѣа црковь, и икона. вѣією силою и пречѣта его мѣре, невидимо прѣиде ѡтѣдѣ во ѡбласть римскую въ гра тарьсію. въ лѣтѣ хсѣу чѣ. манд. и въ та времена былъ нѣтъчїи того гра, кнїзь николаи из фрѣапанз. и оувидѣша тѣ стѣю црковь на свѣтанїи манд. и людіе того града оусрѣша ѡкрѣтъ тоа цркове велію ѡсность, паче лѣчь слнчннѣ. и стѣло ѡдивншасѣ. и ѡвїе сзвращасѣ людіе мнѡси къ стѣи тон цркви. и мнѡси недѡжнїи исцѣленїе прѣаша и въ тобѣ \*) градѣ тарьсіи вѣ нѣкто сїнникъ, именемъ геѡргїи, въ то время село въ велицѣ недѡзѣ сдържимъ вѣ. и ѡвиласѣ емѣ стѣа вѣа въ ноци, и гла емѣ. Ота црковь иже къ вѣ прїиде ново, вѣи домъ мой въ градѣ галиленскомъ назаретѣ. въ томъ храмѣ ѡрхангѣл гаврїилъ влговѣстїи мнѣ зачатїе неїзреченное, гѣ сна и бѣа моего їса хѣ, и ѡвїе исцѣли ѣго, и вѣи ѡдравъ. иѣрѣи же геѡргїи. възстѣ ѡ сна и двнвсѣ скоромѣ вывшемѣ исцѣленїю и прїиде къ кнїзю града того николаю, и созва люди мнѡси, і. сказа видѣнїе стѣа вѣа, и скорое свое исцѣленїе. кнїзь и вси людѣ прославиша бѣа, и стѣю дѣѣ вѣѣ мрїю. и хотѣ кнїзь и звѣщенїе истинно прѣати ѡ преславнѣ чюдеси прѣта вѣа. и ѡвїе того иѣрѣа геѡргїа послазъ во иѣрѣлмъ, и с нимъ чѣтырѣ воѡрнновъ свої, въ гра галиленскїи назаретъ посланнїцы прїидѡша въ назаретъ. и ѡбрѣтѡша мѣсто и дѣже стоѣ та стѣа црковь. и мѣсто смѣриша въ днѣ (sic.) мѣрѣ, и и звѣщенїе прѣаша ѡ тамо живѣщїи истиннос, ѡко ѡ того мѣста црковь не вїмо ѡиде нѣтъ вѣсть, въ та времена егда оу нїи ѡвнвсѣ. И възвратнїшѣ посланнїцы, прїидѡша въ странѣ свою къ кнїзю своемѣ николаю. повѣдающе емѣ всѣ тамо бывшаѣ со и звѣщенїемъ. и прославиша бѣа и пречѣтѣю вѣѣ ѡ великѣ чюдесѣ. И по сїи въ лѣтѣ хсѣ ѡ. г. прѣиде стѣа црковь ѡтоле невидимо за море. въ странѣ анкннскѣю, близъ града роколата, и ста на мѣсте глѣмѣ лорета въ пѣстыни. селенїе вѣи нѣкоторѣа жены вдовнцы именемъ лореты. и въ та времена въ тон пѣстыни выша мнѡси развѡннїцы, пакость дѣющн велію людѣ прнхѡдщнмъ къ цркове вѣїа мѣре. не по мнѡзѣ времени, прѣиде из лорета црковь стѣа вѣа. и ста въ тон же странѣ на горѣ. ѡ гора вѣи ѡбласть двоїи братїи, и вѣи жежѣ нхъ ненавнсть, и вражѣ велїа вражїимъ свѣтомъ прнхѡдщнмаго ради нарѡда сѣ млїтннєю къ стѣи цркви. и дѣл и ненавнсти и гнѣвѣ, пакы прѣиде ѡтѣдѣ вѣією силою и стѣа вѣа, и ста на четвѣртомъ мѣсте стѣа црковь вѣїа мѣре, на бѡльшен дорѡзѣ. и дѣже и доннѣ стоитъ вѣїтїю вѣією, и млїтвами прѣта вѣа. сздѣвающе непрѣстїино, с вѣрою прнхѡ-

\*) Такъ рпк.

дѣлаше велиа чюдеса, и знаменїа и исцѣленїа. И видѣша людіе роконай-  
кыє стѣю цркви, просто на земли стоащѣ безъ всякого зкрѣпленїа. тво-  
раши дивнаа чюдеса. и свѣщаша сздѣлати школо тоа цркви, мѣръ ве-  
ліикъ и крѣпокъ ветхости ради, чтобы не разсыпалась. но вѣією силою  
и прѣтыа его мѣре, крѣпко сдържима вѣ. згда же сздѣлаша новын мѣръ  
къ стѣи цркви шкрѣтъ еа, и абїе собою со всѣ страны шстѣпи. ако мо-  
жетъ члѣкъ рѣкѣ положить, межъ стараго мѣрѣ и новаго, и тако и донїѣ  
стоитъ, никакѣ не мѣжетъ новын мѣръ ветхомѣ присовокупитиса. И сперва  
же не вѣдаша тыа людіе роконайкїе школе таа пришла к нї стаа цркви  
и начаша ш сѣ молитиса гѣ вѣу, и прѣтѣи его мѣре стѣи вѣы. по снхѣ  
ависа во снѣ стла вѣа, нѣкоторомѣ старѣцѣ пѣстынникѣ, и шкры емѣ все  
по радѣ, что ради и школе таа стаа цркви пришла к нї. и повелѣ емѣ  
сказати людѣ того града видѣнїе и шкровенїе ш стѣи цркви, шн же сказа  
вса. Людіе же роконайкыє восхотѣша и звѣстно испитати тое великое чюдо  
и послаша во иерѣимѣ, въ градъ назарѣ вѣрнїи мѣжен. сі. шни же дошѣдше  
въ назарѣтъ, и швѣртоша тое мѣсто, идѣже стоала таа стаа црковь. и  
мѣсто смѣриша во єдинѣ мѣрѣ длинѣ и ширинѣ. и на єдинон (добавь:  
странѣ) швѣртоша написано снѣце. На то мѣстѣ была цркви прѣти вѣы.  
и шиде не вѣмы въ которѣю странѣ. бѣтъ вѣсть. такоже и жителїе тоа  
страны повѣдаша послаинникѣ все и значала ш цркви вѣи мѣри. и возвра-  
тишеса послаинницы въ странѣ свою прїидоша. и повѣдаша людѣ хрѣіаномѣ  
со и звѣщенїемѣ истинно ш стѣи цркви. акоже и прѣписано въ нем же  
стаа вѣа, сзтворметъ великыє знаменїа и чюдеса и исцѣленїа, с вѣрою  
приходѣшимѣ и до сего днѣ.

Въ лѣто хз. лс. Прїидоша на москвѣ іюніа послаинницы великаго  
кнѣзѣ василїа ивановича ш папы римскаго климѣнта четвертаго єреміи  
трѣсовѣ с товарищи. иже видѣша сію стѣю цркви ш рима т. верстѣ. и к  
намѣ сїе писанїе донесѣша. а стоитъ та црвь посторонѣ рима. въ римском  
дрзжавѣ папинѣ.

**III.**

**МАТЕРИАЛЫ ИНОСТРАННЫЕ.**



# УКАЗАТЕЛЬ.

- Аббасъ Изильбаша—58.  
Авраамъ, бургграфъ—7.  
Агеластъ, Георгъ—3, 4, 29, 30.  
Аделунгъ, учен.—6, 16 пр. 43 пр.  
49 пр.  
Азія, малая—89.  
Александрія—39.  
Алчность русскихъ—15.  
Альтенбургъ, гор.—5.  
Арменія—33, 38, 39; малая—37.  
Астрахань, гор.—25, 26, 28, 40,  
41, 49, 50, 53.  
Баево, дер.—10.  
Балтійское море—45.  
Барвицій—50.  
Батерій Сигизмундъ—3; Стефанъ—  
9, 12.  
Богослуженіе у русскихъ—19, 20; у  
персовъ—33—35.  
Боровскъ, гор.—13.  
Беригольмъ, островъ—45.  
Боценъ, гор.—29.  
Бранъ у русскихъ—22, 23; у пер-  
совъ—36.  
Бреславль, гор.—7, 24, 30.  
Бѣлорусія—7, 8, 10.  
Вартенбергъ, гор.—7.  
Варшава, гор.—8.  
Василій Великій, Св.—13 пр.  
Вата (?) лѣсъ—10, 11.  
Велюнь, гор.—8.  
Венгрія—42.  
Венеція, гор.—29.  
Веречь р. см. Меречь.  
Вильно, гор.—9.  
Вино у персовъ—37.  
Висла, р.—8.  
Владиміръ, гор.—24.  
Власевъ, Ав. Ив., думя. дякъ—47.  
Волга, р.—24, 25, 28, 49.  
Встрѣча пословъ русскими—10, 12,  
15.  
Вѣроповѣданіе, русскихъ—19;  
персовъ—33—35.  
Вяземы, вотчина Годунова—15.  
Гады въ Ногайской землѣ—27.  
Гаймбургъ, гор.—46.  
Гассанъ-Али-Бегъ, посолъ отъ ша-  
ха—7.  
Гати, въ Московіи—11, 18.  
Геннингъ Гроссенъ, издат.—5.  
Генрихъ фонъ-Логау, посолъ—42,  
45, 50.  
Гилянъ, провинція Персін—28, 31.  
Гирманское море см. Каспійское.  
Годуновъ, Бор.—4, 11, 44.  
Голодъ въ Московіи—18, 19.  
Гордійскія горы—19, 39.  
Горшайеръ, бар. изд.—6.  
Грейфсвальдъ, гор.—45.

Григорій Назіанзинъ, Св., его рука—37.  
 Гришани, Марино, венец. дожъ—29 пр.  
 Гродно, гор.—8.  
 Грубость русскихъ—23.  
 Дербентъ, крѣп.—41.  
 Дманъ-Арсланъ, кв. Ногайскій—42.  
 Джульфа, крѣп.—33, 37.  
 Дицъ, секр. Тирол.—50.  
 Дмитрій, царевичъ—15.  
 Дитпръ, р.—12.  
 Дома въ Московіи—18.  
 Дона, гор.—7.  
 Дорогобужъ, гор.—13.  
 Еривань, крѣп.—37, 38, 39.  
 Женщины см. Положеніе.  
 Иванъ Вас. Грозный—15, 24, 25, 40.  
 Иванъ, Ив. царевичъ—15.  
 Иконы, ихъ почитаніе московитами—20, 21.  
 Испаганъ, гор.—27.  
 Иштерекъ, вл. Ногайскій—42.  
 Іоаннъ, герц. Датскій—47.  
 Казани—8, 9.  
 Казанка, р.—25.  
 Казань, гор.—23, 24, 25, 41, 42.  
 Казбинъ, гор.—30, 31.  
 Назимірь см. Краковъ.  
 Какашъ, Ст. посолъ—3, 8; его смерть—28; его наказъ—29, 30; его письма—46—54; его просьбы—53; приготовленія его въ путешествію—49.  
 Карлъ, кн. Мюнстербергскій—7.  
 Карлъ, герц. Шведскій—45.  
 Каспійское море—19, 24, 28, 38, 39, 41, 49.  
 Керештешъ, гор.—27.  
 Клевановъ, перев. соч. Аделунга—6.  
 Клеопардія см. Краковъ.  
 Климать Гиляни—28; Арменія—38.  
 Койссъ, гор.—39.

Коста см. Францискъ.  
 Краковъ, гор.—8 (части его), 51, 53, 54.  
 Кремеръ, д-ръ—7.  
 Крещеніе дѣтей у московитовъ—22.  
 Кумыки—40.  
 Ланцень, гор.—28, 30, 31.  
 Ленкоранъ, гор.—3, 28, 30, 31.  
 Литва—7, 8; чума въ ней—14.  
 Логау см. Генрихъ.  
 Магометъ-Шефи, губернаторъ Ланцена—30.  
 Мазовія, страна—7, 8.  
 Марандъ, гор.—33.  
 Маціевскій, Бернгардъ, еписк. Браковскій—52.  
 Меречь, р.—9 пр.  
 Мехтикули-Бей, посолъ отъ шаха—38.  
 Мечети у персовъ—34.  
 Мидія, страна—33, 34, 37.  
 Минскъ, гор.—9.  
 Момайскъ, гор.—14.  
 Монашество, поступленіе въ него у московитовъ—21.  
 Московія, страна и гор.—9, 11, 12, 13, 15, 18, 27, 45, 46, 53, 54.  
 Мосхійскія горы—39.  
 Мурать, переводчикъ—31.  
 Муромъ, гор.—24.  
 Накры—10 пр.  
 Нарва, гор.—4, 45.  
 Нахичиванъ, гор.—33.  
 Нероновскій, Матвій, слуга Какаша—52.  
 Николай, Св., покровитель Можайска—14.  
 Новгородъ, Нижній, гор.—24.  
 Ногайскіе Татары—19, 24, 25, 26, 27.  
 Обычаи московитовъ—10, 12.

Обѣды, у персовъ - 86; у Вел. Кн. Московскаго—44.

Одежда, царская москв.—16; священниковъ у персовъ—35.

Она, р.—24.

Оршукъ, островъ—27.

Орша—9, 10, 14, 46.

Павель, Ап.—21.

Павловскій, Христ.—27, 28.

Пана московитовъ—22.

Парсія, страна—28, 37, 38.

Персія—3, 5, 6, 14, 37, 51.

Петермель, гор.—46.

Пильзенъ, гор.—47.

Пляска у персовъ—33.

Подарки отъ Рудольфа II Годунову—43.

Помары въ Москвѣ отъ свѣчей у шкв.—20.

Положеніе женщинъ у москвитовъ—23.

Полоцкъ, гор.—51—53.

Польша—7, 8.

Померанія—45.

Посуда—16.

Похороны, у москвит.—23; у персовъ—35.

Прага, гор.—3, 4, 5, 7, 45, 52, 53.

Пристава—12.

Пріемъ пословъ—16, 17, 43, 44, 47, 48.

Рангони, папск. нунціи—52.

Регалъ, инструментъ музык.—17.

Религія см. Вѣроисповѣданіе.

Рецъ, гор.—46.

Рудольфъ II, императ.—3, 4, 6, 7, 9, 10, 14, 17, 32, 38, 39, 42, 45, 47, 52, 53, 54.

Самара, гор.—25.

Саратовъ, гор.—25.

Свіяжскъ, гор.—24.

Священники, у москвитовъ—21; у персовъ—85.

Силезія—7.

Синоія—50.

Слудовскій, М., ректоръ семинаріи въ Полодкѣ—51.

Смоленскъ, гор.—10, 11, 46.

Соль, колодцы ея, цѣна, доходъ Вел. Кн. отъ нея—26.

Софи-Мирза, сынъ Шахъ-Аббаса—33.

Спинелла, папск. нунціи—52.

Станиславъ, Св., его гробница и правая рука—8.

Столгольмъ, гор.—45.

Султанъ-Магометь, сынъ Шахъ-Аббаса—33.

Тавризь, гор.—27, 30, 31, 33, 37, 38.

Тавръ, горы—39.

Тарии, гор.—40, 41.

Тироль—3, 29, 50.

Толонно, пища солдатъ—40.

Трубецкой, кн. Ник. Роман.—12.

Тулумбасы см. Накры.

Ундергольцеръ, Гансъ—29.

Унферцахтъ, бар. Вольфъ—6, 29, 46—54.

Училища см. Эчніадзинскій мон.

Фидлеръ, Фр. плѣнный, его выкупъ—27.

Филиппъ Юлій, герц. Вольгастскій—45.

Францискъ ди-Коста, патеръ—28, 29.

Царево-Займище, гор.—13.

Царицынъ, гор.—25.

Церкви московитовъ—20.

Ченстохово, гор. и монастырь—8.

Черемисскіе Татары—19, 24.

Чернесы—40.

Чума—14.

Шахъ-Аббасъ—3, 4, 7, 17, 28, 29, 30, 34, 36—39, 41, 51, 53.

- |  |   |
|--|---|
| <p>Шахъ-Худабенъ—84.<br/>         Швейницъ, гор.—7.<br/>         Швеція—45.<br/>         Швенальская земля—40 пр.<br/>         Шеферъ, переводч. книги Т-ра—6,<br/>         17 пр., 20 пр., 30 пр., 48 пр., 49 пр.,<br/>         54 пр.<br/>         Ширль, Ант.—7; Робертъ—28, 30.<br/>         Штеттинъ, гор.—4.</p> | <p>Збенфуртъ, гор.—46.<br/>         Эландъ, островъ—45.<br/>         Эльба, р.—24.<br/>         Эльсъ, гор.—7.<br/>         Эчнадзинскій монастырь—37.<br/>         Федоръ Ивановичъ, царь—15.<br/>         Федоръ Борисовичъ Годуновъ—17,<br/>         44.</p> |
|--|---|
-



## ДОПОЛНЕНІЯ И ПОПРАВКИ.

Печатаю ниже нѣсколько дополнительныхъ біографическихъ свѣдѣній о Ст. Какашѣ и рядъ поправокъ къ переводу его писемъ, считаю долгомъ заявить мою глубокую благодарность двумъ почтеннымъ ученымъ, пришедшимъ съ полной готовностью мнѣ на помощь. Это именно—Завѣдующій отдѣленіемъ Государственнаго Архива въ Вѣнѣ, д-ръ Карлъ Шрауфъ (Herr Sectionsrath, D-r. Carl Schrauf), членъ Петербургскаго Историческаго Общества, и г. Андреасъ Верессъ, чрезвычайный членъ Вѣнскаго института для исторіи Австріи (Herr Andreas Veress, a. o. Mitglied d. Instituts f. österreichische Geschichte in Wien). Д-ръ Шрауфъ, несмотря на свои многосложныя, ученныя работы, взялъ на себя трудъ лично скопировать для меня оба письма Какаша и снабдить ихъ собственными, пояснительными примѣчаніями, а г. Верессъ, работающій специально надъ біографіей Какаша, сообщилъ мнѣ нѣсколько свѣдѣній о его жизни и указалъ на нѣкоторыя, неизвѣстныя въ Россіи, изданія книги Тектадера. Не могу не поблагодарить здѣсь также и г. приватъ-доцента Московскаго университета, Е. Н. Щепкина, бывшаго посредникомъ между мною и вышеназванными учеными. Къ сожалѣнію, я получилъ все вышепомянутое уже по отпечатаніи моей работы, такъ что приходится помѣстить это въ концѣ, въ видѣ дополненій и поправокъ.

А. С.

### 1. Біографическія свѣдѣнія о Ст. Какашѣ.

Ст. Какашъ родился въ Клаузенбургѣ и былъ однимъ изъ выдающихся гражданъ его, какъ по природнымъ дарованіямъ своимъ, такъ и по образованію своему и богатству: съ 1597 по 1601 годъ онъ вносилъ самую большую цифру разнаго рода налоговъ и пошлинъ съ имущества. Онъ игралъ важную роль, какъ секретарь семиградскихъ князей Баторіевъ, которые неоднократно возлагали на него сложныя, дипломатическія и политическія, порученія. Какъ состоятельный человѣкъ, онъ нерѣдко давалъ громадныя суммы денегъ взаймы Сигизмунду Баторію и его женѣ, которые, каждый разъ какъ бывали въ Клаузенбургѣ, останавливались у него въ домѣ. Въ 1593 г. онъ ѣздилъ посломъ въ Англію къ королевѣ Елизаветѣ, а въ 1599—

въ Польшу. По возвращеніи оттуда, онъ былъ отправленъ кн. Андр. Баторіемъ въ Пильзень, къ императору Рудольфу II, съ предложениемъ принять княжество Седмиградское. Онъ вернулся оттуда черезъ два мѣсяца съ отвѣтомъ императора, но, въ это время, воевода Михаилъ успѣлъ покорить Седмиградію, убить самого Андр. Баторія, и, лишь по просьбѣ имперскихъ чиновъ, позволилъ Какашу возвратиться къ себѣ на родину и удержать за собою всѣ свои владѣнія. Но Какашу, послѣ паденія Баторіевъ, не жилось на родинѣ и онъ выхлопоталъ себѣ разрѣшеніе о продажѣ своего имущества и переселился, въ началѣ 1601 года, въ Тироль, въ г. Боденъ. Отсюда, онъ былъ вызванъ императоромъ въ Прагу и получилъ назначеніе посломъ въ Персію.

## 2. Изданія и переводы книги Тектандера.

Первое изданіе, не носящее еще заглавія „Iter Persicum“, вышло въ Лейпцигѣ, въ 1608 году, иждивеніемъ Геннинга Гроссена младшаго. Эзземиларъ, чуть-ли не единственный, этого изданія хранится въ Императорской Библиотекѣ (К. и. К. Hofbibliothek) въ Вѣнѣ.

Изъ новыхъ перепечатокъ необходимо еще упомянуть объ изданіи, выпедшемъ подъ редакціею г. Волкана (Wolkan) въ 1889 году, въ Рейквенбергѣ (Reichenberg), подъ заглавіемъ: Georg Tectanders Reise nach Persien.

Необходимо, ради полноты, упомянуть еще, что въ 1892 году, вышелъ, въ Темесварѣ, переводъ на венгерскомъ языкѣ той части книги Тектандера, гдѣ описываются европейскія страны. Этотъ переводъ появился въ изслѣдованіи г. Стефана Самота (Stef. Szamota), озаглавленномъ: „Древне-венгерскіе путешественники по Европѣ“.

## 3. Поправки къ письмамъ Ст. Канаша.

Стр. 47, строка 14 снизу: „въ темносѣрой одеждѣ“. Въ нѣмецкомъ подлинникѣ стоитъ: „nägelfarb“. По объясненію д-ра Прауфа это означаетъ „темноворичневой“ (nelkenfarb, braunroth).

Стр. 47, строка 11 снизу: „по правую сторону отца“. Въ нѣмецкомъ подлинникѣ сказано просто: „glaim neben ihn“ что значитъ „близко, рядомъ съ нимъ“ (dicht, enge neben ihn).

Стр. 48, строка 2 сверху: „сказать“. Въ подлинникѣ: „просить“ (bitten).

Стр. 48, строка 9 сверху: „секретарь ушелъ“. Въ подлинникѣ: „уѣхалъ верхомъ“ (weggeritten).

Стр. 48, строка 4 снизу: „вижу“. Въ подлинникѣ этого нѣтъ, а сказано: „явилось болѣе ста человекъ, по моему мнѣнію“ (über 100 Personen, achte ich).

Стр. 49, строка 6 снизу: послѣ „необръзанные“ прибавлено: „и весьма неохотно за 17 дюкеновъ (?), т. е. 102 крейцера и т. д.“ (undt gar ungeru zu 17 dütken, 102 kraitzer etc).

Стр. 50, строка 8 сверху: „для моей жены“. Въ подлинникѣ добавлено: „бѣдной“ (armen frauen).

Стр. 50, строка 10 сверху: „на Котораго я полагаюсь“. Въ подлинникѣ добавлено: „твердо“ (stark vertrau).

Стр. 51, строка 4 сверху: „подъ названіемъ Citrasanum“. Въ подлинникѣ добавлено: „я раньше читалъ кой-что объ немъ (davon ich vor dieser Zeit etwas gelesen habe).

Стр. 52, строка 13 снизу: „взноса тридцатой доли“. Въ подлинникѣ сказано: „отъ пошлины“ (vom drauzich frau zain).

Стр. 54, строка 4—3 снизу: „А между тѣмъ“. Въ подлинникѣ: „но все же“. Какашъ хотѣлъ, новидимому, отправить съ Нероновскимъ донесеніе самому императору Рудольфу II, но не рѣшился на это, такъ какъ гонецъ долженъ былъ выѣхать уже послѣ его отъѣзда. Льготы, о которыхъ просилъ Нероновскій въ награду за свою поѣздку, Какашъ считаетъ не особенно важными, и поэтому, по его мнѣнію, доставка его писемъ обойдется не очень дорого.



### ЗАМѢЧЕННЫЯ ОПЕЧАТКИ:

Стр. 4, строка 8 сверху, напечат. „затрудненіи“, слѣд. „затрудненіи“.

Стр. 11, прилѣч. 1, напечат. „подлинниѣ“, слѣд. „подлинниѣ“.



IV.

**ИЗСЛѢДОВАНІЯ.**



## ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

Жизнь Медвѣдова въ Законоспасскомъ монастырѣ. — Взаимныя отношенія ученика и учителя. — Дѣятельное участіе Сильвестра въ трудахъ и занятіяхъ С. Полоцкаго: отправленіе обязанностей тещи, секретаря и корректора. — Медвѣдевъ — книжный справщикъ на Московск. печатномъ дворѣ (краткія замѣтки о послѣдствіяхъ). — Товарищи Сильвестра по службѣ на печатномъ дворѣ. — Жалованье Медвѣдеву; продолжительность его службы въ должности справщика. — Вопросъ о книгохранителѣ. — Дѣятельность Медвѣдова, какъ справщика 1) изданныхъ на печатномъ дворѣ книгъ вообще, за періодъ времени съ 1678 г. по 1689 г. и частіе 2) Дѣяній и Посланій Апостольскихъ виѣстѣ съ Святцами. — Существенная ошибка исследователей при оцѣнкѣ исправленнаго Іоакимовскими справщиками текста Апостола. — Смерть Полоцкаго и характеристика его, сдѣланная Сильвестромъ. — Пересмотръ и изданіе сочиненій Полоцкаго. — Сильвестръ-строитель Законоспаскаго Монастыря. — Взаимныя отношенія царя Ѳеодора Алексѣевича и Медвѣдова. — Спасская школа Сильвестра. — Полемика съ Бѣлободскими. — Смуты на Москвѣ послѣ смерти царя Ѳеодора.

Благоволеніе и вниманіе самого царя Ѳеодора Алексѣевича, безъ сомнѣнія, произвело сильное впечатлѣніе на Медвѣдова, и въ памяти послѣдняго, дѣйствительно, навсегда остался „Іуліа 13 день“, когда „великой государь благоволилъ быти въ Спасскомъ монастырѣ“ и удостоилъ Сильвестра милостивою бесѣды. Въ письмѣ къ кн. Мих. Григор. Ромодановскому<sup>1</sup> отъ 17 Іюля 1677 г. Сильвестръ такъ передаетъ важныя для него событія... „Іуліа въ 13 д. вел. государь благоволилъ быти въ Спасскомъ монастырѣ и мене о моемъ постриженіи и чeso ради не восхотѣлъ на Москвѣ жити, самъ разспрашивалъ милостивно; и выслушавъ мой отвѣтъ, благоволилъ не единокрагнѣ приказати мнѣ жити на Москвѣ, и передъ инѣми милостію, во знамя своея государскія во мнѣ милости, пожаловалъ-приказалъ мнѣ дати на иныхъ всѣхъ, развѣ о. Сямеона [Полоцкаго], богатѣйшую [келлію], и присутствующи ему вси, еще стоявшу ему въ церкви и зрящу, явился во мнѣ

<sup>1</sup> Риз. В. М. Ундольскаго, № 793, л. 35.

милостиви, и приходяще ко мнѣ мене вопрошали<sup>2</sup>,—вопрошали, конечно, о причинахъ столь необычайной милости государя къ безъизвѣстному, еще ничѣмъ не заявившему себя, монаху какого-то глухого провинціального монастыря. Дѣйствительно, милостивый разговоръ съ Медвѣдевымъ самого царя и приказъ дать ему „на иныхъ всѣхъ богатѣйшую келлію“ на первый взглядъ являются какъ будто совершенно необъяснимыми и ничѣмъ, по-видимому, немотивированными. Впрочемъ, мы вполне увѣрены, что эта особенная милость государя къ Сильвестру, безъ всякаго сомнѣнія, совершилась по рекомендаціи С. Полоцкаго, имѣвшаго понятный интересъ, путемъ непосредственного знакомства, сблизить двухъ своихъ ближайшихъ и важнѣйшихъ учениковъ.—Помѣстившись для жительства въ Заиконоспасскомъ монастырѣ, Сильвестръ занималъ здѣсь „богатѣйшую“ келлію, устроенную рядомъ съ помѣщеніемъ Полоцкаго и даже имѣвшую съ нимъ прямое внутреннее сообщеніе<sup>3</sup>. Такъ именно должно, по крайней мѣрѣ, заключать изъ разсказа Сильвестра объ обстоятельствахъ болѣзни и смерти своего учителя<sup>4</sup>; этимъ также можно объяснить себѣ и выраженіе патр. Іокима<sup>5</sup>, будто Медвѣдевъ жилъ на Москвѣ въ одной келліи съ Полоцкимъ<sup>6</sup>. Такое непосредственное сосѣдство еще болѣе сблизило ученика съ учителемъ. Дружба, начавшаяся въ то время, когда Медвѣдевъ былъ еще ученикомъ Полоцкаго, не прекращавшаяся и во время отсутствія Медвѣдева изъ Москвы, а—наоборотъ—вслѣдствіе разлуки еще болѣе усилившаяся, теперь перешла въ крѣпкій неразрывный союзъ. Новоприбывшій ученикъ явился правою рукою своего знаменитаго учителя, участвуя въ различныхъ трудахъ и начинаніяхъ послѣдняго: Медвѣдевъ самъ впоследствии свидѣтельствовалъ<sup>7</sup>, что онъ „словомъ и дѣломъ купно работалъ съ своимъ прелюбезнымъ господиномъ, пречестнымъ отцемъ Симеономъ“. Неудивительно, поэтому, что и Полоцкій съ своей стороны высоко цѣнилъ горячую преданность къ себѣ Медвѣдева, усматривая въ немъ дѣятельнаго и талантливаго представителя и продолжателя своихъ началъ и своихъ завѣтныхъ стремленій<sup>1</sup>.

<sup>2</sup> Наши соображенія о семъ см. выше, въ гл. II-й.

<sup>3</sup> Ркп. библиот. гр. А. С. Уварова, № 247, лл. 2—3; срв. лл. 6 и 15 об.

<sup>4</sup> Остенъ, стр. 140.

<sup>5</sup> Симеонъ и самъ называлъ Медвѣдева своимъ „прелюбезнымъ сожителемъ“. Ркп. Уварова, № 247, л. 15 об.

<sup>6</sup> Ркп. Уварова, № 247, л. 7 об.

<sup>7</sup> Ркп. Уварова, № 247, лл. 15—15 об.; срв. Майкова, стр. 51.



Нѣтъ сомнѣнія, что Сильвестру хорошо жилось въ Спасской обители: обстоятельства какъ нельзя лучше сложились въ его пользу. Онъ пользовался благоволеніемъ царя Ѳедора и его приближенныхъ и, что для насъ особенно важно, постояннымъ и непосредственнымъ общеніемъ съ своимъ „милостивымъ отцемъ и багодѣтелемъ, любуудрственнѣйшимъ грамматикомъ, всепремудрственнѣйшимъ риторомъ, витѣственнѣйшимъ въ логичествѣ, ясновзрительнѣйшимъ въ философіи, источникомъ всѣмъ богато разливаемого всякаго божественнаго премурости“<sup>8</sup>: „купно бо съ нимъ [Полоцкимъ] въ единой келліи живаше и всегда слышаше словеса его“<sup>9</sup>; „просвѣщеніемъ Полоцкаго отъ одержанія тмы безумія жаждущаго ума озарялся и просвѣщался“ и былъ весьма неутомимымъ и крайне заинтересованнымъ „совопросникомъ нѣкоихъ нуждъ“<sup>10</sup>. Къ услугамъ жаждущаго просвѣщенія Медвѣдева въ Закономонастырѣ была богатая разнаго рода книгами бібліотека Полоцкаго, которую впослѣдствіи пополнялъ самъ Сильвестръ частію черезъ покупку<sup>11</sup>, частію черезъ списываніе болѣе или менѣе рѣдкихъ сочиненій<sup>12</sup>. Дѣйствительно, Сильвестръ съ полною энергіей и искреннею любовью принялся за весьма важное для него дѣло пополненія своего, и безъ того уже довольно солиднаго, образованія<sup>13</sup>: книги „устоаглаголаннаго учителя“, сдѣлавшіяся въ скоромъ времени собственностью Сильвестра, почти всѣ были имъ прочитаны<sup>14</sup>, о чемъ свидѣлствуютъ сохранившіяся на этихъ книгахъ многочисленныя собственноручныя замѣтки Медвѣдева<sup>15</sup>,—а нѣкоторыя даже

<sup>8</sup> Рип. Ундольскаго, № 793, л. 51.

<sup>9</sup> Остель, стр. 140.

<sup>10</sup> Рип. Ундольскаго, № 793, л. 51 об.

<sup>11</sup> Сильвестръ, напр., „купилъ у Гавріила, что живалъ на крестцѣ съ книгами, 194 (1686) г. іюня въ 26 д., далъ 26 а<sup>4</sup>тыщъ 4 денги“ за Сборникъ въ 468 лл. Подробное описаніе этого сборника см. у Гор. и Нев. II: 3, № 323 (попрежн. кат. № 561), стр. 643—667.

<sup>12</sup> Медвѣдевъ, напр., переписалъ „Просвѣтитель“ Іос. Волоколамскаго, экземпляръ котораго хранится въ бібліот. гр. А. С. Уварова за № 852 (по описанію архим. Леониды. Москва, 1891 г.).

<sup>13</sup> Срв. Погодина, стр. 21.

<sup>14</sup> Срв. Остенъ, стр. 140, примѣч. 1: „ученикъ С. Полоцкаго (Медвѣдевъ), предстившійся отъ кмизъ кіевскихъ и его, *Симеоновича*“.

<sup>15</sup> Въ этомъ легко убѣдиться, просмотрѣвши нѣсколько книгъ Медвѣдева, хранящихся, напр., въ Библіот. Синод. Типографіи.

были имъ переведены съ латинскаго и польскаго языка <sup>16</sup>. Съ особеннымъ „превелимъ душевнымъ веселіемъ“ читалъ Сильвестръ сочиненія своего учителя: „тѣ бо, по словамъ Медвѣдева <sup>17</sup>, вѣру укрѣпляютъ, надежду утверждаютъ, и любовь восперяютъ... въ печали утѣшаютъ, усумвѣніе разрѣшаютъ... тѣ тайныя къ побѣжденію нашему отъ главныхъ трехъ непріятелей ухищраемыя хитрости явленно показываютъ, и тѣхъ на отраженіе намъ удобное орудіе являютъ“. Можно сказать почти безъ преувеличенія, что все время своего сожителства съ Полоцкимъ Медвѣдевъ проводилъ за чтеніемъ и изученіемъ той или другой, заинтересовавшей его собою или рекомендованной учителемъ, книги. Такое чтеніе, какъ само собою понятно, развивало уже привыкшій къ серьезному труду умъ Сильвестра и обогащало его разнообразными свѣдѣніями,—направленіе же приобретаемой имъ учености, какъ это подмѣтили уже современники Сильвестра <sup>18</sup>, сообщалось „устоглаголаннмъ“ Полоцкимъ: да такъ оно, конечно, и должно быть.

Уже одни только доселѣ рассказанныя нами обстоятельства изъ жизни Медвѣдева и коротко намѣченный характеръ взаимныхъ отношеній ученика и учителя въ достаточной степени показываютъ, что направленіе приобретаемой Сильвестромъ учености при такихъ именно, а не иныхъ, условіяхъ и должно было сообщаться не другимъ кѣмъ, какъ только „устоглаголаннмъ“ учителемъ. Дѣйствительно, С. Полоцкій, какъ мы имѣли уже случай замѣтить, былъ для Медвѣдева идеаломъ въ теоретической и практической жизнѣдѣтельности <sup>19</sup>, и потому, какъ такому, Сильвестръ не могъ не подчиниться полному вліянію и почти безконтрольному воздѣйствію. Отсюда становится понятнымъ для насъ, почему Медвѣдевъ съ глубочайшимъ благоговѣніемъ относился къ своему „милостивому отцу и прещедрому благодѣтелю“,—въ литературныхъ трудахъ послѣднаго видѣлъ верхъ совершенства <sup>20</sup>, съ „превелимъ душевнымъ веселіемъ“ читалъ ихъ и изучалъ,—всякое „устоглаголаніе“ своего учителя считалъ „перломъ“ премудрости, и потому весьма близко принималъ къ сердцу всякую мысль и даже

<sup>16</sup> Таково, напр., „Браткое удобство разсужденія и познанія, свѣданія духовнаго, отъ нѣкоего благоговѣйнаго мужа написанное, на славенской языкѣ предложено“. Синод. ркп. № 476 (Гор. и Нев. II: 3, № 285).

<sup>17</sup> Ркп. Ундольскаго, 793, л. 24.

<sup>18</sup> Остенъ, стр. 140; срв. стр. 75. См. также Синод. сборн. 1) № V, л. 366 об. в 2) № 369, л. 33 об.

<sup>19</sup> Ркп. Уварова, № 247, л. 7 об.; срв. ркп. Ундол. № 793, л. 8 об. в 24.

<sup>20</sup> Срв. Соколова, стр. 617.

почти каждое слово Симеона, будучи твердо, конечно, убѣжденъ въ томъ, что отъ своего учителя онъ можетъ только „просвѣтитися свѣтомъ разума и благочестія и благовѣрствія и седмию дарованьи... Духа Божія“<sup>21</sup>, „прохладити жаждущій свой умъ знойствіемъ отъ всѣмъ богато разливаемого всякаго божественнаго премудрости источника“<sup>22</sup> и „поне мало озаритися и просвѣтитися отъ обдержаша тмы своего безумія“<sup>23</sup>. Неотразимое, можно сказать, вліяніе „устоглаголаннаго“ Полоцкаго на Сильвестра станетъ для насъ еще болѣе понятнымъ, если мы обратимъ вниманіе на вѣршнюю впечатлительность Медвѣдева и его беззаветную преданность по отношенію къ своему отцу и благодѣтелю, каждая бесѣда котораго глубоко залегала въ душѣ „возлюбленнаго ученика“ и „прелюбезнаго сожителя“. Медвѣдевъ откровенно признавался<sup>24</sup>, что „здраваго и благочестиваго совѣтованія словеса о Симеона, на скрыжалѣхъ его [Сильвестра] сердца начертанная, память его, яко вѣкій вѣршній стражъ блюдетъ, дабы не погреблися въ пепель забвенія... зане (говоритъ Медвѣдевъ) въ семь моему у мене душевнѣмъ домѣ ничтоже тако драго и честно обрѣтается, яко скрыжали моего сердца, въ нихъ же суть при божествен. заповѣдехъ и твоя (Полоцкаго) грѣшныя моя душа ко спасенію написанная словеса“. Но этого мало: въ данномъ случаѣ необходимо еще имѣть въ виду строгую послѣдовательность, рѣшительность и полнѣйшее отсутствіе какого-бы то ни было разлада между словомъ и дѣломъ въ характерѣ Сильвестра. Про свое отношеніе къ „словесамъ“ учителя Медвѣдевъ прямо заявляетъ<sup>25</sup>: „разумъ мой, тѣ твоя (Полоцкаго) ко благотворенію влекущая мя словеса разсуждая, услаждается ими паче меда и сота; тѣмже и воля моя въ нихъ (въ твоихъ истинныхъ словесѣхъ) благоволяетъ, еже бы присно она твоя словеса всецѣлы соблюдая и въ дѣйство приводитъ, ибо прочитати и послушати, а дѣломъ не исполнати, неполезно есть“.—Вотъ эти-то указанная нами условія и, главное, извѣстный характеръ отношеній Сильвестра къ своему учителю, дѣлаютъ для насъ вполне понятнымъ то явленіе, что взгляды и мысли Полоцкаго, войдя въ плоть и кровь Медвѣдева, навсегда сдѣлались его собственными убѣжденіями, взглядами и мыслями<sup>26</sup>: Силь-

<sup>21</sup> Ркп. Ундольскаго, № 793, л. 50 об.—<sup>22</sup> Ibid. л. 51.

<sup>23</sup> Ibid. 51 об.

<sup>24</sup> Ркп. Ундольскаго, № 793, лл. 8—8 об.

<sup>25</sup> Ibid. л. 8 об.

<sup>26</sup> Срв. С. М. Соловьева. Т. XIV, стр. 94 и Армстова, стр. 1.

вестрь, по словамъ автора книги „Остенъ“<sup>27</sup>, „всегда слышаше словеса его (Полоцкаго)... и прелстися въ слѣдъ его мудрованія“ или—по другой редакціи<sup>28</sup>: „прелстися отъ устоглаголаній Симеона Полоцкаго“. Подобное положеніе дѣла, замѣтимъ здѣсь встать, было уже подмѣчено и довольно точно опредѣлено еще современниками, которые всѣ убѣжденія Сильвестра считали заимствованными „у иезуитскаго ученика, Симеона нѣкоего, прозваніемъ Полоцкаго, уніата суща римскаго костела“<sup>29</sup>, и самого Медвѣдева называли, поэтому, ученикомъ и наслѣдникомъ, т. е. послѣдователемъ Полоцкаго: послѣдній, по словамъ<sup>30</sup> одного изъ современниковъ, не задолго до смерти „приваза душу свою единомудру себѣ въ наукахъ Сильвестру Медвѣдеву“<sup>31</sup>, ученику своему“, котораго другой современникъ прямо называетъ<sup>32</sup> „ученикомъ и наслѣдникомъ Симеона Полоцкаго“.

Поселившись навсегда въ Зликоносасскомъ монастырѣ, Медвѣдевъ отдался въ полное распоряженіе своего „прелюбезнаго отца, учителя и милостиваго благодѣтеля“, которому онъ оказывалъ немаловажныя услуги и, вообще, явился дѣятельнымъ помощникомъ и ревностнымъ сотрудникомъ<sup>33</sup> въ разнообразныхъ трудахъ уже довольно престарѣлаго Полоцкаго. Нижеприводимыя нами свидѣтельства съ полною убѣдительностію показываютъ, что Сильвестръ состоялъ при своемъ учителѣ въ должности никѣмъ незамѣнимаго для Симеона чтеца и какъ бы домашняго секретаря, котораго Полоцкій съ полною откровенностію и безъ малѣйшаго опасенія за нескромность могъ посвящать въ сокровенныя тайники своей души. Подъ руководствомъ опытнаго Полоцкаго Сильвестръ велъ строго регулярную жизнь и, между прочимъ, неизмѣнно присутствовалъ при отправленіи Симеономъ „велейнаго правила“<sup>34</sup>, во время котораго ученикъ съ своимъ прелюбезнымъ учителемъ выстаивали „на всякій день, развѣ церковнаго и ѳтревнихъ и на сонѣ грядущихъ молитвъ, по три акаѣиста: первый—Иисусу Сладкому, второй—Пресвятѣй Богородицѣ, третій—дневный, да четвертый канонъ за единоумершаго“<sup>35</sup>;—въ недѣлю же (т. е. въ

<sup>27</sup> Стр. 140; срв. стр. 75.—<sup>28</sup> Ibid. стр. 140, примѣч. 1.

<sup>29</sup> Ibid. стр. 75; Синод. сборн. № V, л. 367 и № 369, л. 33 об.

<sup>30</sup> Ркп. Яхонтова, л. 11 об.; срв. Яхонтова. Op. cit. стр. 26.

<sup>31</sup> Срв. ркп. Уварова, № 247, лл. 15—16; слѣ. л. 3.

<sup>32</sup> Остенъ, стр. 140.

<sup>33</sup> Срв. Татарскаго, 231.

<sup>34</sup> Ркп. гр. А. С. Уварова, № 247, л. 3 об.

<sup>35</sup> Ibid. л. 3 об.

воскресенье)—въ прибавку канонъ Духу Св. и нѣкогда (иногда) канонъ на исходъ души“. И такое „правило“ они содержали „по вся дни неизмѣнно“. Въ теченіе сорокадневнаго поста „велейное правило“ Полоцкаго увеличивалось еще прибавкою нѣкоторыхъ молитвъ, примѣнительно къ обстоятельствамъ времени слезъ, поста и покаянія; впрочемъ, не желая особенно утомлять своего ученика продолжительностію великопостныхъ дополнительныхъ молитвъ, Симеонъ назначалъ „ко оному правилу въ придачіе чтеніе (одной только) Псалтыри“<sup>36</sup>.—Не говоримъ уже про то, что „честные іеромонахи“ зачастую, конечно, отправляли богослуженіе въ своей Законноспасской обители.—Такимъ то образомъ, Полоцкій и Медвѣдевъ „дневно и ночью“ занимались служеніемъ Богу: они „милосердіе Божіе умоляху, и о отпущеніи согрѣшеній своихъ просяша, и надежду вѣчныя благодати себе надеждни являша“<sup>37</sup>.

По должности домашняго секретаря и, такъ сказать, повѣреннаго Полоцкаго Сильвестръ велъ довольно обширную переписку со многими близкими друзьями и знакомыми своего учителя. Памятникомъ этой стороны дѣятельности Сильвестра осталось, между прочимъ, очень любопытное письмо къ князьямъ Григорію Григ. и Михаилу Григор. Ромодановскимъ отъ 13 Мая 1678(1678) года<sup>38</sup>, по своему содержанію близко подходящее къ письмамъ Медвѣдева на имя кн. Михаила Григорьевича отъ 23 Авг. 1676 г.<sup>39</sup> и отъ 17 іюля 1677 г.<sup>40</sup> и къ письму на имя князей Ромодановскихъ отъ 20 іюня 1678 года<sup>41</sup>. Въ началѣ письма отъ 13 Мая 1678 года Сильвестръ, по порученію Полоцкаго, „милостивымъ и милосердымъ государямъ и благодѣтелямъ“ князьямъ Ромодановскимъ „всеусердно желаетъ“, чтобы тѣ, „во врученномъ отъ пресвѣтлаго царскаго величества дѣлѣ“<sup>42</sup> ему, великому нашему, милосерднѣйшему государю, вѣрво служаще, надъ грядущею бусурманскою силою побѣду и одолѣніе одержали“<sup>43</sup>. Впрочемъ, продолжаетъ Сильвестръ, „яко главные наши непріатели—тѣло, міръ и бѣсъ“<sup>44</sup> не еди-

<sup>36</sup> Рип. Уварова, № 247, л. 3 об.

<sup>37</sup> Ibid. л. 6.

<sup>38</sup> Рип. Ундольскаго, № 793, лл. 31—32 об.

<sup>39</sup> Рип. Ундольскаго, № 793, лл. 17—19.

<sup>40</sup> Ibid. лл. 33—34 об.

<sup>41</sup> Ibid. лл. 41—47.

<sup>42</sup> Разумѣется походъ на Турокъ.

<sup>43</sup> Рип. Ундол. № 793, л. 31.

<sup>44</sup> Срв. *ibid.* лл. 10 и 24.

ными тѣлесными трудами развѣ душевныхъ добродѣтелей, ниже душевныя добродѣтели крмѣ трудовъ тѣлесныхъ побѣждаются: тако и брань военная ни единими ратными трудами надъ непріятелю побѣжденіе пріемлетъ, но купно и духовныхъ съ молитвами. Послѣ такого рода приступа Медвѣдевъ, отъ лица Полоцкаго, начинаетъ изливать довольно интересныя благопожеланія князьямъ Ромодановскимъ, въ виду молитвы за нихъ ко Христу. „Азъ грѣшный, пишетъ Сильвестръ“<sup>45</sup>, „аще вѣмъ себе и послѣднѣйшаго церкви уда быти, обаче по званію чина моего благопособіемъ главы церкви Христа Іисуса вашему благородію, яко изряднѣйшимъ церкви удомъ, недостойною моею и худую молитвою, яко двѣма лепты, тщася на непріятелю къ побѣдѣ помощь сотворити, главу нашу, Христа Іисуса, пасъ своя уды питающую, согрѣвающую и отъ врагъ защищающую, прилежно молю, дабы ради славы святаго своего имени, молитвъ дѣля Пресвятыя своей Богоматере, благоволилъ ваше благородіе отъ врагъ вашихъ и нашихъ, грядущихъ на вы, избавити, да не когда рекутъ Турци и вси внуци Агаренстія, иже хоцуть вѣру православную истребити: „гдѣ есть Богъ ихъ“? Дабы Онъ, глава наша, истинный Богъ, положилъ я предъ вами, яко коло, яко трость предъ лицемъ вѣтра, и яко огонь попадая дубравы и яко пламень, пожигая горы: тако дабы предъ вами благоволилъ я погнати бурю своею и гнѣвомъ своимъ смясти я, и исполнилъ лица ихъ безчестія, во еже бы имъ выискати имени Его Господня, и да постыдятся они, врази Христовы, являющіи намъ—рабомъ Его—злая, и смятутся въ вѣкъ вѣка, и надѣющіися на Магметову помощь и имя его величающіи да посрамятся, и со именемъ его проклятымъ да погябнуть, а имя Господа нашего Іисуса Христа да познають, яко Онъ единъ вышній по всей земли“. Закачивается<sup>46</sup> письмо обычнымъ „колсвіемъ“ къ князьямъ быть милостивыми „къ Ѳеодору, сыну отъ многыхъ лѣтъ добраго благодѣтеля Протасія Іоанновича Никифорова“ и обычнымъ порученіемъ „себе самого вашего благородія милостивому господскому благоутробію“.—Писалъ-ли Медвѣдевъ еще кому-либо, кромѣ князей Ромодановскихъ, письма отъ лица своего учителя, отца и благодѣтеля—неизвѣстно; можно, впрочемъ, съ болѣшею или меньшею степенью вѣроятности предполагать, что престарѣлый Симеонъ поручилъ Сильвестру вести всю вообще переписку съ своими многочисленными друзьями, благодѣтелями и почитателями.

<sup>45</sup> Рип. Ундольскаго, № 793, л. 31 об.

<sup>46</sup> Рип. Ундольскаго, № 793, л. 32.

Медвѣдевъ оказывалъ Полоцкому услуги, болѣе важныя и существенныя, чѣмъ сношеніе съ вѣдшимъ міромъ путемъ корреспонденціи. Въ данномъ случаѣ необходимо имѣть въ виду, что, приобрѣта себѣ въ лицѣ Сильвестра ревностнаго и даровитаго сотрудника, Симеонъ Полоцкій, при особой благосклонности и покровительствѣ къ нему со стороны своего царственнаго воспитанника—государя Ѳедора, приступилъ къ осуществленію своихъ просвѣтительныхъ стремленій съ ббльшей свободой и рѣшительностію <sup>47</sup>, и прежде всего выступилъ на защиту церкви отъ ея вѣдшихъ враговъ, открывъ въ 1677 г. обширную полемику съ проникшими на Москву идеями и обычаями протестанства. Въ благочестивой ревности къ такому важному предпріятію Симеонъ проявилъ замѣчательную энергію, и въ самый короткий срокъ <sup>48</sup> составилъ восемь, довольно обширныхъ, полемическихъ бесѣдъ, въ которыхъ онъ искусно защищалъ важнѣйшіе пункты православнаго ученія отъ нападенія протестантовъ и протестантствующихъ. Эта полемическая дѣятельность Полоцкаго имѣла, какъ увидимъ, весьма важное значеніе для послѣдующей жизни Медвѣдева и, между прочимъ, дала ему возможность оказать посильную и довольно существенную помощь своему учителю, отцу и благодѣтелю. Въ данномъ случаѣ мы разумѣемъ именно провѣрку Сильвестромъ автографовъ Полоцкаго и переписку на-бѣло составленныхъ (въ 1677 г.) послѣднимъ восьми полемическихъ бесѣдъ, каковы: „Бесѣда о дунахъ святыхъ“ <sup>49</sup>, „о призваніи святыхъ“ <sup>50</sup>, „о почитаніи мощей святыхъ“ <sup>51</sup>, „о почитаніи иконъ“ <sup>52</sup>, „о крестѣ честномъ“ <sup>53</sup>, „о пособіи мертвыхъ“ <sup>54</sup>, „о преданіяхъ церковныхъ“ <sup>55</sup>, и „бесѣда о брани“ <sup>56</sup>, написанная по случаю открывшейся тогда (въ 1677 г.) войны Россіи съ Турціей и доказывающая, вопреки мнѣнію Лютера и Кальвина, что „христіаномъ лѣтъ есть брань творити со супостаты“.—Далѣе: Сильвестръ помогалъ

<sup>47</sup> Подробнѣе объ этомъ см. у Татарскаго, стр. 231—275; срв. 1) Майкова, стр. 134—157 и 149—162; 2) Цвѣтаева (Литератур. борьба съ протестан. М. 1887 г.), стр. 184—140 и 3) Соколова (Отнош. прот.), стр. 131.

<sup>48</sup> Этому нечего удивляться въ виду того, что Полоцкій, по свидѣтельству Медвѣдева (Рип. Уварова, № 247, л. 4), „на всякой день имѣлъ залогъ писати въ поддестъ по полутетрати, а писаніе его бѣ зѣло мелко и уписисто.“

<sup>49</sup> Синод. рип. № 257 (Гор. и Нев. II: 3), лл. 10—58 (№ 258 переписанъ Медвѣдевымъ).

<sup>50</sup> Ibid. лл. 59—78.—<sup>51</sup> Ibid. лл. 79—94.—<sup>52</sup> Ibid. лл. 95—III.

<sup>53</sup> Ibid. лл. 112—128.—<sup>54</sup> Ibid. лл. 139—171.

<sup>55</sup> Ibid. лл. 183—197.—<sup>56</sup> Ibid. лл. 175—182.

ного о предметѣ и сущности вѣры Медвѣдевъ прибавляетъ <sup>76</sup> выписки изъ отцевъ церкви: „вѣра свѣтилникъ есть, ибо якоже свѣтилникъ просвѣщаетъ домъ, тако вѣра душу (I. Златоустъ на Мѡ. въ гл. 25); вѣра есть человѣчи спасенія начало, безъ нея никтоже въ число сыновъ Божіихъ можетъ достигнути или прійти; безъ нея всякъ трудъ человѣчь суетенъ есть“ (Августинъ).—На л. 29 <sup>77</sup> Сильвестръ отъ себя дѣлаетъ „заданіе“ и представляетъ на него довольно длинный отвѣтъ: „Апостоль въ посл. ко Евреамъ глаголетъ о всѣхъ небесныхъ силахъ“: „не вси-ли суть служебніи дуси, во служеніе посылаеміи за желающихъ наследовати спасеніе“,—убо отъ всѣхъ чиновъ посылаются во службу человѣкомъ.—Отвѣтъ: Посыланіе есть сугубое—внутренне и ви́шнее. Внутреннее есть, егда низшія силы ви́шъ посылаются, ко еже нѣчто намъ содѣяти. Посылаются убо и ви́шнія силы во службу человѣкомъ или средствомъ или непосредственно—соизволяю, вси непосредственно—отрицаю: ви́шніи бо дуси посылаются средствомъ,—токо еже есть низшихъ посылають ко еже совершити повелѣнное. Аще же службу совершати приличную силамъ ви́шнимъ: тогда именемъ тѣхъ наричутся писаніи. Тако ангель низшаго чина бѣ по Серафимѣ нареченъ бысть. Подобнѣ разуметелно и о прочихъ <sup>78</sup>. Дѣлалъ Медвѣдевъ поправки и дополненія въ „Бесѣдахъ“ <sup>79</sup> Полоцкаго; напр., Симеонъ <sup>80</sup> пишетъ: „во тріоди постыѣй“, а Сильвестръ поправляетъ: „во тріоди цвѣтѣй“; между лл. 65 и 66 вклеенъ листокъ, на которомъ рукою Сильвестра написано: „contemplatio—безмолствіе или иапаче богомысліе, зresulatio—зрѣніе, прахіс—дѣланіе, astus—дѣланіе, habitus—имство, т.-е. утвержденное того дѣла обыкновение“; на л. 112 Сильвестръ надписываетъ заглавіе къ бесѣдѣ Полоцкаго: „Сказаніе отъ Божественныхъ писаній, яко о святыхъ, въ небѣ сущихъ, недостойтъ молятися намъ, да оставятся имъ грѣхи“ <sup>81</sup>. Много поправокъ и замѣтокъ Медвѣдева и въ другомъ <sup>82</sup> экземплярѣ „Бесѣдъ“. Здѣсь особенно часты надписи Сильвестра противъ приводимыхъ Симеономъ текстовъ Св. Писанія: „въ словенстѣй (Библии) иначе“ <sup>83</sup>, „въ словен-

<sup>76</sup> Ibid. л. 1 об.

<sup>77</sup> Срв. ркп. № 253 (по преж. № 664), л. 37 об. и № 254, л. 79.

<sup>78</sup> См. еще вставки и замѣтки Медвѣдева въ Синод. ркп. № 252 на лл. 217 об., 219 об., 222 об., 223, 226, 228, 231, 233 об., 237 и ин. др.

<sup>79</sup> Синод. ркп. № 256 (660).—<sup>80</sup> Ibid. л. 40 об.

<sup>81</sup> См. еще ркп. № 256 лл. 1, I об., 49, 50 об., 65, 74, 142, 153, 155 об. и 194. См. также у Гор. и Нев. II: 3, стр. 233.

<sup>82</sup> Синод. ркп. № 257 (289).

<sup>83</sup> Ibid. лл. 294, 294 об., 295.



стѣи и пакѣ“<sup>84</sup>, „нѣсть въ словенстѣи“<sup>85</sup>. Противъ словъ<sup>86</sup> Полоцкаго: „пакѣ явися (Иисусъ) 11 ученикамъ въ Галилею на горѣ и рече имъ: „дадеся ми всяка власть“... Медвѣдевъ замѣчаетъ: „здѣ непщуются и ф̄ братія, о нихъ же Апостолъ въ 1-мъ послан. ко Коринѣомъ въ гл. 15 глаголетъ сице: „потомъ же явися боле пяти сотъ братіямъ единою“. Къ словамъ<sup>87</sup> Симеона: „исповѣдую (крещеніемъ) воплощеніе и страсть Сына Божія“ Сильвестръ прибавляетъ отъ себя: „на небо возшествіе, съденіе одесную Отца, и пакѣ на судъ пришествіе“. На вопросъ Полоцкаго<sup>88</sup>: „грѣхъ дѣйственный коликогубъ есть“? Медвѣдевъ отвѣчаетъ: „сугубъ—смертный и простимый“; не для всѣхъ понятное слово Симеона „бубрега“<sup>89</sup> Сильвестръ замѣняетъ общезвѣстнымъ „уды“<sup>90</sup>. Наконецъ, весьма много поправокъ, замѣтокъ, поясненій и дополненій Медвѣдева есть въ „Обѣдѣ душевномъ“<sup>91</sup>. Нельзя здѣсь не обратить вниманія и на тотъ фактъ, что Сильвестръ иногда позволялъ себѣ не соглашаться съ мнѣніями своего учителя,—фактъ, свидѣтельствующій для насъ то любопытное и крайне интересное явленіе, что при всемъ своемъ безграничномъ уваженіи и даже благоговѣніи къ „устоглаголанному“ Сильвестру, однако, не могъ поступиться истиной и дорогой для него свободой открыто высказывать свои собственные мысли: это—весьма характеристичная для Медвѣдева черта, особенно замѣтно проходящая черезъ всю вторую половину его жизни. Кромѣ уже разобраннаго нами, въ данномъ случаѣ мы укажемъ еще одинъ примѣръ, остававшійся неизвѣстнымъ до сего времени. Въ октябрѣ 1679 г., по приказанію царя Ѳедора, Полоцкій читалъ „Зерцало Богословія“ Кирилла Транквилиона и долженъ былъ „выписывать, аще кая суть въ ней (книгѣ) погрѣшенія“. Въ книгѣ Транквилиона Симеонъ, дѣйствительно, нашелъ нѣсколько „погрѣшеній“, которыя и выписалъ на особой тетрадкѣ<sup>92</sup>. Рецензію Симеона пришлось просматривать и Сильвестру, который сдѣлалъ на нее свои

<sup>84</sup> Ibid. л. 332 об.—<sup>85</sup> Ibid. л. 294 об.—<sup>86</sup> Ibid. л. 350.

<sup>87</sup> Синод. ркп. № 257, л. 351,—<sup>88</sup> Ibid. л. 353.—<sup>89</sup> Ibid. л. 333.

<sup>90</sup> См. еще № 257 лл. 138, 181 об., 296 об., 331, 350, 352, 354 об. и у Гор. и Нев. II: 3, стр. 236.

<sup>91</sup> Синод. ркп. № 340 (656) лл. 26, 54 об., 55, 60 об., 63 об., 74 об., 75 об., 93, 98, 101 об., 103, 104, 106 об., 107, 108 об., 122, 122 об., 124, 138, 140 об., 144, 150 об., 151, 165 об., 169 об., 171 об., 172, 205 об., 206 об., 208, 231, 257, 260, 269 об., 275, 293 об., 294, 304, 342 об., 394 об. 420, 427 об. и мн. др. См. еще у Гор. Нев. II: 3, стр. 830.

<sup>92</sup> Ркп. Синод. библиот. № 130, лл. 245—250 об.

замѣчанія, представляющія изъ себя, такъ сказать, критику на критику. Такъ, напр., 1) выписавъ слова Кирилла: „надъ всѣми семи добрами видимыми и невидимыми во обоихъ вѣдѣхъ постави Богъ чловѣка царемъ и властителемъ“, Полоцкій говоритъ, что „сіе не право: ибо чловѣкъ добръ небесныхъ не властитель будетъ, но причастникъ или общникъ“, а Медвѣдевъ совершенно справедливо замѣчаетъ отъ себя, что „сіе стерпимо“ или 2) о словахъ Транквиліона: „Бѣжите, яко Лотъ отъ запаленія Содома въ гору Сигоръ“ Симеонъ отзывается такъ: „сіе не право: ибо не гора звася Сигоръ, но градъ малый, недалече бывый отъ горы“, а Сильвестръ замѣчаетъ, что и „сіе стерпимо“<sup>53</sup> въ томъ смыслѣ, что подобную ошибку нельзя считать еретичствомъ автора. Кстати: свой общій отзывъ о „Зерцалѣ Богословія“ Полоцкій формулируетъ такъ: „сочиненіе вези не доброе“, а Медвѣдевъ добавляетъ отъ себя, что „діалектъ (его) горѣе того“<sup>54</sup>.

Мы намѣренно съ излишними, повидимому, подробностями остановились на разсмотрѣніи и выясненіи дѣятельнаго участія Медвѣдева въ перепискѣ, пересмотрѣ и редактированіи произведеній Симеона Полоцкаго. Такъ сдѣлали мы именно потому, что до сего времени еще никто, за исключеніемъ (отчасти) А. В. Горскаго и К. И. Невоструева, не касался разобраннаго нами интереснаго вопроса, хотя этотъ послѣдній необходимо долженъ бы быть не только затронуть, но и основательно обслѣдованъ въ спеціальныхъ монографіяхъ о С. Полоцкомъ, каковыми въ настоящее время служатъ труды гг. Майкова и Татарскаго. Правда, послѣдніе сдѣлали довольно прозрачный намекъ на участіе Сильвестра въ редактированіи сочиненій Симеона<sup>55</sup>, но они, къ сожалѣнію, дальше этого намека не пошли и не сочли нужнымъ поближе и потщательнѣе просмотрѣть рукописныя сочиненія Полоцкаго съ цѣлію сличить автографы послѣдняго съ переписанными набѣло или съ исправленными списками ихъ. Такое положеніе дѣла заставило насъ довольно подробно остановиться на выясненіи того вопроса, что именно въ произведеніяхъ Симеона принадлежатъ Медвѣдеву — это съ одной стороны. Съ другой — пересмотръ и редактированіе Сильвестромъ сочиненій Полоцкаго представляютъ для насъ немаловажный интересъ въ томъ именно отношеніи, что та-

<sup>53</sup> Ркп. Синод. бібліот. № 130, 248 об.

<sup>54</sup> Ibid. л. 250 об.

<sup>55</sup> Майкова, стр. 150; Татарскаго, стр. 231; срв. *ibid.* прилѣч. на стр. 236—237, 276 и 278.

кое занятіе послужило для Сильвестра наилучшею подготовительною школою къ трудамъ его по должности книжнаго справщика на печатномъ дворѣ. Дѣйствительно, приведенные нами примѣры дѣятельнаго участія Медвѣдева въ редактированіи произведеній Полоцкаго, обнаруживая въ своемъ авторѣ близкое знакомство съ текстомъ книгъ св. писанія и умѣнье искусною рукою исправлять чужія ошибки и выяснять чужія недомолвки, какъ нельзя лучше свидѣтельствуютъ и съ почти непререкаемою очевидностью (особенно если имѣть еще въ виду ранѣе приобрѣтенныя Сильвестромъ обширныя и многостороннія познанія) говорятъ за полную подготовленность Медвѣдева къ болѣе или менѣе успѣшнымъ занятіямъ его по должности книжнаго справщика.

Московскій печатный дворъ былъ учрежденъ съ исключительною цѣлью служить церковнымъ нуждамъ, „дабы св. книги и впредь изложались праведно и несмутно и безъ сомнѣнія всякому православному, прочитающему и глаголющему по нимъ, и яко бы рѣки и потоки сладкія испустити во всю русскую землю къ св. Божиимъ церквамъ, на прославленіе божественнаго имени и пречистыя Его Богоматери и всѣхъ святыхъ“<sup>96</sup>. Такое великое дѣло, естественно, заставляло правительство XVI—XVII вв. принимать всѣ зависящія отъ него мѣры къ тому, чтобы типографская правильная печатнаго двора постоянно наполнялась наиболѣе просвѣщенными лицами или, говоря словами царской грамоты 1616 г.<sup>97</sup>, „духовными и разумными (людьми), которые подлинно и достохвально извѣщны книжному ученію и грамотиву и риторію умѣютъ“, — и такими добрыми старцами, которые „житіемъ воздержателны и крѣпкожителны, и грамотѣ горазды“<sup>98</sup>. Такіе люди, за немногими исключеніями, выбирались изъ монаховъ и вдоваго бѣлаго духовенства; ихъ искали преимущественно въ монастыряхъ, привлекавшихъ тогда своими богатыми книгохранилищами духовную любовательность, а со второй половины XVII в. на печатный дворъ стали вызывать ученыхъ мужей съ русскаго юга и изъ Греціи. Поэтому, въ теченіе XVII в. въ званіи справщиковъ являются почти всѣ передовые люди того времени, всѣ извѣстные намъ пред-

<sup>96</sup> „Сказаніе извѣстно о воображеніи книгъ печатнаго дѣла“, издан. П. М. Строевымъ въ „Описан. старопечат. книгъ Царскаго“ (стр. 438).

<sup>97</sup> Царская грамота игумену Троице-Сергіева монастыря Діонисію объ исправленіи „Потребника“. Акты Экспед. т. 3, № 329, стр. 483.

<sup>98</sup> Изъ грамоты (1641 г.) Ростов. митроп. Варлаама въ Кирилловъ-Бѣлозерскій монастырь. Акты Экспед. т. 3, № 302, стр. 445.

ставители тогдашней учености<sup>99</sup>. Справщики составляли изъ себя какъ бы постоянную комиссію, которая вѣдала корректуру и редакціонную часть при изданіи книгъ и которая состояла не менѣе, какъ изъ пяти лицъ: троицъ собственно справщиковъ и чтеца съ писцомъ (чаще, впрочемъ, справщиковъ было 4, а чтецовъ и писцовъ иногда по 2). Позже является еще должность книгохранителя, которая соединялась, большею частью, съ должностію двухъ послѣднихъ чиновъ и оплачивалась особымъ жалованьемъ. Не говоримъ уже о другихъ служащихъ печатнаго двора, къ числу которыхъ принадлежали: лицо, вѣдавшее печатный дворъ, дьяки и „всякаго чина мастеровые люди“. Лица эти назначались или прямо патріархомъ, или по указу государя съ благословенія патріарха. Постояннымъ мѣстомъ дѣятельности справщиковъ была правильная или „правильная“<sup>100</sup>; къ ней прилежала книгохранительная палата, куда сдавались книги и рукописи, необходимыя при работахъ справщиковъ, равно какъ и такъ называемыя „завычныя“ книги, т.-е. тѣ подлинники, на которыхъ дѣлались корректурныя поправки и замѣтки справщиковъ.

Справщическая дѣятельность Сильвестра падаетъ на патріаршество Іоакима (1674 — 1690 гг.). Въ это время во вѣдѣніи управленія печатнаго двора не было уже тѣхъ переимѣнъ, какія были произведены тамъ патр. Никономъ<sup>101</sup>. Теперь Іоакимъ не былъ уже, подобно Никону, полновластнымъ распорядителемъ на печатномъ дворѣ: всѣ указы о печатаніи книгъ, о выпускѣ ихъ въ продажу, о назначеніи должностныхъ лицъ и выдачѣ имъ жалованья исходятъ не отъ имени одного патріарха, но отъ имени царя (или царей) и патріарха. Кроме того, за это время значительно усиливается контроль надъ дѣятельностію справщиковъ<sup>102</sup>. При выпускѣ изъ печати той или другой книги справщики, большею частью, держались ее послѣдняго изданія, подвергая пересмотру текстъ со стороны корректурной и редакціонной. До временъ п. Никона исправленія производились справщиками, какъ уполномоченными на то лицами, безъ особаго раз-

<sup>99</sup> Имена ихъ см. 1) у В. Е. Румянцова („Древн. зданія Московск. печат. двора“, стр. 13) и 2) у И. Д. Мансветова („Какъ у насъ правилась церковныя книги“. Прибавл. къ Творен. Св. Отцевъ. 1884 г. ч. 32, стр. 536—542).

<sup>100</sup> Описаніе правильни см. 1) у Румянцова, стр. 13—15 и 2) у Мансветова, стр. 517—518.

<sup>101</sup> См. объ этомъ въ изслѣдованіи протоіер. П. Θ. Николаевского: „Москов. печатный дворъ при патр. Никонѣ“ (Христіан. Чтеніе за 1890 г. ч. I, стр. 114—141).

<sup>102</sup> Подробности см. у Мансветова, стр. 522—523.

рѣшенія патріарха, за исключеніемъ, впрочемъ, тѣхъ случаевъ, которые возбуждали серьезное недоумѣніе и требовали особенной осторожности. Но со второй половины XVII в., какъ мы сказали, контроль надъ справщиками значительно усилился, и патріархи издали рядъ указовъ съ этою цѣлью. Іоакимъ <sup>103</sup> установилъ еще новую цензуру передъ выходомъ книги изъ типографіи до выпуска ея въ обращеніе: новозданную книгу прочитывали въ Крестовой Палатѣ въ присутствіи патріарха и уже послѣ того, если не оказывалось никакихъ препятствій, ее подносили государю и патріарху.

Въ большинствѣ случаевъ обыкновенный и полный ходъ службы на печатномъ дворѣ представляется <sup>104</sup> въ такомъ видѣ: служебная карьера на печатномъ дворѣ начиналась незначительною должностію книжнаго писца или чтеца („четца“), а затѣмъ изъ чтецовъ обыкновенно назначали на должность справщика. Впрочемъ, что касается С. Медвѣдева, то въ своей служебной дѣятельности на печатномъ дворѣ онъ не шелъ только что указаннымъ обычнымъ путемъ. Такъ мы говоримъ въ виду того, что въ приходо - расходныхъ книгахъ типографскаго архива не сохранилось никакихъ указаній на то, чтобы Сильвестръ, до назначенія его на должность справщика, отправлялъ обязанности книжнаго писца или чтеца—это съ одной стороны, а съ другой—весь почти годовой промежутокъ (со времени своего переѣзда на Москву и окончательнаго поселенія въ Законоспасскомъ монастырѣ до времени назначенія на должность справщика) Сильвестръ провелъ, какъ мы видѣли, за перепискою и корректированіемъ сочиненій Полоцкаго, и для него вовсе не оставалось свободнаго времени на отправленіе обязанностей книжнаго писца или чтеца на печатномъ дворѣ. Вотъ почему, мы имѣемъ полное основаніе съ рѣшительностію утверждать, что Медвѣдевъ началъ свою службу на печатномъ дворѣ непосредственно съ должности справщика, минуя переходныя и, такъ сказать, подготовительныя къ тому ступени. Съ большею или меньшею степенью вѣроятности можно думать, что назначеніе Сильвестра на должность справщика совершилось по ходатайству <sup>105</sup> и рекомендаціи Полоцкаго, который пользовался, какъ извѣстно, большимъ значеніемъ и вліяніемъ при царскомъ дворѣ и даже мало обра-

<sup>103</sup> Ibid. стр. 527.

<sup>104</sup> Объ этомъ см. подробнѣе въ статьѣ С. Брайловскаго „Чудовской инокъ Евдокій, какъ справщикъ“ (Чтен. въ общ. Любит. Духов. Просвѣщ. 1890 г. Т. 2, стр. 363—370).

<sup>105</sup> Предположеніе С. А. Бѣлокурова. Стр. X.

шалъ вниманія на нерасположеннаго къ себѣ патр. Іоакима <sup>106</sup>. Впрочемъ, для насъ не безъ основательнымъ кажется въ данномъ случаѣ и то предположеніе, что назначеніе Сильвестра въ справщики на печатный дворъ было вызвано личнымъ желаніемъ дара Θεодора, который по любви къ своему наставнику питалъ особенное благоволеніе къ С. Медвѣдеву, приводившее въ недоумѣніе всѣхъ придворныхъ государя <sup>107</sup>. Какъ бы то ни было, только „187 (1678) года ноября въ 19 день справщикъ Захарій отъ дѣлъ свобоженъ, а на его мѣсто въ справщики жь, по указу святѣйшаго патріарха, велѣно быть Спаскаго монастыря, что за Иковнымъ рядомъ, монаху Сильвестру Медвѣдеву, я великого государя жалованья 25 рублей на нынѣшній на 187 г. велено выдать“ <sup>108</sup> или, какъ значится въ „Записной книгѣ указомъ“ <sup>109</sup>, „187 (1678) г. ноября въ 19 день великій государь царь и великій князь Θεодоръ Алексѣевичъ, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержецъ, указалъ и великій господинъ, святѣйшій Іоакимъ, патріархъ Московскій и всеа Россіи, благословилъ на книжномъ печатномъ дворѣ быть въ справщикахъ старцу Селивестру“. Такимъ образомъ, 19 ноября 1678 года Сильвестръ Медвѣдевъ получилъ официальное назначеніе на должность справщика печатнаго двора, и съ этого времени имя его встрѣчается въ расходныхъ книгахъ москов. печатнаго двора вмѣстѣ съ именами другихъ справщиковъ при роспискѣ <sup>110</sup> въ полученіи государева денежнаго жалованья <sup>111</sup>.

Когда Сильвестръ поступилъ въ справщики на печатный дворъ, то попалъ въ кружокъ слѣдующихъ лицъ, занимавшихся ближайшимъ образомъ тѣмъ же дѣломъ исправленія книгъ. Начальникомъ печатнаго двора въ это время состоялъ бывшій архіеп. Сибирскій и Тобольскій Симеонъ, назначенный на эту должность 17 марта 1675 г. <sup>112</sup>.

<sup>106</sup> Объ этомъ см. у Майкова, стр. 40—49 и Татарскаго, стр. 297—306

<sup>107</sup> См. ркп. Ундольскаго, № 793, л. 35.

<sup>108</sup> Расходная книга Архива Москов. Синод. типографіи, № 78, л. 37.

<sup>109</sup> Архива Синод. типографіи, № 67, л. 54.

<sup>110</sup> Впервые вопросъ о значеніи этихъ записей затронулъ П. Безсоновымъ въ статьѣ: „Типограф. бібліотека въ Москвѣ“ (Русск. Бесѣда. 1859 г. № 5); вновь поднять Румянцевымъ (Op. cit.), Мансветовымъ (стр. 514—515) и о. Николаевскимъ (Христіан. Чтеніе. 1890 г. ч. I, стр. 116—399).

<sup>111</sup> За XVII в. книгъ съ записями сохранилось въ Архивѣ Моск. Синод. типографіи 99; ко времени прохожденія Медвѣдевымъ службы на печати. дворѣ относятся книги за №№ 78—89 и записи въ книгѣ за № 67.

<sup>112</sup> Запис. кн. указовъ. № 67, л. 30 об.

на мѣсто Павла, митроп. Сарскаго и Подонскаго <sup>113</sup>. Справщиками состояли: 1) старецъ Іосифъ Бѣлой, вторично поступившій на печатный дворъ въ 1674 г. <sup>114</sup>; 2) вдовый іерей Никифоръ Семеновъ съ 1665 г.; 3) извѣстный чудовской инокъ Евенмій <sup>115</sup> и 4) съ 1674 г. Захарій Аванасьевъ, который 19 ноября 1678 г. „для старости отъ дѣла свободенъ“, а на его мѣсто въ справщики поступилъ С. Медвѣдевъ; первые два справщика получали окладъ жалованья въ 60 руб., а Захарій Аванасьевъ 50 р. <sup>116</sup>. Книжныхъ чтецовъ было двое: старецъ Мардарій Ханьковъ, онъ же и книгохранитель, съ окладомъ жалованья въ 10 руб. и Каріонъ Истоминонъ <sup>117</sup>, а книжными писцами состояли: Флоръ Герасимовъ съ 21 февр. 1673 г. <sup>118</sup> и Михайло Ивановъ съ 1676 г. <sup>119</sup> съ окладомъ годоваго жалованья по 4 руб. (крошѣ того, они получали еще подепный кормъ).

Въ слѣдующемъ 188 г. вмѣсто 25 руб. С. Медвѣдевъ получалъ окладъ жалованья въ 60 руб., каковыя деньги Сильвестръ „взялъ и росписался своею рукою“ <sup>120</sup>; въ составѣ же вышеперечисленныхъ лицъ произошла только та перемѣна, что 1 марта старецъ Мардарій былъ назначенъ справщикомъ на мѣсто Никифора <sup>121</sup> съ оставленіемъ въ должности книгохранителя <sup>122</sup>, а на его мѣсто въ чтецы былъ опредѣленъ старецъ Ааронъ <sup>123</sup>.—Во 190 г. при прежнемъ составѣ книжныхъ справщиковъ и писцовъ чтецами являются старцы: Теофанъ и Каріонъ Истоминонъ <sup>124</sup>. Впрочемъ, 4 марта того же 190 г. Каріонъ назначенъ на должность справщика съ окладомъ жалованья въ 40 руб. <sup>125</sup>, а старецъ Теофанъ, оставаясь чтецомъ, получилъ еще должность книгохранителя <sup>126</sup>... Наконецъ <sup>127</sup>, „197 (1689) г. марта въ 12 день великіе государи цари и вел. князи Іоаннъ Алексѣевичъ, Петръ Алексѣевичъ и великая княжна Софія Алексѣевна, всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержцы, указали и вел. господиизъ, святѣйшій Курь Іоакимъ, Московскій и всея Россіи и всѣхъ оъвер-

<sup>113</sup> О близкихъ взаимныхъ отношеніяхъ Павла и Полоцкаго см. Татарскаго, стр. 108—111 и Майкова, стр. 48—49.

<sup>114</sup> Подробности о немъ см. у Мансветова, стр. 540—541, прилѣч. 18 и прилож. Г на стр. 573—574.

<sup>115</sup> О немъ см. у Брайловскаго. *Op. cit.*

<sup>116</sup> Расходи. кн. № 78, л. 36 об.—37.—<sup>117</sup> № 67, л. 43 об.—

<sup>118</sup> № 68, л. 310.—<sup>119</sup> № 73, л. 47.—<sup>120</sup> № 78, л. 221 об.

<sup>121</sup> № 67, л. 56—<sup>122</sup> № 78, л. 302.—<sup>123</sup> № 67, л. 59. <sup>124</sup> № 78, л. 502.

<sup>125</sup> *Ibid.* л. 504.—<sup>126</sup> № 80, л. 41; срв. № 78, л. 552 об.

<sup>127</sup> Мы не станемъ распространяться о перемѣнахъ за другіе годы.

ныхъ странъ патріархъ, благословилъ на книжномъ печатномъ дворѣ у книжного правленія быть въ справщикахъ іеромонаху Тимофею справщика на Селиверстово мѣсто Медвѣдева <sup>128</sup>, и потому „великихъ государей жалованье по окладу на 197 годъ ему, монаху Сильвестру, не дано и у книжнаго правленія быти ему не велѣно <sup>129</sup>“.

Остановливаясь частіе на службѣ Медвѣдева по должности справщика, мы должны еще сказать нѣсколько словъ относительно его жалованья за труды по исправленію книгъ. При первомъ назначеніи на печатный дворъ Сильвестръ, какъ мы видѣли, получилъ окладъ жалованья въ 25 руб. <sup>130</sup>. Впрочемъ, уже въ слѣдующемъ 188 г. ему было выдано полное жалованье старшаго справщика въ 60 руб. <sup>131</sup>; каковой окладъ онъ получалъ сполна за годы 189 <sup>132</sup>, 192 <sup>133</sup>, 193 <sup>134</sup>, 194 <sup>135</sup>, 195 <sup>136</sup> и 196 <sup>137</sup>. За всѣ эти года въ расходныхъ книгахъ печатнаго двора повторяется одна и таже записъ: „Справщикъ Сильвестръ Медвѣдевъ. И сентября въ „ „ день великихъ государей денежнаго жалованья старцу Сильвестру Медвѣдеву на нынѣшній на „ „ годъ по окладу сполна 60 рублей. Великихъ государей жалованья 60 рублей монахъ Сильвестръ Медвѣдевъ взял и росписался“. По неизвѣстной для насъ причинѣ, въ расходныхъ книгахъ печатнаго двора нѣтъ росписки Сильвестра въ полученіи имъ жалованья за 190 <sup>138</sup> и 191 <sup>139</sup> гг. — Опредѣленный на должность справщика 19 ноября 187 (1678) года <sup>140</sup>, Медвѣдевъ прослужилъ на печатномъ дворѣ до 12 марта 197 (1689) года <sup>141</sup>, т.-е. служилъ на печатномъ дворѣ въ продолженіи 10 лѣтъ и 4 мѣсяцъ. <sup>142</sup>, а отставленъ былъ отъ службы, какъ замѣшанный въ число сообщниковъ Ѳ. Шакловитяго, о чемъ у насъ рѣчь впереди. Въ данномъ случаѣ считаемъ нужнымъ нѣсколько подробіе остановиться еще на вопросѣ о томъ, кто

<sup>128</sup> Записная книга указовъ, № 67, л. 81 об. <sup>129</sup> Расходн. кн. № 89, л. 5.

<sup>130</sup> Расходн. кн. № 78, л. 37.—<sup>131</sup> Ibid. л. 221 об.—<sup>132</sup> Ibid. л. 362.

<sup>133</sup> Расходн. кн. № 83, л. 27.—<sup>134</sup> Расходн. кн. № 84, л. 4.

<sup>135</sup> Расходн. кн. № 85, л. 216.—<sup>136</sup> Расходн. кн. № 86, л. 4.

<sup>137</sup> Расход. кн. № 88, л. 156.—<sup>138</sup> Расходн. кн. № 78, л. 505.

<sup>139</sup> Расход. кн. № 80, л. 39.

<sup>140</sup> А не съ сентября 1679 г., какъ ошибочно утверждаетъ С. А. Бѣлогуровъ. Стр. X; срв. стр. XXV.

<sup>141</sup> А не до сент. 1688 г., какъ думаютъ гг. Бѣлогуровъ (стр. XIX; срв. стр. XXIX), Мирковичъ (стр. 76, прим. 5) и Шляпкинъ (171).

<sup>142</sup> У Мирковича (стр. 76)—„почти 10 лѣтъ“; у Бѣлогурова (стр. XXVI; срв. стр. XXIV)—10 лѣтъ, хотя по возстановленнымъ имъ датамъ должно бы выходить не 10, а 9 лѣтъ.



отправлялъ обязанности бібліотекаря книгохранительной палаты при печатномъ дворѣ за время службы Сильвестра въ качествѣ справщика. Вопросъ этотъ, имѣющій нѣкоторое значеніе при разрѣшеніи спора объ авторѣ извѣстнаго „Оглавленія книгъ, кто ихъ сложилъ“, въ общемъ уже намѣченъ нами выше. Какъ мы видѣли, съ 18 августа 184 года <sup>143</sup> книгохранителемъ и въ то же время чтецомъ на печатномъ дворѣ былъ старецъ Гавріилъ, мѣсто котораго съ 11 декабря 185 года <sup>144</sup> занялъ старецъ Мардарій Хавыковъ. Въ 188 г. этотъ послѣдній былъ назначенъ справщикомъ на мѣсто іерея Никифора <sup>145</sup>, съ оставленіемъ въ прежней должности книгохранителя <sup>146</sup>. Вскорѣ, впрочемъ, въ чтецы и, вмѣстѣ съ тѣмъ, въ книгохранители на печатный дворъ былъ опредѣленъ старецъ Теофанъ <sup>147</sup>, каковыя должности онъ отправлялъ вплоть до 200 г., когда за переводомъ Теофана въ справщика чтецомъ и книгохранителемъ печатнаго двора былъ назначенъ ученикъ греко-славянской школы Николай Семеновъ <sup>148</sup>. Такимъ образомъ, изъ представленнаго во-очію видно, что Сильвестръ Медвѣдевъ, за все время прохожденія своей службы по должности справщика, ни разу не отправлялъ обязанностей бібліотекаря книгохранительной палаты при печатномъ дворѣ. Отсюда само собою понятно, что утвержденіе г. Бѣлокурова <sup>149</sup>, будто Медвѣдевъ во 187 году былъ назначенъ справщикомъ „и въ то же время книгохранителемъ печатнаго двора“, является совершенно голословнымъ и ни на чемъ необоснованнымъ. Кстати замѣтимъ, что въ такой ошибкѣ виноваты, кажется, не столько названный сейчасъ авторъ, сколько г. Мансветовъ <sup>150</sup>, которому (негласно) г. Бѣлокуровъ повѣрилъ на слово.

Изъ представленнаго нами описанія одной стороны службы Медвѣдева на печатномъ дворѣ видимъ, что при немъ происходили нѣкоторыя, неодинаковыя по своему значенію, перемѣны въ составѣ служащихъ, на обязанности которыхъ, главнымъ образомъ, лежало исправленіе книгъ; видимъ также и то, что сослуживцами Сильвестра, въ числѣ другихъ дѣятелей по справкѣ книгъ, были два довольно извѣстныхъ писателя XVII в.—Каріонъ Истомина и, если вѣрить въ

<sup>143</sup> Книга указовъ. № 67, л. 37 об.—<sup>144</sup> Ibid. л. 43 об.

<sup>145</sup> Ibid. л. 56.

<sup>146</sup> Расход. кн. № 78, л. 362; срв. *ibid.* лл. 37, 83, 91 об., 222 об. и др.

<sup>147</sup> Ibid. л. 552 об.; срв. *ibid.* лл. 559 об., 601 и 603 об.; № 80, л. 41; № 83, л. 70; № 84, л. 49 и др.

<sup>148</sup> См. Мансветова, стр. 542.

<sup>149</sup> Стр. X.—<sup>150</sup> Стр. 541.

данномъ случаѣ г. Брайловскому<sup>151</sup>, иноку Евсеимій. Мы не располагаемъ никакими данными, на основаніи которыхъ съ болѣею или мѣншею степенью вѣроятности можно было бы сдѣлать такое или иное заключеніе объ отношеніяхъ Медвѣдева къ своимъ соговаривающимъ по сиравѣ книгъ на печатномъ дворѣ. Для насъ гораздо важнѣе другая сторона дѣятельности Медвѣдева на печатномъ дворѣ, именно исправленіе и изданіе книгъ, къ описанію которой мы теперь и переходимъ. За отсутствіемъ прямыхъ указаній, на основаніи которыхъ съ болѣею или мѣншею точностью можно было бы опредѣлить дѣятельность Сильвестра на печатномъ дворѣ, за исключеніемъ непосредственнаго участія его въ комиссіи по исправленію Апостола (о чемъ у насъ рѣчь впереди), мы вынуждены сдѣлать, главнымъ образомъ на основаніи данныхъ Архива Синодальн. типографіи, одинъ только перечень книгъ, изданныхъ на Московскомъ печатномъ дворѣ за періодъ времени съ 1678 г. по 1689 г. Обзоръ этотъ покажетъ намъ, что Медвѣдевъ несомнѣнно принималъ такое или иное участіе по исправленію или редактированію, если не всѣхъ, то значительной части изданныхъ на Москвѣ книгъ за указанный періодъ времени. Считаемъ нужнымъ оговориться, что мы будемъ по возможности держаться хронологическаго порядка при перечисленіи изданій Москов. печатнаго двора.

Въ 1678 году на печатномъ дворѣ были изданы слѣдующія книги<sup>152</sup>. 7 сент., по указу государя и по благословенію патріарха, начались печатаніемъ<sup>153</sup> „книги шестоднева осмогласныя, въ десть, Никитинскою азбукою“<sup>154</sup>, въ количествѣ 2400 экземпляровъ, которые вышли изъ печати 3 декабря того же 1678 г.<sup>155</sup> Въ декабрѣ напечатано 2400 экз. „хиротоній, въ четверть, воскресенскою азбукою“. 7 декабря начали печатать „часословцы“ въ количествѣ 4800 экз.<sup>156</sup> 28 января начали печатать 2400 экз. канонника<sup>157</sup>; 28 февраля

<sup>151</sup> Чтен. въ Общ. любит. духов. просвѣщ. 1890 г. ч. 2, стр. 366—371

<sup>152</sup> См. у Брайловскаго. Ор. cit. Стр. 387 вѣд.

<sup>153</sup> Расход. кн. № 78, л. 71; срѣв. № 76, л. 30 и № 75, л. 70.

<sup>154</sup> На Москвѣ книги печатались четырьмя шрифтами, которые носили особыя названія по имени и фамиліи мастеровъ, дѣлавшихъ эти шрифты („Осиповская азбука“, „Никитинская“ и др.). См. подробнѣе у протоіер. П. Ѳ. Николаевскаго. Ор. cit. Христіан. Чт. 1890 г. т. 1, стр. 119.

<sup>155</sup> Ср. В. М. Ундольскаго „Очеркъ славяно-русской бібліографіи“ съ дополненіями А. Ѳ. Бычкова и А. С. Викторова (М. 1871 г.), стр. 102, № 921.

<sup>156</sup> Расходи. кн. № 78, л. 82 об.—<sup>157</sup> Ibid. л. 92 об.

напечатано 1200 азбукъ, а 28 іюня стали печатать 4800 азбукъ „съ ораціями“ <sup>158</sup>. 1 марта начали печатать „Службы и житіе съ чудесами Св. и чудотворца Николая“ въ количествѣ 2400 книгъ <sup>159</sup>. Съ 5 марта по 30 авг. напечатано 7200 экз. святцевъ „мелкою повонриводною азбукою“ <sup>160</sup>. 15 марта напечатано 200 „грамотъ, что даютъ новопоставленнымъ понамъ“ <sup>161</sup>. Съ 28 іюня по 10 іюля напечатано 4800 книгъ „вечеренъ“ <sup>162</sup> и 2400 книгъ „молитвъ“ <sup>163</sup>. Наконецъ, 7 іюля начаты печатаніемъ „Апостолы“ въ колич. 1200 экз. <sup>164</sup>. Кромѣ того, наши бібліографы указываютъ еще слѣдующія московскія изданія 1678 г., о которыхъ нѣтъ извѣстій въ приходо-расходныхъ книгахъ печатнаго двора: 1) Псалтирь, въ 4-ву <sup>165</sup>, 2) Тріодъ постная, въ л. <sup>166</sup> и 3) Евангеліе на престол., въ л. <sup>167</sup>.

1 Сентября 1679 г. вышли изъ печати „молитвы на сонъ грядущимъ и утреннія“ въ количествѣ 2400 экз. <sup>168</sup>, 25 сентября вышли „Апостолы въ десть“ <sup>169</sup>. Затѣмъ изъ книгъ, изданныхъ въ томъ же 1679 году, находимъ свѣдѣнія о печатаніи: 2400 экземпл. Тріодей цвѣтныхъ; 2400 экземпл. часословцевъ съ утренними и вечерними молитвами; 4800 малыхъ азбукъ <sup>170</sup>, 200 жалованныхъ вотчинныхъ грамотъ <sup>171</sup>. Кромѣ того, 2 марта начали печатать 1200 экз. псалтирей съ возслѣдованіемъ <sup>172</sup>, а 5 іюня было указано напечатать 1200 большихъ требниковъ <sup>173</sup>. Наконецъ, по изысканіямъ бібліографовъ видно, что въ 1679 году были напечатаны еще: Канонникъ <sup>174</sup>, Служба съ житіемъ Св. Николаю Чудотворцу <sup>175</sup>, Поученіе святительское новопоставленному іерею <sup>176</sup>, Букварь языка славенска <sup>177</sup> и Присяга хотящимъ взяти на степень священства <sup>178</sup>.

<sup>158</sup> Ibid. л. 96 об. и 116.—<sup>159</sup> Расход. кн. № 75, л. 101.

<sup>160</sup> Расход. кн. № 78, л. 144.

<sup>161</sup> Расход. кн. № 75, л. 94.—<sup>162</sup> Ibid. л. 113.

<sup>163</sup> Расход. кн. № 76, л. 52.—<sup>164</sup> Расход. кн. № 76, л. 82 об.

<sup>165</sup> В. М. Ундольскаго „Очеркъ слав.-рус. бібліографіи“, № 919.

<sup>166</sup> Ibid. № 920.

<sup>167</sup> Ibid. № 930.

<sup>168</sup> Расход. кн. № 76, л. 98 об.—<sup>169</sup> Ibid. л. 105.

<sup>170</sup> Расход. кн. 75, л. 145.—<sup>171</sup> Ibid. л. 147.

<sup>172</sup> Расход. кн. № 78, л. 330.—<sup>173</sup> Ibid. л. 338.

<sup>174</sup> Ундольскаго, № 938; срв. Расход. кн. № 78, л. 92 об.

<sup>175</sup> Ундольскаго, № 939; срв. Расход. кн. № 75, л. 101.

<sup>176</sup> Ундольскаго, № 940; срв. Расход. кн. № 75, л. 94.

<sup>177</sup> Ундольскаго, № 941.—<sup>178</sup> Ibid. № 942.

Въ теченіе 1680 г. было 1) напечатано: 2400 малыхъ азбукъ <sup>179</sup>, учебныя псалтири <sup>180</sup>, 1200 заупокойныхъ канонѡвъ съ помянникомъ <sup>181</sup> и 1200 экз. Минеи общихъ <sup>182</sup> и 2) приступлено къ напечатанію: 2400 экз. требниковъ <sup>183</sup>, 2400 экз. часословцевъ „съ канонѡмъ урочнымъ на полунощницахъ, каѡизмы на ряду“ <sup>184</sup>; 1200 экз. канона за единоумершаго да помянника <sup>185</sup>, „1200 экз. толковыхъ Евангелій“ <sup>186</sup> и 465 книгъ напрестольныхъ Евангелій <sup>187</sup>. Въ томъ же 1680 году были напечатаны еще: Тріодъ постная <sup>188</sup>, Тріодъ цвѣтная <sup>189</sup>, Требникъ въ 8-ку <sup>190</sup>, Требникъ въ л. <sup>191</sup> и Тестаментъ <sup>192</sup>.

Въ 1681 году было 1) напечатано: 1200 экз. малыхъ азбукъ <sup>193</sup> и 1200 экз. псалтирей со возслѣдованіемъ <sup>194</sup> и 2) приступлено къ напечатанію: 2400 часословцевъ, 1200 экз. большого устава <sup>195</sup>, 1200 экз. Увѣта духовнаго <sup>196</sup>, 2400 хиротоній <sup>197</sup> и канона Св. Пасхѣ <sup>198</sup>. Кроме того, въ 1681 году были напечатаны еще слѣдующія книги: Евангеліе въ л. <sup>199</sup>, Евангеліе учительное <sup>200</sup>, Часословъ <sup>201</sup>, Псалтирь <sup>202</sup>, Минея общая съ праздничною <sup>203</sup> и Житіе свв. Варлаама и Іоасафа <sup>204</sup>.

Въ теченіе 1682 года было 1) напечатано, между прочимъ: 2400 экз. часословцевъ <sup>205</sup>, Увѣтъ духовный <sup>206</sup>, 1200 экз. Тріодей постныхъ <sup>207</sup>, 2400 канонниковъ <sup>208</sup>, 1200 ирмологіевъ <sup>209</sup>, 4800 разрѣшительныхъ грамотъ <sup>210</sup>, Евангеліе напрестольное <sup>211</sup>, Евангеліе учительное <sup>212</sup>, Псалтирь слѣдован. <sup>213</sup>, Типиконъ <sup>214</sup>, Поученіе святи- тельское къ новопоставленному іерею <sup>215</sup>, Слово благодарственное о

<sup>179</sup> Расход. кн. № 75, л. 161.—<sup>180</sup> Ibid. л. 162.

<sup>181</sup> Ibid. л. 166 об.

<sup>182</sup> Расход. кн. № 75, л. 182.—<sup>183</sup> Расход. кн. № 76, л. 185.

<sup>184</sup> Расход. кн. № 78, л. 467.—<sup>185</sup> Расход. кн. № 76, л. 190.

<sup>186</sup> Расход. кн. № 78, лл. 354 и 413.—<sup>187</sup> Ibid. л. 105 об.

<sup>188</sup> Ундольскаго, № 943.—<sup>189</sup> Ibid. № 944.

<sup>190</sup> Ibid. № 945.—<sup>191</sup> Ibid. № 946.—<sup>192</sup> Ibid. № 947.

<sup>193</sup> Расход. кн. № 75, л. 181.—<sup>194</sup> Срв. Ундол. № 974.

<sup>195</sup> Расход. кн. № 80, л. 12.—<sup>196</sup> Ibid. л. 28.

<sup>197</sup> Расход. кн. № 81, л. 21.

<sup>198</sup> Расход. кн. № 80, л. 19 об.

<sup>199</sup> Ундольскаго, № 971.—<sup>200</sup> Ibid. № 972.—<sup>201</sup> Ibid. № 973.

<sup>202</sup> Ibid. № 975.—<sup>203</sup> Ibid. № 976.—<sup>204</sup> Ibid. № 977.

<sup>205</sup> Расход. кн. № 81, л. 22; срв. Ундол. № 982.—<sup>206</sup> Ibid. л. 12; Ундол. 986.

<sup>207</sup> Расход. кн. № 80, л. 75 об.—<sup>208</sup> Ibid. л. 89.—<sup>209</sup> Расх. кн. № 81, л. 55.

<sup>210</sup> Ibid. л. 30 об.—<sup>211</sup> Ундольскаго, № 980.—<sup>212</sup> Ibid. № 981.

<sup>213</sup> Ibid. № 983; срв. Расход. кн. № 78, л. 330.

<sup>214</sup> Ундол. № 984.—<sup>215</sup> Ibid. № 985.

избавленіи отступникоу<sup>216</sup>, О хиротоніи<sup>217</sup>, Считаніе удобное<sup>218</sup>, *Привѣтствіе брачное* царю Θεодору Алексѣевичу на бракосочетаніе его съ Марѳею Матвѣевною, соч. С. Медвѣдева<sup>219</sup>, и Апостоль<sup>220</sup> и 2) приступлено къ печатанію: 1200 экз. общихъ миней<sup>221</sup>, восьмигласныхъ октаевъ<sup>222</sup> и 4800 часословцевъ<sup>223</sup>.

Въ 1683 году было приступлено къ печатанію псалтири со возслѣдованіемъ<sup>224</sup> и издано: октаи восьмигласные<sup>225</sup>, 4800 часословцевъ<sup>226</sup>, 1200 тріудей постныхъ<sup>227</sup>, 4800 псалтирей<sup>228</sup>, 1200 экз. апостола<sup>229</sup>, 1200 книгъ „о благодарствіи ко Господу Богу за Его къ намъ превеликую милость“<sup>230</sup>, Ирмологъ<sup>231</sup>, Канонникъ<sup>232</sup> и 7200 малыхъ азбукъ<sup>233</sup>.

Въ 1684 году, кромѣ нѣсколькихъ тысячъ экземпляровъ азбукъ<sup>234</sup> и жалованныхъ вотчинныхъ грамотъ за походы—чигиринскій, троицкій и за литовскую службу<sup>235</sup>, было издано: 2400 экз. хиротоній<sup>236</sup>, 1200 прологовъ<sup>237</sup>, 2400 учебныхъ псалтирей<sup>238</sup>, 2400 часословцевъ съ каеизмами<sup>239</sup>, 2000 экз. напрестольныхъ Евангелій<sup>240</sup>, Апостоль<sup>241</sup>, Псалтирь<sup>242</sup>, Служебникъ<sup>243</sup>, Послѣдованіе освященія антимины<sup>244</sup>, Тріудъ постная<sup>245</sup>, Слово п. Іоакима на Никиту Пустосвята<sup>246</sup>.

Въ 1685 году, кромѣ азбукъ, вотчинныхъ жалованныхъ грамотъ и ставленыхъ грамотъ архимандричьихъ, игуменскихъ и поповскихъ<sup>247</sup>, было издано: 1200 экз. прологовъ<sup>248</sup>, 4800 каноновъ Св. Паскѣ<sup>249</sup>, 1200 экз. псалтирей со возслѣдованіемъ<sup>250</sup>, 1200 экз. тріудей цвѣтныхъ<sup>251</sup>, Апостоль<sup>252</sup>, Евангеліе напрестольное<sup>253</sup> Миней обща<sup>254</sup>, Часословъ<sup>255</sup> и др.

<sup>216</sup> Ibid. № 987.—<sup>217</sup> Ibid. № 988.

<sup>218</sup> Ibid. № 989.—<sup>219</sup> Ibid. № 991.—<sup>220</sup> Ibid. № 993.

<sup>221</sup> Расход. кн. № 83, л. 138 и 158 об.—<sup>222</sup> Расход. кн. № 80, л. 156 об.

<sup>223</sup> Ibid. л. 149.—<sup>224</sup> Расход. кн. № 81, л. 118.—<sup>225</sup> Ibid. л. 63.

<sup>226</sup> Ibid. л. 123.—<sup>227</sup> Ibid. л. 86 об.—<sup>228</sup> Ibid. л. 93.—<sup>229</sup> Ibid. л. 102.

<sup>230</sup> Ibid. л. 75; срв. Ундол. № 1007.—<sup>231</sup> Ундол. № 1005.—<sup>232</sup> Ibid. № 1003.

<sup>233</sup> Расход. кн. № 81, л. 100, 107 об. и 109.—<sup>234</sup> Ibid. л. 137, 149 и 169.

<sup>235</sup> Ibid. л. 117, 139, 140 об., 161.—<sup>236</sup> Ibid. л. 127.—<sup>237</sup> Ibid. л. 171.

<sup>238</sup> Расход. кн. № 84, л. 174 об.—<sup>239</sup> Расход. кн. № 81, л. 153.

<sup>240</sup> Ibid. л. 160.—<sup>241</sup> Ундольскаго, № 1009.

<sup>242</sup> Ibid. № 1010.—<sup>243</sup> Ibid. № 1011.

<sup>244</sup> Ундольскаго № 1012.—<sup>245</sup> Ibid. № 1013.—<sup>246</sup> Ibid. №№ 1014—1015.

<sup>247</sup> Подробнѣе см. у Брайловскаго. Ор. cit. стр. 395.

<sup>248</sup> Расх. кн. № 81, л. 192 об.—<sup>249</sup> Ibid. л. 210 об.

<sup>250</sup> Ibid. л. 216.—<sup>251</sup> Ibid. л. 203.—<sup>252</sup> Ундольскаго, № 1016.

<sup>253</sup> Ibid. № 1017.—<sup>254</sup> Ibid. № 1018.—<sup>255</sup> Ibid. № 1019.

Въ теченіе 1686 года было напечатано: 2400 экз. учебныхъ псалтирей <sup>266</sup>, 4800 канонниковъ <sup>267</sup>, 4800 требниковъ <sup>268</sup>, 600 ставленыхъ діавонскихъ грамотъ <sup>269</sup>, 200 азбукъ <sup>270</sup>, 9600 хиротоній <sup>271</sup>, 600 жалованныхъ вотчинныхъ грамотъ <sup>272</sup> „для вѣчнаго миру съ польскимъ королемъ“, 1200 экз. „ектений о побѣдѣ на безбожныхъ агарянь“ <sup>273</sup>, 1200 экз. недѣльнаго толковаго Евангелія <sup>274</sup>, учительное Евангеліе <sup>275</sup>, Октоихъ, Псалтирь, Псалтирь слѣдованная, Тріодъ цвѣтная <sup>276</sup>.

Въ 1687 году было издано: 2400 экз. учебныхъ псалтирей <sup>267</sup>, 1200 промологіевъ <sup>268</sup>, 4800 часословцевъ <sup>269</sup>, 1200 экз. „Службы и Житія Св. Николая“ <sup>270</sup>, 1200 экз. апостола <sup>271</sup>, 1200 экз. шестодневоу осмогласныхъ <sup>272</sup>, Евангеліе учительное, Миняя общая, Тріодъ постная, Требникъ, Канонникъ <sup>273</sup> и Поученіе новопоставлен. іерею <sup>274</sup>.

Въ 1688 году было напечатано: 4800 экз. требниковъ <sup>275</sup>, 1200 службниковъ <sup>276</sup>, 150 книгъ большихъ Евангелій <sup>277</sup>, 4800 часословцевъ <sup>278</sup>, 7200 святцевъ <sup>279</sup>, 4800 азбукъ <sup>280</sup>, Апостоль <sup>281</sup>, Архіерейскій чиновникъ <sup>282</sup>, Шестодневъ служебный <sup>283</sup>, Поученіе о стояніи во храмѣ, Послѣдованіе молебнаго пѣнія, вьегда царю ити на отищеніе супостатовъ, Молебное пѣніе въ нужди церковнѣй о умиреніи и соединеніи вѣры, канонъ молебень о соединеніи вѣры и умиреніи церкви <sup>284</sup>, Поученіе отъ іереевъ къ людемъ, чтобы не пѣть бѣсовскихъ пѣсень <sup>285</sup>.

Наконецъ, въ 1689 году было издано: 1200 экз. пролога <sup>286</sup>, 1200 псалтирей со возслѣдованіемъ <sup>287</sup>, 2400 учебныхъ псалти-

<sup>266</sup> Расход. кн. № 81, л. 236 об.—<sup>267</sup> Ibid. л. 243 об.

<sup>268</sup> Ibid. л. 259.—<sup>269</sup> Ibid. л. 235.

<sup>270</sup> Ibid. л. 242 —<sup>271</sup> Ibid. л. 250 об.

<sup>272</sup> Ibid. л. 252.—<sup>273</sup> Расход. кн. № 81, л. 261; срв. Ундольскаго, № 1049.

<sup>274</sup> Расход. кн. № 81, л. 225.—<sup>275</sup> Ундольскаго, № 1035.

<sup>276</sup> Ibid. №№ 1036—1039.

<sup>277</sup> Расход. кн. № 81, л. 323.—<sup>278</sup> Ibid. № 286.—<sup>279</sup> Ibid. л. 291.

<sup>280</sup> Ibid. л. 296; срв. Ундол. № 1069.—<sup>281</sup> Ibid. л. 300.

<sup>282</sup> Ibid. л. 317 об.—<sup>283</sup> Ундольскаго, №№ 1043—1047.—<sup>284</sup> Ibid. № 1056.

<sup>285</sup> Расх. кн. № 91, л. 15.—<sup>286</sup> Ibid. л. 9; ср. Ундол. № 1064.

<sup>287</sup> Ibid. л. 3; срв. Ундол. № 1080.—<sup>288</sup> Ibid. л. 30; срв. Ундол. № 1066.

<sup>289</sup> Ibid. л. 38.

<sup>290</sup> Ibid. лл. 1 и 21.—<sup>291</sup> Ундольскаго, № 1063.

<sup>292</sup> Ibid. № 1065.

<sup>293</sup> Ibid. № 1068.

<sup>294</sup> Ундольскаго, №№ 1070—1073.—<sup>295</sup> Ibid. № 1077.

<sup>296</sup> Расход. кн. № 91, л. 80.—<sup>297</sup> Ibid. л. 55..

рей<sup>288</sup>, 4800 экз. часословцевъ<sup>289</sup>, Святцы, Октоихъ, Минея служебная, Требникъ, Трїодъ постная<sup>290</sup> и др.

Перейдемъ теперь въ болѣе подробному разсмотрѣнію исправленія славянскаго текста Апостола комиссіей справщиковъ, въ которой принималъ, несомнѣнно, дѣятельное участіе и С. Медвѣдевъ<sup>291</sup>. „187 году, ноемврія въ 18 день<sup>292</sup>, великій гослдинъ, святѣйшій куръ Іоакимъ, патріахъ московскій и всеа Россіи, указалъ книгъ печатнаго дѣла справщикомъ, монаху Іосифу, Никѣфору, *Сильвестру* съ товарищи чести книгу Апостолъ съ древними апостолами рукописанными и харатейными-славянскими, съ кїевскими, кутенскими, виленскими; съ Бесѣдами Апостольскими, и со иными переводы, и ту книгу Апостолъ въ нужныхъ мѣстѣхъ править“<sup>293</sup>. Въ данномъ случаѣ нельзя не остановить вниманія на слѣдующемъ странномъ обстоятельстве: приведенный указъ объ исправленіи Апостола былъ изданъ 18 ноября 187 (1678) года, и въ немъ Сильвестръ Медвѣдевъ называется уже справщикомъ; между тѣмъ, мы видѣли выше, что „вел. госуд. царь и в. кн. Теодоръ Алексѣевичъ указалъ и... патр. Іоакимъ благословилъ на книжномъ печатномъ дворѣ быть въ справщикахъ старцу Селивестру Медвѣдеву“ только 19 ноября того же 187 (1678) года. Такимъ образомъ, на первый взглядъ представляется нѣчто непонятное: Медвѣдеву назначена работа на печатномъ дворѣ на день раньше официалаго опредѣленія его на должность справщика. Какъ устранить такое недоразумѣніе? Для насъ кажется весьма вѣроятнымъ, что С. Медвѣдевъ, если и не состоялъ официальнымъ справщикомъ на печатномъ дворѣ до 19 ноября 1678 г., то онъ во всякомъ случаѣ и до этого времени принималъ болѣе или менѣе дѣятельное участіе въ исправленіи книгъ не какъ лицо должностное, а въ качествѣ

<sup>288</sup> Расх. кн. № 93, л. 64.

<sup>289</sup> Расход. кн. № 91, л. 70 об.—<sup>290</sup> Ундол. №№ 1087—1092 и № 1034.

<sup>291</sup> См. 1) Статью И. Б-на (Православ. Обзор. 1861 г. Февраль, стр. 294—306; 2) В. Е. Румянцова „Сборникъ памятниковъ, до книгопечатанія въ Россіи относящихся“ (Москва, 1872 г. Вып. 1. Прилож.) и 3) о. Смирнова. Ор. сіт. стр. 51—54 (счетъ страницъ перепутанъ).

<sup>292</sup> Слѣдовательно, дѣло было въ 1678 году, а не въ 1679 г., какъ утверждаетъ И. Б-нъ (стр. 295), а за нимъ и о. Смирновъ (стр. 51), и вовео уже не въ 1680 году, какъ думаетъ г. Татарскій (стр. 302).

<sup>293</sup> Экземпляръ правленнаго въ 1678 г. Апостола по изд. 1671 г. сохранился въ Архивѣ Москов. Синодал. Типографіи за № 586 (по стар. катал.),—печат. полууст., въ 4-ю д. л., на 458 лл.

посторонняго свѣдущаго человѣка, т. е. Сильвестръ нѣкоторое время былъ справщикомъ de facto, но не de jure до 19 ноября 1678 г., когда онъ получилъ оффиціальное назначеніе на должность справщика печатнаго двора, и когда имя его стало встрѣчаться въ приходо-расходныхъ книгахъ вмѣстѣ съ именами другихъ справщиковъ при роспискѣ въ полученіи годоваго оклада денежнаго жалованья. Впрочемъ, можно думать и такъ, что еще при самомъ составленіи проекта комиссіи по исправленію славянскаго текста Апостола въ число членовъ ея уже заранѣе намѣтили С. Медвѣдева, какъ весьма близко знакомаго съ „древними Апостолами рукописанными и харатейными славянскими, съ кievскими, кутейнскими, виленскими и со иными переводы“. При такомъ предположеніи становятся понятными и, до известной степени, послѣдовательными дѣйствія и распоряженія патр. Іоакима, который 18 ноября въ числѣ справщиковъ называетъ Сильвестра, а 19 того же ноября только еще издаетъ указъ о назначеніи Сильвестра справщикомъ печатнаго двора на мѣсто старца Захаріи, который былъ „для старости отъ дѣла освобоженъ“. Какъ бы то ни было, только С. Медвѣдеву, вмѣстѣ съ другими справщиками, 18 ноября 1678 года велѣно было „чести книгу Апостолъ, и ту книгу въ нужныхъ мѣстѣхъ править“. Новоназначенной комиссіи справщиковъ дава была, чрезъ посредство завѣдывавшаго въ то время приказомъ печатнаго двора архіеп. Сибирскаго и Тобольскаго Симеона, надлежащая инструкція отъ имени патр. Іоакима, которою повелѣвалось „чести книгу Апостолъ и въ нужныхъ мѣстѣхъ править; а которая, читаемъ въ указѣ патриарха <sup>294</sup>, была на поляхъ произвольная реченія, и та реченія по разсужденію или отставить или съ поля снести въ лице, и впредь произволамъ не быть;—и которая была на странахъ у Апостола свидѣтельства и отсылки по инымъ книгамъ, и та отставить“.

Надо замѣтить, что до 1678 года, по изысканіямъ нашихъ библиографовъ, было уже 31 изданіе Апостола,—причемъ, 21 изданіе его приходится на Москву, а остальные 10 изданій на юго-западные города: Вильну (3 изданія), Львовъ (4 изд.), Кіевъ (1), Луцкъ (1) и Торговище (1). Вотъ хронологическій перечень изданій Апостола до 1678 года: 1525 г.—Вильна, 1547 г.—Торговище, 1564 г.—Москва, 1574 г.—Львовъ, 1576 г.—Вильна, 1591 г.—Вильна, 1597 г.—Москва, 1606 г.—Москва, 1621 г.—Москва, 1622 г.—Москва, 1623 г.—Москва, 1630 г.—Кіевъ, 1631 г.—Москва, 1633 г.—Москва, 1634 г.—Москва, 1635 г.—Москва, 1638 г.—Москва, 1639 г.—Львовъ,

<sup>294</sup> См. у И. Б-на, стр. 295—296.



1640 г. — Луцкъ, 1644 г. — Москва, 1648 г. — Москва, 1650 г. — Москва, 1653 г. — Москва, 1654 г. — Львовъ, 1655 г. — Москва, 1657 г. — Москва, 1663 г. — Москва, 1666 г. — Львовъ, 1671 г. (въ 4-ку,) Москва и 1671 г. (въ л.) Москва<sup>295</sup>. Почти во всѣхъ этихъ изданіяхъ славянскій текстъ Апостола находился далеко не въ удовлетворительномъ состояніи, что не разъ побуждало къ пересмотру и исправленію такой важной и необходимой при богослуженіи книги, какъ Апостоль. Вновь назначенная въ 1678 г. комиссія по исправленію „въ нужныхъ мѣстѣхъ“ славянскаго текста Апостола въ основаніе своихъ работъ положила текстъ Апостола, изданнаго на Москвѣ въ 1671 г. Это послѣднее изданіе сдѣлано было „съ перевода, который печатанъ во 172 (1663) году, въ дестъ“. Справщики 1671 г. не сознавали всей серьезности возложенной на нихъ задачи, и потому ограничились только самыми незначительными поправками въ текстъ Апостола: они только „въ нѣкоторыхъ нужнѣйшихъ реченіяхъ, которыхъ невозможно было безъ исправленія оставить, и тѣ реченія поправили“<sup>296</sup>. Такое явленіе будетъ вполне понятнымъ, если мы примемъ во вниманіе, что въ 1671 г. „тѣ книги Апостола вновь со греческихъ книгъ (были) не преведены“, почему „и совершеннаго исправленія имъ не бывало“<sup>297</sup>. Правда, въ дѣлахъ печатнаго приказа есть намеки, что еще при патр. Никонѣ Апостоль исправлялся по греческому подлиннику; но при Никонѣ и въ послѣдующихъ изданіяхъ Апостола сдѣлано было очень немного существенныхъ исправленій въ текстъ: не были внесены даже многія и изъ тѣхъ исправленій, которыя находились уже въ Острожской библии<sup>298</sup>. Одно это обстоятельство уже само собою предполагаетъ, что Іоакимовскіе справщики Апостола необходимо должны были руководиться *греческимъ* подлинникомъ текста, чего не признаютъ, однако, наши предшественники, и отсюда, надо замѣтить, впадаютъ въ грубую ошибку только потому, что они не взяли на себя труда тщательнѣе протудировать „кавычную“<sup>299</sup> книгу Апостола, правленнаго въ 1678 году.

<sup>295</sup> См. Ундольскаго ММ 17, 34, 61, 74, 78, 108, 133, 164, 243, 256, 262, 338, 350, 369, 390, 391, 446, 463, 473, 484, 556, 619, 644, 685, 699, 705, 723, 784, 810, 861, 871.

<sup>296</sup> Мансветовъ. Стр. 569, прилож. Б. Здѣсь же указаны примѣры исправленія „нѣкоторыхъ нужнѣйшихъ реченій“.

<sup>297</sup> Ibid. стр. 569.

<sup>298</sup> См. у Румянцева въ „Сборникъ памятниковъ“... Стр. 35—36.

<sup>299</sup> О значеніи „кавычныхъ“ книгъ см. у Мансветова, стр. 518—522.

Члены комиссіи 1678 г., согласно данной имъ инструкціи, по указу патр. Іоакима «Апостолы чли и въ нужныхъ мѣстѣхъ правила съ вышеписанными (перечисленными въ патріаршемъ указѣ) переводы: со вивліями письменными — съ троецкою, писанною въ лѣто 7007 и геннадіевскою... и съ харатейными многими, и съ печатными Бесѣдами Апостольскими на Дѣянія изд. 132 лѣта, на Посланія—изд. 131 лѣта, съ Новыми Завѣты—съ кіевскими изд. 1658, съ кутеннскимъ изд. 1652, съ виленскимъ изд. 1641, и съ московскими всѣми старыми и новыми кавычными, и со вивліями—острожскою и московскою»<sup>300</sup>. Такимъ образомъ, изъ патріаршаго указа отъ 18 ноября 1678 года и изъ приведеннаго нами сейчасъ перечисленія источниковъ не видно, чтобы Іоакимовскіе справщики повѣряли исправляемый ими славянскій текстъ Апостола по греческому подлиннику. И, дѣйствительно, всѣ наши предшественники по интересующему вопросу, обыкновенно ссылаясь на изслѣдованіе И. Б—на, съ рѣшительностію утверждаютъ, что Іоакимовскіе справщики Апостола вовсе не обращались къ греческому подлиннику и успѣли привести въ согласіе съ нимъ текстъ Апостола по однимъ только славянскимъ переводамъ. Основаніе для себя И. Б—нъ видѣлъ въ словахъ особой „Записи“ и „Выписки“, сохранившихся до сего времени; къ сожалѣнію, И. Б—нъ не обратилъ вниманія на „кавычную“ книгу Апостола, также сохранившуюся до сего времени, и это обстоятельство повело за собою совершенно невѣрное представленіе дѣла о ходѣ работъ Іоакимовскихъ справщиковъ. Правда, въ самой „Выпискѣ“ при перечисленіи изданій и списковъ, по которымъ былъ правленъ текстъ Апостола, Іоакимовскіе справщики опредѣленно не говорятъ о греческихъ, прибавляя только глухо: „и со иными переводы“. Между тѣмъ, на поляхъ „кавычнаго“ или корректурнаго Апостола весьма часто встрѣчаются прямыя, не допускающія никакихъ перетолкованій, ссылки на *греческій* текстъ, какъ это, напр., можно видѣть на поляхъ противъ текста Дѣяній Апостольскихъ: гл. III, ст. 18, 22, 26; V: II: 41; VII: 35; VIII: 1; IX: 11; X: 2; XII: 17. 21. 25 и мн. др. Но этого мало: на поляхъ „кавычнаго“ Апостола встрѣчаются даже и выписки изъ греческаго текста, какъ, напр., на л. 167 противъ словъ: „грѣшныи<sup>301</sup> быша мнози“ (Римл. 5, 19) рукою одного изъ справщиковъ [написано по-гречески и потомъ зачеркнуто „κατεστάθησαν“]. Это ] весьма важное обстоятельство, упущенное изъ виду нашими предшественниками, а равно и сличеніе дѣланныхъ Іо-

<sup>300</sup> У И. Б-на стр. 296.

<sup>301</sup> Греческій текстъ Рим. 5, 19: „ἀμαρτωλοὶ κατεστάθησαν οἱ πολλοί“.

акимовскими справщиками многочисленных исправлений съ подлиннымъ греческимъ текстомъ, окончательно убѣждаютъ насъ въ томъ, что въ своихъ работахъ по исправленію славянскаго текста Апостола справщики руководились, главнымъ образомъ, именно *греческимъ* текстомъ <sup>302</sup>, безъ котораго многія изъ сдѣланныхъ ими исправленийъ были бы рѣшительно невозможны, какъ совершенно справедливо замѣчаетъ г. Румянцевъ <sup>303</sup>.

Какъ же вела свое дѣло и въ какихъ результатахъ пришла коммиссія 1678 года? Одинъ изъ экземпляровъ Апостола, бывшихъ въ рукахъ справщиковъ, до нынѣ сохранился въ Архивѣ Моск. Сн. типографіи, и при немъ уцѣлѣла, съ незначительными поврежденіями, современная записъ объ исправленіи текста Апостола. Въ эту послѣднюю записъ члены коммиссіи 1678 г., между прочимъ, занесли <sup>304</sup> такія показанія... „Апостолы чли и въ нужныхъ мѣстѣхъ правила. И по справкѣ объявишася многая реченія у книги съ книгою несходна, а иныя реченія въ московскихъ ковычныхъ апостолахъ отъ старыхъ справщиковъ... вновь, а не съ переводовъ приписана. Другая же реченія въ нѣкоихъ апостолахъ суть, а въ другихъ не суть. Иная же точію въ единыхъ московскихъ апостолахъ обрѣтаются, а во иныхъ ни въ которыхъ не обрѣтаются. И та реченія написана быша въ выписку, и та выписка въ правилнѣ списана ради впредь извѣстія въ записную книгу. А иная многая реченія во апостолахъ со иныхъ разныхъ преводовъ перенсправленная; ради множества и пространства, въ выпискѣ не написана быша“ <sup>305</sup>. Свою работу коммиссія окончила въ маѣ, и тогда же черезъ посредство архіеп. Симеона представила патр. Іоакиму новоисправленный текстъ Апостола съ особой „выпиской“, въ которую занесены были всѣ, подлежащія исправленію, мѣста Апостола. Послѣ того, „великій господинъ, св. куръ Іоакимъ, патриархъ московскій и всея Россіи, слушавъ той выписки, указалъ тотъ исправленный Апостолъ ради тѣхъ новоисправленныхъ со иныхъ преводовъ реченій лучшаго разсужденія... прочести предъ собою и предъ властью въ крестовой палатѣ“ <sup>306</sup>, куда были приглашены и сами

<sup>302</sup> Вспомнимъ, что С. Медвѣдевъ зналъ греческій языкъ; послѣдній также знали и товарищи Сильвестра, напр., іерей Никифоръ.

<sup>303</sup> „Сборникъ памятниконъ“..., стр. 37.

<sup>304</sup> И. Б-въ, стр. 296—297.

<sup>305</sup> Не вошедшія въ „выписку“ исправленія писаны книжварью въ самомъ текстѣ правленнаго Апостола.

<sup>306</sup> И. Б-въ, стр. 297.

справщики—Іосифъ, Никифоръ и Сильвестръ съ товарищами. Въ комитетъ изъ „властей“, подъ предсѣдательствомъ патр. Іоакима, вошли: Варсонофій <sup>307</sup>, митр. Сарскій и Подонскій,—митроп. Нижегородскій Филаретъ <sup>308</sup>, Сибирскій архіеп. Симеонъ, Коломенскій архіеп. Павелъ <sup>309</sup>, архіеп. Архангельскій Іосифъ и, наконецъ, іеромонахъ Симеонъ Полоцкій.

Первое засѣданіе цензурнаго комитета, имѣвшаго своей задачей, въ силу патріаршаго указа отъ 23 іюля 1675 года <sup>310</sup>; освидѣтельствовать новоправленный текстъ Апостола передъ выходомъ книги изъ типографіи, происходило въ пятницу 16 мая. Самъ патр. Іоакимъ съ вышеупомянутыми „властями“ новоправнаго Апостола слушалъ и разсуждалъ новоправленная реченія, и въ той (16 мая) день того Апостола прочтено предисловіе да Дѣянія 17 главъ, а сидѣли съ 5-го часа до 9-го <sup>311</sup>. 19 мая было второе засѣданіе, на которомъ „прочтено Дѣянія отъ 17-й гл. даже до посланія Ап. Павла въ Римлянамъ“, а сидѣли съ 4-го часа до восьмага. Третье засѣданіе комитета происходило 23 мая, когда прочитали посланія Апостолъ до посланія къ Колоссянамъ, за время съ 4-го до 9-го часа <sup>312</sup>. Наконецъ, послѣднее засѣданіе было 26 мая, и на немъ „прочтено до конца вся посланія,—и реченія, въ нихъ же была нѣкая усумнѣнія, вся разрѣшишася“. Послѣ того, на томъ же засѣданіи патр. Іоакимъ, „совѣтовавъ съ преосвв. митрополиты и архієпископы, благоволилъ о исправленіи Апостола по выпискѣ посовѣтовать съ вел. государемъ царемъ и вел. княземъ Феодоромъ Алексѣевичемъ... и съ бояры поговорить“.

О результатахъ своихъ совѣщаній съ государемъ и его боярами патріархъ сообщилъ справщикамъ при членахъ цензурнаго комитета въ экстренномъ засѣданіи 29 іюня: „вел. государь, передавалъ патріархъ, указалъ то исправленіе разсуждать ему, святѣйшему патріарху, и властямъ,—и какъ праведнѣе и согласнѣе со иными преводами, такъ и дѣлать“. Вотъ почему, на экстренномъ засѣданіи „по выпискѣ оныхъ, св. патріархъ, и власти о написанныхъ въ той выпискѣ реченіяхъ паки судиша, и по сужденію указалъ нѣкимъ малымъ реченіямъ быть по прежнему, а прочая вся реченія ради согласія со иными преводами отставить, и тотъ Апостолъ печатать“. Впрочемъ, печатаніе ново-

<sup>307</sup> О немъ см. 1) у Строева въ „Спискахъ“ (стр. 1036, № 36), и 2) у архим. Леониды въ „Исторіи церкви Балуж. губ.“ (Балуга, 1876 г. стр. 106).

<sup>308</sup> У Строева, стр. 605, № 1.—<sup>309</sup> Ibid. стр. 1032, № 30.

<sup>310</sup> См. у Мансветова, стр. 527.—<sup>311</sup> У И. Б-на, стр. 297.

<sup>312</sup> У И. Б-на, стр. 298

исправленнаго Апостола началось не тотчасъ же послѣ сейчасъ приведеннаго „соборнаго“ опредѣленія, и потому не окончилась еще задача справщиковъ. Въ силу „соборнаго“ опредѣленія и особаго на этотъ счетъ патріаршаго указа, „преписанный Апостолъ съ переводомъ, и ради лучшаго укрѣпленія и со всѣми преводами чли справщики—монахъ Іосифъ съ товарищи,—и по выпискѣ, которая реченія въ переводѣ противъ выписки быша не отставлена, отставили, — и гдѣ въ преписаніи быша отъ писцевъ во писменномъ Апостолѣ погрѣшенія, та исправили, а листы чель и отпускала (для печатанія) чтець Мардарей“<sup>313</sup>.—Уже во время печатанія Апостола, 13 августа, справщикамъ данъ былъ новый указъ<sup>314</sup>, которымъ патріархъ „указалъ въ томъ Апостолѣ святцы исправить съ святець Евангельскихъ“<sup>315</sup> выходу 1678 года<sup>316</sup>, и которымъ святымъ были службы общія, тѣмъ написать указомъ на извѣстныя мѣсяцей числа, а которые святые будутъ во Апостолѣ надъ Евангеліе(мъ) въ лишкѣ, и тѣ отставить“. Опытные справщики скоро покончили вновь возложенное на нихъ порученіе, и „потому (патріаршему) указу святцы справлены“<sup>317</sup>.

О значеніи произведеннаго Іосифомъ Бѣлымъ, Никифоромъ Семеновымъ и Сильвестромъ Медвѣдовымъ исправленія славянскаго текста Апостола можно судить только на основаніи тѣхъ поправокъ<sup>318</sup>, которыя сдѣланы были ими на изданномъ въ 1671 г. Апостолѣ. Эти поправки касаются или отдѣльныхъ словъ или цѣлыхъ оборотовъ рѣчи, и сообщаютъ переводу болѣе правильности и чистоты,—особенно же хорошо возстановляютъ славянскій переводъ Апостольскаго текста, искаженный произволомъ и недомыслиемъ прежнихъ справщиковъ и переписчиковъ. Вотъ почему, уже и по однимъ только поправкамъ можно составить себѣ ясное представленіе о значеніи труда Іосифа,

<sup>313</sup> У И. Б-на, стр. 299.—<sup>314</sup> Ibid. стр. 299.

<sup>315</sup> О. Смирновъ (стр. 54), пользуясь нашемъ И. Б-на (стр. 305—306), дѣлаетъ даже (впрочемъ, далеко не состоятельное) предположеніе, что „Іоакимов. справщики возстановили и *Евангельскій* текст“, который будто виѣли у себя подъ руками Елизаветинскіе справщики (См. Чистовича „Исправленіе текста Слavian. Библии“. Правосл. Обзор. 1860 г. т. 2, стр. 71) при каданіи Библии въ 1751 году.

<sup>316</sup> См. Ундольскаго „Очеркъ библиографіи“, № 930.

<sup>317</sup> О достоинствѣ исправленія свяцевъ при патр. Іоакимѣ см. у И. Б-на (стр. 299, примѣч. 2).

<sup>318</sup> Отчасти онѣ приведены у И. Б-на (стр. 300—304), а полностью у В. Е. Румянцева въ „Памятникахъ“.. (Вып. 1, прилож.).

Никифора и Сильвестра, которымъ съ полною справедливостію надо воздать великую честь за ихъ ревностное и вполне умѣлое исполненіе возложенной на нихъ задачи. Считаемо нужнымъ при этомъ замѣтить, что въ своихъ исправленіяхъ апостольскаго текста по греческому подлиннику Іоакимовскіе справщики обнаружили не только глубокое знаніе дѣла, но вмѣстѣ съ тѣмъ, по словамъ г. Румянцева <sup>219</sup>, и замѣчательный тактъ и достохвальную осторожность. Исправляя славянскій текстъ, съ цѣлью привести его въ согласіе съ греческимъ или сообщить ему большую ясность, чистоту и грамматическую правильность, они (Іосифъ, Никифоръ и Сильвестръ) нигдѣ не позволяли себѣ замѣнять слова и реченія текста словами собственными,—вѣтъ, они всегда въ такихъ случаяхъ обращались къ древнимъ „добрымъ“ переводамъ, рукописнымъ или старопечатнымъ книгамъ и оттуда уже заимствовали нужныя слова и реченія для введенія ихъ въ исправляемый текстъ Апостола. Такъ поступали они даже при самыхъ, по видимому, несущественныхъ исправленіяхъ, напр., при замѣнѣ одной грамматической формы другою, болѣе правильною; при этомъ, на поляхъ „кавычной“ книги они вездѣ указывали на изданія или списки, которыми руководствовались въ своихъ работахъ. Такимъ образомъ, Іосифу, Никифору и Сильвестру удалось сдѣлать множество исправленій въ чтеніяхъ и переводѣ, привести славянскій текстъ въ ближайшее соотвѣтствіе съ греческимъ, не прибавивъ собственно отъ себя ни одного выраженія и ни одного слова. Последнее какъ нельзя лучше доказывается тѣмъ фактомъ, что славянскій переводъ Апостола, изданный въ полной Библии 1751 г. и съ того времени неизмѣнно остающійся у насъ въ употребленіи, не только не отличается отъ текста, установленнаго Іоакимовскими справщиками, но представляетъ полнѣйшее съ нимъ сходство <sup>220</sup>, за исключеніемъ весьма немногихъ и слишкомъ мелкихъ чертъ, не имѣющихъ при томъ никакой существенной важности.

По словамъ о. Смирнова <sup>221</sup>, исправленный при патр. Іоакимѣ Апостолъ никогда не былъ напечатанъ. Между тѣмъ, намъ извѣстно, что 25 сентября 1679 года <sup>222</sup>, вышли изъ печати „Апостолы въ десть“. Библіографамъ, дѣйствительно, извѣстенъ Апостолъ выхода

<sup>219</sup> Op. cit. Стр. 37.

<sup>220</sup> И. Б-въ, стр. 305; срв. Мирковича, стр. 76.

<sup>221</sup> Op. cit. стр. 53.

<sup>222</sup> Расход. кн. № 75, л. 125; срв. Расход. кн. № 78, л. 144 об.

1679 года: экземпляры его указываются Ундольскимъ<sup>323</sup>, Сахаровымъ<sup>324</sup> и Родосскимъ<sup>325</sup>. По описанію послѣдняго, Апостолъ 1679 г. представляется въ слѣдующемъ видѣ. Первые (послѣ заглавнаго) 13 листовъ содержатъ сказанія: св. Епифанія о 12 апостолахъ, св. Дороея—о избраніи 70 апостоловъ, далѣе—о чудесахъ апостоловъ, написаніе 40 главъ, перечень апостол. посланій и „Сказаніе Дѣяній“; на 14-мъ л.—изображеніе св. Луки, съ 15 по 273 л. Дѣянія и Посланія Апостол. (передъ каждымъ посланіемъ помѣщено „сказаніе“ о немъ). Съ 274 л. слѣдуютъ: а) Сказаніе о антифонахъ; б) Возслѣдованіе св. 40-цы; в) Мѣсяцесловъ (съ 295 л.) и г) Прокимны и аллилуаріи воскресніи, литургійніи 8 гласовъ (съ 345 л.).

Занятія на московскомъ печатномъ дворѣ, не смотря на всю ихъ важность и серьезность, не поглощали собою всего времени у С. Медвѣдева и, какъ мы сейчасъ увидимъ, давали ему возможность какъ не оставлять безъ надлежащаго вниманія своихъ собственныхъ дѣлъ, такъ и посвящать себя даже стороннимъ дѣламъ, представлявшимъ для него такой или иной интересъ. Воздерживаясь до времени отъ критической оцѣнки заслугъ Сильвестра, мы постараемся въ послѣдующемъ порядкѣ изложить жизнь и дѣятельность Медвѣдева со времени поступленія его въ число справщиковъ московскаго печатнаго двора.

По переѣздѣ на Москву Медвѣдеву не долго пришлось пользоваться протекціей, совѣтами и наставленіями Полоцкаго, — своего отца, учителя и благодѣтеля: 25 августа 1680 г. „смертная коса посяче“<sup>326</sup> Симеона, который, „отходя жизни сея, приказа душу свою единомудру себѣ въ наукахъ Сильвестру Медвѣдеву, ученику своему“<sup>327</sup>. Сильно скорбѣлъ Сильвестръ о тяжелой потерѣ какъ для себя лично, такъ и для Русской церкви,—къ глубокой же скорби онъ призывалъ и другихъ: „зряй, человекѣ, сей гробъ, сердцемъ умилися, о смерти учителя славна прослезися“! Царь Ѳеодоръ, горячо любившій своего наставника Полоцкаго, былъ глубоко тронутъ его кончиной, и пожелалъ почтить память усопшаго приличной эпитафіей, соответствующей его заслугамъ. „Его же богомольца своего—такъ рассказываетъ“<sup>328</sup> объ

<sup>323</sup> „Очеркъ слав.-рус. библиографіи“, № 937.

<sup>324</sup> № 744.

<sup>325</sup> Описан. старопечат. книгъ библиот. С.-Петербургской Дух. Академіи, стр. 343, № 330.—Апостолъ 1679 г. есть и въ библиотекѣ Москов. Дух. Акад. за № 83 (Б. С. Т.).

<sup>326</sup> Остенъ, стр. 138.—<sup>327</sup> Рукоп. Яхонтова, л. 11 об.

<sup>328</sup> Синод. ркп. № 130, л. 241.

этомъ Медвѣдевъ—яко жива суца по премногу жалуду, великій государь царь и великій князь Феодоръ Алексѣевичъ, всея... Россіи самодержецъ: тако и по смерти его (Полоцкаго) благоволилъ къ нему особную свою царскую милость проявити,—повелѣлъ бо, во знамя своея къ нему милости, ученику его монаху Сильвестру надгробная разнообразно написати<sup>329</sup>. Дѣйствительно, во исполненіе государева порученія С. Медвѣдевъ написалъ 14 краткихъ стихотворныхъ эпитафій<sup>330</sup>; но „сихъ надгробныхъ надписаній, замѣчаетъ Сильвестръ<sup>331</sup>, вел. государь слушавъ, бытъ имъ не указалъ, а указалъ написати ему, Сильвестру, ино надгробное, 12 статей, въ кѣждо статью по два вѣрша“. Наконецъ, Медвѣдеву удалось удовлетворить требованіямъ Феодора Алексѣевича и представить ему эпитафію, которая при своей обширности обнимала не только разнообразную литературную дѣятельность С. Полоцкаго, но и выдающіяся черты его личнаго характера, или, по выраженію<sup>331</sup> самого Медвѣдева, онъ „написалъ надгробныя надписанія, въ нихъ же (показано) въ краткости его (Симеона) трудолюбное и богоподвижное пребываніе“. По сообщенію<sup>332</sup> Сильвестра, „сіе надгробное надписаніе государь указалъ на дву(хъ) каменныхъ таблицахъ вырѣзавъ, позлатить и устроить надъ гробомъ іеромонаха Симеона своею государскою казною изъ приказы каменныхъ дѣлъ“<sup>333</sup>. Невозможно было, по мнѣнію Сильвестра, не грустить о рано покинувшемъ земную жизнь, незамѣнимомъ для родной страны дѣятелѣ, по истинѣ заслуживающемъ полнаго удивленія за свои высокія нравственныя качества: „учитель бо, говоритъ Сильвестръ въ „надгробномъ надписаніи“, здѣ токмо единъ таковъ бывшій, богословъ правый, церкви догмата хранимый; мужъ благовѣрный, церкви и царству потребный, проповѣдію слова народу полезный,—Симеонъ Петровскій отъ всѣхъ вѣрныхъ любимый, за смиренномудріе преудивляе-

<sup>329</sup> Онѣ будутъ приведены нами во 2-й части изслѣд.

<sup>330</sup> Синод. ркп. № 130, л. 242 об.

<sup>331</sup> Ркп. Уварова, № 247, л. 8 об.

<sup>332</sup> Синод. ркп. № 130, л. 243 об.

<sup>333</sup> „Надгробное надписаніе“ цѣло еще въ Законоспас. мон. Оно А) находится въ ркп. 1) Синод. библ. № 130, лл. 241—243 об. (автографъ Сильвестра) и 2) Академіи Наукъ (См. Майкова, стр. 161, примѣч. 1) и В) напечатано: 1) Новиковымъ (Древ. Рос. Вивліое. Ч. 18, стр. 198—199); 2) Пассекомъ въ „Очеркахъ Россіи“ (кн. 5, стр. 205—206); 3) Соколовымъ, стр. 618—619 и 4) Татарскимъ, стр. 328—329.



мый... Многими дары Богомъ бѣ одаренный, непамятозлюбимъ весьма украшенный... ни о чесомъ же иномъ оный промышляше, но еже церковь нашу мать увеселяше... Обаче и сего смерть отъ насъ похитила, церковь и царство пользы велія лишила; его же пользы нынѣ людіе лишены, зри сего въ гробѣ семь кости положенны"... Замѣтимъ, что довольно подробную и точную характеристику Полоцкаго Медвѣдева сдѣлалъ еще въ письмѣ къ своему „доброму пріятелю Іоанну Дмитріевичу“<sup>334</sup> отъ 3 декабря 189 (1680) года<sup>335</sup>.

Однимъ изъ пунктовъ святаго духовнаго завѣщанія<sup>336</sup> Полоцкѣй завѣщалъ „честному отцу Силвестру Агаеониковичю (Медвѣдеву), возлюбленному ученику своему, рублевъ тридесять и шубу лисью и (что для насъ особенно важно въ данномъ случаѣ) писма своя“. Последній даръ Симеона былъ особенно цѣненъ для его „прелюбезнаго сожителя“: вмѣстѣ съ рукописными трудами Полоцкаго Силвестръ унаслѣдовалъ и его богатую бібліотеку, какъ это видно изъ надписей на книгахъ, хранящихся въ настоящее время, напр., въ бібліотекѣ Моск. Синод. Типографіи. Собственныхъ сочиненій Симеонъ оставилъ довольно порядочно: по сообщенію<sup>337</sup> Медвѣдева, Симеонъ „прилежалъ чтенію и писанію: на всякой день имѣ залогъ писати въ полдестъ по полутетради (а писаніе его бѣ зѣло мелко и уписисто), и, пребывая на Москвѣ 16 лѣтъ, написа своею рукою разныхъ книгъ по исчисленію прологовъ съ десять или и вѣщше“. Вскорѣ послѣ смерти своего учителя, Силвестръ занялся тщательнымъ пересмотромъ рукописей Симеона и приготовленіемъ ихъ къ печатанію: „азъ, писалъ<sup>338</sup> онъ Ивану Дмитріевичу, Богу мнѣ вспомогающу тшуся, да соберутся всѣ (сочиненія Полоцкаго) въ книги и міру да явятся“. Силвестръ и раньше, какъ мы видѣли, занимался этимъ трудомъ, еще подъ непосредственнымъ руководствомъ и личнымъ наблюденіемъ самаго Полоцкаго; теперь же, кромѣ собственнаго желанія, Медвѣдева побуждало къ тому и прямое приказаніе царя Ѳеодора<sup>339</sup>. Въ „епистоли“<sup>340</sup> къ своему „доброму пріятелю“ Силвестръ сообщаетъ: „великій государь всѣ книги изданія пречестнаго господина о. Симеона благо-

<sup>334</sup> Ркп. Уварова, № 247, лл. 1—6; срв. Татарскаго, стр. 331—334.

<sup>335</sup> А не 1681 г., какъ утверждаетъ г. Татарскій (стр. 278).

<sup>336</sup> Ркп. Уварова, № 247, л. 15.

<sup>337</sup> Ibid. л. 4.

<sup>338</sup> Ркп. Уварова, № 247, л. 4.—<sup>339</sup> Ibid. л. 8.

<sup>340</sup> Татарскій, стр. 278; срв. ркп. Уварова, № 247, л. 7 об.

волялъ печатати у себе въ верхней типографіи <sup>341</sup> и нынѣ печатають „Обѣдъ душевный“. Такъ писалъ Медвѣдевъ 3 дек. 1680 г., а 5 октября 1681 г. <sup>342</sup> верхняя типографія уже выпустила на свѣтъ „Обѣдъ душевный“ <sup>343</sup>. Сильвестръ не только приготовилъ къ печати рукопись „Обѣда“, но счелъ нужнымъ просмотрѣть и изданный „Обѣдъ“, результатомъ чего явились разныя помѣтки Медвѣдева на рукописныхъ спискахъ „Обѣда“, въ родѣ слѣдующихъ: „сего не печатано“ <sup>344</sup>, „зри размѣтокъ“ <sup>345</sup>, и на особыхъ листкахъ выписаны сдѣланные въ печати пропуски <sup>346</sup>. Медвѣдевъ весьма дѣятельно занялся приготовленіемъ къ печати сочиненій Полоцкаго, и вотъ въ 1683 г. уже вышла изъ печати и „Вечеря душевная“, на которой Сильвестръ также сдѣлалъ разнаго рода отмѣтки, исправленія и дополненія: „сего не писано въ бѣлой книгѣ“ <sup>347</sup>, „сего въ переписныхъ книгахъ не писано“ <sup>348</sup>, „а что на концѣ написано, и то не печатано, а печатано рядомъ, что очерчено и потомъ до конца“ <sup>349</sup>, „сіе не печатано“ <sup>350</sup> и мн. др. Такимъ образомъ, Сильвестръ вполне, можно сказать, отдался тому дѣлу, о которомъ онъ увѣдомлялъ своего „добраго пріятели: „азъ, Богу мнѣ вспомогающу, тшуся, да соберутся всѣ (сочиненія Полоцкаго) въ книги, и міру да явятся“.

То направленіе, которое Полоцкій хотѣлъ привить русскому обществу, не умерло вмѣстѣ съ нимъ: на Москвѣ остались вѣрные хранители и распространители его идей и убѣжденій. Между такими лицами особенно рѣзко выдѣлился „возлюбленный ученикъ и прелюбезный сожитель“ Симеона—С. Медвѣдевъ, которому Полоцкій, какъ „единумудру себѣ въ наукахъ, приказа душу свою“ и котораго Симеонъ, уже на смертномъ одрѣ, усердно просилъ <sup>351</sup> „по преставленіи являти свою любовь ради самого Бога и спасенія души своея“. Дѣйствительно,

<sup>341</sup> О ней см. 1) у Майкова, стр. 150—154 и 2) у Татарскаго, стр. 241—243.

<sup>342</sup> Ундольскаго „Очеркъ... библиографіи“, № 978.

<sup>343</sup> Вмѣстѣ съ г. Татарскимъ (стр. 278; срв. Ibid. примѣч. 2) мы не можемъ видѣть „нѣкоторой несообразности въ сообщеніяхъ Медвѣдева“ относительно времени изданія „Обѣда“: 3 Дек. 1689—3 Дек. 1680 г., а не 3 Дек. 1681 г.

<sup>344</sup> Гор. и Нев. II: 3, № 340, стр. 839.—<sup>345</sup> Ibid. стр. 840.

<sup>346</sup> Синод. ркп. № 655, лл. 83, 139, 333 и 341; срв. № 656, лл. 53 об.; 87 об. и др.

<sup>347</sup> Синод. ркп. № 658, л. 40 об.—<sup>348</sup> Ibid. л. 186.

<sup>349</sup> Ibid. л. 85 об.

<sup>350</sup> Ibid. лл. 122 об. и 185; срв. ркп. № 657, л. 528.

<sup>351</sup> Ркп. Уварова, № 247, л. 15 об.

вѣрный своему обѣщанію и твердой рѣшимости „подражати жителъству“ Полоцкаго и „словомъ и дѣломъ приснокупно съ нимъ работати“<sup>352</sup>, Сильвестръ Медвѣдевъ вскорѣ послѣ смерти Полоцкаго сдѣлался главою той партіи Московскихъ ученыхъ, представителемъ которой былъ его „*pater reverendus*“, и почти на однихъ своихъ плечахъ вынесъ тяжелую борьбу съ многочисленными противниками тѣхъ началъ цивилизаціи, за которыя ратовали главные предшественники Петровскихъ реформъ. Но этого мало: по смерти Полоцкаго Сильвестръ занялъ и, такъ сказать, унаслѣдовалъ его положеніе и вліяніе, явившись вполне достойнымъ и отлично подготовленнымъ въ тому; отсюда, на Сильвестра перешло исполненіе всѣхъ тѣхъ обязанностей, какія лежали прежде на его учителѣ. Наконецъ, теперь начинается придворная и народная дѣятельность Сильвестра, и теперь то начинаютъ вполне обнаруживаться его личныя качества и усвоенное имъ направленіе.

Вскорѣ послѣ смерти<sup>353</sup> Полоцкаго Медвѣдевъ, по благоволенію царя Ѳедора<sup>354</sup>, опредѣленъ былъ строителемъ Заиконоспаскаго монастыря<sup>355</sup>, пользовавшагося особымъ покровительствомъ со стороны государева двора. Достоверно извѣстно, что Сильвестръ состоялъ строителемъ Заиконоспаскаго монастыря уже въ апрѣлѣ 1681 г.<sup>356</sup> какъ это видно изъ показаній<sup>357</sup> грека Дмитрія Николаева, который въ февралѣ 1683 г. на допросѣ въ Посольскомъ приказѣ сказалъ, что „во 189 (1681) году въ апрѣлѣ м. нанялъ онъ, Дмитрій, въ Спаскомъ монастырѣ, что за Иконнымъ рядомъ, келью, а по уговору съ строителемъ Сильвестромъ давать ему, Дмитрію, съ своей кельи найму по рублю на мѣсяцъ, покажѣсть онъ въ той кельѣ жить станеть“. Должность строителя по своему значенію равнялась должности игумена или архимандрита того или другаго монастыря: строитель—это тотъ же настоятель извѣстнаго монастыря<sup>358</sup>, на обязанности

<sup>352</sup> Ibid. л. 7; срв. ркп. Ундольскаго, № 793, лл. 8 об. и 23.

<sup>353</sup> Устряловъ (т. 2, стр. 32) думаетъ, что Сильвестръ сдѣлался строителемъ еще при жизни и содѣйствіи самого Полоцкаго.

<sup>354</sup> Архіеп. Филарета „Обзоръ“, стр. 356.

<sup>355</sup> О немъ см. Ч. О. И. Д. Р. 1877 г. Кн. 1, стр. 98.—109 и Москов. Ев. Вѣд. (1871. № 30).

<sup>356</sup> По Строеву (Списки, стр. 158)—съ февраля 1683 года.

<sup>357</sup> М. Арх. Мпн. Иностран. Дѣлъ. Дѣла монастыр. Св. № 13, № 16; срв. ркп. Ундольскаго, № 793, лл. 48 об.—50.

<sup>358</sup> См. 1) у Амвросія (Истор. іерарх. М. 1810 г. Т. 2, стр. I sqq.) и 2) у истр. Макарія (Истор. рус. церкви. СПб. 1874 г. Т. VII, кн. 2, стр. 90).

котораго было „братію и слугъ и крестьянъ (гдѣ таковыя были) вѣдать, о всякихъ монастырскихъ дѣлахъ радѣть неоплошно—въ монастырѣ церковь Божію и монастырь, и на монастырѣ кельи и всякое церковное и монастырское строеніе строить, и совѣтъ съ братіею единодушно и безмятежно имѣти“<sup>359</sup>. Не мѣшаетъ здѣсь замѣтить, что вскорѣ по своемъ опредѣленіи въ строители Заиконоспасскаго монастыря Сильвестръ, вѣроятно, былъ возведенъ въ санъ игумена<sup>360</sup> или даже (что представляется для насъ мало вѣроятнымъ) въ санъ архимандрита<sup>361</sup>. Въ данномъ случаѣ нельзя обойти молчаніемъ еще тотъ фактъ, что въ то время какъ въ официальныхъ документахъ Сильвестръ почти всегда называется<sup>362</sup> „строителемъ“, самъ онъ неизмѣнно называетъ себя не иначе, какъ простымъ „монахомъ“<sup>363</sup>. Впрочемъ, какъ бы то ни было, только одно для насъ несомнѣнно, что вскорѣ послѣ смерти Полоцкаго Медвѣдевъ сдѣланъ былъ настоятелемъ (строителемъ, игуменомъ) Заиконоспасскаго монастыря.

Изъ дѣятельности Сильвестра за все время настоятельства его въ Спасской обители извѣстно только, что онъ усердно заботился о соблюденіи интересовъ и о поддержаніи должнаго благолѣпія во ввѣренномъ ему попеченію монастырѣ. Мы знаемъ, что въ февралѣ 1683 г. Сильвестръ „учалъ искъ“ на грека Дм. Николаева за неуплату послѣднимъ 23 руб. съ полтиною, и по этому дѣлу 22 февраля подалъ государямъ слѣдующую<sup>364</sup> челобитную: „въ Спасскомъ, государи, монастырѣ стоитъ грекъ Дм. Николаевъ въ нашей монастырской кельѣ, а пожилые на мѣсяць по 1½ руб. не платить,—и тѣхъ нашихъ монастырскихъ денегъ по нынѣшній февраль 23½ руб. Милосердые государи... велите тѣ деньги... на немъ Дмитріи взявъ, намъ богомольцамъ вашимъ... выслать. Великіе государи цари, смилуйтесь!“ Чѣмъ кончилось возбужденное Медвѣдевымъ дѣло о 23½ руб.—неизвѣстно; впрочемъ, грекъ на вопросъ въ Посольскомъ приказѣ показывалъ, что „тѣхъ строителевыхъ денегъ на немъ никакихъ нѣтъ“. Извѣстенъ намъ и другой фактъ, свидѣтельствующій о заботливости

<sup>359</sup> Рук. Румянцев. музея, — изъ коллекціи И. Д. Бѣляева, № 110/1 (№ 1637/1).

<sup>360</sup> Невиль (Рус. Старин. 1891 г. XI, стр. 254) называетъ Медвѣдева „игуменомъ“ (Дигомедомъ); срв. Строева „Списки“, стр. 158.

<sup>361</sup> См. Батифора (Ор. сіт. стр. 74) и Аристова (стр. 28 и прилжч. 26).

<sup>362</sup> Напр., Розыски. дѣла. Т. 1, стр. 140, 155, 180, 182, 256, 377, 509, и др.

<sup>363</sup> Напр. ркн. 1) Синод: № 44, л. 5 об.; Сборн. № V, л. 375; сборники № VII, л. 28; и 2) Ундольскаго, № 793, лл. 47 и 50.

<sup>364</sup> М. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ. Дѣла монастыр. Св. 13, № 16.

Сильвестра относительно матеріальнаго благосостоянія и вѣшняго благолѣпія Законоспасскаго монастыря. Сохранилось письмо Медвѣдева отъ 22 ноября (190) 1681 года <sup>365</sup> на имя Петра Семеновича Урусова, приближеннаго царя Ѳеодора. „Временныхъ и вѣчныхъ благъ желатель, монахъ недостойный, грѣшный С. Медвѣдевъ“ писалъ своему благодѣтелю: „Великаго Бога великій рабъ, Его вѣрный и помазанныкъ, благочестивѣйшій нашъ самодержецъ и царь милосерднѣйшій Ѳеодоръ Алексіевичъ, живущею въ немъ Св. Духа благодатию возбуждаемъ, идѣя въ семъ нашемъ убогомъ Спасскомъ монастырѣ Спаса нашего образъ.. и желая онъ, вел. государь, нынѣ сущъ въ мѣрѣ, испостыдную свою царскую въ Нему, милостивому Господу, молитву имѣти, а по многолѣтномъ и благополучномъ житіи Тому.. явиться непостыдно, и по земномъ царствѣ въ небесномъ и присносущномъ царствѣ съ Царемъ небеснымъ вѣчно царствовати, благоволилъ къ сему нашему убогому монастырю особую свою царскую милосердную благодать являти. И того ради хотѣ онъ, вел. государь, на славу Божию и на вѣчную имене своего царскаго память, Евангеліе святое украся, въ церковь Спасову даровати. И по оному его государскому милосердому указу и вѣнецъ на оно Евангеліе въ его государской серебряной палатѣ сребренъ устроень, и на немъ то его государское благоволеніе вырѣзано. Но то государское благоволеніе не совершися того ради, еже Евангелія въ тетратехъ таковыя мѣры нигдѣже обрѣсти возмогохомъ. Нынѣ же Евангеліи вновь напечатаны <sup>366</sup>, и того ради той сребреный вѣнецъ къ тебѣ посылаю и любовь твою прошу ради душевнаго твоего спасенія, благоволи о ономъ дѣлѣ потщитися, чрезъ кого твоя милость вѣсть, великаго и милосердаго нашего царя и государя милостивѣйше доложить, дабы онъ, вел. государь, прежде свое государское благоволеніе изволилъ совершити, а мы грѣшныя—по присному нашему долгу о его государскомъ душевномъ спасеніи и тѣлесномъ и многолѣтномъ здравіи всемилостиваго Отца молити непрестая долженствуемъ присно“. Чѣмъ еще сказалась дѣятельность Сильвестра, какъ настоятеля Законоспасскаго монастыря, неизвѣстно; впрочемъ, съ большею или меньшею степенью вѣроятности можно предполагать, что Медвѣдевъ умѣло „вѣдалъ братью и слугъ, смиряя безчинниковъ по монастырскому обычаю, и о

<sup>365</sup> Рип. Ундольскаго, № 793, лл. 48 об.—50; срв. „Записки“ гр. Матвѣева (по изд. Сахарова, стр. 6).

<sup>366</sup> Ундольскаго „Очеркъ библиографіи“, № 971: „Евангеліе, напеч. въ Москвѣ, 1681 г., въ л., большого формата“.

всякихъ монастырскихъ дѣлахъ радѣлъ неоплошно,—а священники и братья и служебники его читали, слушали и повиновались ему добрѣ о Господѣ Божѣ Вседержителѣ, со всякимъ духовнымъ опасеніемъ и порадованіемъ, якоже своему отцу и учителю“.

Знакомый царю Ѳедору Алексѣевичу со дня встрѣчи въ Заиконоспасскомъ монастырѣ 13 іюля 1677 года, послѣ смерти Полоцкаго, Сильвестръ сталъ въ довольно близкія отношенія къ государскому двору и пользовался здѣсь большимъ успѣхомъ: онъ сталъ главнымъ лицомъ при дворѣ, и остался вполнѣ вѣренъ стремленіямъ своего учителя, хотя и не имѣлъ (кстати замѣтить) потребной въ такихъ случаяхъ ловкости придворнаго духовника и наставника юго-западныхъ школъ: Сильвестръ дѣйствовалъ рѣзко и энергично, не умѣя по временамъ двуличничать и скрывать своихъ убѣжденій. Мы уже видѣли, что еще въ 1677 г. царь Ѳедоръ „благоволилъ милостивно расспрашивать Сильвестра о постриженіи и чесо ради на Москвѣ онъ не восхотѣлъ жити“; еще и тогда же государь „благоволилъ не единократь приказать Медвѣдеву жить на Москвѣ, и во знамя своея государскія милости привазалъ дать ему келлію, на иныхъ богатѣйшую, чему не мало удивлялись тогда приближенные царедворцы, вынужденные даже „приходита“ и „быть милостивыми“ по отношенію къ новому царскому фавориту<sup>367</sup>. Государская милость не прекращалась и впоследствии; можно даже сказать, что члены царской фамиліи съ Полоцкаго перенесли свою любовь и благоволеніе на его ученика и душеприкащика. Царь Ѳедоръ, человекъ европейски образованный, глубоко и даже отиѣнно уважалъ начитаннаго и талантливаго Сильвестра, „чернца великаго ума и остроты ученой“<sup>368</sup>. Любопытный государь неоднократно посѣщалъ Сильвестра въ Заиконоспасскомъ монастырѣ, бесѣдовалъ съ нимъ во дворцѣ и даже собственноручно переписывался съ „пречестнѣйшимъ отцемъ“. Г. Устрялову<sup>369</sup> посчастливилось отыскать въ Государствен. Архивѣ двѣ собственноручныя записки царя Ѳедора къ С. Медвѣдеву отъ „марта 1682 года, имѣющія большую важность для характеристики взаимныхъ отношеній между двумя, занимавшими далеко не одинаковое положеніе, воспитанниками Полоцкаго. Дѣйствительно, уже первая коротенькая записочка, состоящая буквально изъ слѣдующихъ словъ: „честншему отцу Селивестру усвидайся с желдобовколмъ (sic) і

<sup>367</sup> Ркн. Ундольскаго, № 793, л. 35.

<sup>368</sup> Туманскій, ч. I, стр. 209.

<sup>369</sup> Т. 2, стр. 342, примѣч. 15.

росматра ево со мною увидѣся. Г. Ц. Ѳ. рукою моею М. Н.—въ достаточной степени можетъ свидѣтельствовать, что Ѳедоръ Алексѣевичъ глубоко уважалъ „честнѣйшаго отца Селивестра“ и высоко ставилъ для себя мнѣнія и отзывы его о томъ или другомъ человѣкѣ. Еще интереснѣе для насъ записка царя Ѳедора, помѣченная рукою Медвѣдева на оберткѣ: „сіе писаніе великій государь прислалъ ко мнѣ съ діакономъ Василиемъ Гускимъ марта 1 д. въ вечеру 190 (1682) году“. Отвѣчая на какое-то письмо Сильвестра, Ѳедоръ Алексѣевичъ пишетъ „пречесншему отцу Сильвестру“ слѣдующее: „писаніе твое dome(не) принесено і прочетъ и разумѣю, яко не туне почнетъ на тебѣ даръ первы(мъ) апостоломъ данный—духъ премудрости, иже при тебѣ есть,—другъ за друга прїиматели прїемъ по евангелию: „идѣже два или три собрани во имя Мое, ту есмь посреде ихъ и благодать моя есть на нихъ“, идѣже благодать Божія, тамо и свеа (sic) благая пребываетъ. О комъ <sup>370</sup> писалъ, замѣчаетъ государь,... безъ призрѣнія ему не будетъ, о корму ево я приказа(но)лѣ Алексѣю Лихачеву“.—Понятно, что при такой близости къ государю Медвѣдевъ не боялся разнаго рода своихъ враговъ и завистниковъ, и при всякомъ удобномъ случаѣ старался оказать такую или иную помощь своимъ друзьямъ и знакомымъ. Дѣйствительно, кромѣ указанной просьбы Сильвестра предъ царемъ Ѳедоромъ о „кормѣ“ какому-то Монкевичю, въ данномъ случаѣ намъ извѣстенъ еще одинъ фактъ ходатайства Сильвестра предъ государемъ относительно матеріальной помощи воспитавшей его Молчанской Софроніевой пустыни. Медвѣдевъ доносилъ царю <sup>371</sup>, что упомянутую сейчасъ обитель „зѣло скудость постиже колоколовыхъ гласовъ—не точію въ праздники, но и во всегдашнемъ времени при молитвенномъ знаменованіи. А есть, государь, (продолжалъ Сильвестръ свое челобитье) стяжущіе бездѣліе и праздность три гораздо малые, твои государевы, колоколца въ монастырѣ Чудовѣ“. Поэтому, Сильвестръ усердно просить Ѳедора Алексѣевича отдать тѣ „три колоколца“ въ Молчанскую пустынь, „ради возвѣщенія времени на славословіе Божіе, въ немъ же о твоємъ государскомъ спасеніи и здравіи и о мудрости любномъ взысканіи молитвуется“. Съ вѣроятностью можно думать, что приведенное ходатайство Медвѣдева имѣло полный успѣхъ, какъ и всѣ вообще, думается, просьбы Сильвестра предъ расположеннымъ къ нему государемъ по возможности не оставались безъ надлежащаго удовлетворенія.

<sup>370</sup> Медвѣдевъ хлопоталъ за какого-то „Монкевича“.

<sup>371</sup> Ркп. библиот. Чудова мон. № 100—302, л. 231.

Съ своей стороны и Сильвестръ неизмѣнно питалъ къ своему царственному „благодѣтелю“ и „благопріятелю“ искреннюю и нелицемерную любовь какъ при жизни, такъ и по смерти Ѳедора. Исполняя разнаго рода просьбы и порученія царя, Сильвестръ вступалъ по временамъ въ откровенную бесѣду и переписку съ нимъ, давалъ ему нѣкоторые полезные совѣты, можетъ быть, даже въ области политики, въ которой Медвѣдевъ былъ довольно свѣдущъ<sup>373</sup>, и, вообще былъ для царя Ѳедора, можно сказать почти безъ преувеличенія, незамѣнимымъ человѣкомъ, которому позволялось даже принимать участіе на семейныхъ государевыхъ празднествахъ. Въ послѣднемъ случаѣ, надо замѣтить, Сильвестру принесло не малую пользу его умѣнье слагать „вирши“, благодаря чему (отчасти, конечно) онъ съ успѣхомъ поддерживалъ свое высокое, добытое личными достоинствами, положеніе приближеннаго царедворца. При особенной склонности и даже слабости Ѳедора Алексѣевича къ стихотворнымъ произведеніямъ<sup>373</sup>, значеніе придворнаго „пѣвца“ было весьма важнымъ и завиднымъ для другихъ. Впрочемъ, въ этомъ отношеніи у Сильвестра, далеко недюжиннаго по тому времени „риемословца“, не было болѣе или менѣе удачнаго конкуррента и замѣстителя,—почему онъ одинъ нераздѣльно пользовался славою пѣвца, и произведенія его „лиры“ въ свое время, вѣроятно, доставляли высокое эстетическое наслажденіе сравнительно неприхотливымъ слушателямъ. И „лира“ Медвѣдева не дремала, особенно при торжественныхъ и выдающихся случаяхъ. По смерти первой своей супруги Агафьи Грушецкой Ѳедоръ Алексѣевичъ 14 февраля 1682 года вступилъ во второй бракъ съ Мареею Матвѣевной Апраксиной, и вотъ по поводу этого событія Сильвестръ изливаетъ свои чувства въ особыхъ виршахъ, которые извѣстны подъ именемъ „Привѣтства брачнаго вел. государю царю Ѳеодору Алексѣевичу на бракосочетаніе его съ вел. княгинею Мареею Матвѣевною“<sup>374</sup>. Царь Ѳе-

<sup>373</sup> См., напр., мнѣніе Сильвестра о значеніи перемирія съ поляками. Рязанск. дѣла, т. I. стр. 549.

<sup>373</sup> Объ этомъ см. у Майкова (стр. 41); срв. Татарскаго (стр. 120—121).

<sup>374</sup> Ундольскаго „Очеркъ“, № 991; Сопникова I: 910 и Сахарова 792. Надо замѣтить, что нашимъ бібліографамъ до сего времени остается совсѣмъ неизвѣстною копія рукописнаго „Привѣтства“, оригиналъ котораго, извѣвшійся у проф. Баузе („Привѣтство брачное царю Ѳед. Ал., яко первое приношеніе отъ учрежденнаго Спасскаго училища“), погибъ во время москов. пожара 1812 г. См. В. Барамзинъ „Каталогъ славяно-рус. рукописей проф. Баузе, погибшихъ въ 1812 г.“ стр. 8, № 86.



дору не долго жилъ съ молодой супругой: слабый здоровьемъ, онъ скончался 27 апрѣля 1682 г. или, по выраженію Медвѣдева, „когда прилично было цвѣтамъ процвѣтати, въ благолѣпной юности, якоже цвѣтъ красный, увяде Ѳеодоръ въ часъ смерти ужасный“. Глубоко опечаленный такою преждевременной кончиной (Ѳеодоръ умеръ 20 л. 11 мѣс. отъ роду) дружественно расположеннаго къ себѣ государя, Сильвестръ посвятилъ памяти почившаго длинную, проникнутую горькимъ, искреннимъ чувствомъ, элегію подъ такимъ заглавіемъ: „Плачь и утѣшеніе двадесятима двѣма виршами, по числу лѣтъ Его царскаго пресвѣтлаго величества, яже поживе въ мірѣ“ <sup>375</sup>. Скорбя лично самъ, неутѣшный печальникъ настойчиво призывалъ въ тому же и людей, относящихся ко всему легкомысленно, неспособныхъ предаваться какому-либо чувству на болѣе или менѣе продолжительное время,— у которыхъ (какъ ядовито замѣчаетъ Сильвестръ по адресу царедворцевъ) „когда со очесъ, то и изъ мыслей“. Другою и, притомъ, болѣе существенною цѣлью составленія „Плача“ было желаніе Медвѣдева подать посильную отраду въ горькой печали „неутѣшно скорбящимъ и рыдающимъ“, и отъ лица почившаго преподать нѣкоторые совѣты членамъ царской семьи: „неподвижно во вѣрѣ, любвь со собою... монастыри и церкви присно ущедряйте;— духовный чинъ съ нищими, ради молитвъ къ Богу, отъ рукъ вашихъ да приметъ милостыню многу“... Какъ человѣкъ постоянный, неумѣющій скоро мѣнять свои симпатіи, и какъ навсегда благодарный и искренне расположенный къ своимъ друзьямъ и благодѣтелямъ, Сильвестръ и по смерти Ѳеодора Алексѣевича, когда леть была уже совѣтъ не у мѣста, отзывался о немъ съ полною любовію и умѣлъ оцѣнить его заслуги. Вотъ что, между прочимъ, писалъ Медвѣдевъ <sup>376</sup> о своемъ царственномъ покровителѣ: Ѳеодоръ „бѣ зѣло въ благочестіи ревнитель, и всякаго добра и благочинства въ царствѣ своемъ истинный желатель... Всячески онъ... о томъ промышляше, да слава Божія въ людехъ, наипаче же въ его государствѣ, имѣла множитися. И того ради въ подданствѣ живущихъ разныхъ вѣръ поганскихъ людей посылалъ обращати въ православную вѣру... О строеніи же и дѣланіяхъ церковей святыхъ подобно бы тщаніемъ и желаніемъ другій Соломонъ: зѣло бо украшаше св. церкви и иконы и вся церковныя вещи лучшими царскихъ своихъ сокровищъ

<sup>375</sup> Напеч. въ Драв. Рос. Вивліюѣ. ч. XIV, стр. 95—111.

<sup>376</sup> Рѣш. 1) библіот. Новорос. Университета, № 53 (19353), л. 58 об., и 2) Академія Наукъ, № 46, лл. 49—49 об.

вещми. Таже о всякихъ ученіяхъ, дабы лучше свѣтъ въ познаніи божествен. писанія отворялся, творяше зѣльное тѣчаніе... и прилежно смотряше,... да вѣкогда же умъ иразденъ обращетъ и поползнетъ въ кое-либо дѣло незаконное“. О заботахъ царя Ѳедора относительно просвѣщенія своихъ подданныхъ въ другомъ мѣстѣ <sup>377</sup> Медвѣдевъ говоритъ такъ: „Ѳедоръ царь мудростилюбець, великій государь, яко бы злато многое собралъ есть, академіи привилей создатъ есть... Но не изволи Богъ той укрѣпити ему, и славу оную улучшить“.

Здѣсь намъ весьма умѣстно остановиться нѣсколько подробнѣе на учительской дѣятельности Сильвестра Медвѣдева, на поприщѣ которой онъ шелъ по слѣдамъ своего „всепремудрственнѣйшаго“ наставника—Полоцкаго. Вѣрный завѣтамъ послѣдняго и своему обѣщанію „словомъ и дѣломъ присно работати“ <sup>378</sup> согласно началамъ, унаслѣдованнымъ отъ *patris revegerendi*, „жительство“ котораго Сильвестръ рѣшился „подражати“ <sup>379</sup> и „слова“ котораго онъ „присно всецѣлымъ соблюдалъ и въ дѣйство приводилъ“ <sup>380</sup>, Медвѣдевъ не оставилъ сирью свою *alma mater*, и открылъ школу въ Законоспасскомъ монастырѣ, гдѣ нѣкогда и самъ обучался „по латинямъ и грамматикѣ“. Мы уже раньше имѣли случай замѣтить, что Симеонъ, вскорѣ по своемъ прибытіи на Москву, открылъ школу въ особо приспособленныхъ въ тому „хорожныхъ строеніяхъ“ при Спасскомъ монастырѣ,—школу, которая какъ нельзя лучше соотвѣтствовала духовнымъ потребностямъ своего времени и могла, хотя нѣсколько, восполнить то элементарное образованіе, приобретаемое преимущественно путемъ чтенія, которое тогда господствовало въ московскомъ обществѣ и всю не удовлетворительность котораго вполнѣ сознавали тогдашніе передовые люди. Неизвѣстно, сколько времени просуществовала Спасская школа Полоцкаго; одно только для насъ несомнѣнно, что въ послѣдніе годы своей жизни опытный „дидаскаль“ навсегда уже прекратилъ преподаваніе „грамматичнаго ученья“. И вотъ теперь, по смерти своего учителя, С. Медвѣдевъ является прямымъ продолжателемъ его дѣла. Зная хорошо „зѣльное тѣчаніе“ „мудростилюбца“ Ѳедора Алексѣевича „о всякихъ ученіяхъ, дабы лучше свѣтъ въ познаніи божественнаго писанія отворялся“, Сильвестръ ходатайствуетъ

<sup>377</sup> Синод. ркп. № 44, л. 4 об.; срв. Древн. Рос. Вивлиоѳ. ч. VI, стр. 395 (текстъ переданъ не вѣрно).

<sup>378</sup> Ркп. Уварова, № 247, л. 7 об.

<sup>379</sup> Ркп. Ундольскаго, № 793, л. 23.

<sup>380</sup> Ibid. л. 8 об.

предъ государемъ о дозволеніи ему открыть школу во вѣренной его настоятельству Заиконоспаской обители и приять ее подъ свое высое и просвѣщенное покровительство. Просьба Медвѣдева имѣла надлежащій успѣхъ: Ѳедоръ Алексѣевичъ, со свойственною ему въ такихъ случаяхъ энергіей, постарался дать Сильвестру полную возможность заняться просвѣщеніемъ подросткающаго поколѣнія. Дѣйствительно, 15 января 1682 года, „по указу вел. государя велѣно [было сдѣлать въ Спасскомъ монастырѣ, что за Иконнымъ рядомъ, для ученья двѣ кельи поземные <sup>381</sup>—одну 5 саж. поперегъ 4 саж., другую 3 саж., по сторонѣ чуланъ; межъ ими сѣни 3 саж.; да поверхъ тѣхъ келей построить кельи жъ—одну 5 саж., другую 4 саж.; и тѣ кельи перерубить на двое, а межъ ими сѣни бревенчатые; и позади 5-саженной кельи сѣнцы, да къ верхнимъ кельямъ крыльцо. И въ тѣхъ кельяхъ потолки положить бревенчатые въ подтесъ въ закрой и лавки положить; а оконъ и дверей подѣлать, сколько понадобится, и все плотничное дѣло отдѣлать, какъ ведется. И то дѣло подрядился сдѣлать противъ чертежа плотникъ Ѳедва Обаумовъ, а по договору отъ того дѣла дать ему 30 руб.“. Надо замѣтить, что постройка домовъ въ то время производилась очень скоро: если вѣрить въ данномъ случаѣ Оларію <sup>382</sup>, то на московскомъ рынкѣ продавались даже совсѣмъ готовые дома, которые оставалось только перевезти на извѣстное мѣсто. Отсюда, съ большей или меньшей степенью вѣроятности можно предполагать, что и постройка въ Заиконоспасскомъ монастырѣ четырехъ келей „для ученія“ вскорѣ была окончена, и тамъ уже въ первой половинѣ 1682 открылось обученіе. По смерти Ѳедора Алексѣевича школа Сильвестра несомнѣнно пользовалась высокимъ покровительствомъ правительницы Софьи—„принцессы ума великаго“, при которой „науки почали быть возставлять латинскаго и греческаго языку, также и политесъ возстановлена была съ манеру польскаго—и въ экипажахъ, и въ домовномъ строеніи, и уборахъ, и въ столахъ“ <sup>383</sup>. На первое время у Медвѣдева было, по всей вѣроятности, незначительное количество учениковъ, которые потомъ все болѣе и болѣе стали прибывать въ Спасскую школу, такъ что къ 1686 г.

<sup>381</sup> И. Е. Забѣлявъ. Домашній бытъ рус. царей въ XVI и XVII стол. (Москва, 1872 г. Изд. 2. ч. I, Матеріал. стр. 140, № 50).

<sup>382</sup> „Путешествіе въ 1633, 1636 и 1639 гг. въ Москву и Персію“, въ переводѣ г. Барсова. Ч. О. И. Д. Р. 1870 г. кн. 3. Гл. I, стр. 108.

<sup>383</sup> Архивъ кн. Буракина, кн. I, стр. 50; срв. *ibid.* стр. 44.

число учениковъ въ ней простиралось до 23 человекъ <sup>384</sup>. Въ своей школьной учительской дѣятельности Сильвестръ до извѣстной степени былъ вѣрнымъ послѣдователемъ и продолжателемъ своего наставника— Полоцкаго, — „любомудрственнѣйшаго грамматика, всепремудрственнѣйшаго ритора, витійственнѣйшаго въ логическѣхъ, ясновзрительнѣйшаго философіею и просвѣщаемого богословіемъ“ <sup>385</sup>. Сильвестръ преподавалъ, насколько то намъ извѣстно, грамоту, словенское ученіе и латынь, т. е. на ряду съ элементарнымъ образованіемъ ученики Спасской школы проходили, если можно такъ выразиться, и курсъ наукъ средняго (по современной терминологіи) учебнаго заведенія. Во времени преподавательской дѣятельности Медвѣдева, вѣроятно, относится составленіе имъ „грамматическихъ правилъ“ <sup>386</sup>, образцы которыхъ были приведены нами выше. Ученіе Медвѣдева отличалось религіозно-нравственнымъ характеромъ, и потому нѣтъ никакого основанія заподозрить Сильвестра въ нечистотѣ его намѣреній и въ желаніи пропагандировать свои квазі католіческія идеи, въ чемъ совершенно несправедливо уличали его самобратія Лихуды. Вотъ личный взглядъ Сильвестра <sup>387</sup> на характеръ и значеніе образованія: „школьное ученіе“ чрезъ преподаваніе Божественнаго писанія „велики помогаютъ Господу Богу угодити,—оба же временемъ ученіе многимъ зѣло вредно не само отъ себе, но отъ надменія и гордости“, которыя ставятъ неодолимыя препятствія „во истинному богословію взити, еже (возможно) точію смиреніемъ, по Апостолу: „аще кто въ васъ мнитца мудръ быти въ мірѣ семъ, буй да бываетъ. По словамъ Сильвестра <sup>388</sup>, „не ради ученія и умѣнія зло приходитъ: отъ себе ученіе полезно есть и много пользуетъ (тому), кто во благости Божіей употребляетъ, безъ гордости и возношенія“.

Изъ учениковъ Сильвестра намъ извѣстны только нѣкоторые. 25 сент. 1689 г. пѣвчій Лаврентій Кузминъ Бурмистровъ на допросѣ сказалъ передъ боярами <sup>389</sup>: „съ старцемъ-де Селиверсткомъ Медвѣдевымъ знакомство у него такое: отецъ его, Лаврентьевъ, отдавалъ ему,

<sup>384</sup> Е. Прилежаева „Школьное дѣло въ Россіи до Петра“ (Странички. 1881 г. т. I, стр. 217, примѣч. къ стр. 216).

<sup>385</sup> Ркп. Ундольскаго, № 793, л. 51.

<sup>386</sup> Ркп. библиот. Чудова мон. № 99—301, лл. 118, 119 об.—121.

<sup>387</sup> Синод. ркп. № 440, лл. 102 об.—103.

<sup>388</sup> Синод. ркп. № 440, л. 103.

<sup>389</sup> Розыскн. дѣла. Т. I, стр. 569.

Селиверстку, *учить латыни*, тому лѣтъ съ пять назадъ <sup>390</sup>; и послѣ того по тому знакомству прихаживалъ почасту и *говаривалъ* съ нимъ, Селиверсткомъ, *отъ книжнаго ученія*. Знаемъ мы „и костромитина Ермилку Григорьева“, который „какъ сталъ на возрастъ“ обучался „грамотѣ въ Спасскомъ монастырѣ, что за Иконнымъ рядомъ, у строителя старца Селиверстка“ <sup>391</sup>, и который впоследствии сталъ читать „Псалтирь, да Миръ съ Богомъ да Часословъ“. Учился у Сильвестра и племянникъ его—Иванъ Истоминонъ, который 16 авг. 1684 г. говорилъ св. патриарху въ Крестовой палатѣ „орацию“ <sup>392</sup>, за что ему патриархъ пожаловалъ рубль. Сколько времени существовала школа Медвѣдева—неизвѣстно; несомнѣнно только, что въ половинѣ 1686 г. занятія въ ней еще продолжались: 3 Юня 1686 года патриархъ „ходилъ въ Спасовъ монастырь для досмотру мѣста, гдѣ строить каменная палаты для ученія ученикомъ греческаго книжнаго писанія, — и въ томъ монастырѣ ученикомъ словенскаго ученія, которые учатся у монаха Селивестра, Ивану Семенову съ товарищи, 23 человекомъ, дано 6 денегъ человекѣу“ <sup>393</sup>. Дальнѣйшее существованіе Законоспасской школы Медвѣдева, вѣроятно, было прекращено по проискамъ и наветамъ братьевъ Лихудовъ, которые въ концѣ 1687 года <sup>394</sup> открыли свое ученье во вновь построенныхъ при Спасскомъ монастырѣ каменныхъ зданіяхъ Академіи. Надо замѣтить при этомъ, что Сильвестръ самъ мечталъ о преобразованіи своей школы въ Академію, какъ объ этомъ свидѣтельствуетъ извѣстный прозекъ „привилія на Академію“, поднесенный царевнѣ Софьѣ 21 января 1682 г. Но Медвѣдевъ не успѣлъ привести свой планъ въ исполненіе: въ мартѣ того же года прибыли на Москву самобратія Лихуды, и съ ихъ прїѣздомъ измѣнилось все положеніе дѣла, о чемъ у насъ рѣчь впереди. Здѣсь же мы подробнѣе остановимся на полемикѣ Медвѣдева съ Бѣлободскимъ <sup>395</sup>,—полемика, которая имѣетъ близкое отношеніе къ школьному вопросу того времени.

<sup>390</sup> Ibid. стр. 707: „отдашь учить... тому лѣтъ съ 15“, что совершенно не вѣрно.

<sup>391</sup> Ibid. стр. 180.

<sup>392</sup> Забѣлина „Матеріалы для исторіи Москвы“. Т. I, стр. 392.

<sup>393</sup> Прилепаевъ. Ор. cit. стр. 217, примѣч. къ стр. 216.

<sup>394</sup> А не въ 1686 г., какъ сообщаетъ Фед. Полкарповъ (Древ. Рос. Вѣстникъ. ч. XVI, стр. 299); срв. Каптерова „О школахъ“, стр. 70.

<sup>395</sup> Источники и пособія: 1) Д. Цвѣтаева „Памятники къ исторіи протестаиства въ Россіи“ (Москва, 1888 г. ч. I, стр. 196—240); срв. Ч. О. И.

Въ началѣ 1681 г. на Москву пріѣхалъ нѣкто Янъ Бѣлободскій съ такою, по собственному его заявленію, цѣлю: „слышалъ онъ, что вел. государь на Москвѣ хочетъ заводить школы, и онъ желалъ того, чтобъ ему въ тѣхъ школахъ быть учителемъ“. Этотъ претендентъ на должность учителя въ русскихъ школахъ былъ лицо довольно загадочное: изъ малыхъ лѣтъ онъ жилъ въ Слуцкѣ „захлопца“ у ректора калвина—чернокнижника; потомъ въ Торунѣ былъ „учиненъ, алкомномъ“, т. е. клирикомъ, послѣ чего возвратился въ Слуцкъ и говорилъ тамъ „въ калвинскомъ зборѣ еретическая поученія“. По поводу послѣднихъ Бѣлободской пришелъ въ столкновение съ іезуитами, которые назвали его „кацермистромъ“ (ересе-учителемъ), и онъ принужденъ былъ удалиться въ Смоленскъ<sup>396</sup>. Но и здѣсь оо. іезуиты не оставили Яна въ покоѣ: они присылали нарочнаго „оглашать, что Бѣлободской кацермистръ и чтобъ ему въ наученіе дѣтей своихъ не отдавали“<sup>397</sup>, его „прелести хранилися и прельщенію его лестному не вѣрили“<sup>398</sup>. Изъ Смоленска Бѣлободскій прибылъ на Москву, гдѣ вскорѣ былъ изобличенъ въ неправославіи и не допущенъ къ занятію учительской должности.

Не легко рѣшить, какихъ идей и какого направленія держался Бѣлободскій въ религіозной области. Преосв. Филаретъ<sup>399</sup>, Н. И. Субботинъ<sup>400</sup>, Гавриловъ<sup>401</sup>, И. Соколовъ<sup>402</sup> и др. считаютъ Яна кальвинистомъ; напротивъ того, митр. Евгенийъ<sup>403</sup>, г. Смѣловскій<sup>404</sup> и др. называютъ его папистомъ и даже іезуитомъ, какъ и самъ-де Бѣлободскій выдавалъ себя за католика, хотя въ тоже время показывалъ расположеніе и даже готовность присоединиться къ православной церкви<sup>405</sup>. Что Бѣлободскій не былъ католикомъ, это всего лучше, какъ совершенно справедливо замѣтили ему на Москвѣ, доказывалось враждой къ нему іезуитовъ, которые бы не стали преслѣдовать его

Д. Р. 1884 г. кн. 3) и 2) Н. И. Субботина „Янъ Бѣлободскій и Павелъ Нерубецкій“ (Прибавл. къ творен. св. отецъ 1862 г. ч. XXI, стр. 569—614).

<sup>396</sup> У Цвѣтаева, стр. 214 и 216.—<sup>397</sup> Ibid. стр. 218.—<sup>398</sup> Ibid. стр. 198.

<sup>399</sup> Обзоръ (изд. 3), стр. 251; срв. „Истор. церкви“. Періодъ IV, стр. 183.

<sup>400</sup> Стр. 576.

<sup>401</sup> Проповѣдники нѣмецкой вѣры въ Москвѣ и отношеніе къ нимъ и. Іоакима (Странникъ. 1873 г. № 3, стр. 125—137).

<sup>402</sup> Отношеніе протестантизма къ Россіи въ XVI и XVII вв. ч. I, отд. 2, стр. 128 sqq.

<sup>403</sup> Словарь Историч. стр. 236—237.

<sup>404</sup> Op. cit. стр. 42.

<sup>405</sup> Цвѣтаева, стр. 204; срв. стр. 214 и 216—218.

изъ-за однихъ опасеній видѣть въ немъ соперника по проповѣди, еслибы не знали, что онъ будетъ учить на Москвѣ вовсе не въ духѣ римско-католической церкви: „іезуиты никогда того не учили бы, чтобы своея римскія вѣры кацермистромъ кого называли, и потому явно есть, что Бѣлободскій не римскія вѣры“<sup>406</sup>. Съ другой стороны — нѣтъ достаточныхъ основаній считать Бѣлободскаго кальвинистомъ: онъ только на первыхъ порахъ, въ разговорѣ съ Негребецкимъ, заявилъ себя кальвинистомъ, а потомъ опредѣленно не высказывалъ уже Кальвинскихъ мнѣній.— Каковы были на самомъ дѣлѣ религиозныя убѣжденія Бѣлободскаго, это всего лучше опредѣлялъ Сильвестръ Медвѣдевъ, по словамъ <sup>407</sup> котораго Бѣлободскій „самъ о себѣ повѣдаетъ: егда онъ будетъ въ греческой вѣрѣ, и онъ будетъ послушаніе отдавать патріарху; а когда онъ будетъ въ Римѣ, и онъ будетъ послушаніе отдавати папѣ римскому. А то-де онъ творить для того, что Римляне и Греки, которые люди не въ ихъ послушія живутъ, оныхъ провлияютъ и къ церкви не пушаютъ. И здѣ онъ (Бѣлободской) являетъ, что не совершенно желаетъ греческой вѣры для спасенія, — только для прельщенія, какъ говорятъ Цыгане: въ которое государство придутъ, того государства и вѣру держать“. На основаніи этого съ увѣренностью можно сказать <sup>408</sup>, что Бѣлободскій былъ индефферентистомъ, не имѣвшимъ положительно — опредѣленныхъ религиозныхъ вѣрованій и убѣжденій: онъ „овогда убо глаголаше быти себе отъ кальвиновъ, овогда же отъ лютерановъ и овогда же отъ папистовъ“ <sup>409</sup>, что доказываетъ также извѣстный подъ именемъ Бѣлободскаго трактатъ „О безразличіи церквей“ <sup>410</sup>. Считаемо не лишнимъ здѣсь замѣтить, что въ тогдашнее смутное время въ церковной жизни русскихъ, время господства своего рода энциклопедизма, въ наиболѣе либеральныхъ кружкахъ общества стало входить въ моду наружное индефферентное отношеніе ко всѣмъ христіанскимъ вѣроисповѣданіямъ: вѣру, по выраженію И. Соколова <sup>411</sup>, мнѣняли тогда какъ одежду, смотря по обстоятельствамъ, по сезону. Къ такому разряду лицъ принадлежалъ и Бѣлободскій: эта, полная самопротиворѣчій, внутрен-

<sup>406</sup> Ibid. стр. 219; срв. стр. 226.

<sup>407</sup> Цвѣтаева, стр. 217.

<sup>408</sup> Также думаетъ г. Любимовъ (стр. 145), а за нимъ и Мирковичъ (стр. 86), буквально повторяющій негласно перваго.

<sup>409</sup> Цвѣтаева, стр. 241.

<sup>410</sup> „Исторія“ Филарета. Пер. IV, стр. 183; срв. Мирковича, стр. 87.

<sup>411</sup> Op. cit. стр. 128.

ней раздвоенности и расколотости личность пришла (искренно или нѣтъ—это понятно само собою) къ убѣжденію, что выѣшнымъ образомъ можно принадлежать къ каковой угодно церкви и во всякой изъ нихъ можно спастись, при извѣстныхъ внутреннихъ отношеніяхъ въ вѣрѣ. Вотъ почему, предъ лютераниномъ Бѣлободскій былъ лютеранинъ, съ иезуитами — католикъ, съ православными—православный.

По пріѣздѣ на Москву Бѣлободскій поселился въ одномъ изъ монастырей, вмѣстѣ съ іеромонахами (вѣроятно, также литовскими выходцами) Козловскимъ и Кудрицинымъ<sup>413</sup>; здѣсь же Янъ познакомился съ другими своими земляками, при помощи которыхъ, по всей вѣроятности, надѣяся устроить свои дѣла на Москвѣ. Но между ними-то Бѣлободскій и встрѣтилъ главныхъ противниковъ, какъ скоро обнаружилъ свои мнѣнія по нѣкоторымъ предметамъ вѣры, — это были именно—Симоновскій архим. Гавріилъ Домецкій<sup>414</sup> и нѣкто Павелъ Негребецкій<sup>415</sup>. Послѣдній выступилъ самымъ жаркимъ обличителемъ Яна, найдя себѣ дѣятельную и весьма существенную поддержку со стороны Сильвестра Медвѣдева. Мы не будемъ подробно слѣдить за ходомъ обличенія Бѣлободскаго<sup>416</sup>; въ данномъ случаѣ считаемъ нужнымъ обратить вниманіе только на слѣдующія обстоятельства, непрерываемо свидѣтельствующія о самомъ дѣятельномъ посредственномъ и непосредственномъ участіи Сильвестра въ дѣлѣ обличенія Бѣлободскаго<sup>416</sup>. Мы думаемъ (и это, кажется, небезосновательно), что какъ самая инициатива дѣла о Бѣлободскомъ, такъ и главное веденіе его принадлежитъ никому другому, какъ именно Медвѣдеву. Правда, инициаторомъ является, повидимому, Павелъ Негребецкій; но это только повидимому, не больше. На самомъ же дѣлѣ доподлинно извѣстно, что Негребецкій давалъ Сильвестру отчетъ о своихъ встрѣчахъ и бесѣдахъ съ Бѣлободскимъ<sup>417</sup> и, можно думать съ болѣею или мѣньшею степенью вѣроятности, дѣлалъ свои возраженія Бѣлободскому не иначе, какъ со словъ Сильвестра. Послѣднее кажется для насъ тѣмъ болѣе вѣроятнымъ съ одной стороны потому,

<sup>413</sup> Цвѣтаева, стр. 197; срв. стр. 203 и 205.

<sup>414</sup> О немъ см. у Образцова (стр. 28—32) и у Яхонтова (стр. 1—2).

<sup>415</sup> О немъ см. 1) у Цвѣтаева (стр. 196—197 и 206—213); 2) у Субботина (стр. 577—578) и 3) въ Розыскн. дѣлахъ. Т. I, стр. 549; срв. стр. 155.

<sup>416</sup> Это довольно основательно сдѣлалъ Н. И. Субботинъ.

<sup>417</sup> Срв. Субботина примѣч. на стр. 571.

<sup>418</sup> Цвѣтаева, стр. 197, 198, 203 и др.



что Негребецкій рѣшается полемизировать съ Яномъ только послѣ разговора съ Медвѣдевымъ,—съ другой—и потому, что низкопробная степень образованности Негребецкаго, который „науки своей не изъяснилъ высокія, яже бы была чести достойная, каковыя суть—философія и богословіе православныя, политика, этика и математическія науки“<sup>418</sup>, а только любилъ (если вѣрять его собственнымъ словамъ) „со учеными людьми бесѣдовать“<sup>419</sup>,—таковая образованность Негребецкаго не позволяла ему вести специально богословскія бесѣды и вступать въ такія учено-богословскія тонкости, какъ установленіе, напр., разницы между ученіями о чистилищѣ и о мытарствахъ<sup>420</sup>, критическій разборъ протестантскаго ученія о предопредѣленіи и о свободѣ воли<sup>421</sup> и др.: это свойственно не Павлу Негребецкому, а такому ученому и весьма начитанному богослову своего времени, какимъ былъ тогда С. Медвѣдевъ. Далѣе: нельзя не согласиться съ мнѣніемъ Н. И. Субботина<sup>422</sup>, обоснованнымъ на указываемыхъ имъ данныхъ, что составленіе самой челобитной Негребецкаго на Яна несомнѣнно принадлежитъ Сильвестру, какъ ревностному противнику протестантскихъ мнѣній<sup>423</sup>. Въ данномъ случаѣ, кромѣ приводимыхъ г. Субботиннымъ основаній, въ этомъ какъ нельзя лучше и полнѣе можно убѣдиться еще путемъ сопоставленія, по большей части одинаковыхъ и даже иногда тождественныхъ, возраженій противъ Бѣлободскаго, приводимыхъ въ челобитной Негребецкаго съ одной стороны, и съ другой—въ отвѣтъ на Wuznanie Wiagu, несомнѣнно принадлежащемъ Медвѣдеву. Надо принять еще во вниманіе и то, что сложившіяся извѣстнымъ образомъ обстоятельства, такъ сказать, даже вынуждали выступить противъ еретичества Яна не кого-либо другаго, а именно строителя Законоспасскаго монастыря. Дѣло въ томъ, что Медвѣдевъ, увѣренный въ благорасположеніи къ себѣ государя Федора, питалъ серьезные надежды сдѣлаться главнымъ начальникомъ Академіи, которую думали открыть при Законоспаскомъ монастырѣ<sup>424</sup>. Поэтому, на Бѣлободскаго Сильвестръ долженъ былъ обратить все свое вниманіе не только потому, что тотъ былъ опасный еретикъ, который могъ своею „лестною бесѣдою и сожитіемъ своимъ во сердца православныхъ насѣять ереси“<sup>425</sup>, но и потому, что Бѣлободскій

<sup>418</sup> Цвѣтаева, стр. 207.—<sup>419</sup> Ibid. стр. 206.

<sup>420</sup> Ibid. стр. 209; срв. стр. 197—198.—<sup>421</sup> Ibid. стр. 201—202.

<sup>422</sup> Стр. 569, примѣч. а); срв. примѣч. д на стр. 581 и стр. 592 и 610.

<sup>423</sup> Срв. Филарета „Обзоръ“, стр. 251 (по 3 изд.).

<sup>424</sup> Срв. Филарета „Обзоръ“, стр. 356 и Субботина, стр. 609.

<sup>425</sup> Цвѣтаева, стр. 213—214.

явился на Москвѣ претендентомъ на званіе учителя въ будущей Академіи <sup>426</sup>. Если такъ, то во всемъ дѣлѣ о Бѣлободскомъ Негребецкѣй служилъ только послушнымъ орудіемъ для Сильвестра <sup>427</sup>. Дѣйствительно, чрезъ посредство Негребецкаго Медвѣдевъ подалъ царю Федору составленную имъ самимъ обширную челобитную, въ которой Сильвестръ не только обличалъ еретичество Бѣлободскаго, но и пространно доказывалъ, какъ было бы опасно допустить Яна къ преподаванію въ имѣющей открыться Академіи. На замѣчаніе Бѣлободскаго <sup>428</sup>, что онъ „услыша, яко вел. государь хочетъ на Москвѣ ученіе заводити и академію устроить, и того ради пріѣхалъ“ на Москву, Сильвестръ отъ имени Негребецкаго замѣчаетъ <sup>429</sup>: „тобою-ли еретикомъ такое великое дѣло начинати? вмѣсто утвержденія православныхъ вѣры, ея же ради науки вел. государь желаетъ, проклятую ересь скоро бы ты ввелъ еси. Вѣмы, говоритъ Медвѣдевъ, каковымъ образомъ ереси вашей начальникъ, проклятый Люторъ, саксонскаго курфистра прелстиялъ естъ, и вси еретики ваша прежде ученіемъ малыхъ людей вкоренишася, таже и многая царства и княжства оскверниша. Аще бо ты и не толикой хульникъ Божій и тѣла Его — церкви св. укоритель былъ еси; аще бы ты и впрямь римской былъ еси вѣры: обаче невозможно естъ тебѣ здѣ ученія заводити, яко и Римляне всякими способами промышляютъ въ Россійскомъ царствѣи чрезъ науку ввести своя ереси. Ты же, таковой хульникъ Божій, возмоглъ бы тайнымъ образомъ, безъ откровенія ереси, перво въ хитрыхъ терминахъ или реченіяхъ приучати малыхъ дѣти, посемъ на таковомъ твоємъ сатанинскомъ основаніи возмоглъ бы ты удобно и самую ересь созидати“.

хлопоты Медвѣдева по дѣлу о Бѣлободскомъ на первыхъ порахъ имѣли видимый успѣхъ и, надо думать, при другихъ обстоятельствахъ заслужили бы Сильвестру имя ревностнаго защитника православія противъ успѣховъ иновѣрческихъ вліяній при такомъ положеніи дѣла, когда многіе на Москвѣ, по весьма характеристичному отзыву Сильвестра <sup>430</sup>, „въ вѣрѣ неискусніи скоро пріемлютъ во увѣреніе, аще кто хитростяѣ повѣствуетъ и свидѣтельства св. Писанія несправедливо толкованными прикрываетъ, и крѣпко оная словеса содоржать; паче же, аще кто отъ еретикъ православнымъ наричется и

<sup>426</sup> Цвѣтаева, стр. 216; срв. стр. 204.

<sup>427</sup> Срв. Субботина, стр. 610 и 611.

<sup>428</sup> Цвѣтаева, стр. 204.—<sup>429</sup> Ibid. стр. 204.

<sup>430</sup> Цвѣтаева, стр. 208.

римскую вѣру хулить,... яко же творять вси люторы и калвины, иже противностию Рамланомъ Грековъ прелстита тщатся"... Слухъ о проискахъ и еретичествѣ Бѣлободскаго <sup>431</sup> дошелъ до патр. Іоакима, который послѣ предварительныхъ разспросовъ рѣшился произвести разслѣдованіе дѣла „синаодальнѣ“. 18 мая 1681 г. на соборѣ въ Патріаршей Крестовой палатѣ былъ произведенъ допросъ Бѣлободскому, который 31 того же мая, согласно данному отцамъ собора общанію, представилъ „на писмѣ своеа вѣры исповѣданіе“ на польскомъ языкѣ. Рукопись Яна, по распоряженію патріарха, была передана на разсмотрѣніе Сильвестру, который въ свою очередь не замедлилъ составить замѣчанія и отвѣтъ на Wyznanie Wiary Бѣлободскаго,—отвѣтъ весьма обстоятельный и подробный, изобличающій въ своемъ авторѣ человѣка съ богатою богословскою эрудиціей и съ большимъ искусствомъ „въ логичествѣ“. Свой критическій разборъ „Исповѣданія вѣры“ Бѣлободскаго Медвѣдевъ, между прочимъ, закончилъ <sup>432</sup> такими словами: „таковымъ своимъ „Исповѣданіемъ“ весьма тщится онъ (Бѣлободскій) римскую ересь, а подъ оною ересью и лютерскую и калвинскую ереси въ нашъ Россійскій народъ вкореняти. И того ради всачески подобаетъ нынѣ отъ таковыхъ возмутителей цѣлость церковную, яко матеръ свою, и ея чадъ... хранити: во еже бы оному таковымъ своимъ Богу мерзкимъ ядомъ оныхъ не повредить и за оно. отъ таковыхъ волковъ чадъ церкви Божія неохраненіе въ день страшнаго праведнаго суда могущимъ хранити отъ таковаго бѣдства отвѣта не давати“. Свой отвѣтъ на Wyznanie Wiary Бѣлободскаго Сильвестръ переслалъ къ патр. Іоакиму 10 іюня 1681 года, а „въ 11 день сіе писаніе чтено на соборѣ“ <sup>433</sup>.

Какими послѣдствіями для Бѣлободскаго сопровождались замѣчанія Медвѣдева, читанныя на соборѣ, равно какъ и челобитная царю Ѳеодору, опредѣленныхъ свидѣній на этотъ счетъ мы не имѣемъ. Можно, впрочемъ, дѣлать болѣе или менѣе вѣроятныя предположенія, что онѣ не произвели рѣшительнаго вліянія на судьбу Бѣлободскаго въ Россіи: онъ по прежнему продолжалъ жить на Москвѣ и даже распространять кругъ своихъ знакомыхъ и почитателей <sup>434</sup>. По крайней мѣрѣ, для насъ несомнѣнно извѣстно, что Бѣлободскій находился на Москвѣ въ 1685 г., когда онъ имѣлъ диспутъ съ братьями Лихудами. Но этого мало: распространенное съ

<sup>431</sup> Цвѣтаева, стр. 205.

<sup>432</sup> Цвѣтаева, стр. 240.

<sup>433</sup> Ibid. стр. 240.

легкой руки г. Субботина <sup>435</sup> и упорно отстаиваемое <sup>436</sup> предположеніе, будто послѣ диспута съ Лихудами Бѣлободскій навсегда покинулъ Москву, въ настоящее время должно быть оставлено, какъ несостоятельное. Дѣло въ томъ, что извѣстный чудовской инокъ Евѳимій доносилъ <sup>437</sup> *патріарху* Адриану, что Бѣлободскій „на соборѣ (18 мая 1681 г.) будто отрицался ересей лютерскихъ и латинскихъ съ анаѳематствами, а все творилъ притворствомъ, имже *сползе въ пастыю* Христову; а опослѣ того все тожде и мудрствуетъ, и въ разговорахъ все латинству учить, *и п. е. мѣщаетъ и до днесъ...* а возбраненія и запрещенія ни отъ кого никакова не иметъ. И тѣмъ не тозю простіи челоуѣцы прелстияшася, но и освященніи иѣщии, имже по малу и тайно и тѣмъ о вѣрѣ любопрѣнія воздвижутъ, ими же многи прелщающе и отъ истины прѣучающе“. Имѣя въ виду, что Адрианъ вступилъ на патріаршій престолъ только 24 авг. 1690 года и сейчасъ приведенное донесеніе инока Евѳимія, мы съ необходимостью должны заключать, что во второй половинѣ 1690 г. Бѣлободскій продолжалъ еще жить на Москвѣ, гдѣ пробылъ, вѣроятно, и до самой своей смерти, и вовсе уже не удалился изъ Москвы тотчасъ послѣ такъ называемой г. Мирковичемъ „блестательной (?) побѣды Лихудовъ на полемическомъ поприщѣ въ Россіи, которая-де поднала ихъ ученый авторитетъ на недосыгаемую высоту“.

Оставляя въ сторонѣ Лихудовъ и Евѳимія, мы должны дать сильный отвѣтъ по вопросу о томъ, почему же именно старанія Сильвестра не увѣнчались вполнѣ желательными для него результатами, т. е. удаленіемъ Бѣлободскаго изъ Москвы? Впрочемъ, такъ мы не имѣемъ права, вслѣдъ за г. Субботинимъ <sup>438</sup>, формулировать этотъ вопросъ. Дѣло въ томъ, что главною и единственною почти цѣлію разоблаченія еретичества Бѣлободскаго было для Сильвестра—не допустить Яна до занятія учительской должности въ будущей Академіи, гдѣ онъ „возмогъ бы тайнымъ образомъ... перво въ хитрыхъ теркинахъ приучати малыя дѣти, по семь... возмогъ бы удобно и самую ересь соиздати“ <sup>439</sup>. Правда, Медвѣдевъ указывалъ представителямъ духовной и свѣтской власти на необходимость „отъ таковыхъ возмутителей (какъ Бѣлободскій) цѣлость церковную... хранить... во еже бы... за оно неохраненіе... въ день страшнаго суда... отвѣта не дати“ <sup>440</sup>; но Сильвестръ вовсе

<sup>435</sup> Цвѣтаева, стр. 208.—<sup>436</sup> Стр. 609.

<sup>436</sup> См., напр., Мирковича, стр. 88.

<sup>437</sup> Цвѣтаева, стр. 242 и XI; срв. Субботина, стр. 614.

<sup>438</sup> Стр. 609; срв. стр. 607.

<sup>439</sup> Цвѣтаева, стр. 204.—<sup>440</sup> Ibid. стр. 240.

не настаивалъ на неотложной необходимости удалить Бѣлободскаго не только изъ Москвы, но и вообще изъ предѣловъ Россіи, какъ ошибочно замѣчаютъ Горскій и Невоструевъ<sup>441</sup>. Если такъ, то возбужденное Медвѣдевымъ дѣло о Бѣлободскомъ увѣнчалось полнымъ и вполне желательнымъ для Сильвестра успѣхомъ: „философія и ееологія профессор“, какъ величалъ себя<sup>442</sup>. Бѣлободскій, хотя и проживалъ въ Москвѣ, но онъ навсегда уже потерялъ надежду достичь цѣли своего пріѣзда сюда—сдѣлаться учителемъ и, пожалуй, руководителемъ въ Академіи. Сильвестръ очень хорошо понималъ, что онъ напрасно сталъ бы хлопотать объ удаленіи Бѣлободскаго изъ Россіи: Янъ „самъ повѣда, яко уже въ себѣ государскую милость обрѣлъ“<sup>443</sup> со стороны Федора Алексѣевича, который питалъ большія симпатіи ко всему вообще польско-литовскому и особенно къ лицамъ, болѣе или менѣе близко знакомымъ съ западною образованностью<sup>444</sup>. Конечно, при другихъ обстоятельствахъ Сильвестру, по всей вѣроятности, не трудно было бы навсегда выжить изъ Москвы Бѣлободскаго и достичь своей желанной мечты—открытія при Заиконоспасскомъ монастырѣ Академіи, въ которой главнымъ начальникомъ состоялъ бы онъ—Сильвестръ, а учителями рекомендованные имъ царю въ челобитной Негребецкаго—„казнодѣй искусный, въ философіи и богословіи ученый мужъ, игуменъ Елисей Карабичевъ, —іеромонахъ Гавалевичъ, въ состязаніи зѣло острый и православію великій ревнитель,—игуменъ Монастырскій, зѣло велий православія отъ ересей защититель, иже за вѣру и страданія даже до смерти страдаше,—и Терновскій, зѣлный благочестивыя вѣры поборникъ“<sup>445</sup>. Всего бы этого, можно думать, достигъ Сильвестръ, пользуясь отъѣннымъ расположеніемъ и любовью царя Федора. Къ сожалѣнію, болѣзнь и кончина государя, послѣдовавшія за тѣмъ волненія на Москвѣ, и пріѣздъ самобратій Лихудовъ совершенно измѣнили положеніе дѣла, которое закончилось такъ печально для Медвѣдева.

При смутныхъ, тревожныхъ обстоятельствахъ скончался царь Федоръ Алексѣевичъ: немедленно по кончинѣ его „учинился преужасной и кровопролитной бунтъ, коему подобнаго Россійская исто-

<sup>441</sup> II: 3, № 293, стр. 437.

<sup>442</sup> Цвѣтаева, стр. 241.

<sup>443</sup> Цвѣтаева, стр. 208.

<sup>444</sup> Объ этомъ см. 1) Аристова, стр. 60 вѣр.; 2) Соловьева, т. XII, стр. 216 вѣр.; и 3) Шляпкина, стр. 57—59 и др.

<sup>445</sup> Цвѣтаева, стр. 206—207.

рія не имѣеть <sup>446</sup>. Цѣлый рядъ убійствъ совершенъ былъ буйными стрѣльцами, которые „свирѣпствомъ явились, яко звѣри неукротимые“: тогда, по выраженію Сильвестра <sup>447</sup>, „воздвигся житейское море, бѣдностными яростями волнуемо, яже своимъ свирѣпнымъ гѣва волненіемъ, мало не опроверже Россійскаго гражданства и царскаго величества самодержавства“. По поводу стрѣлецкихъ бунтовъ и произведенныхъ тогда убійствъ Медвѣдевъ, между прочимъ, замѣчаетъ <sup>448</sup>: „его бы тогда, на оное позорище изшедъ, идѣже трупія... лежаша славныхъ мужей, отнюдь и ближайшими своими сродичи непознаваемы... не воспріялъ плача и словесъ прор. Іеремія? И не токмо оныхъ побіенныхъ, но и весь человѣческій животъ оплакивалъ бы до смерти своей, ибо... тѣхъ (убіенныхъ) тѣлеса, яко купы гнойнаго сметія, тамо лежаху,—и кто сей или оный, познати было невозможно“. Въ то же время, „видяще стрѣлецкую дерзость во всемъ и смущеніе въ государствѣ, врази св. церкви раскольники начаша на св. церковь ратовати, народъ простъ возмущати, — присовоупиша лестными глаголаніи къ тому своему злому начинанію многихъ служивыхъ людей, грамматѣ неумѣющихъ, къ нимъ же и изъ посадскихъ людей нѣщія неискусніи, паче же прельщеніи, присташа“ <sup>449</sup>. Между тѣмъ какъ въ низшихъ слояхъ народа шло волненіе изъ-за раскола, въ высшихъ и среднихъ рядахъ вскружилъ головы такъ называемый польскій энциклопедизмъ. По свидѣтельству Медвѣдева <sup>450</sup>, тогда „въ царствующемъ градѣ (происходило) въ вѣрѣ колебаніе и ереси прозябеніе отъ неискусныхъ нашей вѣры, — римскія, люторскія и калвинскія книги на польскомъ языкѣ читающихъ, а расудити праведное отъ неправеднаго не могущихъ“ <sup>451</sup>. На Москвѣ стали появляться разнаго рода „капермистры“ въ полной увѣренности, что они здѣсь „злехитрымъ тонкимъ коварствомъ и предестію проклятую свою вѣру ввести возмогутъ: зане вѣдятъ они здѣ велие отъ противниковъ св. церкви (раскольниковъ) въ вѣрѣ разгласіе и народное колебаніе,—и того ради во время таковаго разгласія, ко преклоненію народа ко иной вѣрѣ

<sup>446</sup> Туманскаго, ч. VI, стр. 5.

<sup>447</sup> Ркп. Академіи Наукъ, № 46, л. 104.

<sup>448</sup> Ркп. Академіи Наукъ, № 46, л. 79.

<sup>449</sup> Ibid. л. 92.

<sup>450</sup> Цвѣтаева, стр. 212.

<sup>451</sup> Срв. Синод. ркп. № 452, л. 20: „мнози, чтуще книги.. на польскомъ языкѣ обрѣтающася, къ осужденію и отъ іезуитовъ... и отъ иныхъ поляковъ словесно увѣщаваемы и оттуду поощряемы, въ явленную дерзость приходяду“.

удобнаго, не усумнѣваются тою своею ересью здѣ возмущенные люди усумнѣвнѣемъ вѣры прелстити“<sup>462</sup>. Теперь были готовы всѣ горючіе матеріалы, и на Руси удобно было произвести пожаръ: „яко безъ огня, по выраженію Медвѣдева“<sup>463</sup>, вещи не возжигаются, тако и безъ кацериистра ереси силы своея не приѣмлютъ“. Отсюда вполне понятными становятся заботы и совѣты передовыхъ людей (напр., Сильвестра) того времени „крѣпко хранитися отъ ересіарховъ, дабы тайнымъ ихъ ереси наученіемъ, яко моровымъ смертоноснымъ воздухомъ, болѣзни еретическія въ духовные не вошли уды, и отъ оныхъ удовъ и всему православію тѣлу-здравию православныя вѣры не повредитися“<sup>464</sup>. Такимъ образомъ, на Руси стало „смутное“ время, когда въ церковной жизни русскихъ наступилъ такой кризисъ, какового они никогда еще не переживали: „тогда бо по-истиннѣ видѣти (можно было) ослабленіе рукъ у всѣхъ людей, яко нѣсть помогающаго и къ полезному укрѣпляющаго“<sup>465</sup>.

Вотъ тогда-то Господь Богъ, по словамъ<sup>466</sup> Сильвестра, не оставилъ безъ своего промысла русскій народъ, и даровалъ ему спасеніе чрезъ царевну Софью, которой Господь даровалъ „чудный смыслъ и сужденіе, аже тщаніе въ дѣвственной чистотѣ ко вселюбезному Творцу своему и Богу неуспыннымъ сердца своего окомъ непрестанно творяше“... Благодаря находчивости и энергіи Софьи, съумѣвшей найти себѣ дѣятельныхъ помощниковъ, стрѣлецкій бунтъ вскорѣ прекратился,—раскольники также на время затихли. Но русскому обществу еще не скоро суждено было успокоиться: на Руси скоро возгорѣлся „сикилійскій огонь“<sup>467</sup>. На Руси наступили „многосѣтовная, достигшая концы вѣзовъ и плача достойная времена... коварствомъ плевелосѣтеля врага діавола“<sup>468</sup>. Въ то время „освоеволишася нѣціи челоувѣковъ, пастырей своихъ не слушающе и закона божественнаго не храняще и страхъ Божій отринувше, не суще священнѣи, не внемлюще кійждо своему чину, въ немже отъ Бога или отъ царя вчинилася‘ начаша... разглаголствовать и испытовати... бесѣдовати и вѣщати и другъ со другомъ любопрѣтися, не вѣдуще не токмо тайныхъ и сокровенныхъ, но ниже явленныхъ божественными писаніи нуждныхъ

<sup>462</sup> Idid. стр. 211.

<sup>463</sup> Цвѣтаева, стр. 212.—<sup>464</sup> Ibid. стр. 212.

<sup>465</sup> Рки. Академіи Наукъ, № 46, л. 78.

<sup>466</sup> Ibid л. 78 об.

<sup>467</sup> Остенъ, стр. 130.

<sup>468</sup> Синод. библиот. сборн.: 1) № V, л. 366 и 2 № 369, л. 33.

точнѣе, возбужденный имъ споръ по вопросу о времени пресуществленія св. даровъ, на чемъ такъ усердно настаиваетъ извѣстный инокъ Евѣимій, а за нимъ и нѣкоторые современные намъ изслѣдователи, всѣми правдами и неправдами старающіеся завинтить во всемъ „проникшіи въ винницѣ Христовѣ великороссійскаго народа тернъ латинскаго злочестія“<sup>1</sup>—съ одной стороны, и съ другой обѣлить и оправдать представителей противоположной партіи, съ патр. Іоакимомъ во главѣ? При всемъ своемъ уваженіи къ свѣтлымъ сторонамъ личности и дѣятельности Сильвестра, мы рѣшительно не можемъ допустить того, чтобы считать его главнымъ и единственнымъ виновникомъ, вызвавшимъ такой замѣчательный кризисъ въ духовной жизни русскихъ второй половины XVII в.: единичный умъ и единичная энергія едва-ли когда могли и могутъ разбудить такъ долго дремавшее общество и заставить „не токмо мужей, но и женъ и дѣтей... вездѣ другъ съ другомъ—въ схожденияхъ, въ собесѣдованіяхъ, на пиршествахъ, на торжищахъ, и гдѣ-либо случится кто другъ со другомъ, въ яковомъ-либо мѣстѣ, временно и безвременно... разглаголствовать и испытovati, и о томъ вся вездѣ бесѣдовати и вѣщати и другъ съ другомъ любопрѣтиса... о таинствѣ таинствъ... евхаристіи, како пресуществляется... и въ кое время и кимъ словеса“<sup>2</sup>. Нѣтъ, единичное лицо не въ силахъ вызвать такое явленіе<sup>3</sup>... Помня причинную связь историческихъ явленій и извѣстный законъ логики, въ силу котораго слѣдствіе должно быть пропорціонально своей причинѣ, основаніе для такого необычайнаго на Руси дѣла мы обязаны искать въ фактахъ предшествующей исторической жизни Руси,—въ тѣхъ, унаслѣдованныхъ отъ прежняго времени, горючихъ элементахъ, благодаря которымъ возгорѣлся „сикилійскій огонь“.

Главнѣйшимъ и самымъ существеннымъ изъ такихъ горючихъ элементовъ для „сикилійскаго огня“ было умственное броженіе въ москов. обществѣ, весьма замѣтно и рѣзко проходящее черезъ весь XVII в. и къ концу его выразившееся, между прочимъ, въ богословскихъ спорахъ, изъ-за которыхъ просвѣчывались серьезнѣйшіе жизненные вопросы, какихъ немного можно найти въ нашей Русской

<sup>1</sup> Какъ величали Сильвестра его противники. См. непереплет. сборн. Синод. библиотек. № V, л. 366.

<sup>2</sup> Остенъ, стр. 115—116.

<sup>3</sup> См. прекрасныя замѣтки по этому поводу у Н. И. Карѣева „Сущность историч. процесса и роль личности въ исторіи“ Спб. 1890 г. стр. 5.



исторіи. Конечно, вопросъ о времени пресуществленія св. даровъ въ таинствѣ евхаристіи оставался специально богословскимъ вопросомъ, но въ существѣ дѣла за нимъ скрывался другой животрепещущій по тому времени вопросъ, отъ такого или иного рѣшенія котораго находился въ прямой зависимости цѣлый строй общественной жизни, перемѣна взглядовъ и господствующаго направленія, перемѣна даже самаго вѣрованія. Вопросъ о времени пресуществленія св. даровъ былъ собственно только поводомъ и точкою отправления для борьбы двухъ взаимнопротивоположныхъ началъ, двухъ цивилизацій, — это былъ, по выраженію г. Мирковича <sup>4</sup>, остановочный пунктъ на большой дорогѣ исторической жизни русскаго народа, на которомъ встрѣтились представители и проводники двухъ противоположныхъ направленій и, встрѣтившись, нискомъ образомъ не могли ужиться другъ съ другомъ, а потому вступили въ открытую борьбу на жизнь или на смерть. Дѣло въ томъ, что на Руси съ каждымъ годомъ все болѣе и настоятельнѣе чувствовалась необходимость образованія, — почему изъ-за богословскаго вопроса проглянулъ другой: какое образованіе предпочтительнѣе, какому отдать права гражданства на православной Руси—греческому или латинскому? Сторонники того и другого направленія сначала вели между собою борьбу тѣми средствами, которыми только и должна быть ведена борьба въ умственной сферѣ, именно-логическими доказательствами и школами, которыя устраивали на Москвѣ ученые той и другой стороны, стараясь этими школами на дѣлѣ оправдать всю справедливость своихъ логическихъ доказательствъ (примѣръ Епиф. Славинецкаго и С. Полоцкаго). С. Медвѣдевъ яснѣе всего выразилъ разницу того и другого направленія и потребность критическаго отношенія къ прошлому,—разницу, которая не только сознавалась, но и обнаруживалась въ лучшихъ умахъ того времени. Сильвестръ сильно порицаетъ русское общество за безусловную вѣру по отношенію къ грекамъ, отъ которыхъ оно все принимало безъ провѣрки, „яко младенцы и яко обезьяна, челоуѣку послѣдующе“. Въ данномъ случаѣ для насъ особенно интересны и характерны слѣдующія замѣчанія Медвѣдева. „Елико, говоритъ онъ <sup>5</sup>, въ Россію грековъ духовнаго чина пріѣзжаютъ, то оныхъ наши духовніи едва не всѣхъ вопрошиваютъ: „како они нынѣ вѣруютъ, и какъ у нихъ въ чинѣхъ церковныхъ творится?“ дабы и намъ съ вами всегда быть во всемъ согласнымъ. И еже они повѣдаютъ: „нынѣ у насъ сице и сице творится“, то и наши духовніи, не справясь о ономъ съ писаніемъ древнихъ Св.

<sup>4</sup> Стр. 10.—<sup>5</sup> Мана. Реп. Синод. № VII, л. 72 (36 об.)

Отецъ и со уставами, абіе яко младенцы, учителемъ уподобляющеса, весьма тчатся по словеси Грековъ такожде творити. А оныхъ грековъ спросити не хотятъ, тако-ли прежде у нихъ издревле быша или не тако, и чесо ради нынѣ у нихъ такое бысть премѣненіе, дабы оны о томъ писаніемъ отвѣтъ дали, и оное бы ихъ писаніе согласити здѣ (на Москвѣ) съ писаніемъ древнихъ св. Отецъ и со уставы, и согласная бы и правая держати, а несогласная и ново отъ нихъ вводимая отрѣвати... А нынѣ, продолжаетъ Сильвестръ<sup>6</sup>, увѣ! нашему такому неразумію вся вселенная смѣется,—не точію же та, но и сами тѣ нововыѣзжіе Греки смѣются и глаголютъ: „Русь глухая, ничтоже свѣдущая“. И не точію тако глаголютъ, но и свиніями насъ быти нарицають, вѣщающе сице: „мы куды хотимъ, тамо духовныхъ сихъ и обратимъ, — видимъ бо ихъ, ничтоже самихъ знающихъ, и намъ, яко безсловесны суще, во всемъ въ немже хотимъ послѣдствуютъ“. Оставивъ пока въ сторонѣ спеціально богословскіе споры, вызвавшіе приведенныя нами горькія слова Сильвестра, мы увидимъ въ этихъ словахъ весьма важное проявленіе въ духовной жизни русскаго народа, пробужденіе сознанія въ необходимости работы собственнаго ума, въ необходимости строгой и безпощадной критики существующаго порядка вещей, когда русскіе, въ сознаніи своего безсилія во всемъ, пассивно шли за своими учеными греческими руководителями,—безпрекословно соглашались съ ними во всемъ, не пытались и не рѣшались оказать имъ въ чемъ-либо противорѣчіе или выступить противъ нихъ съ чѣмъ-либо своимъ<sup>7</sup>. Отсюда для насъ становится понятнымъ значеніе протеста Медвѣдева: въ умственномъ развитіи народовъ, по словамъ г. Бѣлова<sup>8</sup>, всякая критика существующаго важна сама по себѣ, несмотря на ея исходный пунктъ; ея путь, хотя бы то и неправильный, исправляется впоследствии.

Что же это были за идеи, принципы и направленія, столкнувшіеся между собою по поводу частнаго, спеціально богословскаго, вопроса о времени пресуществленія св. даровъ? Чѣмъ было вызвано и въ чемъ выразилось это столкновение, и къ какимъ результатамъ привела начавшаяся вслѣдъ затѣмъ борьба противоположностей? Это было столкновение стараго направленія съ новымъ, борьба за ту или другую

<sup>6</sup> Ibid. гл. 73—74 (37—37 об.); срв. Медвѣдева „Извѣстіе истинное“... Рев. В. М. Ундольскаго, № 1325, г. 44.

<sup>7</sup> Н. О. Каптерева „Характеръ отношеній Россіи къ православному восточу въ XVI и XVII вв.“ Москва, 1885 г. Отд. III. Гл. XI, стр. 455.

<sup>8</sup> Ж. М. Н. Пр. 1887 г. ч. 249, стр. 102.

цивилизацию, за то или другое направление, а отсюда—за тот или иной характер уже носившейся в воздух реформы.

Всѣмъ, конечно, хорошо извѣстенъ тотъ историческій законъ, въ силу котораго некультурный народъ всегда подчиняется другому, обладающему старою, сравнительно развитою культурою, и находится подъ его духовною опекою до тѣхъ поръ, пока самъ не наживетъ своего собственнаго культурнаго капитала. „Путь образованія или просвѣщенія, по словамъ Н. М. Карамзина<sup>9</sup>, одинъ для народовъ; всѣ они идутъ имъ вслѣдъ другъ за другомъ; иностранцы были умнѣ русскихъ,—итакъ, надлежало отъ нихъ заимствовать, учиться, пользоваться ихъ опытами: благоразумно-ли искать, что смысано? И „сіе измѣненіе, говорилъ тотъ же исторіографъ въ своей рѣчи „О старой и новой Россіи“, дѣлалось постепенно, тихо, едва замѣтно, какъ естественное возрастаніе, безъ порывовъ и насилія“. Въ силу такъ, а не иначе сложившихся историческихъ обстоятельствъ, русскому приходилось брать все готовымъ у грековъ и пересаживать взятое на свою почву,—приходилось всему учиться у грека, подражать ему и въ концѣ концовъ смотрѣть на него, какъ на своего руководителя и опекуна. Иного образца, иного примѣра для подражанія до извѣстнаго времени русскіе не имѣли предъ собою, такъ какъ этимъ инымъ могъ быть только латинскій западъ. Но послѣдній былъ отгороженъ отъ нихъ самою крѣпкою и непроницаемою стѣною: греки на первыхъ же порахъ<sup>10</sup> позаботились внушить русскимъ представленіе о латинянахъ, какъ о самыхъ злыхъ еретикахъ, съ которыми не слѣдуетъ вступать ни въ какія отношенія,—которыхъ всегда и всячески надо сторониться. Вслѣдствіе этого обстоятельства греческій авторитетъ до-поры-до-времени дѣйствовалъ на Руси безъ всякой помѣхи и конкуренціи, а потому по необходимости особенно сильно и продолжительно: грекъ, какъ представитель и носитель высшей христіанско-европейской культуры, былъ рѣшительно необходимъ для Русскихъ, и замѣнить его, до позднѣйшаго сближенія съ западомъ, было нечѣмъ.

Но вотъ и этотъ единственный источникъ свѣта, съ политическимъ упадкомъ Греціи, почти совершенно прекратился. Вслѣдствіе этого, въ области просвѣщенія на Москвѣ образовался полный застой и совершенная исключительность, основанная на ревнивомъ охраненіи занесенныхъ изъ Византіи древнихъ преданій: „до насъ положено,—

<sup>9</sup> Письма русскаго путешественника. Спб. 1848 г., т. 2, стр. 516.

<sup>10</sup> Каутерева, „Характеръ отношеній“, стр. 2.

лежи оно такъ во вѣки вѣковъ" <sup>11</sup>. Русскіе по необходимости коснѣли въ старыхъ понятіяхъ, которыя переходили изъ рода въ родъ, изъ вѣка въ вѣкъ; они спѣсиво и съ презрѣніемъ смотрѣли на все чужое, иноземное; ненавидѣли все новое, и въ какомъ-то „чудномъ самообвеніи воображали, что православный россиянинъ есть совершеннѣйшій гражданинъ въ мірѣ, а святая Русь—первое государство" <sup>12</sup>. Печаленъ и жалокъ былъ такой идеалъ, осуждавшій общество на неподвижность, на „китаизмъ" <sup>13</sup>, стремившійся втиснуть жизнь человѣка въ тѣсную и давно уже износившуюся рамку рутиннаго и часто совершенно негнѣпаго обычая,—обнаруживавшій всю духовную слудость создавшей его среды, и тѣмъ не менѣе облеченный какой-то высшей, чуть не религіозной санкціей. Само собою понятно, что такое настроеніе самодовольнаго невѣжества, тяготѣя страшнымъ гнетомъ надъ духовною жизнью народа, сказывалось неисчислимымъ вредомъ на его умственномъ, религіозно-нравственномъ и даже матеріальномъ благосостояніи. „Мы постали, говорить Юрій Крыжаничъ" <sup>14</sup>, исчисляя вредныя послѣдствія русскаго невѣжества,—на укореніе всѣмъ народамъ, изъ коихъ нынѣ насъ люто обижаютъ, нынѣ гордо презираютъ, а что всего прискорбнѣе—ругаютъ, укоряютъ, ненавидятъ насъ и зовутъ варварами. Варвары же, по опредѣленію Крыжанича, суть люди, кои содержать въ себѣ отиѣнное злонавіе, худобу и неправду,—кои мудры на всяко зло, кои суть сильники, грабители, нещадные кровопійцы, лютые мучители, обманщики, бездушные и безбожные клятвопреступники... народы невѣжественныя, кои не знаютъ ни благородныхъ наукъ, ни главныхъ промышленныхъ искусствъ,—кои лѣнивы, нерадивы, непромышленны и потому убоги... Тѣхъ лихоть причина намъ есть невѣжество". Дѣйствительно, на Руси во всемъ господствовало крайнее невѣжество. Не считая нужнымъ распространяться объ этомъ <sup>15</sup>, укажемъ только характерныя черты невѣжества. Русскіе монахи, „содержа себя въ простотѣ и невѣдѣніи, (зачастую) не умѣли ни читать,

<sup>11</sup> Изъ „Житія протопопа Аввакума". См. С. М. Соловьева, т. XIII, стр. 217.

<sup>12</sup> Устряловъ, т. I. Введ. стр. XXIX. Срв. Е. Е. Голубинскаго „Къ нашей полемикѣ съ старообрядцами" (Богослов. Вѣсти. 1892 г. № 1, стр. 47, 59 и др.).

<sup>13</sup> С. М. Соловьева т. XIII, стр. 196.

<sup>14</sup> Русское государство въ половинѣ XVII в. Разд. 7, стр. 46—49. (Изд. П. Безсонова. Москва, 1859 г.).

<sup>15</sup> По этому предмету существуетъ весьма богатая литература и отличныя изслѣдованія.

ни писать <sup>16</sup>. То была такая пора въ жизни русскаго народа, когда даже представители духовенства, московскія власти—честные архимандриты и премудрые протопопы кремлевскихъ соборовъ—„божественная писанія точію по чернилу проходили“, не разумѣли „добрѣ“ читавшагося и пѣвшагося во святыхъ церквахъ, „не знали ни православія, ни кривославія“,—не имѣли ясныхъ, раздѣльныхъ понятій о предметахъ вѣры и обрядности признавали за догматику <sup>17</sup>. Этого мало: многіе изъ русскихъ книжниковъ, считая пачитанность самодовлѣющею мудростью, даже прямо отрицали всякое книжное ученіе, называя „хитрость грамматическую и философию книжное еретичествомъ“ <sup>18</sup>.

Понятно, что московское государство, не желавшее отказаться отъ своего историческаго будущаго, не могло навсегда оставаться въ состояніи „китаизма“. И, дѣйствительно, мысль о крайнемъ вредѣ невѣжества въ отношеніи къ различнымъ сторонамъ народной жизни и о необходимости образованія давно уже сознавалась на Руси немногими лучшими ея людьми. Но такое сознаніе и даже добрыя начинанія передоваго меньшинства были слишкомъ слабы, разрозненны и одиноки,—и потому они были не въ силахъ поколебать вѣковую косность общества, въ которомъ на основаніи преданій старины еще живеть и крѣпнеть духъ совершенной исключительности. Русь должна была пережить крайне тяжелыя бѣдствія, чтобы подъ давленіемъ своей духовной и матеріальной несостоятельности въ обществѣ родилось и окрѣпло сознаніе неудовлетворительности прежнихъ началъ жизни и необходимости допущенія новыхъ. Смутное время самозванцевъ и междоусобицъ, поставившее Русь въ рѣшительное столкновение съ западомъ, ясное всего должно было показать ей, что превосходство западныхъ сосѣдей въ образованіи можетъ сдѣлаться роковымъ и для государства, и для церкви. И вотъ, дѣйствительно, къ половинѣ XVII столѣт. прежніе устои русской жизни, какъ они были намѣчены русскими книжниками подъ непосредственнымъ вліяніемъ греческихъ опекуновъ, уже значительно пошатнулись,—жить только старымъ становилось все болѣе невозможнымъ, жизнь все болѣе и настойчивѣе

<sup>16</sup> Рущинскій. Религіозный бытъ русскихъ у иностранцевъ XVI и XVII вв. Ч. О. И. Д. Р. 1871 г. кн. 3, стр. 172.

<sup>17</sup> А. П. Голубцевъ. „Бъ характер. состоянія просвѣщенія на Москвѣ“. Богосл. Вѣстн. 1892 г. № I, стр. 97.

<sup>18</sup> Срв. Брыжанича. Ор. cit. стр. 110: „не знаю, кто первый посѣялъ на Руси столь ложный предрасудокъ или мудроборскую ересь, по которой говорятъ: богословіе, философія и языковъ ученіе нѣсть ино, неже ересь“.

требовала обновленія и переустройства, причемъ все сильнѣе и сильнѣе начинала чувствоваться потребность въ знаніи, нужда въ наукѣ и образованіи, безъ которыхъ и русскимъ теперь трудно уже было обходиться<sup>20</sup>. Русская земля всколебалась и замутилась, — русскій народъ, послѣ многолѣтняго движенія на востокъ, началъ круто поворачивать на западъ: такого поворота настойчиво требовало сознание лучшими людьми того времени „экономическое и нравственное банкротство“<sup>21</sup>. Стали раздаваться голоса о необходимости приобрести средства, которыя бы сдѣлали русскій народъ сильнымъ, снискали ему уваженіе сосѣдей, дали бы ему богатство и подняли его нравственность; раздались голоса о необходимости учиться, — отсюда возникла потребность въ ученыхъ людяхъ, которые бы доставили русскимъ возможность получать болѣе разностороннее и широкое образованіе, нежели какое существовало у насъ до сихъ поръ. За удовлетвореніе этой новой народившейся потребности — обновить и расширить или устарѣвшія или уже недостаточныя теперь прежнія знанія — съ половины XVII в. взялось само правительство. Послѣднему теперь стали „годны“ такіе мастера, которые „гораздо научены и навичны астроломіи, и географусы, и небеснаго бѣгу, и землемѣрю и инымъ многимъ подобнымъ мастерствамъ и мудростямъ“<sup>22</sup>.

Сама церковь, прежде исключительная ревнительница старинны, въ виду бѣдствій, причиняемыхъ ей извнѣ и извнутри благодаря именно невѣжеству ея служителей, — теперь должна была присоединиться къ правительству въ его просвѣтительныхъ начинаніяхъ. Появленіе раскола нанесло смертельный ударъ старой системѣ обученія — системѣ начетчества. Ученые православные иностранцы, вызываемые правительствомъ для борьбы съ расколомъ, въ одинъ голосъ заговорили, что вина раскола лежитъ въ невѣжествѣ расколуучителей, происходящемъ отъ отсутствія у нихъ обученія школьнымъ наукамъ, вслѣдствіе чего они „на брезѣ грамматическаго разума и въ мелкости ея утопаютъ“ и, бесѣдуя о богословіи, „ниже малѣйшимъ перстомъ прикоснулись ея“<sup>23</sup>. И для передовыхъ православныхъ русскихъ становилось теперь все болѣе и болѣе очевиднымъ, что простое чтеніе книгъ, безъ предварительной школьной подготовки, не только неудовлетворительно въ смыслѣ образовательномъ, но можетъ быть прямо вреднымъ и въ

<sup>20</sup> Каптерева „Характеръ отношеній“, стр. 477.

<sup>21</sup> С. М. Соловьевъ, т. XIII, гл. 2, стр. 226.

<sup>22</sup> С. М. Соловьевъ, т. IX, стр. 457.

<sup>23</sup> Жезлъ правленія, лл. 17 об. и 20.

отношеніи религиозномъ. Въ виду этого старая система начетчества<sup>24</sup>, практиковавшаяся ранѣе, окончательно потеряла кредитъ въ глазахъ православныхъ, которые стали теперь стремиться замѣнить ее новою системою—школьнымъ обученіемъ разнымъ наукамъ; такъ какъ люди (говорилось тогда), изучившіе грамматику, а тѣмъ болѣе—философію и богословіе, не будутъ „на святыхъ книги пороку наводить“. Теперь прямо ставили на разрѣшеніе принципиальный вопросъ: „учитися-ли намъ полезнѣе грамматики, риторики и философіи, и еѳеологіи и стихотворному художеству, и оттуду познавати божественная писанія,—или, не учася симъ хитростемъ, въ простотѣ Богу угождати и отъ чтенія разумъ писаній познавати“? Рѣшительный отвѣтъ былъ не въ пользу старой системы начетчества, а въ пользу просвѣтительнаго значенія школы и ея необходимости для русскихъ. „Простота, разсуждаетъ неизвѣстный защитникъ школьнаго образованія<sup>25</sup>, сугуба есть: ова незлобіе глаголется, еже есть добродѣтель терпѣнія и непамятозлобія и немщеніе обидящимъ; ова же—невѣжество, рекше неученіе, въ немже содержится неувѣжество Божьяго закона, еже злоба есть преглубока... Неученіе—тьма, ослѣпляющая умныя очи и есть и глаголется... ученіе же ясная луча есть, еюже неувѣжества тьма разрушается, и естественныя человѣческаго разума очеса просвѣщаются и есть велие благо“.

Такимъ образомъ, передовая и болѣе развитая часть русскаго общества пришла къ убѣжденію въ необходимости завести на Москвѣ правильно устроенную школу, на подобіе тѣхъ, какія существовали у иностранцевъ. Но какъ скоро вопросъ о неотложной необходимости устройства настоящей школы былъ рѣшенъ у насъ окончательно, естественно возникъ здѣсь другой вопросъ, внушенный главнымъ образомъ вѣроисповѣдными опасеніями, именно—вопросъ объ учителяхъ и о преобладаніи въ школахъ греческаго или латинскаго языка: это былъ для современниковъ очень важный вопросъ по тѣмъ практическимъ послѣдствіямъ, какія ожидались отъ такого или иного его разрѣшенія.

Учителями на Руси издавна, какъ мы видѣли, были Греки; но теперь сама жизнь, указавъ на несостоятельность однихъ только византійскихъ началъ для дальнѣйшаго развитія народныхъ и государственныхъ силъ, этимъ самымъ подорвала и исключительную учительскую монополию грековъ. Правда, еслибы греки сумѣли войти въ смыслъ тѣхъ требованій, которыя тогда предъявляла къ нимъ русская

<sup>24</sup> Н. Ѳ. Ваптерева „Рѣчь о школахъ“, стр. 45—46.

<sup>25</sup> Ркп. библіот. Спбургской Дух. Академіи, № 423, л. 2. (Цитата взята у Н. Ѳ. Ваптерева. Рѣчь о школахъ, стр. 46, примѣч. 37).

жизнь,—еслибы они, по выраженію Н. О. Каптерева<sup>26</sup>, въ качествѣ людей высшаго христіанскаго образованія и развитія, постарались ввести въ русскую церковную, смятенную разными нестроеніями, жизнь духъ мира, любви и единенія,—еслибы они приняли живое и дѣятельное участіе въ совершавшемся тогда переломѣ русской жизни, какъ просвѣтительная уряжающая сила;—тогда они прочно и надолго утвердили бы свое преобладающее вліяніе на Руси, какъ это уже разъ и было—послѣ принятія русскими христіанства. Но греки не оправдали возлагавшихся на нихъ надеждъ: они мало были способны явиться на Руси просвѣтительной и зиждительной силой; вѣстниками для русскихъ иной высшей и совершеннѣйшей жизни; такъ какъ они сами были задавлены тяжелымъ, деморализующимъ народную жизнь, рабствомъ,—сами нуждались въ обновленіи, въ посторонней помощи и поддержкѣ. Къ тому же, западно-европейская образованность далеко опередила собою византійскую, и уже съ XV в. лучшіе изъ византійскихъ ученыхъ обыкновенно сами отправлялись въ западныя школы для довершенія своего образованія. Естественнымъ послѣдствіемъ такого положенія дѣлъ было полное разочарованіе большинства русскихъ въ пригодности грековъ къ роли просвѣтителей, въ ихъ способности содѣйствовать русскимъ въ дѣлѣ улучшенія всей вообще русской жизни, въ дѣлѣ насажденія на Руси науки и образованія. Стало вполне очевиднымъ, что открывшейся потребности просвѣщенія на Руси могло удовлетворить только сближеніе съ западомъ, куда уже давно направлялись взоры передовой части русскаго общества. Но въ дѣлѣ этого сближенія посредниками могли явиться уже не одни только Греки. Юго-западная Русь, силою историческихъ обстоятельствъ ранѣе вступившая на путь просвѣщенія, также могла представить на Москву контингентъ просвѣщенныхъ дѣятелей, усвоившихъ себѣ начала европейскаго образованія. И вотъ, на ряду съ учителями-греками въ Москвѣ является цѣлый рядъ ученыхъ выходцевъ юго-западной Руси, открывшихъ здѣсь, не смотря на сильную оппозицію разнаго рода „мудроборцевъ“, широкую просвѣтительную дѣятельность, какъ люди „взыщные во ученіи грамматики... даже до риторики и философіи, хотящимъ тому ученію внимати“<sup>27</sup>. Кіевляне, отсюда, естественно становятся на Москвѣ центромъ ученой и образовательной дѣятельности, и необходимо оказываютъ могучее вліяніе на умствен-

<sup>26</sup> Характеръ отношеній, стр. 478.

<sup>27</sup> Древн. Рос. Вѣдѣн. ч. XVIII, стр. 401.



ную жизнь русскаго общества. Здѣсь они успѣли создать себѣ прочное и вліятельное положеніе: они могли удовлетворять и, дѣйствительно, удовлетворяли пробудившейся у великоруссовъ потребности въ научномъ знаніи и образованіи. Благодаря всему этому, на Москвѣ создавалось и укрѣпилось значеніе кіевлянъ, долгое время дѣйствовавшихъ здѣсь безъ всякой помѣхи и конкуренціи: греки сами устранились отъ той дѣятельности, на которую такъ усиленно приглашали было ихъ русскіе,—они сами уступили свое мѣсто на Москвѣ кіевлянамъ, воспитанникамъ и сторонникамъ западной школы. Вотъ почему, проектъ новой школы, которую предполагалось завести на Москвѣ, теперь былъ составленъ уже кіевлянами по образцу хорошо имъ извѣстныхъ западныхъ школъ,—причемъ, самое устройство этой школы и учительство въ ней должно было попасть въ руки кіевлянъ, за отсутствіемъ на Москвѣ другихъ, способныхъ къ такому важному дѣлу. Учрежденіе на Москвѣ школы по проекту кіевлянъ сразу бы утвердило у насъ господство латинской школы, при которой уже не было бы мѣста грекамъ. Но и на этотъ разъ обстоятельства поблагопріятствовали грекамъ и дали имъ возможность исправить свои прежнія упущенія относительно русской школы, дали имъ возможность захватить въ свои руки дѣло учительства на Москвѣ. Противъ кіевлянъ образовалась здѣсь сильная партія, рѣшившаяся такъ или иначе передать учительство русскіхъ единовѣрнымъ и вполне православнымъ грекамъ, которые должны были уничтожить вліяніе и значеніе латинствующихъ кіевлянъ. Дѣйствительно, по вызову патр. Іоакима на Москву явились самобратія Лихуды, которые скоро приобрѣли здѣсь рѣшающее значеніе на характеръ и направленіе въ дѣлѣ устройства школы. Послѣ этого значеніе кіевлянъ, какъ людей науки, само собою должно было пасть и замѣниться значеніемъ ученыхъ грековъ<sup>30</sup>.

Трудно было ожидать, чтобы ученые кіевляне, ратовавшіе на Москвѣ за необходимость сближенія съ западомъ, помирились съ совершившимся фактомъ. Они не могли равнодушно перенести пораженія, и потому настойчиво продолжали, между прочимъ, доказывать всю пользу и необходимость изученія латинскаго языка, какъ общепризнаннаго языка школы, науки и международныхъ отношеній и, вообще, какъ таковаго языка, безъ знанія котораго невозможно истинно научное образованіе. Послѣднее (такъ могли говорить представители латинской партіи) какъ нельзя болѣе убѣдительно доказываютъ и

<sup>30</sup> Въ дѣйствительности, впрочемъ, этого не случилось при тогдашнемъ состояніи науки у самихъ грековъ.

сами греки: вся ихъ ученость заимствована ими съ латинскаго запада, безъ котораго они уже не могутъ болѣе обходиться, если только желаютъ поддержать у себя образованіе. Въ виду этого и русскимъ слѣдуетъ искать образованія не у грековъ—черезъ вторыя руки, а прямо на западѣ. Вотъ почему, говорили представители малорусской партіи, и на Москвѣ слѣдуетъ завести не греческую, а латинскую школу; такъ какъ и въ самой Греціи нѣтъ никакой специальной греческой школы, которую можно было бы противопоставить школѣ латинской. Въ доказательство справедливости своихъ притязаній и своего убѣжденія малоруссы выдвинули на сцену цѣлую массу вопросовъ, доселѣ неизвѣстныхъ на Москвѣ,—выдвинули съ тѣмъ, чтобы показать свое превосходство предъ защитниками и представителями греческой партіи, выставить послѣднихъ полными невѣждами въ наукѣ вообще и въ богословской наукѣ въ частности. Въ ряду такихъ вопросовъ особенно рѣзко выдѣлился одинъ, занявшій на долгое время умы всѣхъ,—это—вопросъ о времени пресуществленія св. даровъ въ таинствѣ евхаристіи, поднятый уже не кіевлянами, а защитниками греческаго образованія, которые этимъ самымъ вопросомъ разсчитывали отомстить малоруссамъ за ихъ похвалбу своею ученостью. Вмѣстѣ съ этимъ вопросомъ, конечно, развивались и другіе; но, благодаря своей особенной серьезности, первый сдѣлался господствующимъ вопросомъ нѣсколькихъ лѣтъ: онъ приобрѣлъ значеніе средоточнаго пункта, на которомъ борющимся пришлось помѣряться своими ученными силами.

Когда, такимъ образомъ, вопросъ о времени пресуществленія св. даровъ выдѣлился изъ ряда другихъ и когда на немъ сосредоточилось преимущественное вниманіе спорящихъ сторонъ, тогда яснѣе и опредѣленнѣе обозначились и самыя эти спорящія стороны съ ихъ главными дѣйствующими лицами. Старомосковская партія получила поддержку и подерѣпление со стороны самобратій Лихудовъ, которые, подъ болѣе или менѣе искуснымъ прикрытіемъ ревности къ чистому православію и пользуясь готовымъ уже предлогомъ (дѣло Бѣлободскаго), раздули частный вопросъ о времени пресуществленія св. даровъ, подстрекая патріарха и старомосковскую партію противъ такъ называемой латинской партіи. Представителями старомосковской партіи со времени пріѣзда Лихудовъ на Москву являются: патріархъ Іоакимъ, чудовской инокъ Евѣимій, митрополитъ Сибирскій Игнатій Корсаковъ<sup>20</sup> и др. Вокругъ Сильвестра Медвѣдева

<sup>20</sup> О немъ см. у Шляпкина, стр. 168—170 и др.

группируются и принимаютъ болѣе или менѣе дѣятельное участіе такіа лица, какъ игуменъ Любельскій и Кирилловскій <sup>31</sup> Иннокентій Монастырскій <sup>32</sup>, діаконъ Аванасій, Рязанскій митр. Павелъ <sup>33</sup>, Псковскій митр. Маркелль <sup>34</sup>, игуменъ Симоновскаго монастыря Гавріилъ Домецкій <sup>35</sup>, и многіе другіе „священнаго и монашескаго чина“ <sup>36</sup>. Главнымъ представителемъ и руководителемъ партіи латинствующихъ былъ С. Медвѣдевъ, на котораго скоро и обрушилась вся вина. Противники его писали <sup>37</sup>, что тогда „въ царствующемъ великоградѣ Москвѣ, пресвѣтлосіяющемъ восточнаго благочестія, коварствомъ плевелосѣятеля врага діавола, произниче тернъ латинскаго злочестія въ винницѣ Христовѣ великороссійскаго народа, нѣкто монашескимъ святымъ образомъ извнѣ одѣянный, внутрь же не токмо ничесого монашескаго не имѣя, но лжемонахъ сый, и еретическому латинскому отъ благочестія отступству послѣдова, именемъ Сильвестръ, прозваніемъ Медвѣдевъ“. Последній, по словамъ его литературныхъ антагонистовъ <sup>38</sup>, „оставя преданія св. восточныя церкви, въ ней же духовно родися св. крещеніемъ и св. тайнами воспитася, и духовныхъ отцевъ святыхъ ученія истинная отринувъ, нача (поспѣшествующу ему врагу діаволу) всѣвати въ православный великороссійскій народъ латинскій обычай и ересь, еже мнѣти въ тайнѣ св. свхаристіи пресуществленію бывати хлѣба и вина въ тѣло и кровь Христову словесы токмо реченными отъ Христа ко апостоламъ: „принимите, ядите“..., и въ то время благолѣпныя поклони творити, яко сущимъ тѣлу и крови Христовѣ“. Пропаганда Медвѣдева, по свидѣтельству его <sup>39</sup> противниковъ, имѣла своимъ результатомъ то, что онъ—Сильвестръ—своимъ „взъущеніемъ много православныхъ прелести, и церковь смути, и въ грѣхъ смертный тягчайшій люди введе“. Дѣло дошло до того, что

<sup>31</sup> У Строева въ „Спискахъ“ (стр. 26, № 7) невѣрно показано время съ 1684 по 1692 г.

<sup>32</sup> О немъ см. у Шляпкина, примѣч. на стр. 161—163.

<sup>33</sup> О немъ см. у Строева въ „Спискахъ“, стр. 416; № 35; срв. стр. 657, № 39.

<sup>34</sup> О немъ см. у Шляпкина, стр. 167, примѣч. 1; срв. Строева, стр. 379, № 11 и стр. 289, № 18.

<sup>35</sup> О немъ см. у Шляпкина, стр. 164—166, примѣч. 4.

<sup>36</sup> Непереплет. Синод. сборн. № V, л. 367; срв. Синод. сборн. № 369, л. 34.

<sup>37</sup> Синод. сборн. № V, л. 366; срв. Сборн. № 369, л. 33.

<sup>38</sup> Ibid. л. 367—367 об.; 34—34 об.; срв. Остенъ, стр. 140—141.

<sup>39</sup> Ibid. л. 368 об.; л. 35 об.

„аще не бы всемошная десница Высочайшаго несказаннымъ своимъ промысломъ умыслъ его (Медвѣдева) и совѣтъ злочестивый препяла, рѣдци бы остались твердо стояще въ восточномъ отцепреданномъ благочестіи, множайшии же или бы негли мало не вси уклонилися въ слухъ погибельный папешскаго злочестія“<sup>40</sup>: „всячески бо тщашеся Силвестръ мало-по-малу вести ересь латинскую, и привлеци православно-россійскій народъ въ прелестному новомудрованію западнаго костела“<sup>41</sup>. Но вотъ вопросъ, естественно возникающій въ умъ всякаго, кто потрудится изучить полемику относительно времени пресущевленія св. даровъ въ таинствѣ евхаристіи: поддерживая латинское мнѣніе по этому предмету, возставалъ-ли Силвестръ противъ авторитета православной восточной церкви? Мutilь-ли опъ своимъ ученіемъ православную церковь? Иначе сказать: виновенъ-ли Медвѣдевъ, какъ сынъ восточнаго православія, въ сложившихся такъ, а не иначе, историко-культурныхъ условіяхъ? Отвѣтъ на это можетъ быть данъ только послѣ болѣе или менѣе обстоятельнаго разслѣдованія и разъясненія всего хода полемики по вопросу о времени пресущевленія св. даровъ въ таинствѣ евхаристіи.

Указанный вопросъ, насколько извѣстно, впервые былъ поднятъ папою Евгеніемъ IV, на Флорентійскомъ соборѣ, 9 іюня 1439 г.<sup>42</sup>. Представители римской церкви, поддержанные отчасти російскимъ митр. Исидоромъ<sup>43</sup> и архіеп. Никейскимъ Виссаріономъ, рѣшили поставленный вопросъ въ томъ смыслѣ, что пресущевленіе хлѣба и вина въ тѣло и кровь Христову совершается словами самого Іисуса Христа, сказанными Имъ на тайной вечери: „примите, ядите... пійте отъ нея вси...“, а не извѣстной молитвой („И сотвори убо“...) священнослужителя: послѣдняя на западѣ исключена изъ употребленія

<sup>40</sup> Стр. 141—142; срв. *ibid.* стр. 76.

<sup>41</sup> Синод. сборн. № V, л. 368 об.; сборн. № 369, л. 36; срв. Остенъ, стр. 140 и 75.

<sup>42</sup> Литература предмета указана Мирковичемъ и Шляпниковымъ: 1) Норре „Die Epiklesis der griechischen und oriental. Liturgien“, 1864 2) Henke „Die Katholische Lehre über die Consecrationsworte h. Eucharistie“ (Trier, 1850; 3) Franz „Die eucharistische Wandlung“ (Würzburg, 1877—80). О засѣданіяхъ отцовъ Флорент. собора по нашему вопросу см. у 1) Harduin'a (Acta conciliorum, t. IX, p. 11. Parisiis, 1714) и 2) Mansi (Sac. concilior. p. XXXI. Venetiis, 1798); срв. Мирковича, стр. 26—30.

<sup>43</sup> Срв. Остенъ, стр. 129 и г. Шляпникова стр. 114, приж. 3.

еще въ XI в. <sup>44</sup>. Окончательное утверждение этотъ догматъ латинской церкви получилъ на Тридентскомъ соборѣ въ XVI в. и, вслѣдъ за папской буллою 1570 года, сдѣлался общеобязательнымъ для всего католическаго міра, откуда такое вѣрованіе стало постепенно переходить въ Польшу и Малороссію <sup>45</sup>. Что же касается греческой и великороссійской церкви, то въ ней не выработалось одного, твердо обоснованнаго, мнѣнія и ученія по вопросу о времени пресуществленія св. даровъ, о чемъ у насъ рѣчь впереди. Отсюда, то обстоятельство, что въ чинопослѣдованіяхъ римско-католической мессы <sup>46</sup> опредѣленно обозначено время освященія св. даровъ, а въ служебникахъ православной церкви не обозначено, впоследствии имѣло довольно значительное вліяніе на появленіе и развитіе вопроса о времени пресуществленія св. даровъ въ юго-западной Россіи.

Какъ ни усердно велась въ Малороссіи борьба православія съ католичествомъ и уніатствомъ, въ концѣ концовъ она имѣла тотъ печальный и неожиданный результатъ, что со стороны православныхъ постепенно и какъ бы совершенно незамѣтно происходило усвоеніе нѣкоторыхъ латинскихъ порядковъ и обычаевъ. Дѣло дошло до того, что православные порядки и обычаи въ Малороссіи начались реформироваться по католическому образцу, и, между прочимъ, преобразованія въ латинскомъ духѣ были произведены въ тамошнихъ богослужебныхъ книгахъ относительно произнесенія установительныхъ словъ таинства евхаристіи. Когда, кѣмъ и гдѣ впервые была произведена эта реформа, сказать съ опредѣленностью весьма трудно. Въ данномъ случаѣ, впрочемъ, для насъ существенно важенъ тотъ фактъ, что о преклоненіи главы іереемъ, предъ произнесеніемъ словъ Спасителя („примите, ядите“....), въ литургіи вѣрныхъ упоминается уже въ служебникахъ—греческомъ XV вѣка <sup>47</sup>, Новгородскомъ XV—XVI в. <sup>48</sup>

<sup>44</sup> Серединскій. О богослуженіи запад. церкви. Спб. 1856 г. стр. 97; срв. стр. 129.

<sup>45</sup> См. подробнѣе у Мирковича, стр. 31—35.

<sup>46</sup> *Missale Romanum...* (Coloniae Agrippinae, 1629), p. 21; см. pp. 282—283.

<sup>47</sup> Рип. Синод. библиот. № 279, л. 280.

<sup>48</sup> Синод. рип. № 530, л. 46 об. Заимѣтъ изъстатъ, что въ извѣстномъ „Сказаніи сарацинскаго царя Анфилога о святѣй литургіи“ (проф. Е. І. Балужняцкаго „Обзоръ славяно-русскихъ памятниковъ языка и письма, находящихся въ библиотекахъ и архивахъ Львовскихъ“. Кіевъ, 1877 г. стр. 26—27 отдѣль-

и въ служебникѣ Гедсона Балабана, изд. въ Стратинѣ въ 1604 г. Во всякомъ случаѣ, только въ виленскомъ служебникѣ, наданномъ въ 1617 году при типографіи Леона Мамонича, извѣстныя слова Спасителя („примите, ядите“...) прямо названы „формой, т. е. образомъ, або съвершеніемъ“ тайны, какъ и въ тридентскомъ *missale* римско-католической церкви: „тими словами—се есть тѣло мое—хлѣбъ прѣмѣняется въ тѣло Христово... Тимъ же способомъ и овые слова—се есть кровь моя—мають (имѣють) такую жь моцъ... Тая есть наука апостольская, тая есть вѣра отецъ святыхъ, такъ... держати каждый іерей маеть“. Такое же мнѣніе о времени пресуществленія св. даровъ высказано въ Дидаскаліи Кутенискаго монастыря 1637 г., перенечатанной тамъ же въ 1653 г.<sup>49</sup>—въ постановленіяхъ Лудцаго собора отъ 26 сентября 1638 г., въ томъ же „року въ Кремянцѣ для вѣдомости выдрукованныхъ“<sup>50</sup>, и въ служебникѣ Петра Могилы 1639 года. На соборѣ 1640 г. вопросъ о времени пресуществленія св. даровъ, при разсмотрѣніи катихизиса Исаи Трофимовича Козловскаго, возбудилъ разногласіе, почему за разрѣшеніемъ его собравшіеся отцы обратились къ восточнымъ патріархамъ<sup>51</sup>. Не дождавшись нужнаго отвѣта съ востока, Петръ Могила въ 1645 г. издалъ въ Кіевѣ „Събраніе короткой науки о артикулахъ вѣры православной, католической, христіанской“, гдѣ (л. 44) проводилось латинское ученіе, а въ 1646 г.

---

наго оттиска изъ Трудовъ 3-го Археологич. Съѣзда), относящяся по времени своего происхожденія къ началу XVI в. или къ концу XV вѣка, находимъ такую интересную замѣтку по нашему вопросу: „и глаголетъ попь: *Примите и ядите*, се есть тѣло мое, ломимое за вы и за многы. Тогда испльнитя хрптъ разоума, и аггели, разсмотрѣвше тайноу, глаголють: аминь. *Тогда приложитя хлѣбъ до половины*. И възглаголетъ попь: *Пійте* отъ нея, се есть кровь моя новаго завѣта, да вси испльнитя разоума, да разоумѣють, яко велика и страшна сила господня. Тогда аггели възнимають грѣхы отъ человекъ и огонь съжигють“.—Самое сказаніе и соображенія о царѣ Анфилогѣ см. у А. Н. Веселовскаго въ журналѣ Министерства Народн. Просвѣщенія за 1889 г., апрѣль, стр. 370—382; срв. Очерки г. Сумцова изъ исторіи южно-русскихъ апокрифич. сказаній въ Кіевской Старинѣ 1887 г. сент. 51—54 стр.

<sup>49</sup> См. у П. Пекарскаго. Наука и литерат. въ Россіи при Петрѣ Великомъ. СПб. 1862 г. т. 2, № 307, стр. 354—356

<sup>50</sup> Шаляпинъ, стр. 116; срв. Временникъ 1849 г. Кн. 1. Отд. 3, стр. 10.

<sup>51</sup> Рус. Историч. Библіот. т. IV (СПб. 1878 г.), стр. 38. Срв. Памятнику времен. кiev. комиссіи (Кіевъ, 1845 г.). Т. I, отд. I, стр. 154.

Могила издавъ „Большой Требникъ“, въ которомъ латинское учение о времени пресуществленія св. даровъ развито съ особенной полнотой и обстоятельностью. Латинское мнѣніе по тому же самому вопросу о времени пресуществленія св. даровъ находится въ „Экзегезисѣ“ С. Коссова (1635 г.), „Ляосѣ“ П. Могилы (1644 г.), въ „Мирѣ съ Богомъ“ Иннок. Гизеля (1669 г.), въ „Выкладѣ о церкви святѣй и о церковныхъ рѣчахъ“ Феодосія Сафоновича (Кіевъ, 1667 и 1668 гг.), въ „Мессіи“ Іоан. Голятовскаго (1669 г.) и др.<sup>52</sup> Патр. Іоакимъ обвинялъ въ латинской ереси и въ другихъ латинскихъ заблужденіяхъ едва-ли не всѣ книги, написанныя равнаго рода учеными юго-западной Россіи<sup>53</sup>. Особенно большое значеніе имѣлъ „Выкладъ“ Сафоновича, издан. въ Кіевѣ въ 1667 г.<sup>54</sup> и перевѣдан. тамъ же въ 1668 г. и въ Уневѣ въ 1670 и 1674 гг. Существовалъ и русскій переводъ „Выклада“, пользовавшійся большимъ успѣхомъ<sup>55</sup> и распространенностью на Москвѣ: „слышахомъ и видѣхомъ, говорятъ Лихуды“<sup>56</sup>, нѣкую книжицу на русскомъ языкѣ, именуемую изданія церковнаго разглаголствія св. архіепископа Фессалоникійскаго о тайнахъ, яже на трехъ или четырехъ пенязѣхъ въ торжищи продается“. „Выкладомъ“ Сафоновича заканчивается рядъ произведеній юго-западной Руси, развивавшихъ ученіе о времени пресуществленія св. даровъ въ латинскомъ духѣ: лучше, подробнѣе и обстоятельнѣе изложеннаго ученія объ этомъ предметѣ въ другихъ памятникахъ тамошней письменности XVII вѣка едва-ли можно найти. Однимъ словомъ, никто изъ южно-русскихъ ученыхъ не пошелъ дальше Сафоновича въ развитіи латинскаго ученія о времени пресуществленія св. даровъ въ таинствѣ евхаристіи, и на „Выкладѣ“ Сафоновича можно, поэтому, смотрѣть какъ на послѣднее (хотя и не по времени) слово малорусской богословской мысли по занимающему насъ вопросу.

<sup>52</sup> См. подробнѣе у Марковича, стр. 36—49.

<sup>53</sup> Остенъ, стр. 131—144; срв. Синод. ркп. № 346 (Гор. и Нев. II: 3, № 310, стр. 513—514), лл. 223—225 об.

<sup>54</sup> Экземпляръ этого изданія имѣется въ библиот. Спбургской Дух. Академіи. См. А. С. Родосскаго „Описанія“, № 27, стр. 225.

<sup>55</sup> Ркп.: 1) Синод. библиот. № 649 (Гор. и Нев. II: 3, № 288, стр. 420—421); 2) Чудова мон. № 381 и 3) Ундольскаго №№ 495 и 654. (См. А. Викторовъ „Каталогъ“ славяно-рус. ркп. Ундольскаго. М. 1870 г. Отд. I, Разд. 7, стр. 370.

<sup>56</sup> Акосъ. Ркп. А. В. Горскаго, л. 30, л. 1 об.

При постепенно усиливавшемся распространеніи въ Великороссіи произведеній юго-западной письменности<sup>57</sup>, на Москву мало по-малу перешло и латинское мнѣніе по вопросу о времени пресуществленія св. даровъ. Первое появленіе его здѣсь полемистами греческой партіи приурочивается ко времени до присоединенія (въ 1654 г.) Малороссіи къ Великороссіи. Рассказывая исторію происхожденія спора на Москвѣ о времени пресуществленія, инокъ Евѳимій влагасть въ уста патр. Іоакима слѣдующія показанія<sup>58</sup>: „въ преждняя времена при отцѣхъ нашихъ, паче же уже и при нашей памяти<sup>59</sup>, не бысть сія мысль въ церкви великороссійской нашей, еже словеса Господними претворятися тайнѣ св. евхаристіи, ниже во время словесъ Христовыхъ возгласенія поклонятися... и звонъ въ камбанъ въ то время не бываше... Начаса же сіе бывати отъ вины сидевы. Юноши нѣдци изъ Москвы восхотѣша отъйти въ полское владѣнство ради ученія латинскаго<sup>60</sup>, иже отшедше и учащеса въ латинскихъ училищахъ и, яко ученицы, въ слѣдъ учителей своихъ ходяще въ костелы латинскіе, видѣша тамо въ костелѣхъ... и въ церквехъ христіанскихъ тамошнихъ странъ... во время словесъ Христовыхъ... творимы поклоны отъ тамошнихъ чело-вѣковъ и звонъ бывающъ. (Отсюда и) возмнѣся имъ (яко юнымъ су-щимъ и несовершеннымъ въ разумѣ) благочинно и прилично быти сіе (юни бо всегда новое и видѣти и слышати желаютъ)“. Эти-то юноши, по своемъ возвращеніи на родину, явились естественными распростра-нителеми приобрѣтенныхъ ими латинскихъ мнѣній и обычаевъ: обу-чившіеся въ школахъ юго-западной Руси и Польши „повѣдаша знае-мымъ своимъ священноначальникомъ и благороднымъ мужемъ... яко бѣлорусцы христіане и латини въ возгласеніи словесъ Господнихъ: „примите, ядите“ поклоняются тѣлу и крови Христовѣ. И онымъ... такожде возмнѣся, еже словеса Христовыми совершатися тайнѣ св. евхаристіи, и въ то время, яко еще сущу тѣлу и крови Христовѣ, лѣпо поклонятися. И тако тіи юноши... начаса во время словесъ Христовыхъ возгласенія кланятися: на ня же зряще, тіи благородніи и тѣмъ послѣдующіи—тожде творити“. Съ другой стороны—въ это же время (до присоединенія Малороссіи), по свидѣтельству инока Евѳи-

<sup>57</sup> Статистич. данныя по этому предмету приведены г. Шляпкинымъ на стр. 118—133. Срв. Мирковича, стр. 60—61.

<sup>58</sup> Увѣщател. слово п. Іоакима. Остенъ, стр. 123—128; срв. Гор. и Нев. II: 3, № 291, стр. 431—435.

<sup>59</sup> Іоакимъ родился въ 1620 г.

<sup>60</sup> С. м. объ этомъ у Н. Ѳ. Каптерева въ его рѣчи, стр. 10—13.



мія <sup>61</sup>, „начаша польстїи люди... латинскаго злочестїа суще, приходити въ Великороссїйское царство и vzdворятися“. Кромѣ того, въ данномъ случаѣ надо имѣть въ виду, что и выходцы изъ Малороссїи и Польши, и великороссїйскїе юноши, получавшіе образованіе насторожѣ, переносили съ собой разнаго рода произведенїя южно-русской письменности <sup>62</sup>, переполненныя латинскими понятїями. Отсюда понятно, что, съ распространенїемъ такихъ произведенїй въ Великороссїи, здѣсь постепенно распространялось и латинское мнѣніе по вопросу о времени пресуществленїя св. даровъ: „мнози, чтуще книги новотворныя, въ малой Россїи по славянски и по бѣлорусски изданныя подъ именемъ восточнаго православїа, пня же и явленно латинскаго сущая мудрованїа, на польскомъ языкѣ обрѣтающаяся,—къ сему и отъ іезуитовъ, обрѣтающихся здѣ, и отъ иныхъ поляковъ словесно увѣщеваемы и отгуду поощряемы, въ явленную дерзость прихождаху“ <sup>63</sup>.—Такъ было до времени (1654 г.) присоединенїа Малороссїи къ Великороссїи; съ этого же времени латинское мнѣніе стало распространяться въ Великороссїи гораздо быстрѣе и съ бѣльшимъ противъ прежняго успѣхомъ. По свидѣтельству современниковъ <sup>64</sup>, по присоединенїи Малороссїи „тамошнїа страны христїане, иже прежде купно (жили) съ поляки и литвою, сущими латинскїа части и мудрованїа..., начаша въ москов. государство... приходити іереи и монаси и мїрстїи и, приходяще въ церкви, услышавше возглашающа іереа словеса Христова... поклоняхуса по латинскому предвообученному имъ отъ сожительства многому вглашенїю и чтенїю книгъ латинскихъ и полскихъ навьковенїю“.

Вліанїе указанныхъ условїй было такъ сильно, что Русская церковь до прїѣзда Лихудовъ держалась и отстаивала отчасти латинское мнѣніе о времени пресуществленїа св. даровъ въ таинствѣ евхаристїи. На Москвѣ оно едва-ли не впервые открыто было высказано (1666 г.) С. Полоцкимъ въ „Жезлѣ Правленїа“ <sup>65</sup>, и не вызвало тогда никакого возраженїа. Правда, латинское мнѣніе здѣсь высказано не такъ рѣ-

<sup>61</sup> Синод. ркп. № 452, лл. 13 об.—14.

<sup>62</sup> Синод. ркп. № 452, л. 20; срв. Остенъ, стр. 126.

<sup>63</sup> Синод. ркп. № 452, л. 20.

<sup>64</sup> Синод. ркп. № 545, л. 114; срв. Остенъ, стр. 125—126.

<sup>65</sup> л. 40 об.; срв. л. 42: „сїихъ словесъ Господнихъ („прїимите, ядите“..) силою хлѣба и вина существо предлагается въ существо тѣла и крови Господни, якоже вси святїи отцы вѣроваша и насъ научиша“.

нительно, какъ у поелѣдующихъ (напр., у С. Медвѣдева) полемистовъ; но появленіе такого мнѣнія въ „Жезлѣ Правленія“, изданномъ отъ имени и за благословеніемъ двухъ восточныхъ патріарховъ и третьяго московскаго, для многихъ могло послужить весьма сильнымъ авторитетомъ. Извѣстны и другія указанія на существованіе среди православныхъ латинскаго мнѣнія о времени пресуществленія св. даровъ. Въ 1666—67 гг., во время споровъ католиковъ съ протестантами, первые получили, чрезъ посредство французскаго посланника при русскомъ дворѣ Помпона, письменныя свидѣтельства по вопросу о времени пресуществленія отъ Николая Спафарія<sup>66</sup> и Газскаго митр. Пансія<sup>67</sup> Лигарида<sup>68</sup>,—свидѣтельства, болѣе подходящія къ католическому ученію по этому предмету<sup>69</sup>.—Въ томъ же католическомъ духѣ отвѣчалъ Гондрену, архіеп. Сепскому, священникъ русскаго посольства при французскомъ дворѣ между 1668—69 гг.<sup>70</sup>.—Около же этого приблизительно времени (точнѣе, между 1675—1678 гг.) извѣстный чудовской инокъ Евѣимій, впоследствии одинъ изъ главныхъ защитниковъ православнаго образа мыслей по вопросу о времени пресуществленія св. даровъ, самъ держался и другимъ проповѣдовалъ чисто латинское мнѣніе и, что не безынтересно для насъ въ данномъ случаѣ, дѣлалъ это съ вѣдома и, кажется, по приказанію самого патр. Іоакима<sup>71</sup>. На образѣ мыслей инока Евѣимія мы позволимъ себѣ остановиться нѣсколько подробнѣе въ виду того, что всѣ ученые послѣдователи (за исключеніемъ отчасти А. В. Горскаго и К. И. Невоструева), такъ или иначе касавшіеся жизни и дѣятельности Евѣимія, почему-то обходятъ молчаніемъ латинизмъ сдѣлавшагося послѣ защитника православія и рыскаго антагониста С. Медвѣдева. Дѣло въ томъ, что въ Синодал.

<sup>66</sup> Отъ имени русскихъ Спафарій говоритъ: „вѣруешь, что хлѣбъ и вино существенно и истинно прелагаются и пресуществляются... словами Господними“.

<sup>67</sup> „Устраняется, говоритъ Пансій, заблужденіе нѣкоторыхъ, неразумно говорящихъ, что Господь освящалъ не этими словами: „сіе есть тѣло мое“...“

<sup>68</sup> О латинствѣ Лигарида см. изслѣдованіе г. Лавровскаго въ Христіан. Чтен. за 1889 г. №№ 11—12.

<sup>69</sup> Мирковичъ, стр. 58.

<sup>70</sup> La perpétuité de la foi de l'église Catholique touchant l'eucharistie. XII, p. 75 (у Шляпкина, стр. 137, прим. 2): „послѣ произнесенія священникомъ „сіе есть тѣло мое“... хлѣбъ и вино прелагаются“.

<sup>71</sup> Въ предисловіи къ своему „Воуменію“ (Синод. рип. № 433, л. 8 об.) Евѣимій прямо заявляетъ, что „Воуменіе собрася по повелѣнію св. патр. Іоакима“, который думалъ даже „типографією издати его во общую пользу“.

библіотекѣ до сего времени хранится составленное Евоніемъ „Воумленіе священникамъ“ въ двухъ или, вѣрнѣе, въ трехъ редакціяхъ<sup>12</sup>, — причѣмъ, ркн. за № 567 представляетъ изъ себя еочивеніе Евонія въ первоначальномъ видѣ<sup>13</sup> и, какъ таковое, обращаетъ на себя особенное вниманіе съ нашей стороны. Цѣлью „Воумленія“ Евоній поставляетъ сообщить „истинныя“ свѣдѣнія „о цѣркви и церковныхъ... вѣдѣти, како строити божественными тайнами“. Остановливаясь на сообщеніи нужныхъ свѣдѣній о таинствѣ евхаристіи, инокъ Евоній говоритъ<sup>14</sup>: „вѣстно есть искуснымъ, яко четыре суть вещи, нуждныя къ совершенію тайны тѣла и крове Христовы: 1) іерей, правильнѣ рукоположенный, 2) намѣреніе священническое, къ еже совершити тайну, 3) вещь, тайнѣ приличная и 4) образъ или совершеніе сея тайны“. По вопросу о четвертой „нуждой вещи“ Евоній замѣчаетъ<sup>15</sup>, что „образъ или совершеніе тѣла Христова суть словеса Господня надъ хлѣбомъ, на дискосѣ сущемъ на престолѣ, отъ іереа съ намѣреніемъ ума его всего и мысли глаголемыя сія: „пріимите, ядите: сіе есть тѣло мое“... Сими словеса хлѣбъ пресуществляется, сіесть существо хлѣба прелагается истинно въ тѣло Христово... Образъ или совершеніе крове Христовы суть словеса Христовы... отъ іереа такожде съ намѣреніемъ ума его и мысли всея глаголемая сія: „пійте отъ нея вся“... Сими словеса существо вина въ кровь Христову истинно прелагается“. Согласно такому ученію въ главѣ „о достоудожной чести и боголѣпномъ поклоненіи, подобающемъ божественнымъ тайнамъ тѣла и крове Господни“<sup>16</sup>, Евоній говоритъ: „понеже отъ ученія самого Господа нашего І. Христа... и св. апостоловъ Его и ихъ преемниковъ—отецъ святыхъ и учителей церковныхъ—завѣствовани есмы, яко существо хлѣба и вина пресуществляется“ при произнесеніи словъ „пріимите, ядите“... „сего ради со всякимъ благоговѣніемъ, страхомъ и трепетомъ и божественною честію чествовати сія подобаетъ... Тѣмже<sup>17</sup> долженъ есть іерей своя парохіаны учити и

<sup>12</sup> Синод. ркн. №№ 688, 433 и 567 (Гор. и Нов. II: 3 №№ 296—298, стр. 448—461).

<sup>13</sup> Срв. Гор. и Нов. II: 3, стр. 449; срв. *ibid.* стр. 460.

<sup>14</sup> Ркн. № 567, л. 19. Срв. ркн. Чудова монастыря за № 283—81, лл. 22—32, 39—41 и 86—94 об.

<sup>15</sup> Ркн. № 567, лл. 25 об.—26 об. Срв. лл. 27—27 об. и 36 об. Срв. также ркн. № 688, лл. 182 об.—183 и 190 об.

<sup>16</sup> Ркн. № 567, лл. 79—79 об.

<sup>17</sup> Ркн. № 567, лл. 83 об.—84 об.

тщательно наказывати... еже при божествен. литургіи, егда іерей глаголетъ: „примите“... благоговѣнно, низко да поклонятся, глаголюще „аминь“. „И сіе ученіе, заключаетъ Евонмій <sup>78</sup>, о совершеніи таинъ божественнаго тѣла и крове Господа нашего І. Христа есть *амосіомское* и *отецъ святыхъ*, якоже и Іоаннъ святыи Златоустыи въ словѣ своемъ пятомъ въ великій четвертокъ о св. вечери Спасовѣ свидѣтельствуеть“... Такимъ образомъ, въ своемъ „Воумленіи“ инокъ Евонмій, съ вѣдома и даже, можетъ быть, по прямому приказанію патріарха Іоакима, является проповѣдникомъ латинскаго мнѣнія <sup>79</sup> по вопросу о времени пресуществленія св. даровъ. Но этого мало: мы должны даже сказать, что и самъ патр. Іоакимъ, поскольку онъ „благословилъ“ трудъ Евонміа въ такомъ именно видѣ, до пріѣзда Лихудовъ на Москву также держался латинскаго мнѣнія. Доказательствомъ справедливости такого нашего отзыва о патр. Іоакимѣ въ данномъ случаѣ можетъ служить тотъ фактъ, что при коронаціи въ 1682 г. цари Іоаннъ и Петръ Алексѣевичи, по приказанію патріарха, творили земные поклоны при возглашеніи имъ словъ Спасителя: „примите, ядите“... <sup>80</sup>.—Идемъ далѣе. Латинскаго мнѣнія по вопросу о времени пресуществленія св. даровъ въ таинствѣ евхаристіи держался св. Дмитрій Ростовскій. Въ своемъ „Разсужденіи о пресуществленіи св. евхаристіи“ <sup>81</sup> онъ 1) говоритъ <sup>82</sup>: „можетъ-ли литургія и пресуществленіе совершатися безъ словесъ Христовыхъ, имже возглашаемымъ народъ глаголетъ: аминь, сіестъ буди тако, да хлѣбъ тѣломъ, вино же кровію Христовою содѣтсѣя;—аще бо исторически та словеса (Христова) глаголются, обаче имуть дѣйствительную силу въ освященіи“, и 2) въ семи „разсмотрѣніяхъ“ <sup>83</sup> убѣдительно доказываетъ мысль о необходимости творить земные поклоны при провознесеніи священникомъ словъ Христовыхъ „примите, ядите“... Латинское же мнѣніе о

<sup>78</sup> Ibid. лл. 27 об.—28 об.

<sup>79</sup> Вотъ почему рѣшительно нельзя признать основательнымъ желаніе гг. Мирковича (стр. 38, прим. 2), Брайловскаго и др. объять инока Квонніа по сему вопросу.

<sup>80</sup> Полн. Собр. Законовъ т. 2, стр. 412. Срв. Палеяго „Обозрѣніе русской исторіи до Петра“. Спб. 1846 г. стр. 58.

<sup>81</sup> Напечатано у Мирковича, въ прилож. Котати: что св. Дмитрій Ростовскій раздѣлялъ латинское мнѣніе по вопросу о времени пресуществленія св. даровъ въ таинствѣ евхаристіи, объ этомъ см. замѣтку въ Русскомъ Архивѣ П. И. Бартечева за 1863-й годъ.

<sup>82</sup> Стр. 1.—<sup>83</sup> Стр. IV—XXV.

времени пресуществленія проводилъ св. Димитрій и въ своихъ Четь-Миняехъ<sup>64</sup>, гдѣ Ростовскій святитель, между прочимъ, сообщаетъ своимъ читателямъ<sup>65</sup>, что „то слово Божіе („примите, ядите“...) дѣйствительное, и вся творяще силою своею, дѣйствуетъ и претворяетъ божественнымъ священнословіемъ хлѣбъ и вино предложенія, въ тѣло Его и кровь“.

Не мѣшаетъ замѣтить, что и раскольническіе первоучители, считающіе себя ревностными защитниками стариннаго status quo, держались латинскаго мнѣнія по вопросу о времени пресуществленія св. даровъ въ таинствѣ евхаристіи. Такъ, указывая на то, что „по Божественному писанію и св. отецъ истинному свидѣтельству въ Божественнѣй литургіи преносимыя (на большомъ выходѣ) таинны самое тѣло Христово... и самая Его боготочная кровь“, Никита Пустосвятъ въ своей челобитной (напис. въ началѣ 1666 г.) наставляетъ на необходимости поклоненія переносимымъ съ жертвенника на престолъ св. дарамъ<sup>66</sup>. Другой расколучитель діаконъ Ѳеодоръ въ своемъ посланіи изъ Пустоверска (напис. въ 1678—79 гг.) прямо заявляетъ<sup>67</sup>: „вѣрую и исповѣдую со всѣми церковными учителя, яко предлагаются тѣ предложенныя дары—хлѣбъ и вино—въ тѣло и кровь Христову Христовыми оными словами, еже на тайной вечери рече: „примѣте и ядите, се есть тѣло мое“. „И въ Кирилловѣ книгѣ, замѣчаетъ по этому поводу тотъ же діаконъ Ѳеодоръ<sup>68</sup> есть писано“ о семъ и въ старыхъ Псалтырѣхъ со возслѣдованіемъ, въ великій четвертокъ въ словѣ Златоустовѣ, есть о томъ, и въ Ефремовѣ книгѣ есть... А на великомъ переносѣ поклоняться подобаетъ... невидимо несомому ангельскими чиньми въ то время надъсвященіемъ честныхъ даровъ одушевленному агнцу

<sup>64</sup> Св. Димитрій началъ составлять ихъ въ май—июнѣ 1684 г. См. Шляпкина, стр. 38.

<sup>65</sup> Житія святыхъ (Москва, 1759 г.). Сентябрь. четв. ноябрь, 19 д., л. 371.

<sup>66</sup> Н. Я. Субботина „Матеріалы для исторіи раскола“, т. IV (М. 1878), стр. 18 и 12.

<sup>67</sup> „Матеріалы“ г. Субботина, т. VI (М. 1881), стр. 128.

<sup>68</sup> Матеріаловъ т. VI, стр. 128—129.

<sup>69</sup> Срв. латин. мнѣніе на 383 об. Вол. Ватиканска Званія; срв. также 5 е слово Златоуста въ великій четвергъ (въ рус. перев. „Словъ и бесѣдъ на разныя случаи“. Спб. 1865 г. т. 2, стр. 91—92; срв. Мирковича, стр. 158 и прил. 1; Медвѣдова „Извѣстіе истин.“, стр. 50) и Ефрема Сирина 107-е слово о тайнахъ (Москва, 1647 г. лл. 319 об.—320; срв. Мирковича, стр. 157 и прил. 1; Медвѣдова „Извѣстіе истин.“, стр. 63).

Христу... тому поклоняемся и припадаемъ... А еже нѣдци отъ никоніанъ не покланяются на великомъ томъ переносѣ: и то отъ гордости бѣсовскія творять, или ни читали книги Іосифовы<sup>90</sup> (Волоколам.). Старообрядецъ (Феодосій Балужскій) въ своей „Исторіи російской церкви“<sup>91</sup> обвиняетъ даже самого патр. Никона въ латинскомъ мнѣніи по вопросу о времени пресуществленія св. даровъ<sup>92</sup>. Замѣчательно, что первые расколоучители, обвиняя православную церковь въ разнаго рода латинскихъ „новшествахъ“, сами держались, какъ сейчасъ видѣли, чисто латинскаго мнѣнія о времени пресуществленія св. даровъ. Но этого мало: въ данномъ случаѣ необходимо имѣть въ виду, что представители старообрядчества являются, вѣдь, защитниками старинны и, въ частности, прежнихъ церковныхъ мнѣній и обрядовъ. Отсюда, если довѣримся показанію Пустосвята, діакона Федора и др., то съ большею или меньшею степенью вѣроятности должны заключать, что старинная (вѣрнѣе—до-никоновская) Русь иногда держалась отчасти латинскаго мнѣнія по вопросу о времени пресуществленія св. даровъ въ таинствѣ евхаристіи.

Что латинское мнѣніе, дѣйствительно, было распространеннымъ на Руси до пріѣзда братьевъ Лихудовъ, это доказывается еще и разсмотрѣніемъ богослужебныхъ книгъ какъ рукописныхъ вообще, такъ и изданныхъ въ частности—во второй половинѣ XVII в. Въ данномъ случаѣ крайне любопытно прежде всего то явленіе, что во всѣхъ до-никоновскихъ печатныхъ служебникахъ<sup>93</sup>, въ чинѣ литургіи Василія Великаго, не читается совершительныхъ словъ таинства евхаристіи: „преложивъ Духомъ Твоимъ Святымъ“. И это вовсе не было погрѣшностью, въ смыслѣ сдѣланнаго нашими до-никоновскими справщиками опущенія<sup>94</sup>: указанныхъ словъ въ чинѣ литургіи Василія Великаго не читается во многихъ древнихъ греческихъ<sup>95</sup> служебникахъ и за нихъ

<sup>90</sup> л. 42.

<sup>91</sup> Какъ увидимъ ниже, нѣкоторые латинствующіе въ оправданіе своего мнѣнія, дѣйствительно, ссылались на Скрипаль, издан. патр. Никономъ; срв. Матеріаловъ т. VI, стр. 279 sqq

<sup>92</sup> См. преосв. Макарія „Истор. рус. раскола“ (изд. 2 Спб. 1858), стр. 140.

<sup>93</sup> См. объ этомъ въ изслѣдованіи Е. Е. Голубинскаго „Бъ нашей полоникѣ съ старообрядцами“. Богослов. Вѣсти. 1892 г. № 3, прилѣж. на стр. 501—502.

<sup>94</sup> См. объ этомъ у Н. Красносельцева въ его „Свѣдѣніяхъ о литургіи. рукописныхъ Ватикан. библиот.“ (Казань, 1885 г.), стр. 262; срв. также стр. 148, 167, 201 и др.

веченіе горячо стоятъ новыя греческія ученые<sup>95</sup>. Про наши же рукописныя служебники въ этомъ отношеніи и говорятъ почти нечего, такъ какъ въ громадномъ большинствѣ ихъ вовсе не упоминается 1) предъ освященіемъ св. даровъ молитва: „Господи, иже пресвятаго Твоего Духа...“ Слозь этихъ, по замѣчанію А. В. Горскаго и К. И. Невоструева (См. Описаніе славян. рѣп. Москов. Синод. Библиот. Отд. 3; ч. 1, стр. VII Москва, 1869 года), составляющихъ нѣкоторое отступленіе и, какъ видно внесенныхъ въ послѣдствіи, нѣтъ и у Гоара (Euchologion sive Rituale Graecorum. Parisiis, 1647) въ древнѣйшихъ спискахъ Златоустовой литургіи—Барберинскомъ VIII вѣка и др. и 2) совершительныя слова таинства евхаристіи: „положивъ Духомъ Твоимъ Святымъ“. Таковы; напр., рукописныя служебники: Антонія († 1147 г.) Римлянина (Гор. и Нев. III: 1, № 342, стр. 9), Варлаама († послѣ 1192 г.) Хутыискаго (ibid. № 344, стр. 16. Срв. Е. Е. Голубинскаго „Истор. Рус. цер.“ т. 1, пол. 2. Гл. 5, отд. 2, стр. 311), митр. Кипріяна XIV в.<sup>96</sup>, три—XIV в.<sup>97</sup>, XV в.<sup>98</sup>, служебникъ Новгородскаго архіеп. Евсеімія XV в.<sup>99</sup> и мн. др. Правда, въ нѣкоторыхъ<sup>100</sup> служебникахъ приводится молитва „Господи, иже пресвятаго Твоего Духа“..., но совершительная формула составляетъ большую рѣдкость и встрѣчается, насколько то намъ извѣстно, только въ одномъ служебникѣ второй половины XVII в.<sup>101</sup>. По завѣренію архіеп. Черниговскаго Филарета<sup>102</sup>, молитва о ниспосланіи св. Духа: „Господи, иже пресвятаго Твоего Духа“... прерываетъ собою связь молитвъ св. Златоуста<sup>103</sup> и вовсе не читается ни въ древнихъ гре-

<sup>95</sup> См. въ Пидаліонѣ примѣч. къ 19 правилу лаодикійскаго собора. Срв. Гор. и Нев. Отд. 3, предислов., стр. VII.

<sup>96</sup> Гор. и Нев. III: I, № 343, стр. 6.

<sup>97</sup> Гор. и Нев. III: I, № 345, стр. 28; № 346, стр. 27 и № 347, стр. 30 (л. 61 об.).

<sup>98</sup> Ibid. № 348, стр. 36, № 349, стр. 37—38.

<sup>99</sup> Ibid. № 350, стр. 48.

<sup>100</sup> Таковы, напр., служебники: XVI в. (ibid. № 352, стр. 51); XVII в. (№ 368, стр. 107); срв. № 376, стр. 205 и № 377, стр. 207.

<sup>101</sup> Ib. № 370, стр. 116.

<sup>102</sup> Историч. обзоръ пѣснопѣвцевъ и пѣснопѣвнйя Греческой церкви. Черниговъ, 1864 г. стр. 171.

<sup>103</sup> Тоже самое обстоятельно доказываетъ еп. Порфирій (Успенскій) въ своемъ „Первомъ путешествіи въ Афонскіе монастыри и свиты“ (Кіевъ, 1877 г.), ч. 2, отд. I, стр. 465—469.

ческихъ, ни въ русскихъ служебникахъ: это могли бы напрасно пытался ввести въ употребленіе Константинопол. патр. Филофей во второй половинѣ XIV в.<sup>104</sup>. То же самое явленіе можно прослѣдить и по нашимъ печатнымъ богослужебнымъ книгамъ, въ которыхъ заповѣдывалось, по латинскому обычаю, творить поклоны на „слова Христа“. Дѣйствительно, въ служебникѣ 1651 года, изданномъ въ послѣдній годъ патриаршества Іосифа и переизданномъ безъ малѣйшихъ измѣненій въ 1652 г. уже при патр. Никонѣ, послѣ возгласа: „примите, ядите“... сказано: „іерей и людіе поклонъ творять“, а послѣ возгласа: „пійте отъ нея вси“... замѣчено: „поклонъ и людіе: аминь“. Въ 1655 году служебникъ былъ изданъ вновь<sup>105</sup>, и въ немъ въ чинѣ литургіи Василя Великаго на словахъ Господнихъ имѣется<sup>106</sup> слѣдующее замѣчаніе: „священникъ приклоняетъ главу, воздвигъ десницу свою со благоговѣніемъ, благословляетъ св. хлѣбъ, возглашаетъ глаголю: „примите, ядите“... Указанныя замѣчанія въ служебникахъ 1651 и 1655 гг. были вынесены послѣ „соборнаго“ разсмотрѣнія правленнаго текста<sup>107</sup>. На соборѣ 1667 г., на которомъ присутствовали восточные патриархи—Паисій Александрійскій и Макарій Антиохійскій и всея Руси патр. Іоасафъ, разсматривали служебникъ, и внесли въ него вышеприведенное нами замѣчаніе служебника 1655 года<sup>108</sup>. Архіерейскій чиновникъ патр. Іоакима<sup>109</sup> для литургіи Златоустаго заимствовалъ замѣчаніе на словахъ Господнихъ изъ служебника 1651 г., для литургіи Василя Великаго—изъ служебниковъ 1665 и 1668 гг., и въ такомъ видѣ былъ изданъ въ 1677 году<sup>110</sup>. Чиновникъ

<sup>104</sup> Еп. Порфирій. Ор. cit. 466; срв. Брасносельцева. Ор. cit. Стр. 233—234.

<sup>105</sup> См. подробности у Мирковича, стр. 62—65.

<sup>106</sup> Тотъ же служебникъ безъ измѣненій былъ переизданъ въ 1656, 1657 и 1658 гг.

<sup>107</sup> См. „Сказаніе вкратцѣ, какъ и гдѣ исправился чинъ проскомидіи“, находящееся въ началѣ служебника 1655 г.

<sup>108</sup> Въ послѣсловіи къ служебнику 1667 г. сказано, что „ны-отцы собора—ова отъ добрыхъ греческихъ переводовъ взякомъ, ова *множае отъ обичаея св. восточная церкви*, яже за сокращеніе въ греческихъ служебникахъ (отъ нихъ же и сей служебникъ исправился) иная и не писана суть, точію на указѣхъ обрѣтаются“. Срв. Медвѣдева „Извѣстіе истинное“, стр. 18 (по изд. Бѣлок.).

<sup>109</sup> С. Медвѣдевъ рѣшительно утверждаетъ, что этотъ чиновникъ „сочинилъ старецъ (чудовской) Евеній“. См. Извѣстіе истинное, стр. 22 (по изд. Бѣлокурова).

<sup>110</sup> Подлинникъ, за подписью п. Іоанна и 7 русскихъ архіереевъ, хранится въ библиот. Москов. Синод. типографіи за № 125—1350.



этотъ разсматривался также соборомъ россійскихъ іерарховъ въ 1675 г., на которомъ ктому же было выработано особое „соборное уложеніе о чинѣ архіерейскаго священнослуженія“<sup>111</sup>, изданное послѣ при чиновникѣ. Въ пересмотрѣнномъ на соборѣ 1675 г. и освященномъ къ употребленію чиновникѣ, по выраженію С. Медвѣдева<sup>112</sup> „о поклоненіи на Христова словеса свѣтло напечатано, и иже тако не имуть творити, и тѣи вси страшными влѣтвами прокляты“. Дѣйствительно, поставивъ своею задачею устранить появившіяся „въ самомъ Божественныя литургіи священнодѣйствѣ чинѣ многая разнства“<sup>113</sup> чрезъ разслѣдованіе дѣла „со многимъ притщаніемъ общимъ совѣтомъ всѣхъ обрѣтшихся во царствующемъ градѣ Москвѣ архіереевъ, еже хранитися чину церковному... древле преданному отъ Богоносныхъ отецъ нашихъ недвижно, и никому же ино что ново въ церковь вносити или что премѣнати“<sup>114</sup>, отцы собора внесли, безъ всякихъ измѣненій, въ чиновникѣ замѣчанія изъ служебниковъ 1651 и 1655 гг. „о поклоненія на Христова словеса“. Этого мало: во избѣжаніе на будущее время могущихъ произойти разнаго рода измѣненій и дополненій, отцы собора 1675 г. составили замѣчательное въ данномъ случаѣ „соборное уложеніе“. Въ послѣднемъ, между прочимъ, находятся такія постановленія: 1) „Никтоже да дерзнетъ отнынѣ положенныхъ здѣ (въ чиновникѣ) превосходити или что оскудити, или оставити или премѣнити, но вся блюсти цѣла и неподвижна, и творити опасно по опредѣленному нынѣ соборнѣ“<sup>115</sup> и 2) „...Аще же кто явится сего нашего (соборнаго) предѣла преслушникъ или непокорникъ, или нерадитель и преворникъ, или неопасенъ назиратель, аще... кто священнаго чина, аще и мало что премѣнитъ или отложитъ или приложитъ... той да будетъ подѣ казнию церковною и изверженіемъ, и власти своея и чести лишеніемъ безъ всякаго слова и извѣта... Аще же кто мірскихъ (не послушается соборнаго постановленія), таковой да будетъ отлученъ общенія и входа церковнаго возбраненъ... дондеже покается и исправится“<sup>116</sup>. Такимъ образомъ, говоря словами св. Димитрія Ростовскаго<sup>117</sup>, можно „видѣти, яко по тому соборному всѣхъ архіереевъ

<sup>111</sup> Напечатано въ предисловіи къ чиновнику 1677 г. и у арх. Амвросія въ „Исторіи Рос. іерархіи“. (М. 1822 г. изд. 2, ч. I, стр. 321—351).

<sup>112</sup> Извѣстіе истин., стр. 24.

<sup>113</sup> Амвросій. Ор. cit. стр. 323.

<sup>114</sup> Амвросій. Ор. cit. стр. 324.

<sup>115</sup> Ibid. стр. 326. Срв. Медвѣдева „Извѣстіе истинное“, стр. 22.

<sup>116</sup> Амвросій. Ор. cit. стр. 347—348. Срв. Медвѣдева. Ор. cit. стр. 23.

<sup>117</sup> У Мирковича, прилож., стр. V.

изреченію всякъ, кланяяся на словеса Христова, есть благословенъ, — не кланяяся же и кланяются возбраняя, чуждъ есть благословенія<sup>118</sup>. Вотъ почему Рязанскій митр. Павелъ<sup>119</sup>, прямо ссылаясь на „соборное уложение“ 1675 г., въ своей грамотѣ отъ 1683 года<sup>120</sup> данною ему властію заповѣдуетъ и молить священнодѣйствующихъ „въ Божественной литургіи ума намѣреніе твердо имѣти.. егда глаголетъ (іерей) словеса сія: „примите, ядите“ и „пійте отъ нея“, да имать умъ свой весь собранъ во оны словеса, еже бы предложитися хлѣбу въ тѣло Христово и вину въ кровь Христову, си есть: еже глаголетъ во время оно, сія и мыслить, а не иная... аще жь въ то время уста твоа глаголютъ она словеса, умъ же твой иная мыслить, вѣждь, яко смертію, сирѣчь не прощено согрѣшаеша“. Чтобы докончить разсмотрѣніе богослужебныхъ книгъ, правленыхъ и изданныхъ на Москвѣ, замѣтимъ еще, что въ „Типиконѣ или уставѣ церковномъ“, изданномъ по благословенію патр. Іоакима въ 1682 году<sup>121</sup>, въ статьѣ „объ откровеніи главъ на литургіи“ находимъ прямое требованіе открывать главы своя на словеса Христова<sup>121</sup>.

Такимъ образомъ, уже одно только бѣглое разсмотрѣніе по-данно историческихъ свидѣтельствъ съ несомнѣнностью убѣждаетъ насъ въ томъ, что до пріѣзда на Москву самобратіевъ Лихудовъ въ Великороссію (про Малороссію же въ этомъ отношеніи и говорить нечего) какъ среди представителей церкви, такъ и въ богослужебныхъ книгахъ существовало латинское мнѣніе по вопросу о времени пресуществленія св. даровъ въ таинствѣ евхаристіи. Этого мало: латинскаго мнѣнія по интересующему насъ вопросу держалась не одна только Россійская церковь; нѣтъ, оно было освящено на Руси „непогрѣшимыми“ отцами соборовъ, на которыхъ присутствовали авторитетные для Русскихъ въ дѣлахъ вѣры восточные патріархи, строго слѣдившіе за чистотою православія какъ у себя на востокѣ, такъ и особенно у насъ на Руси. Слѣдовательно, многія лица второй половины XVII вѣка (и между ними такіа, какъ св. Димитрій Ростовскій, Сильвестръ Медвѣдевъ и др.) могли до извѣстной степени убѣждаться и признавать за истину то положеніе или, вѣрнѣе сказать, тотъ ка-

<sup>118</sup> Состоялъ Рязан. митроп. съ ноября 1681 г. по 4 сен. 1686 г.

<sup>119</sup> А. Н. Пискаревъ. Древніе грамоты и акты Рязанскаго края. Сиб. 1854 г. № 51, стр. 130—131; срв. стр. 128.

<sup>120</sup> Въ изданіи Типикона 1682 г., по словамъ Мирковича (стр. 65, прилж. 2), участвовалъ С. Медвѣдевъ.

<sup>121</sup> Типиконъ, л. 50.

завшійся для нихъ неоспоримымъ фактъ, что латинскаго мнѣнія по вопросу о времени пресуществленія св. даровъ держалась иногда восточная греко-россійская церковь въ своихъ частныхъ членахъ — отъ простаго мірянина до самихъ патріарховъ. Вотъ почему въ данномъ случаѣ до извѣстной степени правъ св. Дмитрій Ростовскій, по словамъ <sup>122</sup> котораго „не отъ латинъ, но отъ грековъ пріятся въ россійстѣй церкви чинъ той, еже кланятся на словеса Христова, и подобаетъ содержати чинъ той, святѣйшими вселенскими патріархами и россійскими архіереями преданный; ибо и прещенія на непокоривыя тамо <sup>123</sup> положено... И видѣти есть, яко по тому соборному всѣхъ архіереевъ изреченію всякъ, кланяяся на словеса Христова, есть благословенъ,—не кланяяся же и кланятися возбраняяй, чуждъ есть благословенія“. И таково было положеніе дѣла до самаго пріѣзда на Москву самобратіевъ Лихудовъ или, точнѣе говоря, до ихъ публичнаго диспута съ Бѣлободскимъ, послѣ чего почти вся Русь раздѣлилась на двѣ партіи, изъ которыхъ одна отстаивала латинское мнѣніе о времени пресуществленія св. даровъ, а другая стала защищать законную справедливость истинно православнаго мнѣнія по тому же вопросу. Такимъ образомъ, на Руси разгорѣлся „сикилійскій огонь“—возникла горячая полемика двухъ партій, представителями которыхъ, какъ мы замѣчали выше, были братья Лихуды и мнозь Евонмій съ одной стороны, и съ другой — Сильвестръ Медвѣдевъ съ своими единомышленниками. Къ первой партіи принадлежалъ еще патр. Іоакимъ; послѣдній, впрочемъ, не принималъ особенно дѣятельнаго участія въ спорахъ, и, вообще, находился какъ бы въ сторонѣ: „они-де, говорилъ Медвѣдевъ <sup>124</sup> про инока Евонмія и ризничаго Іоакинфа, святою душею святѣйшаго патріарха (Іоакима) возмущаютъ, и наговариваютъ о поклонахъ въ слова Христова; „напрасно, говорилъ также Сильвестръ <sup>125</sup>, — напрасно-де смутили душу св. патріарха греки (братья Лихуды); а онъ-де, святѣйшій, человекъ бодрой и доброй,—а учился мало и рѣчей богословскихъ не знаетъ“. Да и самъ патр. Іоакимъ, если вѣрится свидѣтельству Г. Домецкаго <sup>126</sup>, не радъ былъ, вцутавшись въ такое дѣло,

<sup>122</sup> У Мирковича, прилож., стр. V.

<sup>123</sup> Разувѣтся „соборное уложеніе“ при чиновникѣ, свидѣтельств. на соборѣ 1667 г.

<sup>124</sup> Розыскн. дѣла о Шапловит. т. I, стр. 572; срв. *ibid.* 707.

<sup>125</sup> Розыскныя дѣла о Шапловитомъ. Томъ I, стр. 553—554, № 27.

<sup>126</sup> Яхонтовъ. Іеродіан. Данакинъ, стр. 22.

и много разъ со слезами жаловался на монаха Евѳимія, который подбилъ его на это и прежде подбивалъ на подобныя дѣла“.

По вопросу о томъ, когда именно и кѣмъ (точнѣе—какою партией) была начата полемика относительно времени пресуществленія св. даровъ въ таинствѣ евхаристіи, ученые изслѣдователи далеко не сходятся между собою. Не останавливаясь на всѣхъ, существующихъ въ нашей литературѣ, мнѣніяхъ по этому предмету, уважемъ и разберемъ только одно изъ нихъ, безъ чего нельзя, но нашему мнѣнію, приступить къ изложенію самаго хода полемики. По какому то странному и вполнѣ для насъ непонятному недоразумѣнію, всѣ историки и изслѣдователи <sup>127</sup>, какъ бы сговорившись между собою, усиленно настаиваютъ на томъ, что полемика между С. Медвѣдевымъ и чудовскимъ инокомъ Евѳиміемъ—представителями двухъ противоположныхъ партий—по вопросу о времени пресуществленія св. даровъ въ таинствѣ евхаристіи началась до пріѣзда Лихудовъ на Москву и, въ частности, до ихъ публичнаго диспута съ Яномъ Бѣлободскимъ. Входя въ нѣкоторыя подробности по этому предмету, изслѣдователи все дѣло представляютъ себѣ въ такомъ видѣ: первымъ, говорятъ, возбуждѣвъ вопросъ о времени пресуществленія св. даровъ Бѣлободскій, неправославный образъ мыслей котораго тогда же былъ обличенъ Негребецкимъ и Медвѣдевымъ или, точнѣе, (о чемъ у насъ рѣчь была выше) однимъ С. Медвѣдевымъ; послѣдній будто, недовольствуясь написаннымъ въ іюнѣ 1681 года и читаннымъ 11 іюня того же года на соборѣ въ патриаршей крестовой палатѣ отвѣтомъ на *Wyznanie Wiary* Яна Бѣлободскаго, написалъ подробное сочиненіе относительно св. евхаристіи, именно „Хлѣбъ животный“, въ которомъ проводилъ чисто латинское мнѣніе по вопросу о времени пресуществленія св. даровъ; тогда, говорятъ, на защиту православнаго мнѣнія по тому же вопросу выступилъ инокъ Евѳимій съ своимъ „Показаніемъ на подвергъ латинскаго мудрованія“ и, такимъ то образомъ, будто началась знаменитая полемика почти за четыре года до пріѣзда на Москву самобратіевъ Лихудовъ. Такъ-ли было въ дѣйствительности? Едва-ли. Мы рѣшительно не можемъ согласиться съ приведеннымъ сейчасъ мнѣніемъ своихъ предшественниковъ по вопросу о времени начала

<sup>127</sup> См., напр., Марковича, стр. 80—82 и 88—91 вѣд. Шляпкина, стр. 146 вѣд.; Бѣлокурова, стр. XVI; срв. стр. XI; Соколова, стр. 626 и 628; о. Смирнова, стр. 121; срв. стр. 134—135; Образцова, стр. 19—21; С. М. Соловьева (т. XIV), стр. 94—95; Смѣловскаго, стр. 40—44; Яхонтова, стр. 9; срв. стр. 24—25; Брайловскаго (Рус. Филолог. Вѣстн. т. 22), стр. 275 и ин. др.

интересующей насъ полемики, и это прежде всего потому именно, что представители и защитники указаннаго мнѣнія не только не приводятъ въ свою пользу какихъ-либо болѣе или менѣе вѣскихъ и убѣдительныхъ доказательствъ, но намѣренно замалчиваютъ и игнорируютъ несомнѣнные факты и свидѣтельства, со всею очевидностію и полною убѣдительностію говорящіе противъ нихъ. Положимъ, такой приемъ зачастую практикуется защитниками преднамѣренныхъ тенденцій и предзанятыхъ мыслей и, пожалуй, до нѣкоторой степени можетъ быть даже оправданъ, но онъ—этотъ приемъ—не можетъ быть терпимъ въ историческихъ изслѣдованіяхъ.

Вопросъ о времени пресущественія св. даровъ въ таинствѣ евхаристіи впервые, говорятъ, возбудилъ на Руси Янъ Бѣлободскій въ 1681 году, и тогда же былъ обличенъ въ неправославіи. Такъ-ли? Изъ всего дѣла „на еретика Яна Бѣлободскаго“ съ полнѣйшею и непререкаемою очевидностію открывается, что названный карцермистръ вовсе не признавалъ пресущественія св. даровъ: онъ „хулилъ тайну святую евхаристіи, не признавая ю бытъ тѣломъ и кровію Христовою или пресущественіемъ въ тѣло и кровь Христову“<sup>128</sup>. А еслч такъ, то Бѣлободскій даже не могъ поднимать и, дѣйствительно, совсѣмъ не затрогивалъ вопроса о времени пресущественія св. даровъ, почему въ этомъ именно пунктѣ и не обличалъ его С. Медвѣдевъ въ своемъ отвѣтѣ на Wuznanie Wiagu. Отсюда само собою становится вполне понятнымъ, что въ 1681 г. С. Медвѣдеву не было ни малѣйшаго основанія и предлога писать „Хлѣбъ животный“ съ единственною цѣлью доказать справедливость латинскаго мнѣнія о времени пресущественія св. даровъ. — Но допустимъ (только на время и не больше), что Сильвестръ въ 1681 г. написалъ свой „Хлѣбъ животный“ по поводу Wuznanie Wiagu Бѣлободскаго. Спрашивается: могъ-ли въ то время инокъ Евѳимій выступить противъ латинской тенденціи „Хлѣба животнаго“ съ своимъ „Показаніемъ на подвергъ латинскаго мудрованія“? Выше мы уже имѣли случай указать на латинскій образъ мыслей Евѳимія по вопросу о времени пресущественія св. даровъ, а потому здѣсь безъ дальнѣйшихъ съ нашей стороны объясненій мы даемъ отрицательный отвѣтъ на сейчасъ поставленный вопросъ, т.-е. этимъ мы хотимъ сказать, что въ 1681—1682 гг. инокъ Евѳимій не могъ выступить защитникомъ православнаго образа мыслей по вопросу

<sup>128</sup> Цвѣтаева „Памятники протестан.“. Часть I, стр. 198; срв. *ibid.* стр. 199, 211, 213 и 227—231.

о времени пресуществленія св. даровъ,—не могъ именно потому, что какъ самъ онъ (Евѳимій), такъ и вообще тогдашняя Россійская церковь держалась латинскаго мнѣнія по сему предмету. — Кромѣ вышеприведенныхъ на этотъ счетъ доказательствъ, мы укажемъ въ данномъ случаѣ еще на слѣдующія, которыя можно извлечь изъ дѣла о Бѣлободскомъ. На укоризну со стороны послѣдняго, что „греки посредственно (между римлянами и кальвинами) держатъ, сирѣчь по лютерску, аки бы нѣсть въ евхаристіи пресуществленія, но токмо воспоминаніемъ вечери Христовы чрезъ пріятія хлѣба и вина благодать Божія тайною сею дается“, московскіе защитники восточнаго православія — Медвѣдевъ и Негребецкій, а чрезъ нихъ и весь соборъ Россійскихъ іерарховъ, бывшій подъ предсѣдательствомъ патр. Іоакима въ 1681 г., считаютъ нужнымъ замѣтить <sup>129</sup>, что „церковь святая греческая въ евхаристіи въ пресуществленіи согласуется съ римляны: ибо они держатъ пресуществленіе.. такожде и церковь святая вѣруеть и крѣпко содержитъ... Разнится же въ евхаристіи церковь святая съ римляны токмо матеріалитеръ, сирѣчь вещественно: яко вещь, сирѣчь хлѣбъ, римляне прилагаютъ ко евхаристіи опрѣснокъ... церковь же святая ко евхаристіи предлагаетъ хлѣбъ совершенный“ <sup>130</sup>... Такимъ образомъ, на Руси въ 1681 г. были глубоко убѣждены, что въ таинствѣ евхаристіи греко-восточная церковь отъ католической „разнится токмо матеріалитеръ, сирѣчь вещественно“—это—съ одной стороны, а съ другой—отсюда же видно, что тогда, по возрѣніямъ православныхъ, римско-католическая церковь не разилась отъ греко-россійской въ ученіи о времени пресуществленія св. даровъ. Дѣйствительно, въ томъ же самомъ дѣлѣ о Бѣлободскомъ есть и прямое свидѣтельство о томъ, что Русская церковь въ то время держалась латинскаго мнѣнія по интересующему насъ вопросу. На замѣчаніе Бѣлободскаго, что „православные все почитаютъ евхаристію: нигдѣ бо во Евангеліи не написано, еже бы евхаристіи честь воздавати“ <sup>131</sup>, защитники православія усиленно доказывали карцермистру необходимость поклоненія именно „на словеса Христова“ (примите, ядите... etc): „того ради, замѣчаютъ <sup>132</sup> православные, яко насъ, такъ и римлянъ паче всѣхъ древнихъ идолопоклонниковъ они—люторы

<sup>129</sup> Цвѣтаева. Ор. cit. стр. 199; срв. *ibid.* стр. 210.

<sup>130</sup> Срв. Н. И. Субботина. Ор. cit. Прибавлен. къ Творен. св. отецъ, 1862 г. ч. XXI, стр. 581, примѣч. „д“.

<sup>131</sup> У Цвѣтаева, стр. 199.—<sup>132</sup> *Ibid.* стр. 210.

и калвинны—нарицають быти, яко бо мы и римляне хлѣбу и вину богодостойную честь отдаваемъ“.

На основаніи представленнаго мы никоимъ образомъ не можемъ согласиться съ разобраннѣмъ мнѣніемъ, будто полемика по вопросу о времени пресуществленія св. даровъ въ таинствѣ еucharistіи началась между Медвѣдевымъ и Евѣнїемъ по поводу дѣла о Бѣлободскомъ въ 1681 г. Нѣтъ, эта полемика могла возникнуть на Руси и, дѣйствительно, возникла только по прїѣздѣ на Москву самобратіевъ Лихудовъ<sup>133</sup>. За полнѣйшую справедливость такого нашего утвержденія со всею очевидностью говорятъ свидѣтельства современниковъ этой полемики, принимавшихъ въ ней дѣятельное участіе. „Селиверстко (Медвѣдевъ), по показанію старца Арсенія<sup>134</sup>, говорилъ многожды: „напрасно-де смутили душу святѣйшаго патріарха (Іоакима), прїѣхавъ греки“, т.-е. братья Лихуды. Согласно съ Медвѣдевымъ компетентный свидѣтель дѣла—св. Дмитрій Ростовскій такъ разсуждаетъ<sup>135</sup> по интересующему насъ вопросу: „речеши: два греческіи учителя іеромонашескаго чина, пришедше отъ греческихъ странъ къ св. Іоакиму, патріарху Московскому, начаша учити еже не кланятися во время словесъ Христовыхъ? Отвѣтъ: учителей тѣхъ греческихъ не оуждаемъ, обаче и святѣйшихъ патріарховъ не презираемъ. Разсудити же предлежитъ: кто честиѣе—глава-ли или ногѣ и кого лучше слушати подобаеть—главы-ли или ногѣ? Святѣйшимъ три вселенскіи патріархи были на Москвѣ, черѣѣ—Аванасій Константинопольскій, таже по времени Палсій Александрійскій и Макарій Антиохійскій. Тыи свидѣтельствоваша и предаша церквѣ россійстѣй чиновникъ, учащъ кланятися словесамъ Христовымъ. По сихъ прїидоша два іеромонахи отъ грекъ, и тріехъ греческихъ вселенскихъ патріарховъ свидѣтельство и преданія разориша. Или убо патріархи оны не право насъ научиша; или іеромонахи сіи не право творять и учать. Архіереи же россійстїи, вселенскихъ тріехъ патріарховъ свидѣтельство-

<sup>133</sup> Кажется, одинъ только митр. Евгеній (Словарь Историч. Спб. 1818 г. ч. 2, стр. 407) раньше высказалъ эту мысль въ словахъ: „греки Лихуды прїѣхали на Москву и завели споръ о времени пресуществленія св. Евхаристіи“,— а за митроп. Евгеніемъ ту же мысль повторили 1) Бантышъ-Каменскій въ „Словарѣ достопамятныхъ людей Русской земли“ (ч. 9. Спб. 1847 г. стр. 264) и 2) преосв. Филаретъ въ своемъ „Обзорѣ“ (Харьковъ, 1859 г. № 238, стр. 360 sub voce: I. и С. Лихуды).

<sup>134</sup> Розыскн. дѣла о Шалловит. т. I, № 27, стр. 553—554.

<sup>135</sup> См. у Мирковича, стр. 91.

важное преданіе отвергшіе, въ слѣдъ же двухъ іеромонаховъ шедши, не точію вселенскимъ патріархомъ, но и сами себѣ сотворишася противны. Узаконивше бо первѣе, еже клявтися въ возглашеніи словесъ Христовыхъ и запрещеніями то оградивше и руками своими утвердивше, противное потомъ пріяша ученіе, и сами своему суду и запрещенію подпадоша<sup>136</sup>. Значить, въ данномъ случаѣ оказываются отчасти справедливыми слова С. Медвѣдева<sup>136</sup>, который говоритъ, что „новыхъ новыхъ грековъ (братьевъ Лихудовъ) таковое ихъ... зломудрствіе неискусніи человѣци, во образъ себѣ пріемлюще, и сами, яко обезьяна человѣку, имъ во ономъ послѣдствующе, мнози не точію отъ мірскихъ, но и отъ духовныхъ, на она Христова словеса („пріимите, ядите“... etc.) поклоненіе оставиша, и тѣмъ въ правомъ російскомъ народѣ... велие усумнѣніе и молву содѣяша“. Такимъ образомъ, со всею несомнѣнностью можно утверждать, что открытый споръ по вопросу о времени пресущественія св. даровъ возникъ на Москвѣ только по пріѣздѣ самобратіевъ Лихудовъ, а до этого времени, по словамъ С. Медвѣдева<sup>137</sup>, „нѣдци точію тайно и со опасеніемъ о томъ глаголаху, и православный народъ оными жетолковыми своими словесы возмущаху“.

Самое начало открытой полемики по вопросу о времени пресущественія св. даровъ и дальнѣйшій ходъ ея мы представляемъ себѣ въ такомъ видѣ. 6 марта 1685 г. на Москву прибыли „словеснѣйшія и мудрѣйшія самобратія“<sup>138</sup> Іоанникій и Софроній Лихуды. На нихъ, какъ на „изящнѣйшихъ въ словесѣхъ, изряднѣйшихъ и дивныхъ мужей“, естественно, съ большимъ почтеніемъ и даже почти съ благоговѣніемъ посмотрѣли москвичи,—къ нимъ обращались за совѣтомъ, за разрѣшеніемъ разнаго рода недоумѣній, съ запросами относительно ученія и богослужечно-обрядовой практики единовѣрной греческой церкви,—обращались и высшіе представители русской церкви, и простые священники,—обращались и ученики, и знакомые, и просто любознательные люди. Между прочимъ, вскорѣ по пріѣздѣ Лихудовъ на Москву съ ними, какъ имѣющими сдѣлаться начальниками въ проектированной Академіи, не замедлилъ познакомиться<sup>139</sup>, Янъ Бѣлобод-

<sup>136</sup> Манна, л. 60 (30 об.).

<sup>137</sup> Манна, л. 57 (29).

<sup>138</sup> Лихудовъ „Мечеть духовный“. Казань, 1866 г. стр. 15.

<sup>139</sup> Лихуды, по словамъ Медвѣдева (Извѣстіе истинное, стр. 41), „всѣмъ ученимъ себе людемъ не благожелательствуютъ, и аще на время слышанное и являютъ ирествованіе, усотряюще подобнаго имъ времени, его же егда



скій <sup>140</sup>, который самъ пріѣхалъ на Москву именно потому, что онъ „услышалъ, яко государь, (Федоръ Алексѣевичъ) хочетъ на Москвѣ ученіе заводить и академію устроить, и онъ пріѣхалъ учить“ <sup>141</sup>, „чтобъ ему въ тѣхъ школахъ быть учителемъ“ <sup>142</sup>. При первомъ же знакомствѣ своемъ съ самобратіями Лихудами, если въ данномъ случаѣ вполне довѣрятъ показаніямъ послѣднихъ, Бѣлободскій обнаружилъ несостоятельность и крайнюю спутанность своихъ религіозныхъ мнѣній: „овогда убо глаголаше быти себе отъ калвиновъ, овогда же отъ лутерановъ, и овогда же отъ напистовъ“ <sup>143</sup>, называя себя въ то же время „философія и феологія профессоромъ“ <sup>144</sup>. Очень возможно, что въ разговорѣ Лихудовъ съ Бѣлободскимъ зашла рѣчь и о времени пресуществленія св. даровъ въ таинства евхаристіи <sup>145</sup>, каковымъ вопросомъ на Москвѣ тогда интересовалась извѣстная часть общества („нѣцыи точію тайно и со опасеніемъ глаголаху“, по словамъ С. Медвѣдева). Оказалось, что Бѣлободскій, желавшій, вѣроятно, показать себя единомысленнымъ и единовѣрнымъ съ православною церковью <sup>146</sup>, держался латинскаго мнѣнія, которое въ то время существовало на Руси: „глаголаше по латиномъ, яко Господними словесы токмо“ <sup>147</sup> совершается пресуществленіе св. даровъ. Пользуясь случаемъ проявить свою ученость и тѣмъ зарекомендовать себя въ глазахъ москвичей, самобратія Лихуды 15 марта 1685 г. устроили публичный диспутъ съ Бѣлободскимъ. Диспутъ этотъ, по всей вѣроятности, былъ устроенъ самими Лихудами съ цѣлію обличить Бѣлободскаго, который слылъ на Москвѣ за человека ученаго, какимъ онъ и самъ выдавалъ себя, и, быть можетъ, по желанію нѣкоторыхъ любезнательныхъ людей, хотѣвшихъ увѣриться въ учености Бѣлободскаго <sup>148</sup>. Ученый турниръ происходилъ въ присутствіи братьевъ вдовствовавшей царицы Марыи Матвѣевны Апраксиной (супруги Федора Алексѣевича), пле-

---

бращууть, абіе крѣпущуюся въ нихъ злобу и лѣсть открывають, и нъ народѣ творять равность и возмущеніе“.

<sup>140</sup> Субботинъ, стр. 607.—<sup>141</sup> У Цвѣтаева, стр. 204.

<sup>142</sup> Ibid. стр. 216.

<sup>143</sup> У Цвѣтаева, стр. 241.—<sup>144</sup> Ibid. стр. 241.

<sup>145</sup> Ibid. стр. 241.

<sup>146</sup> По словамъ шюка Евенія (у Цвѣтаева, стр. 242), Бѣлободскій „свершилъ притворствомъ, имъ же воцлзе въ паству Христову... и тѣмъ не токмо простіи челоувѣци прелсташаея, но и освященніи нѣціи“.

<sup>147</sup> У Цвѣтаева, стр. 241.

<sup>148</sup> Срв. Субботина, стр. 608.

мянника патр. Іоакима—Ив. Ал. Мусина-Пушкина, переводчика Польскаго Приказа Николая Спафарія и многихъ другихъ знатныхъ тогдашнихъ особъ <sup>149</sup>. Публичный диспутъ, какъ его представляютъ самобратія Лихуды, начался и окончился весьма комично <sup>150</sup>. На первый же вопросъ о времени пресуществленія св. даровъ Бѣлободскій не могъ дать основательнаго отвѣта,—говорилъ „то отъ лутеровъ, то отъ папистовъ“, но больше, впрочемъ, склонялся на сторону папистовъ своимъ утвержденіемъ, что „Господними токмо словесы“ совершается пресуществленіе св. даровъ. Въ дальнѣйшей бесѣдѣ о томъ же предметѣ Бѣлободскій „пробысть безгласенъ“ и, не имѣя возможности уклониться или же совсѣмъ прекратить бесѣду (такъ какъ присутствовавшіе на диспутѣ бояре и сами Лихуды „зѣло понуждаху его“ отвѣчать), просилъ дать ему недѣлю сроку для приготовления къ отвѣту. Когда же Лихуды согласились ожидать не только недѣлю, но мѣсяцъ и даже цѣлый годъ, то Бѣлободскій принужденъ былъ сознаться, что онъ „непричастенъ есть еѳеологіи, сирѣчь богословіи, аще прежде и проповѣдаше самъ себе философіи и еѳеологіи профессора“ <sup>151</sup>. Потерпѣвъ неудачу на богословской почвѣ, карцермистръ попытался было сохранить за собой, по крайней мѣрѣ, репутацію профессора философіи, и предложилъ диспутантамъ вопросъ: „рождается-ли душа отъ сѣмене мужеска или посылается отъ нѣ, рече отъ Бога“? Но „и въ семь вопросѣ такожде пострада, яко и въ вышемъ“ <sup>152</sup> — о времени пресуществленія св. даровъ.

Такъ рассказываютъ самобратія Лихуды о своемъ диспутѣ съ Яномъ Бѣлободскимъ <sup>153</sup>. Конечно, мы не въ правѣ во всемъ довѣрять Лихудамъ; такъ какъ въ рассказѣ о самихъ себѣ они, естественно, могли быть и, дѣйствительно, были крайне пристрастны <sup>154</sup>. Во всякомъ случаѣ есть нѣкоторые основанія признать за истину тотъ фактъ, что вскорѣ по своемъ пріѣздѣ на Москву самобратія Лихуды имѣли публичное собесѣдованіе съ Яномъ Бѣлободскимъ по

<sup>149</sup> У Цвѣтаева, стр. 241. Срв. Гор. и Нев. II: 3, № 299, стр. 465.

<sup>150</sup> Точно также Лихуды изображаютъ свою бесѣду съ іезуитомъ Руткомъ. См. Гор. и Нев. II: 3, № 299, стр. 465 и Мечеть духовный, стр. 44 и слѣд.

<sup>151</sup> У Цвѣтаева, стр. 241.—<sup>152</sup> Ibid. стр. 241.

<sup>153</sup> Синод. ркни. 1) № 440, лл. 36—37; 2) № 346, лл. 1201—1202; 3) № 371, лл. 3—5 и 4) № 596, лл. 80—81.

<sup>154</sup> Что диспутъ окончился не побѣдой Лихудовъ надъ Бѣлободскимъ, на чемъ такъ усиленно настаиваютъ съ легкой руки г. Субботина (стр. 609) гг. Мирковичъ (стр. 87—88), Шляпкинъ (стр. 147) и др., объ этомъ мы говорили выше.

разнымъ вопросамъ, касающимся области „еологін, сирѣчь богословія“; между прочимъ, они имѣли разговоръ и по вопросу о времени пресуществленія св. даровъ въ таинствѣ евхаристіи <sup>156</sup>; — причѣмъ, ученые новопріѣзжіе греки отстаивали истинность православнаго образа мыслей по этому вопросу, каковымъ обстоятельствомъ „не тою простіи человекѣцы прелстишася (конечно, самая незначительная часть), но и освященія нѣціи (особенно чудовской инокъ Евѣимій), иже помалу (стали) о вѣрѣ любопренія воздвизать, ими же много прелщающе и отъ истины (т. е. отъ латинскаго мнѣнія, которое тогда считалось таковымъ) преучающе“ <sup>156</sup>. Довольно прозрачный намекъ на публично проповѣдываніе Лихудами православнаго образа мыслей по вопросу о времени пресуществленія св. даровъ дѣлаетъ и самъ С. Медвѣдевъ въ своей Маниѣ. „Прежде, говоритъ Сильвестръ <sup>157</sup>, о невѣрїи Христовымъ словесемъ нѣціи точію тайно и со опасеніемъ глаголаху. А егда оніи греки (т. е. Лихуды) въ царствующій градъ придоша, и тогда о томъ (невѣрїи Христовымъ словесемъ), уже увѣ! лстцы и законопреступницы Христовы *не тайно начаша малолати*, и оныхъ *грековъ народу показывати*, аки новыхъ нѣвнїихъ законодавцевъ, глаголюще: о, правовѣрный народе! Зри сихъ славныхъ греческихъ учителей, како они творять и како вѣрують! Яко они люди ученые, а мы люди неученые, и того ради намъ неученымъ подобаетъ Бога за се благодарити, еже намъ благоволилъ оныхъ, аки нѣкій свѣтъ, на просвѣщеніе нашего неразумія прислати, и ихъ ученыхъ людей весьма почитати, и во всемъ, яко извѣстно вѣдцевъ Божія закона, слушати и имъ нимало въ чемъ противленіе являти (аки бы прежде оныхъ здѣ прибытія, замѣчаетъ Сильвестръ,—еже и рещи есть страшно—и вел. государи наши, и св. патріархи, и вси духовнїи и мірскіе во тѣмъ бяху неразумія),—но зрите, яко они Христова словеса, уже не незнающе, но знающе, въ литургїи главъ своихъ (яко же, замѣчаетъ Медвѣдевъ, издревле св. соборная церковь, во истинное знаменіе вѣры, еже оными Христовыми словесы быти пресуществленію, поклоненіе низкое и богоподобное вѣзмъ своимъ истиннымъ сыномъ творити заповѣдаше) открывати они іеромонахи (братья Лихуды) не со-

<sup>156</sup> По свидѣтельству самихъ Лихудовъ, они еще раньше, на пути въ Москву, во Львовѣ имѣли бесѣду съ іезуитомъ Руткою по вопросу о времени пресуществленія св. даровъ и, при томъ, съ такимъ же успѣхомъ. См. Мечеть духовный. Стр. 309—315. (Разглагол. 19); срв. *ibid.* стр. 17, 23 и 33. Срв. также Гор. и Нев. II: 3, № 209, стр. 465 и № 302, стр. 473 и 476.

<sup>157</sup> Цѣтаева, стр. 242.—<sup>157</sup> Манны, лл. 57—59 (29—30).

изволяютъ,—и поклоненія не точію низкаго и богоподобнаго на она Христова словеса они не творять, но и малаго тогда весьма возбраняютъ: въ грѣхъ бо себѣ они поклоненіе тогда быти вмѣняюще, творити того не хотятъ: глаголютъ бо, аще кто на она Христова словеса главу открываетъ и творитъ поклоненіе, и той та словеса почитаетъ и вѣруетъ, яко тѣми Христовыми словесы пресуществленіе бываетъ,—тѣмже и согрѣшаетъ; зане они глаголютъ, яко оными Христовыми словесы нынѣ пресуществленіе не бываетъ, но послѣди оныхъ словесъ—призываніемъ Духа Святаго отъ іереа реченными глаголы: „и сотвори убо“... оно пресуществленіе совершается“. „И зѣло, зѣло есть удивительно, говоритъ Медвѣдевъ въ другомъ своемъ сочиненіи<sup>158</sup>, яко камо они (Лихуды) хотятъ, тамо духовныхъ нашихъ по своей воли и обращаютъ, и Богъ вѣсть, до чесога тѣи нарицающіеся греки духовныхъ нашихъ приведутъ: велии есть опасно, дабы они своею лукавообразною хитростію нашея православныя вѣры прежде смутя, а потомъ во ину каковую вѣру не превратили“.

То обстоятельство, что своею публичною бесѣдою по вопросу о времени пресуществленія св. даровъ Лихуды смутили многихъ православныхъ, не мало беспокоило и волновало С. Медвѣдева. Да и какъ было не беспокоиться ему, когда „оныхъ новыхъ грекъ таковое ихъ зломудрствіе неискусніи человѣцы, во образъ себѣ приѣмлюще, и сами, яко обезьяна человѣку, имъ во ономъ послѣдствующе: мнози не точію отъ мірскихъ, но и отъ духовныхъ на она Христова словеса поклоненіе оставиша, и тѣмъ въ правомъ російскомъ народѣ, по предваршему отъ частыхъ книжныхъ—въ печати и во уставѣхъ—новыхъ премѣненій смятенію, веліе усумнѣніе и молву содѣяша“<sup>159</sup>. Какъ было С. Медвѣдеву не ратовать за латинское мнѣніе по вопросу о времени пресуществленія св. даровъ въ таинствѣ евхаристіи, когда оно доселѣ признавалось за истинное и православное почти всею Русскою церковью, и даже было освящено на соборѣ самими восточными патріархами? Дѣйствительно, тогда всякаго мыслящаго человѣка не могла не поразить внезапная и радикальная перемѣна во взглядахъ на интересующій вопросъ со стороны архипастырей Россійской церкви и, въ частности, со стороны нетвердаго въ своихъ мнѣніяхъ патр. Іоакима. „То бо и дивно есть, рассуждаетъ по этому поводу св. Димитрій Ростовскій<sup>160</sup>, яко отъ единѣхъ устъ истече слад-

<sup>158</sup> Извѣстіе истинное, стр. 37 (по изд. С. А. Бѣлокурова).

<sup>159</sup> Манны, л. 60 (30 об.).

<sup>160</sup> См. у Мирковича, стр. 89.

кое и горькое. Первѣе патр. Іоакимъ соборнѣ свидѣльствова и предаде печати чиновникъ, учащъ кланятися словесамъ Христовымъ и страшными прещенми запрети, а потомъ та, яже свидѣльствова и предаде, самъ отверже,—сталъ повелѣвати и запрещати грозно не кланятися на словеса Христова,—и тѣмъ самъ подпаде самому си суду и запрещенію и наведе на ся порождъ ово непостоянства, ово противности свв. вселенскимъ патріархамъ греческимъ, чиновникъ той свидѣльствовавшимъ и предавшимъ Россійскій церкви“. Недоумѣвалъ и задумывался надъ фактомъ непостоянства патр. Іоакима и С. Медвѣдевъ: „сами духовніи, по мысли и словамъ Сильвестра <sup>161</sup>, своя клятвы (при чиновникѣ) не страшася и оную клятву преступающе, Христовыхъ словесъ не почитаютъ и поклоненія низкаго и богоподобнаго не творятъ и творити не хошуть. Людємъ, иронизируетъ дальше Сильвестръ, законъ прописуютъ и нетворящихъ того клятвами страшными связуютъ, а сами ти (духовные) онаго творити не хошуть. Людємъ что дѣяти повелѣваютъ, то сами явно и безъ всякаго страха преступаютъ. Увы, таковому отъ нихъ народному соблазнительному преступленію! Но сій есть отъ нихъ народу ящій соблазнъ, яко еже сами себѣ и народу устанавливаютъ и повѣдаютъ то древнее, а не новое, быти,—тѣмже безъ всякаго измѣненія въ вѣки хранити то заповѣдаютъ; а потомъ сами же творити того не хошуть и людємъ то дѣяти запрещаютъ, и что прежде утверждали себѣ и людємъ быти во спасеніе, а потомъ тоже сами же себѣ и людємъ повѣдаютъ быти во вѣчную душевную погибель“. По отношенію къ частному вопросу о времени пресуществленія св. даровъ, замѣчаетъ С. Медвѣдевъ <sup>162</sup>, патр. Іоакимъ и его прислѣшники „и сами тако, яко Христось научилъ творити, не творятъ и творящимъ тако дѣяти заповѣдуютъ, но по ихъ новому и вымышленному ученію сами творятъ и другихъ научаютъ. А иже по Христову ученію, а не по ихъ творятъ, и они тѣхъ проклиняютъ, и свои человѣческіе вымысли больше слова Божія быти вмѣняютъ, и тѣмъ самихъ себе ящшихъ Христа Іисуса законоположителями аще не словомъ, но самымъ дѣломъ, являютъ. Христось заповѣда, яко истинный законодавецъ, себѣ послѣдствовати,—а архіереи повелѣваютъ себѣ въ своемъ новомъ, а не во Христовомъ ученіи, послѣдствовати. Христось, якоже самъ на вечери тайнѣи сотвори пресуществленіе своими словесы, и апостоломъ творити такожде заповѣда, и они и вси древніи св. отцы тако

<sup>161</sup> Извѣстіе истинное, стр. 24.

<sup>162</sup> Извѣстіе истинное, стр. 28—29.

твориша; а архіереи нѣциі тому противная сами творять и людемъ творити заповѣдуютъ. И сіе зряи, заключаетъ Сильвестръ, всякъ правовѣрный хотяи спастися, себѣ да разсудитъ: кого лучше подобаетъ слѣдovati—Бога-ли или челоувѣковъ, противная Христову учению мудрствующихъ? Гдѣ-же источникъ такого крайне грустнаго и страннаго на Руси явленія? Во всемъ виноваты одни только братья Лихуды: „сему, говоритъ С. Медвѣдевъ“<sup>143</sup>, подобаетъ не помалу удивлятися, яко имъ (Лихудамъ) отъ духовныхъ безъ всякаго разсужденія во всемъ вѣроятельство, яко отъ самого Бога съ небесъ присланнымъ ангеломъ Божиимъ, дадеся: и аще они и явную самому слову Божию и св. Апостоль и всѣхъ древнихъ св. отецъ и вселенскихъ учителей учению противность глаголють, обаче духовніи лучше ихъ въ сладость со всякимъ усердіемъ слушають, нежели самого слова Божія и древнихъ св. отецъ,—и имъ во всемъ, еже они глаголють, вѣрують, а слову Божию и древнихъ св. отецъ писанію вѣрити не хоцуть. И зѣло, зѣло есть удивительно, яко камо они (Лихуды) хоцуть, тамо духовныхъ нашихъ по своей воли и обращаютъ“!

Открытая проповѣдь Лихудовъ,—которые по вопросу о времени пресуществленія св. даровъ говорили несогласно съ тѣмъ, какъ о томъ мыслили и вѣрили въ Русской церкви,—многихъ окончательно, можно сказать, сбила съ толку: не только міряне, но и многіе духовные не знали, кому вѣрити и за кѣмъ слѣдовать въ такомъ серьезномъ вопросѣ. Въ виду очевиднаго несогласія и даже противорѣчія новопріѣзжихъ грековъ, которые величали самихъ себя „словеснѣйшими и мудрѣйшими“ учителями, и сторону которыхъ сталъ поддерживать самъ святѣйшій патріархъ,—въ виду несогласія ихъ съ существовавшимъ мнѣніемъ и вѣрованіемъ Русской церкви у всякаго мыслящаго челоувѣка самъ собою возникалъ вопросъ: гдѣ же правда? Не можетъ быть, чтобы Россійская православная церковь, да еще въ согласіи съ греческою, (разумѣемъ то обстоятельство, что восточные патріархи—Паисій Александрійскій и Макарій Антиохійскій,—присутствовавшіе на московскомъ соборѣ 1667 года, не воспрепятствовали внесенію въ служебникъ замѣчанія о поклонахъ на слова Христава) ошибалась и содержала несправедливо латинское вѣрованіе о времени пресуществленія св. даровъ;—а если такъ, то новопріѣзжіе греки, очевидно, не истину проповѣдуютъ, въ силу чего „велики есть опасно, дабы они своею лукавообразною хитростію нашея православныя вѣры прежде смутя, а потомъ во ину каковую

<sup>143</sup> Извѣстіе истинное, стр. 87.

вѣру не превратила“. Вѣдь не понапрасну же говорятъ <sup>164</sup> новопріѣзжіе Греки: „Русь глупая, ничтоже свѣдущая... мы куды хоцемъ, тамо духовныхъ и обратимъ: видимъ бо ихъ ничтоже самихъ звающихъ, и намъ, яко безсловесны суще, во всемъ въ немъ же хоцемъ послѣдствуютъ“. Повтому, отсюда весьма понятно, что истинный православный христіанинъ второй половины XVII вѣка, готовый положить свою душу за сохраненіе „богопреданнаго“ или, по крайней мѣрѣ, казавшагося таковымъ обычая, обязанъ былъ во чтобы то ни стало защищать правоту своего вѣрованія—съ одной стороны, а съ другой—предостеречь своихъ единовѣрцевъ отъ безразсуднаго увлеченія новизною и показать имъ, въ какую нравственную пропасть они могутъ прійти такимъ путемъ. „О, послѣдняго безумства человѣческаго, восклицалъ Сильвестръ Медвѣдевъ по поводу увлеченія нѣкоторыхъ ученіемъ Лихудовъ о времени пресуществленія св. даровъ <sup>165</sup>,—и конечнаго здраваго ума погубленія! О, душепагубнаго со проклятымъ Іудею муарствованія!... Вы (Лихуды)—іудины подражатели творите—сами, яко Господними глаголы бываеъ пресуществленіе, не вѣруете, и иныхъ правовѣрныхъ христіанъ тако научаете, яко и по изреченіи словесъ Господнихъ еще не есть тѣло Христово, но простъ хлѣбъ... Тѣмже молю васъ слезно, умилитесь сами надъ своими душами,—воззрите, кому послѣдуете и съ кѣмъ тако зломудрствованіе ваше о пресуществленіи держите?... Отъ Іудина провлятаго о пресуществленіи безвѣрія весьма отступите, и аще тако сотворите, то спасетесь. Аще ли тако не сотворите, то погибнете и тамо будете, идеже тако мудрствовавый проклятый Іуда—во преисподнемъ адѣ, и съ нимъ вѣчно имате мучитися“... — Указанную задачу — отстоять „богопреданный“ обычай поклоненія на слова Христова и отстранить православныхъ отъ довѣрія „новоизмышленному“ мнѣнію Лихудовъ—однимъ изъ первыхъ взялъ на себя Сильвестръ Медвѣдевъ. Послѣдній такъ объясняетъ мотивы, которые подвигли его на полемику съ Лихудами и съ инокомъ Евѣиміемъ <sup>166</sup>: „азъ грѣшный, говоритъ Сильвестръ, и рабъ Христовъ непотребный, узрѣвъ таковая неправедная и прелестная въ народѣ мудрованія, ни любопрѣніемъ, ни упремуреніемъ, ни мудростію, ниже коварствомъ коимъ: но въ правотѣ, въ той вещи *отъ чиста сердца, единою токмо пекійся истинною*, а не премудрыми словесы красяся;—паче же грубою бесѣдою чловѣколюбнѣ, а

<sup>164</sup> Манна, л. 74 (37 об.)

<sup>165</sup> Манна, лл. 45—48 (23—24 об.).

<sup>166</sup> Манна, лл. 75—76 (38—88 об.).

вѣща ради *душевнаго встѣхъ православныхъ и своего спасенія... благодатию* Иисусъ Христовою *изъ благоговѣйной ревности возбужденъ* сый, потщався весьма усердно противу тѣхъ неправедныхъ зломудрствовавій писаніемъ обличеніе праведное написать". Такимъ образомъ, выступая на полемику съ новопривѣзжими греками и съ ихъ московскими единомышленниками, Сильвестръ Медвѣдевъ дѣйствовалъ во имя спасенія всѣхъ православныхъ и былъ возбужденъ къ такой ревности благодатию самого I. Христа; это и вполне понятно, если принять во вниманіе состояніе тогдашняго русскаго человѣка, который такъ ревностно выступалъ на защиту традиціоннаго и вѣками освященнаго вѣрованія (истинное оно или нѣтъ—это уже другой вопросъ).

Возвращаемся къ изложенію самаго хода полемики между двумя партіями. Какъ только Сильвестръ ознакомился въ общихъ чертахъ съ проповѣдуемымъ Лихудами новымъ ученіемъ о времени пресуществленія св. даровъ въ таинствѣ евхаристіи, и какъ скоро узналъ, что такимъ ученіемъ „не токмо простиіи человѣци, но и освященніи нѣции прельстишася“, онъ Сильвестръ на первыхъ же порахъ счелъ необходимымъ съ своей стороны выяснить православнымъ всю правоту содержамаго въ Русской церкви вѣрованія о времени пресуществленія св. даровъ. Такими именно обстоятельствами и условіями мы объясняемъ появленіе изъ-подъ пера Медвѣдева сочиненія, которое уже однимъ своимъ заглавіемъ какъ нельзя лучше оправдываетъ устанавливаемую нами точку зрѣнія на интересующую насъ полемику. Въ данномъ случаѣ мы разумѣемъ сочиненіе Медвѣдева, пущенное имъ въ обращеніе подъ такимъ буквально заглавіемъ: „Книга, глаголемая *хлѣбъ животный*. Изъясненна вкратцѣ *христіанскія ради общецупрительная пользы души, и отъ соблазнительныхъ и сумнительныхъ помысловъ, на общее спасеніе* всему христіанству: о пресвятѣйшей тайнѣ, преданнѣй и утвержденнѣй самѣмъ Господомъ нашимъ Иисусъ Христомъ. О евхаристіи или, рекше, о пречистыхъ тайнахъ тѣла и крове Господни. Въ ней же (книгѣ) различна изобрѣтаются собесѣдованія со благопріемѣмъ, *ко множайшему утврєнію*, со вопросы и отвѣты ученика со учителемъ любезнымъ, отъ св. Евангелія, и посланій апостольскихъ, и писаній богоносныхъ отецъ,—ко благоуѣщанію его твердому“. „Хлѣбъ животный“ написанъ въ катихизической формѣ—въ формѣ вопросовъ (30) ученика и отвѣтовъ (30) на нихъ со стороны учителя. Изъ предисловія къ названному сочиненію С. Медвѣдева можно видѣть и догадываться, когда и съ какою цѣлью оно было написано. Въ своемъ „моленіи ко учителю“ ученикъ, между прочимъ, говоритъ: „аще прилучится человѣку болѣзнь каа быти, не



молить-ли врачъ о помощь (sic) на пользу, дабы здравъ былъ отъ ихъ врачества? Сидѣ образнѣ азъ нынѣ приходу *отягощенъ* душевныя болѣзни *вредомъ усумнѣнія*.... Сего ради молю васъ, да не изыду отъ сея врачебницы неисцѣленъ, но цѣль и здравъ... вся покажи ми, да живъ буду во вѣки". Отсюда, въ лицѣ больнаго „вредомъ усумнѣнія ученика можно видѣть состояніе многихъ чадъ Россійской церкви того времени, какъ они, встревоженные новымъ ученіемъ пріѣхавшихъ на Москву грековъ, за разрѣшеніемъ своихъ, понятныхъ въ такомъ случаѣ, недоразумѣній и колебаній обращались къ своимъ домашнимъ „учителямъ“ съ просьбою вывести ихъ изъ мучительнаго состоянія неизвѣстности въ дѣлахъ вѣры. Вполнѣ возможно допустить, что въ числѣ другихъ и къ С. Медвѣдеву не разъ обращались съ подобными запросами, „еже о сумнѣніи многихъ глаголовъ св. Тайны евхаристіи“. И вотъ Сильвестръ пишетъ свой „Хлѣбъ животный“<sup>167</sup> „во благоую пользу не точию единому ученику, но и прочимъ христіаномъ въ приобрѣтеніе душеспасительное“ съ цѣлію „умноженія хвалы Божія и спасенія всего христіанства, еже на лучшее и полезнѣйшее къ повиновенію учений, и да вся всесовершеннѣ увѣдавъ (ученикъ отъ учителя) увѣрится и укрѣпится въ вѣщней вѣрѣ... о сей божественнѣй тайнѣ (св. евхаристіи) и о невѣдомыхъ вещехъ“.

Сочиненіе Медвѣдева „Хлѣбъ животный“ написано безъ всякаго полемическаго задора: необыкновенная мягкость изложенія характеризуетъ его: „Хлѣбъ животный“ написанъ очель искусно, —вопросъ о времени пресуществленія чисто въ латинскомъ духѣ не возбуждаетъ въ читателѣ подозрѣнія, что все сочиненіе направлено къ единственной цѣли—пропагандировать истинность этого именно ученія. Между тѣмъ, латинское мнѣніе о времени пресуществленія св. даровъ весьма ясно выражено въ 20, 24, 29 и особенно въ 25 отвѣтахъ учителя. На 25-й вопросъ ученика: „въ какя времена Божественныя литургіи пресуществляется хлѣбъ въ пречистое тѣло и вино въ пречистую кровь

<sup>167</sup> Намъ извѣстны слѣдующіе списки „Хлѣба животнаго“: 1) ркп. библиот. Москов. Архива Министер. Иностран. Дѣлъ, № 322—702, 2) Синод. ркп. № 440 (Гор. и Нев. II: 3, № 299, стр. 470), лл. 125—135 об., 3) ркп. В. М. Ундольскаго, № 482, лл. 5—15 (эту ркп. Л. Н. Майковъ (см. Лѣтописъ занятій археографич. комиссіи, т. VII, стр. 105) совершенно несправедливо отождествляетъ съ „Манною“ Медвѣдева, списка которой вовсе не имѣется въ собраніи Ундольскаго), 4) ркп. Академіи Наукъ Ф. № 26, л. 2 вѣд. и 5) Сборникъ Император. Публич. Библиот., изъ Древлекранилица Погодина за № 1245 (Стрелва № 262).

Христову, и что есть совершеніе сея тайны? —любомудрый учитель на основаніи „словесъ св. Писанія“ даетъ такой отвѣтъ: „пречистое тѣло и пречастая кровь пресуществляется Христовыми словесъ, глаголемыми отъ іереа при Божественной литургіи надъ хлѣбомъ: „пріимите, ядите“..., —надъ виномъ: „пійте отъ нея вси“...: тѣми бо словеса истинно хлѣбъ прелагается въ тѣло Христово, а вино въ кровь Христову. Инакоже словеса іереа, вмѣсто самого Христа глаголющаго, не были бы истинны, аще по изреченіи томъ: „сіе есть тѣло мое, сія есть кровь моя“ и по сказованіи десницею надъ хлѣбомъ и надъ виномъ, хлѣбъ одинако пребываетъ бы хлѣбомъ и вино виномъ. О чесомъ Св. І. Златоустъ, въ словѣ на великій четвертокъ, явственнѣ глаголетъ тако: „сіе есть тѣло мое“ рече: сей глаголъ предложенная претворять, сирѣчь премѣняетъ естество хлѣба въ естество тѣла Христова, еже подобіе разумѣется и о глаголѣ: „сія есть кровь моя“, премѣняющемъ естество вина въ естество крови Христовы.“—Такимъ-то образомъ, на основаніи св. писанія и св. преданія своимъ „Хлѣбомъ животнымъ“ С. Медвѣдевъ думалъ парализовать ученіе новопріѣзжихъ грековъ и ихъ единомышленниковъ —съ одной стороны, и съ другой—дать надлежащее руководство сомнѣвающимся и колеблющимся относительно истинности содержаемаго въ русской церкви ученія о времени пресуществленія св. даровъ: „Книга (Хлѣбъ животный) о онѣй св. тайнѣ евхаристіи, по словамъ самого Сильвестра, совершися во благоую пользу не точію единому ученику, но и прочимъ христіаномъ въ пріобрѣтеніе душеспасительное“, во увраченіе „душевныя болѣзни—вредъ усумнѣнія“.

Сочиненіе Медвѣдева скоро обратило на себя вниманіе поддавагося вліянію самобратій Лихудовъ чудовскаго инока Евѣмнія, который въ видѣ критической замѣтки на „Хлѣбъ животный“ написалъ и пустилъ въ обращеніе свое „Показаніе на подвергъ латинскаго мудрованія <sup>166</sup>, подвергаемый подъ св. восточную православную церковь“ <sup>167</sup> —съ цѣлю доказать, что „по преданію самихъ апостолъ и св. отецъ богоносныхъ въ божественнѣй литургіи пресуществляется хлѣбъ и вино пришествіемъ и дѣйствомъ Св. Духа чрезъ призваніе іерейское въ молитвѣ къ Богу Отцу: „и сотвори убо...“ <sup>170</sup>. Вопреки завѣренію

<sup>166</sup> Рши.: 1) Синодал. библиот. № 440, лл. 123—124 (Гор. и Нев. II: 3. № 299, стр. 469—470) и 2) Ундольскаго, № 482, лл. 1—3.

<sup>167</sup> Въ „Хлѣбу животному“ приклеена записочка руки Евѣмнія съ словами: „читателю православный! Читая тетрадь сію, проходи онасно и вѣжды, яко писаное въ ней еретическое есть смышленіе“. —<sup>170</sup> Остенъ, стр. 93.

апологетовъ инока Евоніи<sup>171</sup>, мы съ необходимостію должны отмѣ-  
тить здѣсь тотъ фактъ, что противъ спокойнаго и ровнаго тона Мед-  
вѣдева въ его „Хлѣбъ животномъ“ инокъ Евоній *первый* ввелъ въ по-  
лему и пустилъ въ оборотъ раздражительный, задорно бранчливый  
и совершенно неприличный въ такомъ дѣлѣ тонъ, за позднѣйшее до-  
зволеніе чего со стороны Сильвестра тотъ же Евоній сталъ потомъ  
такъ усиленно нападать и ноставлять это въ вину своему оппоненту.  
Собственно, безъ преувеличенія можно сказать, что почти все Евоні-  
евское „Показаніе на подвергъ латинскаго мудрованія“ состоитъ изъ  
подбора бранныхъ словъ и неприличныхъ по своему тону выраженій,  
направленныхъ по адресу С. Медвѣдева. Чтобы не показаться голо-  
словными въ такомъ своемъ утвержденіи мы сдѣлаемъ нѣкоторыя  
выдержки изъ „Показанія“, доселѣ нпрасу еще не появившіяся въ  
печати. Подготовляя читателя къ своей критической замѣткѣ на „Хлѣбъ  
животный“, инокъ Евоній<sup>172</sup> говоритъ: „хитрецъ (многохитрой и пе-  
строй злоби) и дѣлатель діаволь лукавъ есть и хитръ и пестръ, иже  
всякими образы покушается прелщати православныя и совращати съ  
пути праваго неутвержденныя, овогда самъ чрезъ себе, овогда—даже  
наипаче—чрезъ сосуды своя злобныя и подобныя себѣ лживыя, и  
завистныя и лживыя чловѣки, или чрезъ иная своя орудія... Таковѣи  
и здѣ (т. е. въ „Хлѣбѣ животномъ“) разглаголтвующіи обрѣтающіися  
учитель со ученикомъ, о нихъ же лѣпо рещи, еже о лжеапостолѣхъ  
речеса, яко лживіи суть дѣлателіе лживіи, преобразующеса во учителя  
православныя: образъ точію на себѣ кожи овчія, реще—имя право-  
славія носящии, внутрь же суть волци всеядци, ересію латинскою  
губище паству Христову восточныя церкви: во образѣ благословенія<sup>173</sup>  
горній ядъ чужегласія износяще... и общащыяся имъ умерщвляють. И  
не чудно: аще бо самъ сатана преобразуется во ангела свѣта, не  
ведіе, аще и служителіе его таковѣи—лстителіе чловѣцы преобразу-  
ются яко служителіе правды“... „Таковъ здѣ (т. е. въ „Хлѣбѣ живот-  
номъ“), продолжаетъ инокъ Евоній<sup>174</sup>, сей учитель (явленно, нѣкто  
сый латинскія ереси учитель—іезуита или униатъ или инъ кто тако-  
вый), послѣдующему ему ученику разглаголтвувая, ядомъ ереси латин-  
скія напои его, во образѣ якобы восточныя церкви словеса излагалъ,

<sup>171</sup> Напр., г. Брайловскаго. См. Рус. Филологич. Вѣсти. за 1889 г. т. 22, стр. 278—279.

<sup>172</sup> Синод. ркп. № 440, лл. 123—123 об. Срв. ркп. Ундольскаго № 482, л. 1 об.

<sup>173</sup> Такъ въ Синод. спискѣ; въ ркп. Ундольскаго вѣрише—„благословенсія“.

<sup>174</sup> Синод. ркп. № 440, лл. 123 об.—124; срв. ркп. Ундольскаго, № 482, л. 2.

не сущая же: но самое сіе латинское еретическое учение о въ изрыгаше, о въ же разпосылаетъ и подвергаетъ несовершенно искуснымъ въ вѣдѣніи св. писаній сицевую тетрадь „злоразглаголюство“ ученика со учителемъ о совершеніи пречистыхъ тѣлъ и крове Христовы подъ именемъ восточныя св. церкви, глаголющихъ по латинскому зломудрованію совершатся словеса токмо: „пріимите, ядите...“ и „пійте отъ нея вси“... „Сицевыя мысли—это положительная сторона Евѳиміевскаго „Показанія“—никогда церковь св. восточная имаше, ниже имать; но вѣсть... св. агнецъ... претворатися въ тѣло Христово дѣйствомъ Св. Духа чрезъ призываніе іерейское со знаменіемъ честнаго креста“. Предостерегая православныхъ отъ довѣрія „баснословиному сему разуму и разглаголюству, чужду сущу св. матере нашея и отцевъ святыхъ“ и отъ возможности „влятися всякимъ вѣтромъ ученія во лжи челоувчестій“, Евѳимій не считаетъ нужнымъ входить въ болѣе или менѣе подробный и обстоятельный разборъ неправыхъ мнѣній С. Медвѣдева въ его „Хлѣбъ животномъ“; такъ какъ, по словамъ <sup>175</sup> Евѳимія, „о таковой прелести индѣ написаная свидѣтельства самая св. отцевъ, восточныхъ учителей, истинная словеса и разумѣнія показуютъ, и обличаютъ сицевое живое учение сего лжеучителя и ученика его, подобнаго ему“.

„Хлѣбъ животный“ С. Медвѣдева и отвѣтъ на него инока Евѳимія въ видѣ „Показанія на подвергъ латинскаго мудрованія“ были написаны до 1687 года или, точнѣе говоря, въ промежутокъ времени между второй половиной 1685 г. и второй же половиной 1687 г. Защита Евѳиміемъ новаго мнѣнія по вопросу о времени пресуществленія св. даровъ не имѣла никакого успѣха: пламя „сиклійскаго огня“ распространялось все шире и шире, и для остановки и прекращенія вреднаго его вліянія, по сознанію сторонниковъ инока Евѳимія <sup>176</sup>, требовалась сверхъестественная помощь, которая только одна въ состояніи не допустить почти всѣхъ православныхъ христіанъ „уклонитися въ слухъ погибельный латинскаго злочестія“ <sup>177</sup>. Такое печальное положеніе дѣла заставило патр. Іоакима „подвигнути въ помощь себѣ греческихъ учителей—самобратій Лихудіевыхъ и иныхъ инокіихъ“ и приказать имъ „собрати не увѣтливия глаголы челоувческія хитрости, но простѣ лежащія писанія апостольскихъ литургій и отъ всѣхъ свв. отецъ“ <sup>178</sup>. Такимъ образомъ, къ половинѣ 1687 года

<sup>175</sup> Синод. рип. № 440, л. 124 об.; срв. рип. Ундольскаго, № 482, л. 2 об.

<sup>177</sup> Остенъ, стр. 141.—<sup>177</sup> Ibid. стр. 142.

<sup>178</sup> Остенъ Дамаскина. Рип. Яхонтова, л. 10.—Домскій по этому поводу

въ полемикѣ по вопросу о времени пресущественія св. даровъ приняла дѣятельное участіе братья Лихуды—главные виновники спора; и стали поражать Медвѣдева или непосредственно—через свои сочиненія, или же посредственно—через инока Евѳимія. Это обстоятельство значительно обострило отношенія полемизирующихъ сторонъ, и это имѣло тѣмъ большее значеніе, что къ тому времени у С. Медвѣдева съ новопривъзжими греками были уже неоднократныя личныя непріязненныя столкновенія.

Дѣло въ томъ, что самобратія Лихуды, въ крайнему и весьма повятому прискорбію Сильвестра, предвосхитили у него ту должность, о которой онъ давно мечталъ—учительство и ректорство въ новой Академіи. Еще когда патр. Іоакимъ и сторонники греческаго ученія, воспользовавшись прибытіемъ на Москву извѣстнаго іеромонаха Тимоея, успѣли открыть греческое Типографское училище<sup>179</sup>, сторонники латинской цивилизаціи, съ Медвѣдевымъ во главѣ, употребляли всѣ усилія побудить царя Федора открыть на Москвѣ Академію и пригласить для нея учителей изъ южно-русскихъ ученыхъ. Вѣроятно, сторонники греческаго и латинскаго образованія представляли правительству свои соображенія и проекты относительно устройства будущей высшей школы, на основаніи которыхъ въ 1682 г. и была составлена извѣстная привиллегія на Академію<sup>180</sup>. Принимая близко къ сердцу вопросъ о просвѣщеніи московской Руси, С. Медвѣдевъ 21 января 1685 г., можетъ быть, въ виду ожидаемаго пріѣзда вызванныхъ уже на Москву самобратій Лихудовъ, подаль своей покровительницѣ царевнѣ Софьѣ на утвержденіе привиллегію на Академію виѣсть съ стихотворнымъ „врученіемъ“<sup>181</sup>, въ которомъ Силь-

говоритъ нѣсколько иначе: „не малое дѣло въ томъ, что Вселеній, такой протѣкъ, правдекъ на свою сторону учителей Софронія и Іоаннннія; не рады, впрочемъ, были и они, что въ такое дѣло впутались и непрестанно искали лазейки, чрезъ которую могли бы вылезти“. Яхонтова. Ор. сіѣ. стр. 27.

<sup>179</sup> Типограф. училище было открыто не въ 1679 году, какъ говоритъ Ѳ. Поллкарповъ (Древн. Рос. Визвіосек. ч. XVI, стр. 295—296), а не ранѣе 1681 года или даже въ сентябрѣ 1683 г. (См. Н. Ѳ. Каптерева „О школахъ“, стр. 70; срв. *ibid.* стр. 66—69; срв. его же „Сношенія іерусал. патриарха Досеоя съ русскими правительствомъ“. Чтен. въ Общ. Любит. Духов. Просвѣщ. 1891 г. мартъ, стр. 208 sqq.).

<sup>180</sup> Срв. Каптерева „О школахъ“, стр. 71—72; срв. *ibid.* стр. 87—88.

<sup>181</sup> „Врученіе“ въ искаженномъ видѣ напечатано въ Древн. Рос. Визвіосек. (Ч. VI, стр. 391—397). Мы цитируемъ „Врученіе“ по оригинал. списку, находящ. въ Синод. рип. № 44 (231), лл. 2—5 об.

вѣстръ, между прочимъ, говорилъ по адресу Софіи Алексѣевны... „любезный ти братъ... академіи привилей создавъ есть... Но... благоволи Богъ тебѣ оставить, и то начало дѣломъ совершити. Мудрости бо ти има подадеса, Богомъ Софіа мудрость наречеса: тебѣ бо слично науки начати... еже да будетъ, вседушно желаю,—будеть же, вѣриво въ Божѣ уповаю. Любиши бо ты и (науки) всею душею, умою и всею мыслию своею... О, источниче Христе премудрости... благоволи намъ свѣтъ наукъ явити, и наданіемъ въ вѣкъ ея утвердити... Подаждь убо ей (Софіи) о томъ тщательницѣ, благочестія охранительницѣ, премудрой Софіи царевнѣ... то дѣло начавъ, ей и совершити, и якоже лѣтъ есть и утвердити, да... мощью ти безвредно хранатся... Подаждь ей вскорѣ то дѣло начати, яко премудрой о томъ прилѣжати“.— Конечно, вручая царевнѣ Софѣѣ привилегію на Академію, Медвѣдевъ разсчитывалъ оставить за собою право устройства Академіи и сдѣлаться въ ней главнымъ начальникомъ и учителемъ. Но тутъ вскорѣ явились на Москву „словеснѣйшіе и мудрѣйшіе учителя“ самобратія Лихуды, которые и предвосхитили у Сильвестра учительство и ректорство по Академіи. Очень милостиво приняты на Москвѣ, Лихуды овладѣли довѣріемъ патріарха, и потому имъ было предоставлено, не безъ соизволенія, впрочемъ, правительницы Софьи, устройство новой Академіи. Свое преподаваніе Лихуды открыли первоначально въ школѣ при Богоявленскомъ монастырѣ<sup>102</sup>. Впрочемъ, вскорѣ—чрезъ полгода, по заявленію Лихудовъ о неудобности помѣщенія школы при Богоявленскомъ монастырѣ, въ 1687 году были построены<sup>103</sup> „каменные полаты“ при Заиконоспасскомъ монастырѣ, куда Лихуды и перевели свою школу—будущую славяно-греко-латинскую Академію. Тогда же въ 1687 г., по прояскамъ новопріѣзжихъ грековъ, была закрыта Спасская школа С. Медвѣдова. Такимъ образомъ, Лихуды стали поперекъ дороги Сильвестру, и потому столкновеніе

<sup>102</sup> 3 сент. 1685 г. самъ патріархъ ходилъ въ Богоявленскій монастырь „для досмотру, гдѣ строить школу для ученія учениковъ греческому книжному писанію“. Дѣла Казен. Патріар. Приказа № 118. См. Забѣлина „Матеріалы для исторіи, археологіи и статистики москов. церквей“, т. I, стр. 401.—29 янв. 1686 г. патріархъ съ архіереями ходилъ въ Богоявлен. м. въ новую школу, въ которой „учатъ греко-іеромонахи Софроній и Авкій учениковъ (30) книжному писанію, и въ той школѣ патріархъ учениковъ слушалъ ученія“. У Забѣлина, стр. 401.

<sup>103</sup> Постройка окончена къ 12 окт. 1687 г.—У Забѣлина, стр. 402.

между нимъ и самобратіями было необходимо: самолюбіе той и другой стороны было сильно задѣто нескрываемыми претензіями на первенствующую роль въ новой Академіи. „Чтоже умыслилъ оный вулканъ—адскій діаволь, ищай неусыпно, кого бы поглотити?“ задается вопросомъ Ѡ. Поликарповъ въ своемъ „Историческомъ извѣстіи“ (составл. въ 1726 г.) о Москов. Академіи<sup>184</sup> и самъ же отвѣчаетъ: „сей (т.-е. С. Медвѣдевъ), видя отъ училищныхъ наукъ изощренный на него и его коварство мечъ православныхъ ученій, нача ковати ковь черезъ нѣкихъ своихъ угодниковъ, а церкви святой противниковъ, дабы оныхъ учителей (Лихудовъ) озлобити и основаніе премудрости опровергнути: (діаволь) всадилъ въ сердце вражду братоненавистную Сильвестру Медвѣдеву и другу его Ѡ. Шакловитому“, и вотъ Медвѣдевъ сталъ обвинять Лихудовъ предъ патриархомъ и другими важными лицами въ томъ, что они захватили подъ школу лишнюю землю Законоспасскаго монастыря, гдѣ Сильвестръ былъ настоятелемъ<sup>185</sup>, и что они „въ новыхъ школахъ молодыхъ отроковъ на свои нравы учать“<sup>186</sup>. Мы не знаемъ, насколько справедливы сообщаемыя Поликарповымъ „историческія извѣстія“ относительно указанныхъ обвиненій Лихудовъ со стороны С. Медвѣдева; для насъ въ данномъ случаѣ важно только то, что возникшія между Сильверстомъ и Лихудами личныя столкновенія остались не безъ замѣтныхъ вліяній на дальнѣйшія отношенія между ними, особенно послѣ того, какъ новопріѣзжіе греки приняли дѣятельное участіе въ полемикѣ по вопросу о времени пресуществленія св. даровъ въ таинствѣ евхаристіи.

Мы уже замѣтили выше, что написанное инокомъ Евонміемъ „Показаніе на подвергъ латинскаго мудрованія“, какъ наполненное почти одними только бравными выходками противъ „Хлѣба животнаго“ и его автора, не имѣло никакого успѣха, и тѣмъ самымъ, конечно, не было въ состояніи затупить пламя „сивилійскаго огня“. Это обстоятельство заставило Евонмія серьезнѣе отнестись къ критической оцѣнкѣ латинскаго мнѣнія по вопросу о времени пресуществленія св. даровъ, и побудило его обратиться за дѣятельною помощью къ самобратіямъ Лихудамъ<sup>187</sup>, которыхъ къ тому же приглашалъ и патр.

<sup>184</sup> Древн. Рос. Вивліое. ч. XVI, стр. 299.

<sup>185</sup> Ibid. стр. 300. Срв. Амвросія „Истор. Рос. іерархіи“. Часть I, стр. 545—546.

<sup>186</sup> Цитату см. у Мирковича, стр. 109, прилѣч. 3.

<sup>187</sup> Яхонтовъ. Op. cit., стр. 27: „Просиакъ Евонмій, по словамъ Домец-

Иоакимъ<sup>100</sup>. Совмѣстныя старанія и труды Лихудовъ и Евоннія—дать противовѣсь латинскому мнѣнію Медвѣдева—вскорѣ увѣнчались болѣе или менѣе замѣтнымъ успѣхомъ: въ народѣ стали распространяться „тетрати церкви святыхъ возмутителей и слову Божию“, одинъ экземпляръ которыхъ въ ноябрѣ 7196 (1687) года<sup>101</sup> былъ доставленъ С. Медвѣдеву Черниговскимъ протопопомъ Иоанномъ.—О существованіи этихъ „тетрадей“ и о „праведномъ отвѣтѣ“ на нихъ со стороны Сильвестра знаютъ только гг. Бѣлокуровъ<sup>102</sup> и Мирковичъ<sup>103</sup>, которые имѣютъ, впрочемъ, довольно смутныя представленія по этому предмету: не называя автора этихъ тетрадей, они считаютъ ихъ самостоятельнымъ произведеніемъ греческой партіи, на которое Медвѣдевъ написалъ отдѣльный „праведный отвѣтъ“. Истину высказать, хотя и не могъ ничѣмъ ее доказать, одинъ только г. Шляпкинъ<sup>104</sup>, который отождествляетъ „тетрати возмутителей“ съ извѣстнымъ сочиненіемъ инока Евоннія „Опроверженіе латинскаго ученія о пресуществленіи“—съ одной стороны, а съ другой — „праведный отвѣтъ“ на нихъ Медвѣдева считаетъ только черною, подготовительною работою къ „Маннѣ хлѣба животнаго“. Это мнѣніе кажется намъ вполнѣ

наго, привлечь на свою сторону учителей Иоаннікія и Софронія<sup>6</sup>. Срв. Ibid стр. 29.

<sup>100</sup> Рцп. (Остенъ Дамакина) Яхонтова, л. 10.

<sup>101</sup> Ноябрь 7196 года=ноябрю 1687, а не 1685 г., какъ неправильно думаетъ г. Мирковичъ, стр. 82.

<sup>102</sup> Стр. XVII. По мнѣнію г. Бѣлокурова (стр. XVII, прилѣж. 36; срв. въ текстѣ „Навѣстія истиннаго“, стр. 38, прим. 132), „праведный отвѣтъ“ С. Медвѣдева на „тетради церкви св. возмутителей“ находится на 375—386 лл. Синодал. перепечат. сборн. за № V; между тѣмъ, „праведный отвѣтъ“ Медвѣдева поимѣномъ на л. 375 Синод. сборн. за № V, а на лл. 376—386 того же сборника находится „тетради церкви святыхъ возмутителей“ или, что одно и то же, инока Евоннія „Опроверженіе латинскаго ученія о пресуществленіи“.

<sup>103</sup> Стр. 82; срв. стр. 91 sub fin. и стр. 94. Вторымъ авторъ напечатанн. по словамъ г. Мирковича (стр. 82), служила какия-то тетради, тайно пущенныя въ народъ, по мнѣнію Медвѣдева, въ ноябрѣ 1685 г. черниговскимъ протопопомъ Иоанномъ. (Здѣсь что ни слово, то неправда, краснорѣчиво свидѣтельствующая о незнакомствѣ г. Мирковича съ 375 л. Синод. перепечат. сборн. за № V). Медвѣдевъ, по повелѣнію царевны Софіи Алексѣевны, писалъ на нихъ возраженіе, но—къ несчастію—отъ него дошелъ до насъ только одинъ черновой листыкъ, изъ (не?) котораго (какому?) нельзя составить опредѣленнаго понятія о сущности возраженія.

<sup>104</sup> Ср. cit. стр. 148—149.



состоятельнымъ въ виду слѣдующихъ соображеній. Отъ „праведнаго отвѣта“ со стороны Сильвестра, извѣстнаго болѣе съ позднѣйшими заглавіемъ <sup>193</sup> „Пolemическое сочиненіе С. Медвѣдева о пресущественіи св. таинъ“, сохранился только одинъ листикъ, представляющій изъ себя черновой автографъ Сильвестра съ его собственными многочисленными поправками и измѣненіями. Упомянувъ о „тайно пущенныхъ въ Россійскій народъ тетрадахъ церкви святыхъ возмутителей“, Медвѣдевъ <sup>194</sup> говоритъ: „на нихъ (на эти тетради) за повелѣніемъ... свѣтлоблагородныхъ, премудрыхъ и милосердныхъ великихъ государыни нашей царицы и вел. княжны Софіи Алексіевны, всея великия и малыя и бѣлыя Россіи самодержицы, и царствія Россійскаго богоизбраннаго праведнаго и мудраго управительницы, азъ грѣшный и монахъ недостойный Сильвестръ Медвѣдевъ, Божіею мнѣ помощію, православнѣй и Самому Законодавцу и Творцу нашему Христу Іисусу и Его св. Апостоламъ и всѣмъ пречестнымъ св. отцемъ, царицы св. восточнѣйшаго учителемъ согласный, праведный отвѣтъ сотворишь, дабы православный Россійскій народъ оными лжеписменными тетрадми не смущался, и всемогущее бы всемогущество слова Божія никогда не отмѣтаемое въ пресущественіи оставя, и паче по злоумудрствующихъ нещеванію не мудрствовалъ... ихже мнѣ, продолжаетъ Сильвестръ <sup>195</sup>, за ея великия государыни моея... повелѣніемъ написанныя и въ сихъ противныхъ тетрадехъ положенныя, всякъ православный вря и внятно прочитая, Богу всемогущему достойное благодареніе да приносить... благоволившему мнѣ... праведное ученіе православному русскому міру явити. Аминь“. — За такимъ „предувѣдомленіемъ“ непосредственно должны бы слѣдовать самыя возраженія Медвѣдева противъ „тетрадей“, которыхъ (возраженій), однако, нѣтъ здѣсь <sup>196</sup>: они помѣщены въ „Мавнѣ“ на лл. 109—484, гдѣ содержится именно опроверженіе Медвѣдевымъ „тетрадей“ инокъ Евоннія, извѣстныхъ подъ названіемъ (позднѣйшаго происхожденія) „Опровер-

<sup>193</sup> Непереплет. сборн. Синод. № V, лл. 375—376 об. См. Гор. и Нев. II: 3, № 294, стр. 444—445 (невѣрныя свѣдѣнія); срв. Саввы „Указатель“ (изд. 2. М. 1858 г.), стр. 243, л. (невѣрныя свѣдѣнія).

<sup>194</sup> Непереплет. Синод. сборн. № V, л. 375; срв. Строева „Библиогич. Словарь“, стр. 245—246.

<sup>195</sup> Непереплет. Синод. сборн. № V, л. 375 об.

<sup>196</sup> Въ Синод. сборн. № V за предувѣдомленіемъ Медвѣдева непосредственно (лл. 376—385) слѣдуетъ сочиненіе Евоннія „Опроверженію латин. ученія о пресущественіи“.

женіе латинскаго ученія о пресуществленіи<sup>197</sup>. Такое мнѣніе подтверждается и другими данными. Въ своемъ „Извѣстіи истинномъ“<sup>198</sup> С. Медвѣдевъ говоритъ, что Лихуды въ „Акосѣ“ написали „ова ложная... ова неправедная... слову Божию и древнимъ св. отцемъ“, и что „вмалѣ прежде того ихъ писанія *изъ же советомъ* въ міръ ради правовѣрныхъ смущенія изданныхъ *о томъ же пресуцествованіи* тетратей противная и сами съ собою несогласная писаша, ему же (Авосу) возобличительная... писати сице же потпуща, яко же за ихъ государскимъ указомъ и на перомъ ихъ (Лихудовъ) лжею исполненныя тетраты возобличительную книгу написашъ и великимъ государемъ и благовѣрной вел. государынѣ царевнѣ *сручихъ*“. Изъ приведеннаго свидѣтельства видно, что на „исполненныя лжею тетраты, изданныя советомъ Лихудовъ“ до появленія „Акоса“ (до половины декабря 1687 г.), Медвѣдевъ написалъ „возобличительную книгу, которую онъ и вручилъ царевнѣ Софьѣ. Дѣйствительно, до декабря 1687 г. Сильвестръ написалъ свою „Манну“, которая представляетъ изъ себя ничто иное, какъ „возобличительная“ на сочиненіе Евемія „Опроверженіе католическаго ученія о пресуществленіи“. Слѣдовательно, это послѣднее сочиненіе инока Евемія одно и то же, что и „тетраты церкви святыя возмутителей“ — это съ одной стороны, а съ другой — „Манна“ Медвѣдева и есть собственно его „праведный отвѣтъ“ на „тетраты церкви св. возмутителей“<sup>199</sup>. И, дѣйствительно, трудно допустить, чтобы С. Медвѣдевъ одновременно писалъ два сочиненія противъ „тетратей церкви святыя возмутителей“ и противъ предполагаемыхъ еще „тетратей“ Евемія. Наконецъ, необходимо имѣть въ виду то обстоятельство, что о „праведномъ отвѣтѣ“ Медвѣдева не упоминается ни въ покаянномъ исповѣданіи Сильвестра, ни въ Розмыслныхъ дѣлахъ о Ф. Шакловитомъ и его сообщникахъ, ни въ повѣсти о „ростригѣ“ Медвѣдевѣ, — равно какъ нѣтъ и опроверженія „Праведнаго отвѣта“: то и другое имѣло бы мѣсто въ томъ только случаѣ, еслибы „Праведный отвѣтъ“ былъ самостоятельнымъ и совершенно отдѣльнымъ отъ „Манны“ сочиненіемъ Медвѣдева.

Свои „тетраты“, извѣстныя съ позднѣйшимъ заглавіемъ „Опроверженіе латинскаго ученія о пресуществленіи“, инокъ Евемій писалъ

<sup>197</sup> Синод. сборн. № V, лл. 376—385.—<sup>198</sup> Стр. 38.

<sup>199</sup> Въ покаянномъ исповѣданіи (Остенъ, стр. 97) отъ лица Медвѣдева говорится: „азъ въ той же книгѣ Маннѣ согрѣшихъ и отвѣщая ниша ко тетратей описателю“...

при болѣе или менѣе дѣятельномъ участіи и руководствѣ<sup>200</sup> со стороны самобратіевъ Лихудовъ, которыхъ патр. Іоаннѣмъ „подвиже въ помощь себѣ собрати не увѣтливныя глаголы человѣческія хитрости, но простѣ лежащія писанія апостольскихъ литургій и отъ всѣхъ св. отецъ“<sup>201</sup>. Что Лихуды, дѣйствительно, помогали Евѣимію въ составленіи „тетратей“, объ этомъ есть и другія свидѣтельства у С. Медвѣдева<sup>202</sup> и у Г. Домецкаго, который по этому поводу говоритъ<sup>203</sup> такъ: „явное дѣло, что Евѣимію помогали греческіе учителя—Іоанникій и Софроній въ украшеніи рѣчи; ибо народъ здѣсь неученый, а неученые люди и неистину почтутъ за истину, если ее украсить цвѣтами краснорѣчія и доводами философіи“. Свои „тетради“ инокъ Евѣимій направляетъ, главнымъ образомъ, противъ сильно распространившагося на Москвѣ вліанія южно-русскихъ книгъ, особенно противъ „Выклада“, „Миръ съ Богомъ“ и др. Теперь чудовской инокъ понялъ, что для парализованія латинскаго ученія о времени пресуществленія св. даровъ нисколько не поможетъ одна только брань и неприличныя выходки по адресу представителей латинской партіи, какъ это сдѣлалъ онъ въ своемъ „Показаніи на подвергъ латинскаго мудрованія“. Новыя „тетради“ Евѣимія уже почти вполнѣ свободны отъ непопозволительнаго въ полемикѣ бранчливаго тона: „вся здѣ (въ тетрадахъ) собранная разумѣнія св. отецъ, говоритъ инокъ Евѣимій<sup>204</sup>, предлагаются не къ любопрѣнію, но къ разсужденію матери нашей св. восточнѣй церкви, и тоя искреннимъ сыновомъ—священнымъ архіереемъ“. Свои „тетради“ Евѣимій составилъ, по его собственному заавленію<sup>205</sup>, отъ „словесъ писанныхъ и устоглаголаныхъ Епифанія Славиницкаго“ съ цѣлью придать бдльшее значеніе своему „Опроверженію“: имя Епифанія и въ то время не потеряло еще своего обаянія<sup>206</sup>,—Лихудамъ же, отъ „словесъ“ которыхъ собственно писалъ „Опроверженіе“ инокъ

<sup>200</sup> Срв. Мирковича, стр. 91—92.

<sup>201</sup> Ркп. (Остенъ Дамаскина) Яхонтова, л. 10.

<sup>202</sup> „Извѣстіе истин.“, стр. 38: „ихъ же (Лихудовъ) совѣтомъ въ міръ... изданы о пресуществленіи тетради противныя“.

<sup>203</sup> Яхонтовъ. Ор. cit., стр. 29; срв. Ibid. стр. 27.

<sup>204</sup> Синод. непереплет. сборн. № V, л. 385.—<sup>205</sup> Ibid. л. 376 об.

<sup>206</sup> „Списатель тетратей, по словамъ С. Медвѣдева (Маннъ, л. 149), имя о. Епифанія здѣ воспоминаеть, себе аки на нѣкое защищеніе, надѣяся, яко услышавъ народъ Епифанія отца имя и яко написано, еже отъ его писанія и устоглаголанія отвѣтъ на вопрошеніе о пресуществленіи творятся, безразсуднѣ яко челоуѣка ученаго послушаетъ“.

Евѳимій, пока требовалось еще позаботиться о приобретѣніи подобнаго авторитета среди православныхъ Россіи. „Опроверженіе“ Евѳимія преслѣдуетъ, по-видимому, одну цѣль—показать „разумѣнія отцевъ святыхъ“ по спорному вопросу о времени пресуществленія св. даровъ въ таинствѣ евхаристіи. Изложенію отеческихъ свидѣтельствъ, дѣйстви-тельно, и посвящена большая часть „тетрадей“. Въ нихъ приводятся свидѣтельства 12 отцовъ и учителей восточной церкви<sup>207</sup> и опровергается мнѣніе одного изъ учителей западной церкви—св. Амвросія Медиоланскаго<sup>208</sup>. Кроме того, въ защиту православнаго ученія Евѳимій приводитъ еще свидѣтельства Максима Грека<sup>209</sup>, книги Жезла Правленія<sup>210</sup>, книги Скрижалъ<sup>211</sup> и Православн. исповѣданія<sup>212</sup>; упоминаетъ на зараженныхъ латинскимъ мнѣніемъ южно-русскія произведенія<sup>213</sup>, приписывая всю вину въ этомъ отношеніи катихизису Петра Могилы 1645 года<sup>214</sup>, отъ котораго будто-бы на Москвѣ впервые „въ виде во многихъ“ латинскій обычай и неправославная мысль о времени пресуществленія св. даровъ. Въ своихъ „тетрадахъ“ Евѳимій не преминулъ указать<sup>215</sup>, что „всею востока вси народи православн христіанствіи вѣрують и исповѣдуютъ, яко молитвенными словесы: сотвори убо хлѣбъ сей“... и наитіемъ и дѣйствомъ Св. Духа претворяется хлѣбъ и вино и бываетъ тѣло и кровь Христова“,—что ученіе о пресуществленіи словами Господними есть ученіе „отсѣкагося у отъ здраваго тѣла-преданія св. отецъ, западнаго костела суемудравабашаго чрезъ сулогизмы паки прилѣпитися къ здравствующе тѣлу, не еже уврачитися чрезъ покаяніе, но еже раслати недугъ своимъ весь прочее здравый останеть“<sup>216</sup>. Доводившаяся причинъ ринности восточной и западной церкви по вопросу о времени прес-

<sup>207</sup> Симеона Солунскаго (Синод. сборн. № V, лл. 378 об.—379), І. Зтоуста (л. 379), І. Дамаскина (лл. 379—379 об.), Е. Сврияна (л. 379 об. Нафананла (ibid.), Кирилла Іерусалим. (л. 380), Германа (л. 380 об.), Никифора (лл. 380 об.—381), Прокла (л. 382), Василя Великаго (л. 382) и др.

<sup>208</sup> Синод. переплет. сборн. № V, лл. 378—378 об.

<sup>209</sup> Синод. переплет. сборн. № V, лл. 378 об. и 380.

<sup>210</sup> Ibid. л. 381. Приводя свидѣтельство изъ Жезла Правленія, Евѳимій намѣренно опускаетъ выраженіе, что пресуществленіе совершается „силою споднихъ словесъ“, въ чемъ и изобличаетъ его С. Медвѣдевъ (Манна, л. 37

<sup>211</sup> Ibid. лл. 379 об.—380 и 384 об.—<sup>212</sup> Ibid. лл. 382 об.—383.

<sup>213</sup> Ibid. лл. 376 и 383.—<sup>214</sup> Ibid. л. 376.

<sup>215</sup> Ibid. л. 383.

<sup>216</sup> Синод. переплет. сборн. № V, лл. 384—384 об.

ществленія св. даровъ, Евѳимій замѣчаетъ <sup>217</sup>, что „западницы въ священнодѣйствіи своемъ не имуть словесъ призванія Св. Духа на пресуществленіе тѣла и крови Христовы, того ради тѣсноѣщаеми изъ нужды глаголють претворятися хлѣбу и вину въ тѣло и кровь Христову самими словесы Христовыми“,—что же касается восточной церкви, то въ ней, по словамъ <sup>218</sup> Евѳимія, „никтоже есть тако глаголющъ; безъ свидѣтельства же св. духоносныхъ отцевъ пишущіи что или глаголющіи и увѣщающіи изъ неписанныхъ, яко вервь изъ песка плести начинающіи, и недостовѣрніи суть такіи: и пишемое тѣми или глаголемое, яко на песцѣ безъ основанія изданное, не есть твердо: понеже всякъ глаголь истиненъ есть при двохъ (sic) или тріехъ свидѣтелехъ“.

Участіе самобратій Лихудовъ въ составленіи чудовскимъ иновомъ Евѳиміемъ „тетрадей“ можно видѣть въ болѣе или менѣе искусномъ проведеніи въ нихъ тенденціи о превосходствѣ греческаго образованія предъ латинскимъ, греческихъ основъ богословія—передъ латинскими: черезъ все сочиненіе Евѳимія настойчиво проводится <sup>219</sup> мысль, что „все латинское суемудріе, несогласное св. восточнѣй православнѣй церкви, не есть древле-преданное и истинное, но нововымышленное и лживое, — лживость же не есть отъ Бога, но отъ діавола“. Флорентійскій соборъ, на которомъ „латинцы солгали на свв. Василия Великаго и І. Златоуста“, даетъ Евѳимію основаніе утверждать <sup>220</sup>, что точно такимъ же образомъ „латинцы вездѣ во всѣхъ лгутъ на св. восточную церковь“. Отсюда становится понятнымъ, почему иновъ Евѳимій въ своихъ „тетрадахъ“ ни во что ставитъ авторитетъ отцевъ и учителей западной церкви, равно какъ и авторитетъ всѣхъ тѣхъ произведеній, которыя заимствованы или переведены съ латинскаго языка. О св. Амвросіи, напр., Евѳимій <sup>221</sup> говоритъ, что это былъ учитель западной церкви, а потому, если онъ и училъ о пресуществленіи св. даровъ словами Господними, то мы—„сынове восточныя церкви—не долженствуемъ въ сицевыхъ того ученія слушати, но долженствуемъ держатися ученія восточныхъ отцевъ“;—книга „Миръ съ Богомъ“, по мнѣнію <sup>222</sup> Евѳимія, не заслуживаетъ никакого довѣрія уже по тому одному, что она „вся переведена съ латинскихъ книгъ“.

<sup>217</sup> Ibid. лл. 377—377 об.

<sup>218</sup> Ibid. лл. 377 об.—378.

<sup>219</sup> Синод. непереплет. сборн. № V, лл. 383—383 об.

<sup>220</sup> Ibid. л. 383.

<sup>221</sup> Синод. непереплет. сборн. № V, л. 378.

<sup>222</sup> Ibid. л. 383.

Поставивъ цѣлю своихъ „тетрадей“ собрать и предложить „разумѣнія отцевъ святыхъ не къ любопрѣнію, но къ разумѣнію матеріи нашей св. восточнѣй церкви и тоя искреннимъ сыновомъ священнымъ архіереємъ“<sup>223</sup>, инокъ Евѳимій тѣмъ самымъ думалъ, конечно, при нести существенную пользу церкви чрезъ воздѣйствіе на ея представителей-архіереевъ; но онъ жестоко ошибся, рассчитывая, что такою цѣлю ему удастся избѣжать полемики и возраженій со стороны своихъ аптагонистовъ. Сочиненіе Евѳимія, претендовавшее на церковно-руководительство<sup>224</sup>, не могло не обратить на себя вниманія лицъ противоположной латинской партіи; напротивъ, оно тотчасъ же было замѣчено ими и произвело такое дѣйствіе, какового ни Евѳимій, ни Лихуды и совсѣмъ не ожидали: небольшое „Опроверженіе“ инока Евѳимія, какъ мы сказали уже выше, побудило С. Медвѣдева написать огромное по объему<sup>225</sup> сочиненіе, озаглавленное самимъ авторомъ такъ: „Книга о Маннѣ хлѣба“<sup>226</sup> животнаго, еже есть: о тѣлѣ и кровѣ Христовѣ. Яже всѣмъ вѣрующимъ, яко Господними глаголы, а и иными, пресуществленіе бываетъ, услаждаетъ, насыщаетъ, увеселяетъ и отъ грѣхъ очищающи и спасающи, животъ вѣчный имъ даруетъ“<sup>227</sup>

Замѣтивъ, что на Москвѣ „содѣяся въ духовныхъ о пресуществленіи... усумнѣніе, яко Господними глаголы несовершенное пресуществленіе бываетъ“, въ своемъ посвященіи царевнѣ Софьѣ С. Медвѣдевъ<sup>228</sup> говоритъ: „аще бы не ты, Богомъ избранная, о семъ потщніе сотворила, то и нынѣ Богъ вѣсть, чтобы духовнымъ, тако з мудрствующимъ, сотворилося? Но сіе все во утишеніе прелагается, подаждь Боже, дабы и совершенно усмирилося твоимъ о ономъ пріемъ прилежнымъ промышленіемъ“. Въ видахъ желательнаго „утишенія“ Сильвестръ, по привязанію Софьи, пишетъ свою „Манну“: „и

<sup>223</sup> Ibid. л. 385.

<sup>224</sup> Срв. Мирковича, стр. 94.

<sup>225</sup> По счету самого Медвѣдева въ „Маннѣ“ 718 страницъ; по новѣйшій пагинаціи 358 л. въ 4-ку.

<sup>226</sup> Голословно высказанное г. Брайлоскимъ (Рус. Филологич. Вѣсти. XXII, стр. 276) мнѣніе, будто „Манна“ написана противъ Евѳиміевскаго „Пказанія на подвергъ латинскаго мудрованія“, не заслуживаетъ ни малѣйшаго вниманія.

<sup>227</sup> Единственный экземпляръ „Манны“ находится въ Синодал. рип. № VII, а не „въ переплет. сборн. № VIII“, какъ ошибочно поимѣчаетъ г. Мирковичъ (стр. 94, прим. 1); срв. Шляпкина, стр. 150, примѣч. 3.

<sup>228</sup> Манна, л. 20 (10 об.).

нихъ же сильныхъ и непобѣдимыхъ писанія святаго свидѣтельствъ, говоритъ <sup>229</sup> Медвѣдевъ, вся сія книга отвѣтовъ за повелѣніемъ тебе, благочестія истиннаго усерднаго рачительницы и вѣры правыя прилежныя хранительницы, благовѣрной государыни... Софіи Алексіевны, мною малѣйшимъ и негоднымъ св. церквы рабомъ собрана и, ради удобнѣйшаго всѣмъ людемъ по(ня)тія или уразумѣнія, просто написана... Юже умыслихъ не иному кому, но тебѣ, аже ми о семъ противу несправедно написанныхъ тетратей воззобличительная писати заповѣдала <sup>230</sup> еси, милосердой нашей премудрой великой государынѣ царевнѣ... приписать (т. е. посвятить) и подъ защищеніе преславнаго вашего имени міру явити“. „Воззобличительная“ Сильвестръ пишетъ именно противъ „тетратей“ инока Евѣимія или, иначе, противъ составленнаго имъ „Опроверженія латинскаго ученія“ <sup>231</sup>, хотя самъ Евѣимій „имени своего той, иже тѣ тетради состави, не изъяви, вѣдѣй, яко дѣло его писано лукавствомъ, а не самою христіанскою истинною,—имя свое сокры во тмѣ невѣдѣнія, да не прійдетъ онъ во обличеніе тоя своея прелестныя злобы“. Евѣимій самъ вызвалъ С. Медвѣдева на полемику, хотя онъ и писалъ свои „тетради“ не „къ любопрѣвію“; еслибы это было такъ, заявляетъ <sup>232</sup> Сильвестръ, то ты „писалъ бы отъ св. древнихъ отецъ свидѣтельства праведно, якоже они въ своихъ книгахъ писаша, а не выборомъ аки мышь чистыя пшеницы зерна, ово у зерна одинъ конецъ отгрызаетъ, а средину и другою конецъ оставляетъ, ово же оба конца цѣлы оставляетъ, а средину выгрызаетъ.... Списатель тетратей <sup>233</sup> во всемъ своемъ писаніи усердное тщаніе полагалъ, дабы ему откуду бы ни буди, хотя весьма не правдою, отъ древнихъ святыхъ отецъ и отъ новыхъ ученыхъ людей, не якоже они о ономъ (т. е. о пресущественіи) писаша, но выборомъ и преступая въ ихъ писаніи индѣ реченіе, индѣ цѣлую строку, а индѣ и многая и отъ писанія ихъ точію мнимое ему, ко его оправданію быти взявша, сіе сотворити, еже бы его зломудрствію, яко

<sup>229</sup> Ibid. л. 26 (13).

<sup>230</sup> На допросѣ 24 сентября 1690 г. (Розыскныя дѣла о Шавловит. т. I, стр. 544—545; срв. *ibid.* стр. 676 и 710) С. Медвѣдевъ показывалъ: „книгуде онъ „О Маннѣ хлѣба животнаго“ написалъ по указу вел. государыни благовѣрныя царевны и, закрѣпя своею рукою, поднесъ ей... А св. патриарху о той книгѣ онъ не докладывалъ потому, что писана по указу великія государыни“.

<sup>231</sup> Маннъ, л. 75 (38).—<sup>232</sup> Ibid. лл. 479—480.

<sup>233</sup> Ibid. л. 325 (162).

мельничному <sup>234</sup> колу (колесу), дѣйствовать, и ему тщетную и неистинную учительскую прибыль приприсити“.... Отсюда, заключаетъ <sup>235</sup> Медвѣдевъ относительно инока Евеміа, явѣ есть всякому, яко сіе сотворилъ онъ въ любопрѣнію, отъ него же бывають въ церкви раздоры велии и смущенія страшная, и душъ христіанскихъ гибель ужасная“. Вотъ почему, говоритъ <sup>236</sup> Сильвестръ, „азъ грѣшныи и рабъ Христовъ непотребныи, узрѣвъ таковая неправедная и прелестная въ народѣ писанія, не неправдою, ни любопрѣніемъ, ни упремудреніемъ, ни мудростію, ниже коварствомъ ꙗкимъ: но въ прамотѣ, въ той вещи отъ чиста сердца, единою токмо пекійся истинною, а не премудрыми словесы красяся <sup>237</sup>, — паче же грубою бесѣдою челоувѣколюбнѣ, а вящше ради душевнаго всѣхъ православныхъ и своего спасенія... благодатию Иисусъ Христовою въ благоговѣйной ревности возбужденъ смѣи, потшався весьма усердно противу тѣхъ, неправдою на прелестъ правовѣрнымъ писанныхъ, тетратей писаніемъ же обличеніе праведное написати“ съ цѣлю доказать, что „лучше и праведно <sup>238</sup> есть Бога слушати, нежели челоувѣковъ, и вѣровати (лучше) Христу, нежели челоувѣкомъ: зане, якоже на вечери тайнѣи Христовъ пресуществленіе установи, тако и доннѣи и до страшнаго суда будетъ совершатися словеса Христовыми, а не иными вымышленными челоувѣческими толкованіа“.

Медвѣдевъ написалъ и пустилъ въ обращеніе сначала одну только часть своего сочиненія <sup>239</sup>, которую онъ потомъ озаглавилъ „Предисловіе къ православному и по учителѣ своемъ Христвъ Иисусѣ шествующему и Его заповѣдей святыхъ слушающему читателю“ <sup>240</sup>. Уже одна эта часть скоро надѣлала много шуму, произвела сильное впе-

<sup>234</sup> Медвѣдевъ (Манны, л. 324—161 об.) удивляется, что Евемій „аки нѣкій мельникъ, иже тщится откуду бы ни буди, аще и неправеднѣ, воду на свое коло привлещи, дабы точію оно силу колола и ему приобрѣтеніе или прибыль приносило“.

<sup>235</sup> Манны, л. 480.—<sup>236</sup> Ibid. лл. 75—76 (38—38 об.).

<sup>237</sup> Явный намекъ на Евеміа, которому помогали, по словамъ Домецкаго (Яхонтовъ. Ор. сіт. стр. 29), Іоан. и Софроній въ украшеніи рѣчи; ибо „народъ здѣсь, замѣчаетъ Домецкій, неученый, который и неистину почтеть за истину, если ее украситъ цвѣтами краснорѣчіа“.

<sup>238</sup> Манны, л. 83 (42).

<sup>239</sup> Подробный разборъ „Манны“ съ необходимыми замѣчаніями и разясненіями будетъ представленъ нами во 2-й части изслѣдованія.

<sup>240</sup> Манны, лл. 29—79 (15—40).



чтлѣніе на самобратій Лихудовъ и на всѣхъ ихъ единомышленниковъ, которые стали предпринимать равнаго рода позволительныя и непозволительныя мѣры, чтобы только какъ-нибудь парализовать вліяніе выпущеннаго Медвѣдевымъ „Предисловія... къ читателю“. Непринадлежащія къ партіи Сильвестра „знаменитые отъ духовныхъ“ начали публично предостерегать народъ отъ высказаннаго и защищаемаго имъ латинскаго мнѣнія по вопросу о времени пресуществленія св. даровъ и проповѣдывать православное ученіе, что сдѣлалъ, напр., одинъ „нѣкто знаменитый отъ духовныхъ при честныхъ людехъ“<sup>241</sup>. Другіе старались чрезъ высшую свѣтскую власть воспретить Сильвестру продолженіе сочиненія: „мнѣ, откровенно сознается“<sup>242</sup> Медвѣдевъ, отъ начальныхъ духовныхъ о томъ неединократное бысть запрещеніе; и къ великимъ государемъ и къ благовѣрной государынѣ Софіи Алексіевнѣ содѣяся отъ оныхъ на мене инообразное челобитье, дабы мене тѣмъ смиря, отъ того со Христомъ о пресуществленіи державія страхомъ отвратити: обаче благодать Христа Иисуса чрезъ свою избранную,—Христу, а не человѣкомъ послѣдствующую, вел. государыню церевну благоволи ма отъ того сохранить“. На Москвѣ поговаривали даже о ссылке Медвѣдева изъ столицы и о заточеніи его въ одномъ изъ отдаленныхъ монастырей: „за такое мое православныхъ въ Христовыхъ словесѣхъ охраненіе, говоритъ“<sup>243</sup> въ другомъ мѣстѣ Сильвестръ, я по премногу отъ противныхъ бѣдствомъ отяготихся тако, яко къ тому ми не бысть надежда въ царствующемъ градѣ жити, и идѣже во оземствованіе и послалъ быхся, и тамо имѣлъ бы отъ человѣкоугодниковъ велию нужду терпѣти. Но, слышавъ о ихъ на мя весьма свирѣпомъ возстаніи и тощномъ о моемъ изгнаніи промышленіе, нещезахъ тому весьма по ихъ воли совершиться,—да не надѣяться на ся буду, но на Бога... иже отъ толикія велия и свирѣпныя бѣды мя избавилъ есть и избавляетъ,—нанѣже и паки уповаю, яко и еще избавить“.

Впрочемъ, такого рода мѣры оставались пока рѣшительно безъ всякаго, болѣе или менѣе замѣтнаго, успѣха: угрозы не только не остановили Сильвестра, но способствовали даже къ пріобрѣтенію для него бѣльшаго авторитета среди православныхъ, интересовавшихся возникшей полемикой по вопросу о времени пресуществленія св. даровъ. Такое положеніе дѣла заставило грече

<sup>241</sup> Ibid. лл. 601—603 (300—301).

<sup>242</sup> Манны, лл. 83—84 (42—42 об.).

<sup>243</sup> Ibid. лл. 68—69 (34 об.—35).

скую партію снова приняться за одинаковое, чисто уже литературное, оружіе. Но тутъ для греческой партіи неизбѣжно являлся весьма важный и существенный вопросъ: кто же выступить противъ Сильвестра на защиту православнаго образа мыслей по спорному вопросу? Самъ патр. Іоакимъ обремененъ былъ массою разнаго рода текущихъ дѣлъ, да притомъ — не для кого не была тайною недалекость Іоакима въ умственномъ отношеніи и его необразованность. Дѣйствительно, по мягкому отзыву С. Медвѣдева<sup>244</sup>, патр. Іоакимъ былъ человѣкъ „бодрой и доброй, а учился мало, и рѣчей богословскихъ не знаетъ“; грамотѣ Іоакимъ началъ учиться по переѣздѣ изъ Кіевскаго Межигорскаго въ Иверскій монастырь, — а до этого времени „не зналъ писанія, развѣ азбуки, — ни церквы, ни чина церковнаго... и книгъ святыхъ не прошлецъ и не читывалъ, понеже человѣкъ былъ служивый, и жилъ въ глухой деревнѣ“<sup>245</sup>; — да и на Москвѣ, по замѣчанію діакона Ѳедора<sup>246</sup>, Іоакимъ сказалъ на „исповѣданіи“: „азъ-де, государь, не знаю ни старыя вѣры, ни новыя; но что велятъ начальницы, то и готовъ творити и слушати ихъ во всемъ“. „Простой человѣкъ Якимоть, писалъ про патріарха Аввакумъ<sup>247</sup> царю Ѳедору Алексѣевичу изъ Пустозерска: тайныя тѣ шиши, кои пріѣхали изъ Рима, тѣ ево надувають аспидовымъ ядомъ“. Іосифъ Коломенскій, будучи прохладень, такъ характеризовалъ<sup>248</sup> патр. Іоакима: „патріархъ мало грамотѣ умѣеть, — на соборѣ только и говорятъ — нижегород. митрополитъ (Филаретъ) да я, а патріархъ только бороду устава сидитъ, — ничего

<sup>244</sup> Розыски. дѣла о Шакловит. т. I, стр. 554; срв. Іѳ. 619, 632 и 673.

<sup>245</sup> Отзывъ діакона Ѳедора. См. Матеріалы для исторіи раскола. Т. VI, (Москва, 1881 г.), стр. 227.

<sup>246</sup> Ibid. стр. 229; срв. стр. 228.

<sup>247</sup> Матеріалы для исторіи раскола, т. V (Москва, 1879 г.), стр. 157.

<sup>248</sup> С. М. Соловьева Истор. Россіи, т. XIII, стр. 148. Правда, такой отзывъ о патр. Іоакимѣ дѣлалъ Іосифъ въ одинъ изъ тѣхъ случаевъ, когда самъ онъ (Іосифъ) бывалъ „прохладень“ (на веселѣ); но и помимо того, можно положительно сказать, что патр. Іоакимъ самъ лично почти ничего не написалъ: всѣ тѣ сочиненія, которыя подъ именемъ Іоакима дошли до насъ, принадлежать не ему лично, но перу инокъ Евенія, Каріона Истомина, Аванасія Холмогорскаго, само братій Лихудовъ и др. (Срв. Мирковича, стр. 90, примѣч. I. Бстатн: приводя отзывъ Іосифа Коломенскаго о патр. Іоакимѣ, г. Шляпкинъ на 141 стр. своего изслѣдованія о св. Дмитріи Ростовскомъ ошибочно цитуетъ 28 стр. Іт. Устрялова, у котораго въ данномъ случаѣ нѣтъ ничего подобнаго).

не знаетъ, непостояненъ, трусъ,—прикажетъ благовѣстить то такъ, то иначе, а поученіе станетъ читать, и слушать нечего“. — Очевидное дѣло, что такой патріархъ не могъ выступить достойнымъ полемистомъ Медвѣдева и защитникомъ православнаго мнѣнія по вопросу о времени пресуществленія св. даровъ. Большія надежды въ этомъ отношеніи возлагались на чудовского инова Евѳимія; но и этотъ послѣдній, какъ видно, оказался мало подготовленнымъ для такой ученой полемики съ „чернцомъ великаго ума и остроты ученой“: неудачныя попытки доказать еретичество „Хлѣба животнаго“ и отстоять истинность высказаннаго новопріѣзжими грѣхами ученія о времени пресуществленія св. даровъ вынудили Евѳимія на время совсѣмъ оставить полемику и заняться подготовкой къ болѣе или менѣе достойному выступленію на защиту православнаго мнѣнія. Такое печальное положеніе дѣла побудило патр. Іоакима и Евѳимія обратиться съ просьбою о помощи къ самобратіямъ Лихудамъ „собрати не увѣтливыя глаголы человѣческія хитрости, но простѣ лежащія писанія всѣхъ св. отецъ“. Къ тому же, самобратія Лихуды теперь были крайне недовольны Медвѣдевымъ, который хорошо повялъ ихъ худо скрываемыя претензіи на первенствующую роль въ Москвѣ и потому смѣло обличалъ ихъ и задѣлъ, какъ говорится, за живое въ выпущенномъ имъ „Предисловіи къ читателю“<sup>249</sup>, обозвавъ здѣсь Лихудовъ „волченками“<sup>250</sup>, „мудрыми въ злобѣ, неискусными же въ правдѣ,—хитрыми во коварствѣ льщенія и неразумными во истинномъ словесѣ Господнихъ почитанія“<sup>251</sup>,—виновниками „многихъ ложныхъ новыхъ своихъ законоположеній“ и т. п. Вотъ эти-то именно обстоятельства и были причиною того, что теперь самобратія Лихуды уже открыто выступили противъ С. Медвѣдева и его единомышленниковъ: „мы странни (чужди) суще, говорятъ про себя Лихуды<sup>252</sup>, пришелцы и приселники—прещеній ради, яже на ны на всякъ день отъ нѣбихъ немудрыхъ убо, но неученыхъ и прелестниковъ, во упорствѣ единомъ сатанинскомъ пребывающихъ,... даже до днесь умолчавахомъ; обаче же нынѣ не можемъ етому терпѣти и молчати,—не терпимъ истинѣ лжею помрачеватися, еуже и врата адская не одолѣвають. Но, молчаніе разрѣшивше, по силѣ коеже глаголати грядемъ, о нихже мно-

<sup>249</sup> Маны, л. 58—61 (29 об.—31) и л. 71—74 (36—37 об.).

<sup>250</sup> Ibid. л. 58 (29 об.).

<sup>251</sup> Ibid. л. 60 (30 об.).

<sup>252</sup> Августъ. Ркп. Синод. библиот. № 440, л. 5 об. Срв. ркп. А. В. Горскаго, № 30, л. 3.

жицею вопрошали ны есте... и вѣруемъ пріяти слово во отверженіе устъ нашихъ, и се сіе противопологаемое врачеваніе всѣмъ ядовитымъ угрызеніемъ змія лукаваго діавола, о неправомудрствующихъ о совершеніи св. тайны евхаристіи противопологаемъ". Замѣтимъ здѣсь встати, что въ молчанію „присельцевъ и присельниковъ прещеній ради отъ нѣкихъ немудрыхъ"—Лихудовъ могло побуждать незнаніе ими русскаго языка и неподготовленность ихъ учениковъ къ болѣе или менѣе свободному переводу съ греческаго языка на русскій и обратно, благодаря чему ново-пріѣзжіе греки въ короткій срокъ пребыванія своего на Москвѣ не могли хорошенько ознакомиться съ доводами и литературными приемами латинствующей партіи. По этому поводу С. Медвѣдевъ въ своемъ „Извѣстіи истинномъ"<sup>253</sup> не безъ ироніи замѣчаетъ: „егда кто вопрошаетъ (защитниковъ нововводимыхъ обычаевъ): откуда они сіе вѣдаютъ? Отвѣщаютъ: отъ новыхъ греческихъ ученыхъ іеромонаховъ Іоаннікія и Софронія—они тако повѣдаютъ. А онии греки почесому сіе разумѣютъ? Сами бо они по-славенски вѣмы, яко не разумѣютъ. И защитители тоя ихъ неправды сице отвѣщаютъ: яко о ономъ ученики ихъ имъ повѣдаютъ. А онии ихъ ученики откуда то знати научилися? Отвѣщаютъ: отъ нихъ. А они какъ ихъ научили, егда и сами того языка не разумѣютъ? Самъ бо вѣчесого не разумѣя, како инаго тому можетъ научити?... И тако, заключаетъ Сильвестръ, яко слѣпіи неразумнѣ имъ (Лихудамъ), в славенскомъ языкѣ слѣпецемъ, послѣдуютъ". Какъ бы то ни было только Лихуды теперь открыто уже выступили противъ Медвѣдева съ своимъ „Акосомъ", написанномъ „отъ словеснѣйшихъ и мудрѣйшихъ учителей и богослововъ... въ видѣ разглагольствія къ общей пользѣ врачеванію язвъ неправомудрствующихъ о совершеніи таинства евхаристіи".

Исслѣдователи не согласны при оцѣнѣ и хронологическомъ расположеніи „Маннъ" и „Авоса". Образцовъ<sup>254</sup> и о. Смирновъ<sup>255</sup> утверждаютъ, что „Акосъ" написанъ противъ „Маннъ" и доказываютъ это тѣмъ, что 1) въ „Акосѣ" разбирается, между прочимъ, то мѣсто изъ твореній Златоуста, на которое ссылается и Медвѣдевъ въ свое

<sup>253</sup> Стр. 33. Срв. „Неистовнобреханіе"... (Синод. рп. № 440, л. 105 об. „учители (Лихуды) словенскому языку нескусны, а ученики ихъ иноземскому весьма непотребни; аще они иноземцы и учены, правда и истина велики (но) погчеловѣна въ чужой земли безъ языка".

<sup>254</sup> Кіев. уч. стр. 22.

<sup>255</sup> Патр. Іоаннъ, стр. 135, прилѣч. 2.

„Маннѣ“,—именно—слово „μεταρρηθμιζειν“,—2) въ „надсловіи“ Лихуды трактуютъ своего противника, какъ человѣка „изрекашаго посмѣятельная и неподобнѣйшая“, а это-де и есть „Манна“, которая обладаетъ такими именно свойствами, и 3) противникъ Лихудовъ называется „научившимся отъ увіата“, а такое названіе, говорятъ, всего чаще и даже исключительно усвоилось тогда Медвѣдеву. Гг. Смѣловскій <sup>256</sup> и Любимовъ <sup>257</sup> считаютъ „Акосъ“ направленнымъ противъ „Манны“ Медвѣдева и „Выклада“ Сафоновича. Гг. Бѣлогуровъ <sup>258</sup> и Мирювичъ <sup>259</sup> совершенно основательно полагаютъ, что „Акосъ“ и „Манна“ писались одновременно. Дѣло въ томъ, что Лихуды начали писать „Акосъ“ въ то время, когда Медвѣдевъ еще не окончилъ своей „Манны“ и когда, по всей вѣроятности, онъ пустилъ въ обращеніе одно „Предисловіе... къ читателю“: только въ концѣ „Манны“ <sup>260</sup> Сильвестръ отводитъ особые отдѣлы для отвѣтовъ Лихудамъ на мысли, проводимыя ими въ „Акосѣ“,—мысли, доходившія до Сильвестра стороной, изъ вторыхъ рукъ. Эта одновременность писанія „Манны“ и „Акоса“ видна изъ самаго заглавія того и другаго сочиненія: 1) „Манна хлѣба животнаго“ написана „лѣта отъ созданія міра 7196 г., отъ рождества же во плоти Господа Бога и Спаса нашего Ісуса Христа 1687, *ноემоріа* мѣсяца“ <sup>261</sup>,—2) „Акосъ или врачеваніе, противопологаемое ядовитымъ угрызениемъ змиевымъ, отъ словеснѣйшихъ и мудрѣйшихъ учителей и богослововъ... самобратій Лихудіевыхъ... во общей ползѣ и исцѣленію язвъ неправомудрствующихъ о совершеніи таинства евхаристіи... лѣта 1687, *декеморіа* въ 13 день преведшагося со еллинскаго на славенскій діалектъ... учениками выпереченныхъ учителей“. Отсюда, мы имѣемъ полное основаніе заключать, что въ промежутокъ времени съ ноября по декабрь 1687 года едва-ли можно было успѣть написать и перевести „Акосъ“, еслибы онъ былъ, въ самомъ дѣлѣ, направленъ противъ „Манны“ Медвѣдева: нѣтъ, то и другое сочиненіе писалось одновременно, и Лихуды могли имѣть „Манну“ подъ руками только тогда, когда они, въ крайнемъ случаѣ,

<sup>256</sup> Ж. М. Н. Пр. 1845 г., ч. XXXV, стр. 43.

<sup>257</sup> Ж. М. Н. Пр. 1875 г. ч. 180, стр. 148.

<sup>258</sup> Стр. XVIII.—<sup>259</sup> Стр. 109—110.

<sup>260</sup> См., напр., лл. 571—586, 629—630 и др.

<sup>261</sup> На очной ставкѣ съ Ф. Сапоговымъ, данной 24 сент. 198 (1689) года (а не 1690 г., какъ ошибочно утверждаетъ г. Шляпкинъ. См. Ж. М. Н. Пр. 1885 г. ч. 241, стр. 221) Сильвестръ показалъ, что „Манну“ онъ поднесъ в. государыни „тому другой годъ“, т. е. въ 1687 г. (Розыскн. дѣла, т. I, стр. 545).

уже оканчивали свой „Акосъ“.—Нельзя не отмѣтить здѣсь известной доли справедливости въ вышеприведенномъ мнѣніи гг. Смѣловскаго и Любимова, что „Акосъ“ написанъ отчасти противъ получившаго большую распространенность <sup>262</sup> на Москвѣ „Выклада“ <sup>263</sup> Θεодосія Сафоновича, какъ объ этомъ можно заключать на основаніи 16 вопроса ученика и 16 же отвѣта Лихудовъ о компетентности книги Сафоновича <sup>264</sup>. Кстаті: въ лицѣ выведеннаго въ „Акосѣ“ Лихудовъ *юноши*—„любочитательнѣйшаго ученика“, предложившаго „мудрѣйшимъ и словеснѣйшимъ“ учителямъ 21 вопросъ, согласно предположенію о. Смирнова <sup>265</sup>, никоимъ образомъ нельзя видѣть С. Медвѣдева, челоуѣка уже вполне зрѣлыхъ лѣтъ и нѣсколько годовъ состоявшаго даже въ должности настоятеля Заиконоспасскаго монастыря.

Мы не будемъ останавливаться на болѣе или менѣе подробномъ разборѣ и оцѣнѣ содержанія „Акоса“ <sup>266</sup>, почти <sup>267</sup> исключительно направленнаго къ доказательству истинности и православія высказаннаго Лихудами мнѣнія о томъ, что св. дары пресуществляются не „Христовыми словесы“, а призываніемъ св. Духа чрезъ молитву іерея („и сотвори убо“...), благословеніемъ и знаменіемъ креста. Замѣтимъ только, что „мудрѣйшіе и словеснѣйшіе“ самобратія весьма удачно сумѣли набросить густую тѣнь подозрѣнія на представителей и защитниковъ противной партіи, небездоказательно обзывая ихъ ненавистнымъ на Москвѣ среди православныхъ именемъ „латинщиковъ“, и тѣмъ самымъ въ значительной степени подорвали авторитетъ С. Медвѣдева и его единомышленниковъ: „они-де, говорили Лихуды про своихъ противни-

<sup>262</sup> „Выкладъ“ продавался на „торжищахъ“ Москвы за три или за четыре копейки.

<sup>263</sup> Полное заглавіе „Выклада“: „Сказаніе о церкви св. и о церковныхъ дѣлахъ, о литургіи Божественнѣй и о вечери отъ Симеона, архіеп. Солунскаго и отъ иныхъ учителей церковныхъ собранное“.

<sup>264</sup> Ркц. А. В. Горскаго, № 30, лл. 96—98 об.

<sup>265</sup> Ор. cit. стр. 135, примѣч. 2.

<sup>266</sup> Подробный, хотя и весьма односторонній и крайне пристрастный, разборъ „Акоса“ представленъ у о. Смирнова (стр. 135—138) и у г. Мирковича (стр. 109—122).

<sup>267</sup> Говоримъ „почти“ потому, что въ „Акосѣ“ вопросы и отвѣты 18—21 (по ркц. Горскаго, № 30, лл. 107 об.—111 об.), трактуя о разностяхъ въ обрядовой практикѣ таинства крещенія между восточной и западной церквями, не имѣли и не имѣютъ никакого отношенія къ полемикѣ по вопросу о времени пресуществленія св. даровъ.

ковъ, изучилися отъ езуитовъ, аще сіе и вскорѣ сердце ихъ держать, обаче отъ начертаній и глаголаній уже добрѣ познаватися, яко латинстїи ученицы, и латинская учителя и обычаи держать и проповѣдуютъ, и списанія ихъ таковыхъ показываютъ,—списанія и книги, „претолкованная съ латинскаго языка, пелыни горчайшія, аще и медвеницею чрезъ надписаніе именъ лицемѣрствуютъ“. Этого мало: Лихуды намѣревались даже въ корни, такъ сказать, подорвать основаніе противной партїи своими доказательствами о превосходствѣ греческаго образованія и культуры передъ латинскою, греческаго языка—передъ латинскимъ „Еллинскій діалектъ, заявляютъ Лихуды, глубоко и широко кладязь есть и знаніе его необходимо для всѣхъ, желающихъ вѣдѣти искреннее намѣреніе и разумъ св. Отцевъ“, такъ какъ „еллинскимъ діалектомъ написашася хитрости божественнаго писанія и прочая св. отецъ“. Отсюда по мнѣнію самобратїи, незнающій греческаго языка „ниже славенскій діалектъ вѣсть, ниже познати можетъ и искреннюю мысль и разумъ божественныхъ писаній и отцевъ, на славенскій діалектъ претолкованныхъ. Аще бо и самореченно преводатся, обаче суть правила различна грамматическая и риторическая въ рѣченіяхъ ихъ сочиненій, и невѣдай правилъ оныхъ еллинскаго діалекта вѣ намѣренія ходитъ и, увы! яко кораблецъ нѣкій малый или и великій на велицѣмъ мори есть, не имѣяй знамене вѣтроуказательнаго, помышляя бо прямо къ востоку плыти, оле на западѣ обрѣтается“<sup>268</sup>. Архіерейскія каѳедры греческаго востока „изначала сіяша и сіяютъ чудеса, и благочестіемъ, и православіемъ, и учителями мудрѣйшими и богословнѣйшими вездѣ“<sup>269</sup>. Перечисляя затѣмъ всѣхъ греческихъ учителей и писателей, единомысленныхъ съ патріаршимъ престоломъ въ ученїи о таинствѣ евхаристїи<sup>270</sup>, Лихуды воспеваютъ<sup>271</sup>: „прочее—погибоша ли греды, благочестіе, обычаи и науки въ толивихъ и сицевыхъ учителяхъ и свѣтилахъ, въ толивихъ и сицевыхъ училищахъ? Не слышатъ-ли буи, волива<sup>272</sup> училища и учителя еще суть даже до днесь пресвѣтлыми и здивными греческими? Погибоша бїи и слѣпїи клеветницы, умъ ихъ огневица отъ сквернаго недуга окаянныя зависти обляла есть; ношницы суть и свѣтъ видѣти не могутъ. Всегда

<sup>268</sup> Агосъ. Синод. ркп. № 440, л. 57 об.

<sup>269</sup> Ibid. л. 32.—<sup>270</sup> Ibid. лл. 33—34.

<sup>271</sup> Ibid. лл. 34 и 35.

<sup>272</sup> Что Лихуды здѣсь сильно преувеличиваютъ, объ этомъ см. Е. Е. Голубинскаго „Очеркъ исторїи просвѣщенїя у Грековъ со времени взятїя Константинополя Турками до настоящаго столѣтїя“. Правосл. Обзор. 1872 г. т. I.

свѣтъ быша греци и будутъ даже до скончанія вѣка... Прочее гражданская аще въ чесомъ и примѣнишася, не убо же всемственико (но не весьма); церковная же восточныя церкве никогда, ниже явишасть, ниже рещи кто можетъ,—яко предложашася когда или новство вашася. Никогда бо восточная церковь пріяла есть новости; но яко каменія нѣкая отъ пути, аще когда нѣци явишася, абие разверзе позна бо, якова есть у проповѣдника языковъ тяжкая наложенныя епитимія таковая дерзающимъ: „аще бо азъ (глаголетъ) или ангель съ небесе благовѣститъ вамъ паче, еже пріясте, ачаема да будетъ“ Сего боящася, и животворящую и безкровную жертву, яко же пріявшъ отъ Господа, предаде намъ“. Поэтому, заключаютъ <sup>273</sup> Лихуды свою апологию греческой церкви обращеніемъ къ латинствующимъ: „чадъ діавола облыгають св. Христову восточную церковь и лестно глаголють, яко погибе православіе и растлѣшася обычаи восточныя церкве“.

По удачному выраженію г. Шляпкина <sup>274</sup>, „Акосъ“ и „Манны“ были искрами, попавшими въ пороховой погребъ. Дѣйствительно, съ появленіемъ на свѣтъ такихъ капитальныхъ и въ то же время совершенно различныхъ по цѣлямъ сочиненій на Москвѣ тотчасъ же сфокусировались и приняли черты ковертной индивидуальности двѣ, доселѣ пока еще скрытыя, совершенно противоположныя партіи—греческая и латинская. Выходъ въ свѣтъ „Акоса“ прежде всего приобрилъ и далъ твердую точку опоры для греческой партіи инока Евѣмія, которая съ тѣхъ поръ группируется около самобратіевъ Лихудовъ. Затѣмъ, подъ влияніемъ „Акоса“ нѣкоторые архіереи, державшіеся прежде стариннаго мнѣнія по вопросу о времени пресуществленія св. даровъ, теперь перемѣнили свой взглядъ, что особенно сильно возмущало С. Медвѣдева <sup>275</sup>. Самъ патр. Іоакимъ <sup>276</sup> также окончатель перешелъ теперь на сторону „мудрѣйшихъ и словеснѣйшихъ“ учителей, и своею властію началъ открыто оказывать имъ свою важную поддержку. Такъ, чтобы искоренить въ народѣ невѣрное представленіе о благовѣстѣ, который онъ не называлъ благовѣстомъ къ „Дѣтоино“, а считалъ благовѣстомъ къ „словесамъ Христовымъ“, патр. архъ велѣлъ въ Успенскомъ соборѣ „къ благовѣсту вѣсть въ намъ

<sup>273</sup> Акосъ. Синод. ркп. № 440, л. 32.

<sup>274</sup> Стр. 153.

<sup>275</sup> См., напр., Манны, лл. 623—627.

<sup>276</sup> Матеріалы для исторіи раскола, т. VI, стр. 229.



колокольчикъ давати, егда начинаетъ іерей Господни глаголы изрицати“, и продолжать звонъ до тѣхъ поръ, пока „іерей изречетъ сіи глаголы: „я сотвори убо хлѣбъ сей“<sup>277</sup>... Между тѣмъ, въ прежнія времена на Москвѣ, по свидѣтельству С. Медвѣдева<sup>278</sup>, „ради досто-должнаго и боголѣпнаго тѣла и крове Христовы почитанія, яко Христовыми словесы ѡна изъ хлѣба и изъ вина пресуществляются, того во знаменіе бѣ благовѣсть, а начинаху благовѣстити, егда символъ свя-тый читають,—а кончаху, егда іерей изречетъ Господни глаголы: „пріимите, ядите“... и проч.—Извѣстно также, что подъ вліяніемъ Лихудовъ патр. Іоакимъ „архіереемъ и іереемъ въ службѣ Василя Великаго, егда имуть глаголати словеса Господня: „пріимите, ядите“.. знаменіе креста творитя заповѣда, во еже бы то свое суемудріе со-вершенно въ Россіи вкоренити... а и въ службѣ Василя Великаго оный указъ, еже заповѣдано во время изрицанія словесъ Господнихъ іерею крестное знаменіе творити, повелѣ истребити: во еже бы по малу-то народу въ забвеніе положить и вѣровати бы ему сотворити пресуществленію человѣческими словесы быти, а не Христовыми“<sup>279</sup>. Медвѣдевъ очень хорошо понялъ худо скрываемую цѣль патріаршихъ распоряженій, сдѣланныхъ подъ очевиднымъ и непосредственнымъ вліяніемъ со стороны новопріѣзжихъ грековъ, которые „смутили душу неученаго и незнающаго богословскихъ рѣчей патріарха“<sup>280</sup>: „умысливши тѣи, говоритъ по этому поводу Сильвестръ<sup>281</sup>, иже не вѣрують, яко Господними словесы пресуществленіе бываетъ, во утвержденіе того своего зломудрствія, во еже бы како либо нибуди, поне по-малу, имъ въ народъ то свое, Христу Іисусу и св. Апостоломъ и всѣмъ древнимъ святымъ, противное мудрствованіе вкоренити“. Съ этою цѣлью, по словамъ Медвѣдева<sup>282</sup>, его противники и виновники ново-вводныхъ обычаевъ начали „по-малу разнообразными способами свое неправое мудрствованіе въ народѣ утверждати, глаголюще, яко всякое новое вначалѣ въ народѣ не безъ ропоту бываетъ, а егда по-малу пріобыкнутъ, и потомъ во обычаи видеть, и то за самую истину имуть держати. А наипаче же, егда стары люди и средовѣчные по-мрутъ, а дѣти ихъ, иже спору сего не знаху, останутся, и тѣи родя-

<sup>277</sup> Манны, л. 593 (296). Срв. отзывъ Іос. Коломенскаго, пословавъ ко-тораго патріархъ „приказывалъ звонить то такъ, то иначе“.

<sup>278</sup> Манны, л. 593 (296).

<sup>279</sup> Манны, лл. 597—599 (298—299).

<sup>280</sup> Розыскн. дѣла, т. I, стр. 554.—<sup>281</sup> Манны, л. 593 (296).

<sup>282</sup> Манны, л. 594 (296 об.).

щеса который обычай застануть, той и за истинный имуть держа и той имъ (между прочимъ) благовѣста обычай будетъ во свѣтъ показаніе, яко не Господними глаголы, но послѣжде—призываніе св. Духа и іерейскими словесы: „и сотвори убо“.. пресуществе бываетъ... О, злобныя прелести! О, лукаваго и душепагубнаго зумышленія“!

Итакъ, „Авосъ“ Лихудовъ произвелъ, безъ всякаго сомнѣнія очень сильное впечатлѣніе, чему много способствовалъ также переходъ патр. Іоакима на сторону новопріѣзжихъ грековъ и сдѣланныя и подъ вліяніемъ послѣднихъ, церковныя распоряженія. Что же пріняли съ своей стороны С. Медвѣдевъ и его единомышленники видахъ парализованія распространившагося авторитета и вліянія „и рѣйшихъ и словеснѣйшихъ“ самобратіевъ Лихудовъ и ихъ сторонковъ, которые вполнѣ довѣрились новопріѣзжимъ руководителямъ—окунамъ и, „яко обезьяна человѣку“, имъ послѣдовали<sup>283</sup>? Конечно нельзя было и предполагать, чтобы не особенно-то сильныя и вѣрныя доказательства „Авоса“, зачастую несвободныя отъ безжизненнаго схоластицизма, насилія фактовъ и отеческихъ свидѣтельствъ мелкаго пустозвонства и слишкомъ замѣтнаго стремленія блеснуть, такъ сказать, окончательно сразить и импонировать своихъ тателей букетами напыщеннаго и не въ мѣру слащаваго краснорѣчія, очевиднаго и чрезмѣрнаго самовосхваленія и самопревозношенія<sup>284</sup>,—нельзя, говоримъ, было и предполагать, чтобы „Авосъ“ окончательно убѣдилъ С. Медвѣдева и его сторонниковъ въ полнѣйшей несостоятельности отстаиваемаго ими мнѣнія по вопросу о времени пресуществленія св. даровъ, и заставилъ бы ихъ примкнуть къ своимъ противникамъ—представителямъ греческой партіи. Нѣтъ, „Авосъ“

<sup>283</sup> Манны, т. 60 (30 об.).

<sup>284</sup> Срв. любопытный отзывъ объ „Авосѣ“, сдѣланный Иннокент. Мстырскимъ въ его „епистоли“ къ гетману Мазепѣ (См. въ прилож. къ „Истинному“, стр. 80—81): „оныхъ Грековъ Лихудіевыхъ письмо ни мудрости въ себѣ имѣеть. Не себѣ, но своему безумію неугоднаго сѣда имѣюще, сами себе хвалять, и хвалятъ ажъ безъ стыда, называши словеснѣйшими и мудрѣйшими богословами. Всякъ убо разумный, въ философіи и богословіи искусный, признати долженствуетъ, яко оныхъ грековъ аргументы не богословскія, но бусловскія. Блжнница, отъ нихъ написанная, достойнѣе именоваться врачеваніе, т. е. изблеваніе, нежели врачеваніе... яко лукавствъ исполненная... Они Лихуды еретическому коварству послѣдствующе, воспоминають преданія святыхъ отецъ ухищреніи... они усугубили двоедушіе“ и т.

не въ силахъ былъ заградить „многословныя, любопривныя и остроглаголивныя уста“<sup>285</sup> С. Медвѣдева, и не въ состояніи былъ заставить послѣдняго навсегда отказаться отъ своего мнѣнія. Да и какъ было, въ самомъ дѣлѣ, замолчать Сильвестру, когда во всей полемикѣ по вопросу о времени пресуществленія св. даровъ онъ руководился исключительно желаніемъ отстоять старинный „древлепреданный“ обычай „ни неправдою, ни любопрѣніемъ, ни упрямудреніемъ, ни мудростію, ниже коварствомъ конимъ: но въ прямоутѣ, отъ чиста сердца, единою токмо пекійся истиною, а не премудрыми словесы красяся, а вѣщше ради душевнаго всѣхъ православныхъ и своего спасенія.. благодатію Іисусъ Христовою въ благоговѣйной ревности возбужденъ сый“<sup>286</sup>. При этомъ, не надо упускать изъ виду и того обстоятельства, что Сильвестръ былъ крайне возмущенъ эпитетами: „латынщикъ, уніать“, какими наградили его Лихуды, и носители каковыхъ пользовались на Москвѣ почти всеобщимъ презрѣніемъ; отсюда, для насъ становятся вполне понятными усиленныя старанія Медвѣдева доказать, что онъ вовсе не папистъ и не уніать—это съ одной стороны, а съ другой—показать неправоту и худо скрываемую злобу лъстивыхъ грековъ-самобратій. Такимъ образомъ, имѣя въ виду сейчасъ указанныя условія и обстоятельства, мы съ необходимостью должны сказать, что по выходѣ въ свѣтъ „Агоса“ и „Маннъ“ полемика по вопросу о времени пресуществленія св. даровъ никонимъ образомъ не могла прекратиться и, дѣйствительно, какъ сейчасъ увидимъ, не прекратилась.

Вскорѣ по выходѣ въ свѣтъ „Агоса“ Лихудовъ на Москвѣ стали распространяться въ значительномъ количествѣ экземпляровъ<sup>287</sup> „тетради на учителя православныя—Іоанникія и Софронія самобраты“<sup>288</sup>, озаглавленныя самимъ авторомъ „Обличеніе на новопотаенныхъ волковъ“ и переименованныя инокомъ Евѣиміемъ въ „Неистовнобреханіе на св. восточную церковь въ лицѣ и имени учителей православныхъ Іоанникія и Софронія Лихудіевъ, пренеестоваго нѣкоего безымянника“<sup>289</sup>. „Тетради“ эти были писаны „на греческую книгу, что

<sup>285</sup> Остенъ, стр. 74.

<sup>286</sup> Маннъ, лл. 75—76 (38—38 об.).

<sup>287</sup> Тетрадей 40 или больше, по показанію старца Арсенія (Розыскн. дѣла, т. I, стр. 555); тетради, по словамъ патр. Іоакима (Остенъ, стр. 146), были розданы „многимъ людямъ“.

<sup>288</sup> Остенъ, стр. 106.

<sup>289</sup> Ркп. 1) Синодал. библиот.: а) № 440, лл. 99—112 (Гор. и Нев. II: 3, № 299, стр. 466—467) и б) № 346 (Гор. и Нев. II: 3, № 310, стр. 516—

писали на Москвѣ греки<sup>290</sup> и, какъ видно изъ самаго содержанія „Обличенія на новопотаенныхъ волковъ“, онѣ главнымъ образомъ и даже исключительно направлены противъ „Акоса“ Лихудовъ. Въ своихъ „тетрадахъ“ — точнѣе — въ началѣ ихъ авторъ исчерпалъ цѣлый лексикопъ бранныхъ словъ или, по выраженію Лихудовъ<sup>291</sup>, „испражни полчрева своего и расточи дражайшая своя сокровища“ по адресу самобратій. Послѣднихъ авторъ „Обличенія“ называетъ<sup>292</sup> „новыми прелестниками, бѣшенными собаками, темнообразными иноземцами, лютыми звѣрями, свержавыми нетопырями, слѣпыми совами, нечистыми душами, окаянными человекѣми, новыми Каинами, вторыми Іудами, плотными демонами, прелестными зміями, церковными татями, не-обратными разбойниками, нераскаянными грѣховниками, неукротимыми на Христова овчата волками, безбоязненными св. вѣры разорителями, пакостниками, Божіими врагами, сынами погибельными, тьмы наставниками, волковъ пастырями“ и проч. т. п. Такіе эпитеты, по мнѣнію автора<sup>293</sup>, Лихуды вполне заслуживаютъ, такъ какъ они „матери нашей св. церкви православнымъ чадомъ многія пакости душевредныи лувавствомъ своимъ наводятъ, и непорочную нашу истинную христіанскую вѣру порочать и всячески поносятъ, и по истинѣ поборателей называютъ латынниками, варвары, униаты, псами и блядословцами за то, что мы, по заповѣди Христовѣ и св. Апостоля и св. отецъ слова Его Господни честно хранимъ, и во время св. литургіи Божіи на тѣхъ словахъ Господнихъ поклоняемся... того ради всѣхъ насъ называютъ еретиками, люторами и калвины, римляны и латыны, глуццами и безвѣрниками... хотя насъ своимъ иностраннымъ обычаемъ во благочестивой нашей вѣрѣ развратити и вѣчно погубити“, — да они же Лихуды называютъ насъ<sup>294</sup> „звѣрями, свиніями и всякими ругателными словами поносятъ за то, что Богъ нашъ въ Московскомъ нашемъ государствѣ не благоволи быти школьному ученику“, а сами

517), лл. 384—390; 2) библиот. А. В. Горскаго, № 30, лл. 1—10 об.; 3) Император. Публич. Библиот. Изъ Древлехранилища М. П. Погодина, № 1227; 4) библиот. Спбуржской Дух. Акад. № 1203 (20) и 5) библиот. Флорищевой пустыни (См. А. С. Викторова „Описи рукописныхъ собраній въ книгохранилищахъ св. верной Россіи“. Спб. 1890 г. № 44, стр. 159—160).

<sup>290</sup> Розыскн. дѣла, т. I, стр. 555—556; срв. Ibid. стр. 675.

<sup>291</sup> Синод. ркп. № 440, л. 114.

<sup>292</sup> Ibid. лл. 100—100 об.

<sup>293</sup> Ibid. лл. 99—99 об.

<sup>294</sup> Ркп. Синод. библиот. № 440, л. 102 об.

превозносятся <sup>305</sup>, „будто они одни вѣдаютъ, вскую-де отъ Господа тогда на вечери тайнѣй оная („примите, ядите“...) словеса речена бяху“.—Все „Обличеніе“ на поляхъ рукописи Синодальной бібліотеки за № 440 раздѣлено на 60 пунктовъ или параграфовъ, и представляетъ изъ себя опытъ критическаго разбора „Акоса“; частице, авторъ „Обличенія“ разбираетъ мысли и положенія Лихудовъ, высказанныя ими въ слѣдующихъ отвѣтахъ „Акоса“: 10 <sup>306</sup>, 4 <sup>307</sup>, 15 <sup>308</sup>, 5 <sup>309</sup>, 7 <sup>300</sup>, 13 <sup>301</sup>, 17 <sup>302</sup>, 15 <sup>303</sup> и 6 <sup>304</sup>. Критическіе приемы автора слишкомъ поверхностны, вслѣдствіе чего и самый разборъ „Акоса“ вышелъ малосостоятельнымъ: обычная для нашего автора ругань, зачастую бездоказательность положеній, а во многихъ мѣстахъ и преднамѣренныя искаженія мыслей „Акоса“—вотъ характерныя черты „Обличенія“. Впрочемъ, къ чести автора надо сказать, что, помимо неудавшейся для него критики „Акоса“, въ „Обличеніи“ есть и положительная сторона. Въ данномъ случаѣ мы разумѣемъ именно приводимыя авторомъ „Обличенія“ доказательства въ пользу отстаиваемаго имъ латинскаго мнѣнія по вопросу о времени пресуществленія св. даровъ въ таинствѣ евхаристіи <sup>305</sup>. Болѣе или менѣе солидная (по тому времени) начитанность автора „Обличенія“ видна уже изъ того одного, что нужныя для него свидѣтельства и доказательства онъ заимствуетъ (и обязательно цитируетъ) изъ слѣдующихъ сочиненій: Сборника, Евангел. и Апостол. бесѣдъ, М. Катихизиса, Бол. Потребника, изъ книги „Миръ съ Богомъ“, изъ Жезла Правленія, Скрижали, повседнежнаго Евангелія, изъ книги „Мессія“, Кирилла Іерусалим., Кириллова Евангелія, слѣдован. Псалтири, изъ книги „Орель“, твореній І. Дамаскина, архіер. Чиновника, изъ Вечери духовной, и изъ „Тетрадей“, что напечатаны во 182 (1674) году <sup>306</sup>.—Усиленно настаивая на томъ, что самобратія Лихуды „вездѣ въ той своей (т.-е. въ „Акосѣ“) душепагубной тетради пишутъ слова Господни ненавистны и вовсе отменяютъ <sup>307</sup>, и что они „матере нашея св. церкве православнымъ чадомъ многія пакости душевредныя лукав-

<sup>305</sup> Ibid, л. 104 об.

<sup>306</sup> Ркп. Синод. бібліот. № 440, лл. 101 об.—104.

<sup>307</sup> Ibid л. 104.—<sup>308</sup> Ibid. л. 104 об.—<sup>309</sup> Ibid. л. 104 об.

<sup>300</sup> Ibid. лл. 105—105 об.—<sup>301</sup> Ib. лл. 105 об.—106.—<sup>302</sup> Ib. л. 106 об.

<sup>303</sup> Ibid. лл. 106 об.—<sup>304</sup> Ibid. лл. 107 об.—109.

<sup>305</sup> Ibid. лл. 109—112.

<sup>306</sup> Синод. ркп. № 440, л. 109 об.; срв. лл. 100, 101, 111 и 111 об.

<sup>307</sup> Ibid. лл. 106—106 об.

ствомъ своимъ наводятъ, и непорочную нашу истинную христіанскую вѣру порочать“<sup>308</sup>, авторъ „Обличенія“ совѣтовалъ удалить изъ стада Христова Лихудовъ, этихъ „новопотаенныхъ волковъ, ходящихъ во одеждахъ овчихъ“<sup>309</sup>: „аще кто, писалъ онъ“<sup>310</sup>, отъ благородныхъ праведный во св. нашей православной вѣрѣ поборатель имать дерзновеніе къ великимъ государемъ... и къ... царевнѣ Софіи,... да просить у нихъ милости, отъ такового раскола и душепагубнаго возмущенія, и отъ такой новопрелестной пагубы избавленія, дабы отъ той ихъ (Лихудовъ) лукавой прелести не было у насъ въ православной вѣрѣ поврежденія и отъ народа возмущенія“.

Таково въ общемъ содержаніе и характеръ разобраннаго нами „Неистовнобреханія на св. восточную церковь въ лицѣ и имени учителей православныхъ І. и С. Лихудіевъ, пренеистоваго нѣкоего безымянника“, извѣстнаго еще подъ именемъ „Обличенія на новопотаенныхъ волковъ“ или подъ именемъ „Тетратей на учителя православныя Іоанникія и Софронія“. Авторомъ этого сочиненія составитель „Показанія истинны или на псонестовное бреханіе отвѣта мудрѣйшихъ учителей І. и С., самобратовъ Лихудіевъ“<sup>311</sup> совершенно несправедливъ и даже, можетъ быть, преднамѣренно признаетъ никого другого, какъ именно С. Медвѣдева<sup>312</sup>. О полнѣйшей несостоятельности этого мнѣнія, упорно поддерживаемаго нашими учеными изслѣдователями, мы не будемъ теперь распространяться; замѣтимъ здѣсь только, что непринадлежности „Неистовнобреханія“ С. Медвѣдеву мы болѣе или менѣе подробно скажемъ въ приложеніи къ настоящему изслѣдованію.

Отвѣтомъ со стороны С. Медвѣдева на „Акосъ“ Лихудовъ послужило его „Извѣстіе истинное православнымъ и показаніе свѣтло о новомъ правленіи въ Московскомъ царствіи книгъ древнихъ... краткое изъясненіе о нововыѣзжихъ иноземцехъ, и ихъ о неправомъ о пресуществленіи и лестномъ на смущеніе правовѣрнымъ писаніи“<sup>313</sup>. Правда, по такому названію сочиненія трудно было бы ожидать, что бы рѣчь въ немъ шла, главнымъ образомъ, о Лихудахъ и объ ихъ „Акосѣ“,—а между тѣмъ, большая (2/3) часть его посвящена именн

<sup>308</sup> Ibid. л. 99.—<sup>309</sup> Ibid. л. 99.—<sup>310</sup> Ibid. лл. 110—110 об.

<sup>311</sup> Ркп.: 1) Синод. библиот. № 440, лл. 114—122; 2) А. В. Горская № 80, лл. 1—21 и 3) Ундольскаго, № 481, лл. 8—22.

<sup>312</sup> Синод. ркп. № 440, л. 117.

<sup>313</sup> Ркп. 1) Ундольскаго, № 1325 и 2) Император. Публич. Библио (ркп. М. П. Погодина изъ коллекціи П. М. Строева, № 1245. Издаю С. А. Блужуровымъ 1) въ Ч. О. И. Д. Р. 1885 г. кн. 4 и 2) отдѣльно (Москва, 1886 г.

этому предмету: заголовокъ данъ сочиненію по началу рѣчи, гдѣ, дѣйствительно, разсказывается исторія книжнаго исправленія на Руси и, преимущественно, исторія исправленія Служебника. Написанное въ сентябрѣ 7197 (1688) года „Извѣстіе истинное“ Медвѣдева по отношенію къ его предыдущему сочиненію „Маннѣ хлѣба животнаго“ есть ничто иное, какъ сокращеніе этой послѣдней (разумѣемъ большую часть „Извѣстія истиннаго“, гдѣ рѣчь идетъ о Лихудахъ). Здѣсь Медвѣдевъ выпустилъ только свои излишнія умствованія и бранныя выраженія, на которыя онъ не поскупился въ „Маннѣ“, — обращенія къ иноку Евѳимію замѣнилъ обращеніями къ „нововыѣзжимъ грекамъ“—самобратіямъ Лихудамъ, и въ началѣ сочиненія сообщилъ свѣдѣнія относительно исправленія церковно - богослужебныхъ книгъ на Руси.

Нельзя не обратить вниманія на то, что Сильвестръ очень удачно и мѣтко повелъ полемику съ Лихудами, помѣстивъ въ началѣ своего „Извѣстія истиннаго“ свѣдѣнія о книжномъ исправленіи на Руси, — свѣдѣнія, которыя послужили для него прочнымъ основаніемъ къ обличенію своихъ противниковъ. Дѣло въ томъ, что свое мнѣніе по вопросу о времени пресуществленія св. даровъ Лихуды въ „Акосѣ“ обосновывали на разнаго рода отеческихъ свидѣтельствахъ и, между прочимъ, на показавіяхъ греческихъ богослужебныхъ книгъ, съ которыхъ правились наши богослужебныя книги и, въ частности, служебникъ. Отсутствие разумной критики и недостаточность начитанности лишали возможности тогдашнихъ ученыхъ провѣрить справедливость такого утвержденія. А такъ какъ во всѣхъ, по соборному разсмотрѣнію и исправленію, издававшихся во второй половинѣ XVII в. служебникахъ заявлялось, что они вновь и вновь тщательно свѣрены и исправлены по древнимъ греческимъ рукописнымъ и славянскимъ харатейнымъ служебникамъ, то читателямъ оставалось только довѣриться авторитету справщиковъ и отцевъ соборовъ, благословившихъ выпускъ ихъ<sup>214</sup>. Мало того: постановка дѣла была такова, что всякое сомнѣніе въ правильности исправленія служебника безпощадно преслѣдовалась особо выработывавшимися на этотъ счетъ соборными постановленіями<sup>215</sup>, которымъ необходимо было подчиняться во избѣжаніе страшныхъ соборныхъ наказаній себѣ, какъ „преслушникомъ и преворникомъ“. Вотъ причина, почему даже и послѣ заявленія Лихудовъ въ „Акосѣ“, что благословенія св. даровъ при произнесеніи словъ

<sup>214</sup> Срв. Мирковича, стр. 131.

<sup>215</sup> См., напр., соборныя постановленія при служебн. 1677 г.

Христовыхъ: „примите, ядите“... нѣтъ въ греческихъ и древнѣйшихъ русскихъ рукописныхъ служебникахъ <sup>316</sup>, никто изъ тогдашнихъ епископовъ не рѣшился провѣрить такое заявленіе и передать писы результаты своего анализа. Сильвестръ Медвѣдевъ сдѣлалъ первый шагъ въ этомъ родѣ съ цѣлью оправдать свой взглядъ на время пресуществленія св. даровъ и доказать Лихудамъ, что они „нынѣ и вымъ своимъ о пресуществленіи ученіемъ въ Россійскомъ народѣ между человѣки ненависти содѣлаша, несогласія устроиша,—ко ра прямъ, раздорамъ и мятежамъ (избави, Боже, отъ браней и кров пролітія!) велія причины показаша, и выну, за помощію заступниковъ ихъ, того творити не престають, но паче день дне и часъ часъ чрезъ разныя своя лестныя способы между духовными и мірскими людьми то умножаютъ“ <sup>317</sup>. Излагая для этой цѣли исторію исправленія на Руси служебника, Сильвестръ старается показать, что пока и правленіе велось по дѣйствительно древнимъ греческимъ и русскимъ служебникамъ, до тѣхъ поръ все обстояло благополучно, и „тѣ книги намъ въ пользу нашу и душъ нашихъ во спасеніе неззорны оставиша и невредны блюсти повелѣша“. А теперь, говоритъ <sup>318</sup> Медвѣдевъ, когда „нѣціи духовніи, оставивше оныя правыя харатейныя древнія книги, которыя съ древними харатейными греческими книгами сходны, по нимже вси святіи россійстии Богу угодиша и благодать Его божественную себѣ чудотворенія пріаша, возлюбили новыя греческія у нѣмецъ печатныя книги, и съ тѣхъ вновь переводяще то неискусными переводчиками, начаша не справя и подлинно не осмѣяся печатати, и того ради едва не вседневною въ книгахъ премѣнностью православный народъ смущати,—отъ ихъ же такового смущенія, Богъ вѣсть, колико темъ сотъ душъ православныхъ погибеть“. Такъ, въ частности, и „книга служебникъ правлена не съ древними греческихъ рукописменныхъ и славенскихъ, но снова у нѣмецъ печатной греческой безсвидѣтельствованной книги“ <sup>319</sup>, хотя въ предисловіи къ служебнику и сказано <sup>320</sup>, что онъ „со всякимъ крѣпкимъ испытаніемъ съ древними греческими рукописменными и со славен-

<sup>316</sup> Лихуды указываютъ на слѣд. служебники: 1) Іоанна, архіеп. Новгородскаго, 2) Кипріана, митроп. Кіевскаго, 3) Іосифа Волоколамскаго, 4) Пр. Сергія Радонежскаго, 5) Серапіона Новгородскаго и 6) Евѣлія Новгородскаго.

<sup>317</sup> Извѣстіе истинное, стр. 40.

<sup>318</sup> Ibid. стр. 7; срв. стр. 9—10 и 12. Срв. также свидѣтельство діакона Федора въ „Матеріалахъ исторіи раскола“, т. VI, стр. 41, 321 и др.

<sup>319</sup> Извѣстіе истинное, стр. 13.—<sup>320</sup> Ibid. стр. 14; срв. стр. 18.



скими харатейными исправленъ“. Отсюда, становится вполне понятнымъ печальное заключеніе <sup>321</sup> Медвѣдева, по которому, еслибы кто взялъ на себя трудъ сличить хотя бы то „единны книги служебныи отъ начала правленія всѣхъ выходовъ“ <sup>322</sup>, то нашелъ бы въ нихъ очень много „премѣненія, прибавленія, уатія“, въ виду того, что всякая новоправленная книга „яко отъ древнихъ греческихъ рукописменныхъ и славенскихъ харатейныхъ, тако и отъ славенскихъ печатныхъ и отъ кievскихъ и съ новопечатными у нѣмецъ греческими книгами, разгласна, а еже далѣе правятъ, то вѣщше премѣненія по своимъ прихотямъ творятъ, и тѣмъ православный народъ смущаютъ“ <sup>323</sup>. Въ этомъ отношеніи много зла, по мнѣнію Сильвестра, принесли—справщикъ, инокъ Евѣимій <sup>324</sup> и патр. Іоакимъ <sup>325</sup>, которые возлюбили новыя греческія книги подъ вліяніемъ „новыхъ греческихъ ученыхъ іеромонаховъ Іоаннікія и Софронія“ <sup>326</sup>, и дошли до „такого безумія“, что „все наши древніи книги славянскія харатейныя“ стали называть „неправыми“... „зане обличаютъ ихъ неправое мудрствованіе“ <sup>327</sup>. Евѣимія и патр. Іоакима Медвѣдевъ, какъ и св. Дмитрій Ростовскій <sup>328</sup>, весьма упрекаетъ въ крайней непослѣдовательности и непостоянствѣ <sup>329</sup>, ибо они сначала въ литургіи Златоустаго на слова Господня всѣмъ людямъ кланяться съ клятвами страшными заповѣдаша“ и въ литургіи Василія Вел. заповѣдали благословлять св. дары при произнесеніи словъ Господнихъ, а потомъ „сами того творити не восхотѣша и людямъ заповѣдаютъ“ <sup>330</sup>, „сами своя клятвы не страшася и оную клятву преступающе, Христовыхъ словесъ не почитаютъ... Людямъ законъ прописуютъ и нетворящихъ того клятвами страшными связуютъ, а сами онаго творити не кощутъ... Но сій есть отъ нихъ народу вѣщшій соблазнъ, яко еже сами себѣ и народу устанавливаютъ и повѣдаютъ то быти древнее, а не новое,—тѣмъже безъ всякаго измѣненія въ вѣки хранить то заповѣда-

<sup>321</sup> Ibid. стр. 32; срв. стр. 14—15.

<sup>322</sup> Въ письмѣ отъ 11 мая 1666 г. на имя отцовъ собора діаконъ Федоръ пишетъ, что „шесть выходовъ служебниковъ новыхъ, а межъ собою несогласны; также и прочія книги новыя“. См. Матеріалы для исторіи раскола, т. VI, стр. 17.

<sup>323</sup> Извѣстіе истинное, стр. 32.—<sup>324</sup> Ibid. стр. 21—22.

<sup>325</sup> Ibid. стр. 31.—<sup>326</sup> Ibid. стр. 33.—<sup>327</sup> Ib. стр. 32—33.

<sup>328</sup> См. въ прилож. у Марковича, стр. V.

<sup>329</sup> Извѣстіе истинное, стр. 24.

<sup>330</sup> Ibid. стр. 30; срв. стр. 10.

ють; а потомъ сами же творити того не хотятъ и людямъ то дѣла напращаютъ, и что прежде утверждали себѣ и людямъ быти во сѣсепе, а потомъ тожде сами же себѣ и людямъ повѣдаютъ быти вѣчную душевную погибель" <sup>331</sup>. Но этого мало: отрекаясь отъ неслѣдовательности и непостоянства, „начальнии духовнии“ упорствую во злѣ, а „иже имъ о семъ правду глаголетъ, и они правды слшати не хотятъ; ибо (а праведно рещи не есть сѣ грѣхъ) во истин самыя правды и сами не знаютъ, точію честію своею величаются не хотятъ невѣденія своего людямъ ради себѣ стыда объявить, точію повелѣваютъ всѣмъ себе безъ всякаго разсужденія, ост правду, ихъ неправая мудрствующихъ слушати,—и всегда отъ вса правды, противу которой противитися не могутъ, защищаются Христовымъ словесемъ, иже рече: „слушай вась, Мене слушаетъ,—а метайся вась, Мене отмагается“,—а въ чемъ подобаетъ ихъ люде слушати, того они не изьявляютъ и тѣми словесы Христовыми и искусныхъ человекъ въ разсужденіи несправедно устрашаютъ. Подобаетъ ихъ человекомъ слушати въ ихъ словесѣхъ, которыя соглас суть ученію Христову и древнихъ св. отецъ писаніямъ. А новыхъ и Христову ученію и древнихъ св. отецъ писанію и законоположен противныхъ, всема слушати неподобаетъ; яко же тѣи нынѣ твор явѣ противятся Христовой заповѣди, иже рече: „сѣ есть тѣло м и проч. и „сѣя есть кровь моя“... и сѣ заповѣда творити въ с воспоминаваніе“ <sup>332</sup>.

Впрочемъ, по мнѣнію Сильвестра, „начальнии духовнии“ еще такъ виноваты въ такомъ печальномъ положеніи дѣла, сколько „вые греческіе ученые іеромонахи“ самобратія Лихуды: они—главныи виновники происшедшаго въ Русской церкви раздора и несогласія „Откуда таковое въ вѣрѣ начаса въ Россіи развращеніе со безчисленыхъ христіанъ православныхъ душъ погибелію быти“? Такимъ вопросомъ съ „жалостію великою“ задается Медвѣдевъ, и самъ же отвѣчаетъ на него такъ <sup>333</sup>: „не отъинуду точію, яко мнози греки люди нец ведни, сребролюбцы паче, неже боголюбцы,—внѣше любятъ ложнеже истинну, якоже о нихъ свидѣтельствуеть св. Павелъ, глаго. „Критяне приснолживи“ <sup>334</sup>,—и тако они не точію самихъ себе, но

<sup>331</sup> Извѣстіе истинное, стр. 24; срв. стр. 6.

<sup>332</sup> Извѣстіе истинное, стр. 10; срв. стр. 24—30.

<sup>333</sup> Ibid. стр. 4; срв. стр. 33.

<sup>334</sup> „Суть бо греци лъстиви до сего дне“, по свидѣтельству нашего топннца.

другихъ простѣйшихъ въ погибель вводятъ<sup>225</sup>. Таковы именно и были Лихуды „лестцы и лживцы“, подсланные (sic) „отъ еретиковъ люторовъ или калвиновъ или отъ римлянъ на возмущеніе нашея православныя вѣры“<sup>225</sup>,—почему ихъ надо опасаться, „дабы они своею лукаво-образною хитростію нашея православныя вѣры прежде смутя, а потомъ во ину каковую вѣру не превратили“<sup>226</sup>. Тѣмъ не менѣе, съ грустью приходится сознаться Медвѣдеву<sup>227</sup>, Лихудамъ „отъ духовныхъ безъ всякаго разсужденія во всемъ вѣроятельство... дадеса; и аще они и явную самому слову Божію и св. Апостолъ и всѣхъ древнихъ св. отецъ и вселенскихъ учителей ученію противноста глаголють и пишуть, обаче духовніа лучше ихъ въ сладость со всякимъ усердіемъ слушаютъ, нежели самого слова Божія и древнихъ св. отцевъ, и имъ (Лихудамъ) во всемъ, еже они глаголють, вѣрують, а слову Божію ни древнихъ св. отецъ писанію вѣрити не хошуть“. Такія-то обстоятельства и побудили Сильвестра „ради правовѣрнымъ изъявленія малое зъявити, во еже бы имъ, зпающе отъ слова Божія и отъ древнихъ св. отецъ не отступати, но о пресуещствленіи со Христомъ Іисусомъ, тоя тайны законоположникомъ, и со св. Апостолами и со всѣми и древними св. отцы держати; а иновемскому, паче же еретическому, прелестному и ложному писанію не вѣрити“<sup>228</sup>.

Дѣйствительно, во второй части своего „Извѣстія истиннаго“ Медвѣдевъ пишетъ „воззобличительная“ на „Акосъ“, въ которомъ Лихуды написали вообще „многая ово ложная себѣ, власти своя и вѣроятельства во утвержденію, ово неправедная и самому слову Божію и древнимъ св. отцемъ“<sup>229</sup>, & что они „отъ древнихъ св. отецъ о пресуещствленіи свидѣтельства приводили, и то неправедно и не все подлинно: какъ у тѣхъ св. отцевъ въ книгахъ стоитъ, выписывали, но ово начало, ово средину, ово конецъ писаша я, кратко рещи, то точію выписывали, чтобы имъ видѣлося того ихъ зломудрствія будетъ во оправданіе, а самыя истинны, еже Господними глаголы пресуещствленіе св. отцы быти утверждають, того не писаша, но преступаша, и егда оно ихъ и мое здѣ положенное св. отецъ свидѣтельства прочтетъ (кто) и съ книгами тѣми, откуду писано, справитъ, и тогда истинну самъ познаетъ“<sup>230</sup>.—Возраженія на „Акосъ“ Медвѣдсвъ ведеть въ

<sup>225</sup> Извѣстіе истинное, стр. 36; срв. стр. 37.

<sup>226</sup> Ibid. стр. 37; срв. „Манны“, л. 73 (37).—<sup>227</sup> Ibid. стр. 37.

<sup>228</sup> Извѣстіе истинное, стр. 38—39.

<sup>229</sup> Ibid. стр. 38.

<sup>230</sup> Извѣстіе истинное, стр. 45.

такое видѣ. Указавъ сначала на нѣкоторыя внутреннія противорѣчія въ „Акосѣ“ и приведа главныя основанія Лихудовъ въ пользу праславнаго ученія о времени пресуществленія св. даровъ <sup>343</sup>, Сильвес переходитъ къ раскрытію и уясненію своихъ положительныхъ дозвѣтельствъ въ пользу отстаиваемаго имъ мнѣнія. Послѣ довольно новательнаго объясненія, что по „заповѣди Господней Апостолы пресуществленія Господними глаголы сами вѣроваху и люди такожде ровати учашу“ <sup>343</sup>, Медвѣдевъ дѣлаетъ такое замѣчаніе <sup>344</sup>: „за сими же во явлю и древнихъ св. восточныхъ отцевъ, яко тии Христовыми (весы... вѣроваху пресуществленію быти“. И, дѣйствительно, Сильвес приводитъ въ свою пользу мнѣнія и свидѣтельства: 1) св. отцы церкви: Василия Великаго <sup>345</sup>, І. Златоуста <sup>346</sup>, Григорія Богослова Діонисія Ареопагита <sup>347</sup>, Иринея Лионскаго <sup>348</sup>, Кипріяна Барскаго <sup>349</sup>, Кирилла Іерусалим. <sup>350</sup>, Кирилла Александрійскаго <sup>351</sup>, Григорія Нисскаго <sup>352</sup>, Евсевія Самосатскаго <sup>353</sup>, Амвросія Медиолан. Ефрема Сирина <sup>354</sup>, І. Дамаскина <sup>355</sup>, бл. Теофилакта <sup>356</sup> и Ник Ираклійскаго <sup>357</sup>; 2) книги Пролога <sup>358</sup> и 3) дѣяній 7-го вселеннаго собора <sup>359</sup>. Такимъ образомъ, на основаніи указанныхъ свидѣтельствъ С. Медвѣдевъ имѣлъ право (конечно, съ своей точки зрѣнія) сдѣлать заключеніе, что „вси—востокъ и западъ—единомудренно о ономъ существленіи Господними глаголы быти держашу, якоже и у насъ отнелѣже крестихомся, не слышано сего было, еже бы Духъ святъ лучше тѣхъ Христовыхъ словесъ поповскихъ молитвенныхъ словъ „и сотвори убо“... слушаетъ и оными пресуществленіе творить“. Отсюда понятенъ и вполне естествененъ дальнѣйшій выводъ Сильвестра, что Лихуды въ своемъ „Акосѣ“ пишутъ „хульно и вслѣдствіе безмѣстія полно“ <sup>360</sup>. „И нынѣ тии, говорятъ“ <sup>361</sup> Медвѣдевъ, „и христіанъ православныхъ прелестницы, слышавше толкое мнѣніе древнихъ св. отецъ восточныхъ церквей истинное свидѣтельство яко Господними глаголы совершенное пресуществленіе бываетъ,

<sup>343</sup> Ibid. стр. 42—43 и 74—79... <sup>344</sup> Ibid. стр. 43—44.

<sup>345</sup> Ibid. стр. 45—48.—<sup>346</sup> Ibid. стр. 49.

<sup>347</sup> Извѣстіе истинное, стр. 49.

<sup>348</sup> Ibid. стр. 49—52.—<sup>349</sup> стр. 52—55 и 68.—<sup>350</sup> стр. 55—59.

<sup>351</sup> стр. 59.—<sup>352</sup> стр. 59—60.—<sup>353</sup> стр. 60—61.—<sup>354</sup> стр. 61.

<sup>355</sup> стр. 61.—<sup>356</sup> стр. 62.—<sup>357</sup> стр. 62.—<sup>358</sup> стр. 63.

<sup>359</sup> стр. 63 и 67.—<sup>360</sup> стр. 63—64.—<sup>361</sup> стр. 68.

<sup>362</sup> стр. 64—65.—<sup>363</sup> стр. 65—66.

<sup>364</sup> Извѣстіе истинное, стр. 70.—<sup>365</sup> Ibid. стр. 71.—<sup>366</sup> Ibid. стр. 7

ино еще къ тому могутъ глаголати, развѣ положить рудѣ свои на лгушая уста своя и весьма имуть безглаголювати? Впрочемъ, еслибы новопріѣзжіе иноземцы не захотѣли замолчать сами, то долженъ найдтись, по Медвѣдеву<sup>365</sup>, ревнитель благочестія, который бы „тѣмъ хулителямъ злохульная ихъ Богу и человѣкомъ мерзкая уста потщался заградити... ибо тѣмъ иноземцы нарицають во своемъ писаніи (въ „Акосѣ“) оныхъ, иже вѣруютъ, яко Господними глаголы пресуществованіе бываетъ, наказанными, несмысленными, лукавая и пребеззаконная мечтающими, баснословами, волшебныхъ писаній хранителями, нечистыми человѣки, чадами діаволами, пагубный недугъ имущими, троекаными, хульниками, еретиками, лестцами, неучеными, не христіанами, Христа же и святыхъ хулителями, Духу же Святому противниками“... Цѣль Лихудовъ въ этомъ случаѣ понятна: „сіе все они творять, такъ заключаетъ“<sup>366</sup> Сильвестръ свой трудъ, дабы имъ како возмощи въ православіи свѣтъ правды своимъ упешреннымъ лукавствомъ подъ именемъ своего ученія затмити лукавообразное свое неправедное непщеваніе на возмущеніе, паче же на погубленіе православныхъ душъ вкоренити,—надѣющеса, яко никтоже здѣ въ Россіи ихъ ону прелесть возможетъ познати“.

„Извѣстіе истинное“ написано, какъ мы видѣли, въ Сентябрѣ 1688 года. Въ Маѣ этого же года, вѣроятно, въ видахъ сообщенія большаго авторитета своему мнѣнію по вопросу о времени пресуществованія св. даровъ, высказанному и твердо обоснованному въ „Маннѣ“ и въ „Извѣстіи истинномъ“, С. Медвѣдевъ перевелъ съ латинскаго языка сочиненіе Григорія Кассандра (или, точнѣе, составилъ на основаніи Кассандра) „Новотворную книгу о св. Евхаристіи“<sup>367</sup> подъ заглавіемъ: „Книга, глаголемая церковносоставникъ или церковной изъяснитель“. Собственно говоря, Церковносоставникъ представляетъ изъ себя ничто иное, какъ тоже Евѣиміевское „Воумленіе священника“<sup>368</sup>, которое извѣстно въ настоящее время подъ именемъ „Учительнаго извѣстія“: авторъ прямо заявляетъ<sup>369</sup>, что въ его книгѣ

<sup>365</sup> Ibid. стр. 72—73.

<sup>366</sup> Извѣстіе истинное, стр. 79; срв. стр. 37.

<sup>367</sup> Рип. библиот. Чудова монастыря, № 283/81, лл. 1—94, въ 4-ку. Первое сообщеніе о книгѣ см. въ Вѣстникѣ Археологіи и Исторіи за 1885 г. т. 2, стр. 29—40. Срв. Шляпкина, стр. 91 и 163. См. еще А. Вакторова „Описи рукописныхъ собраній... сѣверной Россіи“, № 101, стр. 22.

<sup>368</sup> Гор. и Нев. II: 3, №№ 296—298, стр. 448—461.

<sup>369</sup> Рип. библиот. Чудова мон. № 283/81, лл. 2—2 об.

„наказаніе и указъ положиися іерею: сі есть—како къ служенію достойному предуготовляти себе, въ самомъ же служеніи и по служеніи что хранити, и каковыхъ препятій блюсти себе долженъ: внимательно убо и часто сіа прочти и опасно соблюда“. Церковносоставникъ со держитъ въ себѣ слѣдующія отдѣлы: 1) о пресв. и предивной тайнѣ тѣла и крове Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа <sup>370</sup> (общія замѣчанія о „четырехъ вещехъ, всяко нужныхъ къ совершеніи божественныхъ тайнъ“); 2) о правильномъ или законномъ служителѣ тайны тѣла и крови, и о еже како подобаеъ сему предуготовляти себе къ достойному служенію Божественныхъ литургій <sup>371</sup>; 3) о времени служенія литургій <sup>372</sup>; 4) о вещехъ, яже къ самому служенію при ступная, и о тѣхъ, яже въ самомъ служеніи іерею хранити достоят <sup>373</sup>; 5) о матеріи тайны св. Евхаристіи <sup>374</sup>; 6) о формѣ, сі есть о образѣ или совершеніи тѣла и крове Христовой <sup>375</sup>; 7) о случаяхъ, въ служеніи литургіи приключитися могущихъ <sup>376</sup>; 8) что долженъ есть іерею по совершеніи литургіи творити <sup>377</sup> и 9) о достодолжной чести и боголѣпномъ поклоненіи, подобающемъ Божественнымъ тайнамъ тѣла и крове Господней <sup>378</sup>. Въ послѣднемъ отдѣлѣ и, особенно, въ отдѣлѣ шестомъ весьма ясно проводится латинское мнѣніе по вѣпросу о времени пресуществленія св. даровъ. Здѣсь авторъ прямо заявляетъ <sup>379</sup>, что „образъ или совершеніе тѣла Христова суть словеса Господня: „примите, ядите“... Сими словесы хлѣбъ пресуществляется. Образъ или совершеніе крове Христовой суть словеса Христова: „пите отъ нея вси“... Сими словесы существо вина въ кровь Христову истинно прелагается... Сіе ученіе... есть апостольское и отецъ святыхъ“... Очевидно, такимъ образомъ, что С. Медвѣдевъ перевелъ илточнѣе, составилъ „новотворную книгу“ на основаніи Кассандра въ противовѣсъ усиленно распространявшемуся тогда въ народѣ „Аксусу“. Правда, здѣсь Сильвестръ ни слова не говоритъ о самобратіяхъ Лихудахъ; но уже самое время написанія церковносоставника (Ма

<sup>370</sup> Ркп. Чудова мон. № 283/81, лл. 1—2 об.

<sup>371</sup> Ibid. лл. 3—20 об.—<sup>372</sup> Ibid. лл. 20 об.—21.

<sup>373</sup> Ibid. лл. 21 об.—32.—<sup>374</sup> Ibid. лл. 32 об.—39.

<sup>375</sup> Ibid. лл. 39—41.—<sup>376</sup> Ibid. лл. 41—61 об.

<sup>377</sup> Ibid. лл. 61 об.—64 об.

<sup>378</sup> Ркп. Чудова мон. № 283/81, лл. 86—94 об.

<sup>379</sup> Ibid. лл. 39—40; срв. Синод. ркп. № 567, лл. 25 об.—28 об., гдѣ содержится также ученіе внока Евоніа о времени пресуществленія св. даровъ

1688 г.) какъ нельзя лучше доказываетъ справедливость нашего предположенія.

Выше мы видѣли, что еще въ Сентябрѣ 1688 года С. Медвѣдевъ писалъ <sup>300</sup>: „и нынѣ тѣ иноземцы (Лихуды), лживцы и христіанъ православныхъ прелестивцы... что ино еще въ тому могутъ глаголати, развѣе положить рудѣ свои на лгущая уста своя и весьма имуть безгластвовати“. Предположеніе и даже до нѣкоторой степени увѣренность Сильвестра сбылись: дѣйствительно, послѣ написанія своего „Авосо“ самобратія Лихуды „положили рудѣ своя на лгущая уста своя и безгластвовали.“ Правда, въ Февралѣ 1690 года „словеснѣйшіе и мудрѣйшіе іеромонахи и учителя самобратія Лихудіевы“ написали „въ защищеніе св. Христова восточныя церкви на прекословія и упорства западнаыя церкви“ свои „Діалоги, сирѣчь разглаголтства грека учителя къ нѣкоему іезуиту о разнствахъ, сущихъ между восточною Св. Христовою церковію и западною“, извѣстные подъ именемъ „Мечца духовнаго“ <sup>301</sup>. Но уже самое заглавіе Лихудовскаго сочиненія въ достаточной степени показываетъ, что „Діалоги“, съ извѣстною именно цѣлью, не входятъ въ число полемиической литературы по вопросу о времени пресуществленія св. даровъ: этотъ послѣдній вопросъ затрогивается въ „Діалоггахъ“ мимоходомъ, и ему посвящено одно только 19-е „разглаголтствіе“, занимающее нѣсколько страничекъ <sup>302</sup>. Собственно говоря, Лихудамъ и не было болѣе или менѣе свободнаго времени, въ которое бы они могли заняться обличеніемъ своихъ противниковъ. Мы знаемъ, что еще въ „Акосѣ“ они заявляли о невозможности подробно отвѣчать своимъ противникамъ „великихъ ради и многихъ попеченій училищныхъ“ <sup>303</sup>. Въ 1688 году Іоанникій Лихудъ, въ качествѣ русскаго посла, отправился въ Венецію и пробылъ тамъ цѣлыхъ два года <sup>304</sup>; почему школьнымъ дѣломъ за все это время за-

<sup>300</sup> Извѣстіе истинное, стр. 72.

<sup>301</sup> Изд. въ Базани въ 1866 году.

<sup>302</sup> Мечецъ духовный, стр. 309—315. Во всемъ „Мечцѣ“, по Базан. изд., 339 стр.; слѣдовательно, 19-е „разглаголтствіе“ занимаетъ всего только 56—57-ю часть „Діалоговъ“.

<sup>303</sup> Ркп. Синод. библиот. № 440, л. 79.

<sup>304</sup> „Князь виницѣйскій“ считалъ „іеромон. Анпкая Лихудея“ не за посланника, а за гонца; почему Іоанникій „у князя не былъ и грамоты Царскаго Величества не подалъ, и пріѣхалъ нынѣ (13 апрѣля, 1691 г.) назадъ ни съ чѣмъ“. См. Памятники дипломатическихъ сношеній древней Россіи съ державами иностранными (Спб. 1864 г.), т. VII, стр. 680—681, срв. митр. Евгенія

вѣдывалъ одинъ Софроній, обязанности котораго, разумѣется, удвоились,—а въ этотъ-то промежутокъ времени (точнѣе, между 1687—1689 гг.) и были написаны два сочиненія представителями латинской партіи: „Неистовное бреханіе“ и „Извѣстіе истинное“, на которыя Лихуды „безгластвовали“. Въ виду такого положенія дѣла защиту право славнаго мнѣнія по вопросу о времени пресущественія Св. Даров и, главнымъ образомъ, опроверженіе литературныхъ произведеній своихъ противниковъ теперь снова взялъ на себя чудовской инокъ Евемій, которому въ этомъ случаѣ, не сомнѣнно, оказывалъ болѣе или меньше дѣятельную помощь Софроній Лихудъ.

Въ 1688—1689 г. греческая партія выпустила въ свѣтъ свое „Показаніе истинны“, которое впоследствии времени получило названіе: „На неистовное бреханіе отвѣтъ мудрѣйшихъ“<sup>385</sup> учителей Іоаннікія и Софронія самобратовъ Лихудіевъ“<sup>386</sup>. Судя по послѣдней повдѣйшаго происхожденія, заглавію, можно было бы думать, какъ и думаютъ нѣкоторые<sup>387</sup>, что „Показаніе истинны“ написано самобратіями Лихудами. Высказанное въ такомъ именно видѣ, мнѣніе это рѣшительно не можетъ быть принято уже въ виду того одного несомнѣннаго факта, что 1) въ 1688—1689 гг. Іоаннікія Лихуда совсѣмъ и было на Москвѣ и что 2) „Показаніе истинны“ дается отъ лица одного только Софронія Лихуда<sup>388</sup>, который принимаетъ на себя и защиту брата Іоаннікія<sup>389</sup>. Такимъ образомъ, позднѣйшее заглавіе „Несомнѣнное бреханіе отвѣтъ мудрѣйшихъ учителей І. и С. само

---

„Словарь“ (ч. I, стр. 235). Дѣло объ отпускѣ Іоаннікія хранится въ Москов. Архивѣ Мин. Иностр. Дѣлъ, въ числѣ Венеціан. дѣлъ за № 4, л. 154 verso (См. С. К. Смирнова „Истор. москов. Академіи“, стр. 28, примѣч. 41).

<sup>385</sup> Ergo: совершенно несправедливо голосовно высказанное Сибѣловскимъ (стр. 44) и Образцовымъ (стр. 22) мнѣніе, будто на „Несомнѣнное бреханіе Лихуды отвѣчали „Диалогами“ или „Мечцомъ духовнымъ“.

<sup>386</sup> Ркп.: 1) Синод. библиот. № 440 (Гор. и Нев. II: 3, № 299, стл. 468—469), лл. 114—122; 2) Ундольскаго, № 481, лл. 8—22; 3) А. В. Горскаго, № 30, лл. 1—21 и 4) Император. Публич. Библиот. Изъ Древлехранилища М. П. Погодина, № 1227.

<sup>387</sup> Любимовъ, стр. 152; Соколовъ, стр. 630, примѣч.; Мирковичъ, стл. 139 и др.

<sup>388</sup> См., напр., Синод. ркп. № 440, лл. 114 („мое слово“), 114 verso („нынѣшнихъ списковъ Акоса не имамъ“), 116 об. („свидѣтели приведохъ... и прѣложихъ“), 117 („азъ отвѣщахъ“), 117 об. („о семъ рѣхъ и писахъ“) и ин. др.

<sup>389</sup> Ркп. Синод. библиот. № 440, л. 120: „пишетъ ложно на брата моего Іоаннікія“.



братовъ Лихудіевъ“ дано „Показанію истины“ совершенно неправильно—это съ одной стороны. Съ другой—авторомъ „Показанія истины“ нельзя считать и Софронія Лихуда; почему, ученые составители „Описанія синодальныхъ рукописей“<sup>390</sup> составленіе „Показанія истины“ небездоказательно приписываютъ чудовскому иноку Евѣмію<sup>391</sup>, который и написалъ „отвѣтъ на псоненствонное бреханіе“ отъ лица Софронія Лихуда и подъ его непремѣннымъ руководствомъ.

Въ „Показанія истины“ пунктуально опровергаются (какъ опровергаются—это другой вопросъ) возраженія автора „Неистовно-бреханія“ на „Акосъ“ Лихудовъ, и, такъ какъ эти возраженія „пренеистоваго вѣкоего безъимянника“ имъ самимъ были раздѣлены на 60 пунктовъ, то и отвѣты на нихъ инокъ Евѣмій также раздѣлилъ на 60 параграфовъ. „Неистовное бреханіе“ очень искусно приписывается здѣсь, хотя и совершенно неосновательно, С. Медвѣдеву: „не онъ-ли былъ, говоритъ авторъ „Показанія истины“ отъ лица Лихудовъ“<sup>392</sup>, который прежде пришествія нашего оѣмо (на Москву) молилъ блаженныя памяти государя царя Ѳедора Алексѣевича... построить Академію? Медвѣдевъ, мнимый авторъ „Бреханія“, написалъ въ немъ то, чему самъ „сатана его научи, чтобы возмущеніе учинити и люди на насъ (Лихудовъ) воздвигнути; сего ради (Сильвестръ) всеношствуетъ по вся дни ходя по домомъ малыхъ и великихъ, монаховъ и мірянъ, поущая ихъ на сіе лукавое и безбожное дѣло и на погибель простыхъ душъ“<sup>393</sup>. Прежде Сильвестръ, по словамъ „Отвѣта“<sup>394</sup>, „не ѹ бѣ истое сатанино орудіе къ возмущенію церкви Божія, и сего ради тогда молчалъ: нынѣ же пріять совершенно пристойность отъ лукаваго демона, еже быти орудію на церковь Божію, и сего ради день и ночь не престаеетъ возмущая, мятежствуя, и превращая предѣлы преданія же и учительства св. отецъ, пизлагая всеконечно церковь Божію,—іереемъ запрещеннымъ поущая священнодѣйствовать... отлученныя прощая и купно съ ними моляся, противно Закону Божію“. „Показаніе истины“ не имѣетъ никакого болѣе или мевѣе важнаго значенія, за тѣмъ исключеніемъ, пожалуй, что въ весьма немногихъ

<sup>390</sup> II: 3, № 299, стр. 469: 1) въ „Показаніи“ нѣтъ никакихъ признаковъ перевода съ греческаго и 2) черновой списокъ писанъ рукою Евѣмія.—Того же мнѣнія держится и г. Брайловскій (Рус. Филолог. Вѣст. 1889 г. т. 22, стр. 277).

<sup>391</sup> Срв. Мирковича, стр.

<sup>392</sup> Ргп. Синод. библіот. № 440, л. 117.

<sup>393</sup> Ibid. л. 116.—<sup>394</sup> Ibid. л. 117.

мѣстахъ оно разъясняетъ неясности и исправляетъ неточности" которыми такъ богатъ „Акосъ“. По грубости и крайней неприличности тона „Показаніе истины“ едва-ли въ чемъ уступаетъ, если только не превосходить, „Неистовное бреханіе... пренеистоваго и коего безъимянника“. Такія выраженія, какъ: „неистово отверже со ровище чрева своего и расточи стязанія своя“<sup>395</sup>, „вельми жеть „жеть супостать истины“, „зѣло солже супостать церкви Христовы „окаянный“ и даже „треокаянный“, „ложь есть велія и не подъятыя „жеть безмѣрно“, „беззаконно пишеть и глаголетъ“, „пишеть безуствомъ своимъ“, „лжець, неправеденъ, клеветникъ, гонитель церкви Христовы“ и т. п. украшаютъ чуть не каждую страницу разбираемаго нами сочиненія.—Въ крайне пренебрежительномъ отношеніи къ себѣ и къ своему противнику иноку Евѳимію далеко превзошелъ автора „Неистоваго бреханія“. Этотъ послѣдній отдаетъ должную справедливость учителю Лихудову и, если позволяетъ себѣ сдѣлать имъ нѣкоторый упрекъ въ этомъ отношеніи, такъ это только за правду—за незнаніе Лихудами славянскаго языка: „учители славенскому языку неискусны... а они иноземцы и учены,—правда и истина велика,—полчеловѣкъ чужой земли безъ языка“<sup>397</sup>. По этому поводу въ защиту Лихудовъ иноку Евѳимію пишеть<sup>398</sup>: „глава его (Медвѣдева, мнимаго авт. „Бреханія“) нѣсть прилична, ко еже сицевое дѣло его разсуждати понеже неученъ есть и ненаказанъ и разумѣти вопрошенія не жеть... отъ своего пиянства неученія... И есть сіе червь сердца елика понеже непричастенъ есть грамматики, пѣтики, риторики,—и не жеть глаголати (даже съ Лихудовскими учениками) ниже еллински ниже латински, ниже славенски (sic!)... Онъ пазываетъ насъ (Лихудовъ) полчеловѣками (за незнаніе славянскаго языка); обаче знающыя языки совершенно и славенска отчасти;—клеветнику же себѣ аже бы прилучилося быти въ иной странѣ... не токмо съ полчеловѣкомъ былъ бы, но ниже съ ногу чловѣчу былъ бы, непричастенъ и всѣхъ языковъ и писаній ученія... и сего ради смущенно сердце якоже многымъ явно“.—Такимъ образомъ, не къ С. Медвѣдеву, а

<sup>395</sup> Напр., авторъ „Показанія“ такъ формулируетъ теперь свое мнѣніе: „таинство евхаристіи совершается словесы Господними, призваніемъ Св. Духа чрезъ молитву іерееву, благословеніемъ и знаменіемъ креста... словеса Господня суть начало и основаніе таинства“. Синод. ркп. № 440, л. 115; срв. л. 111.

<sup>396</sup> Ibid. л. 114.

<sup>397</sup> Синод. ркп. № 440, л. 105 об.; срв. Извѣстіе истинное, стр. 33.

<sup>398</sup> Синод. ркп. № 440, лл. 118 об. и 119; срв. л. 115 об.

тому автору „Неистовно-бреханія“, а къ составителю отвѣта на него, воплѣвъ приложимы слова этого послѣдняго: „обрати(са) неистовствуя (на Медвѣдева) и испразни полчрева своего, и расточи дражайшая своя сокровища... называя (Сильвестра)... нечистыми и иными различными и многими сверпыми именами, и слышанія недостойными, въ нихъ же зѣло солже“<sup>399</sup> инокъ Евѳимій, авторъ „Показанія истины“.

Весьма любопытна и характеристична по отношенію къ само-братіямъ Лихудамъ и чудовскому иноку Евѳимію предпослѣдняя тирада „Показанія истины“, гдѣ Евѳимій пользуется весьма неблагоприятнымъ приѣмомъ, возводя на Сильвестра, какъ предполагаемаго автора „Неистовнобреханія“, небывалыя уголовныя преступленія, подлежащія строгой отвѣтственности по „градскимъ“ законамъ. „Онѣй боритель церкви Христовы, говоритъ инокъ Евѳимій<sup>400</sup> по адресу Медвѣдева, яко владыка пишетъ, *хотя сицевымъ образомъ наступити и погнати всю власть царскую же и церковную*; сего ради и къ людямъ пишетъ, яко да лукавое свое намѣреніе получить, еже не даждь, Господи Боже, никогда видѣти, но присно... да сіяетъ великая власть царская же и церковная... и да побѣждаетъ супостаты си“. Замѣтимъ здѣсь кстати, что такое обвиненіе Медвѣдева крайне повзрилось иноку Евѳимію; почему послѣдній и ожидалъ отъ него (обвиненія) „спасительныхъ“ результатовъ. Въ своей запискѣ „О власти архіерейской“<sup>401</sup> инокъ Евѳимій говоритъ<sup>402</sup>: „аще убо іерей, напыщаяся на епископа, анаѳемѣ подлежитъ, колыми паче монахъ простецъ или людинъ, не сый не токмо іерей, но ниже клирикъ,—колыми паче вѣщшей анаѳемѣ предатися долженъ есть“ возстающій на патріарха<sup>403</sup>: „епископъ апостоловъ образъ имать, патріархъ же самого

<sup>399</sup> Синод. ркп. № 440, л. 115.

<sup>400</sup> Ibid. л. 121 об.

<sup>401</sup> Ркп.: 1) Синодал. библиот. а) № 346 (Щить вѣры), лл. 47—49 об. и б) № 452 (Гор. и Нев. II: 3, № 290, стр. 422), лл. 5—11 и 2) Академія Наукъ, Ф. № 12. л. 24 об. вѣд.

<sup>402</sup> Ркп. Синод. библиот. № 452, лл. 5 об., 7 и 11.

<sup>403</sup> Несомнѣнно, что при составленіи своей записки „О власти архіерейской“ Евѳимій имѣлъ въ виду С. Медвѣдева, который въ „Извѣстіи истинномъ“ (стр. 10 и 24 — 30) весьма вооружался противъ излишнихъ архіерейскихъ притязаній „взвать“ христіанъ: „праведная клятва, говоритъ здѣсь (стр. 30) Сильвестръ, его же архіерей прокленеть, пребываетъ на немъ, а неправедная—на него (архіерея) самого возвращается“. Архіереишъ принадлежатъ

Христа образъ есть воодушевленный.. Нигдѣ же, въ плача и стойкая сія времена, глава понижается, ноги же на главу скачущи и попирающія, и никтоже изымаетъ и исправляетъ благочинное устройство и неправду отищаетъ. Вотъ почему Евѳимій усиленно настаиваетъ на необходимости „заточить“ такого „борителя церкви“, какъ С. Медвѣдевъ, и держать его въ темницѣ до тѣхъ поръ, „дондеже обратитъ къ своему епископу“.

Такъ отстаивалъ истинность своего ученія чудовской инокъ Евѳимій въ то время, какъ его руководители „наложили руки на уста своя и безмолствовали“, и такая-то его дѣятельность впоследствии принесла свои плоды. Въроятно, въ духѣ же о. Евѳима велъ защиту православнаго мнѣнія Лихудовъ и архіеп. Хомигорскій Аѳанасій, который въ декабрѣ 1688 года написалъ и пусти въ обращеніе „Книгу православнаго исповѣданія, вкратцѣ извѣст собранную отъ апостольскихъ и отеческихъ догматъ и писаній, божественной и безкровной жертвѣ о пресуществленія тѣла и крови Христовы... въ пользу православныхъ христіанъ, самого Бога насленіемъ и пособіемъ написанную“<sup>404</sup>.

Такіе защитники открыто высказаннаго новопрѣзжими грѣша православнаго мнѣнія по вопросу о времени пресуществленія св. Дровъ, конечно, мало пользы приносили самому дѣлу, что хорошо сознавалъ, какъ увидимъ ниже, и самъ патр. Іоакимъ. Своею крайне нещадочною и непозволительною бранью и воззваніями къ власти о необходимости „заточить“ и даже „сокрушить“ ненавидимыхъ для нихъ мнѣхъ „латинщиковъ“—самобратія Лихуды, инокъ Евѳимій и разнаго рода ихъ споспѣшники достигали какъ разъ противоположныхъ результатовъ: пламя „сикелійскаго огня“ не потухало, а разрасталось сильнѣе и способно было объять собою всю Русь,—число приверженцевъ Медвѣдева не уменьшалось, а съ каждымъ днемъ

---

не вся безусловно власть вязать и разрѣшать грѣхи; а еслибы это было такъ. то іереевъ, по Сильвестру (стр. 26—27) „подобало бы честь и страхъ паче жия воздавати,—зане они своею властію кого хочуть, вѣчно спасаютъ, а кто хочуть, вѣчно погубляютъ. И аще бы таковая имъ власть дана быше, то вси архіереи и здѣ на земли еродниковъ своихъ всѣхъ и друзей мірскихъ знаемыхъ обогатили и своимъ бы разрѣшеніемъ ихъ въ небо вселили; и не бы точію тѣи едины въ лукахъ были, аже бы еродства со архіеремъ и шло отъ нихъ, аще и за истинну, не шѣла“.

<sup>404</sup> Ркп. (въ 4-ку, 78 л.) библиот. Архангельской Духов. Семинаріи. П. М. Строева „Библиологич. Словарь“ (Спб. 1882 г.), № 2, стр. 30.

болѣе и болѣе увеличивалось, имѣя своихъ представителей во всѣхъ слояхъ русскаго (частнѣе — московскаго) общества. Этого мало: волненіе въ народѣ распространялось все болѣе и болѣе, благодаря обрядовой сторонѣ спорнаго вопроса — поклонамъ и благовѣсту на слова Христа—это съ одной стороны, и съ другой—благодаря пропагандѣ обѣихъ партій—греческой и латинской. Въ такомъ печальномъ положеніи дѣла откровенно сознаются и сами представители греческой партіи, хотя и сознаются, правда, съ „нутѣшнымъ рыданіемъ, слезъ проліаніемъ, душевнымъ сокрушеніемъ и сердечною болью“ <sup>405</sup> и съ искреннею молитвою ко „всемоушѣй десницѣ Высочайшаго несказаннымъ своимъ промысломъ препята“ злочестивое дѣло, да не уклонятся всѣ православные „въ слухъ погибельный папезскаго злочестія“ <sup>406</sup>. Въ данномъ случаѣ для насъ весьма важно свидѣтельство патр. Іоакима, который въ своемъ „Поучательномъ словѣ“ говоритъ <sup>407</sup> по этому поводу такъ: „нынѣ освоеволішася пѣнции челоувѣковъ, пастырей своихъ не слушающе... и страхъ Божій отринувше,—не суще священнии... начаша дерзати о св. Евхаристіи разглаголствовати и испытывати, и о томъ вся вездѣ бесѣдовати и вѣщати, и другъ со другомъ любопрѣтася... и не токмо мужіе, но и жены и дѣтици испытнословятъ... Въ плача достойное время сіе... вездѣ другъ съ другомъ—въ схожденіяхъ, въ собесѣдованіяхъ, на пиршествахъ, на торжищахъ, и гдѣ-либо случится кто другъ съ другомъ, въ яковомъ-либо мѣстѣ, временно и безвременно, у мужей и жевъ то и слово... (что) о пресв. Евхаристіи, въ кое время и кѣими словесы пресуществляется хлѣбъ и вино въ тѣло и кровь Христову... И отъ таковаго нелѣпаго и неподобающаго совершенія и испытнословія и любопрѣннїа прозаябоша свары и распри, вражды и ересь хлѣбопоклонная“. Что патр. Іоакимъ въ приведенномъ мѣстѣ „Поучательнаго слова“ не сгустилъ преднамѣренно черныя краски, это едвали-ли можетъ подлежать болѣе или менѣе серьезному оспариванію, если принять во вниманіе хотя бы то одну только сильную привязанность русскаго народа къ обрядовой сторонѣ своей вѣры, что собственно такъ интересовало и было понятно массѣ въ происходившихъ спорахъ по вопросу о времени пресуществленія св. даровъ въ таинствѣ евхаристіи—это съ одной стороны. Съ другой—за справедливость свидѣтельства патр. Іоакима непрерываемо говорятъ слѣдующіе факты, ясно

<sup>405</sup> Остенъ, стр. 116.

<sup>406</sup> Остенъ, стр. 141 и 142.

<sup>407</sup> Ibid. стр. 114—116.

показывающіе и иллюстрирующіе положеніе дѣла. Приверженцы латинской партіи Медвѣдева—а такихъ было тогда очень много—с особенной настойчивостью начали пропагандировать свои идеи, и встрѣчая должнаго отпора со стороны своихъ противниковъ. По словамъ „Показанія истины“<sup>408</sup>, одинъ изъ латинской партіи, въ которомъ о. Евѳимію хочется видѣть именно самого С. Медвѣдева, сталъ „всеноществовать по вся дни, ходя по домамъ малыхъ и великихъ, монаховъ и мірянъ, поущая ихъ на лукавое и безбожное дѣло и на погибель простыхъ душъ“. Попъ Савва Долгій, „зломудрствованію Медвѣдева сложившійся, сообщникъ ему самъ былъ и иные люди тому научалъ и... хулно написанныя тетраты (здѣсь разумѣтъ „Неистовнобреханіе... нѣкоего безъимянника“)... разносилъ тайно и нѣкимъ священнымъ и простцемъ, и научалъ по его, Сенкину, онъ му развращенному писанію (разумѣется „Манна“) премногія люди ризничихъ чиновъ“<sup>409</sup>.—Для задушевной бесѣды о „словахъ Христовыхъ“ у С. Медвѣдева зачастую собирались многіе знатные люди изъ „гостинныхъ сотни“ и стрѣльцы<sup>410</sup>; къ Сильвестру „почасъ прѣзживалъ Ѳедка Шавловитой, а разговоры у нихъ бывали о словахъ Христовыхъ“;—приходили къ Сильвестру и другіе сторонники его: попъ Савва Долгій, діаконовъ Аѳанасій, уставщикъ Антонъ Мромцевъ и мн. др.<sup>411</sup>. Результатомъ этихъ дружескихъ бесѣдъ бы такія слова<sup>412</sup> стрѣлецкаго пятидесятника Никитки Гладвого своимъ товарищамъ по службѣ: „новы-де у насъ учителя завелись,—узде въ слова, какъ поетца „аминь“, кланятца не велятъ; есть-де меня, Никитки, чѣмъ уличать: намъ-де далъ тетратки Селивестростроитель (Законоспасскаго монастыря), и челобитная у насъ деть изготовлена“. Медвѣдевъ, центръ такихъ бесѣдъ, не разъ говорилъ<sup>413</sup>, что справщикъ (инокъ) Евѳимій и ризничій Іоакимъ „с тою душею св. патріарха возмущаютъ и наговариваютъ о поклонѣ въ слова Христова“, и „напрасно-де смутили душу патріарха, прѣихъ греки“<sup>414</sup>. „И сіе не малое диво, замѣчаетъ<sup>415</sup> Домедвѣй по этому поводу, како Евѳимій, такой простякъ, привлекъ на свою сторону у

<sup>408</sup> Ркп. Синод. библиот. № 440, л. 116.

<sup>409</sup> Остенъ, стр. 106; срв. Розыскн. дѣла, т. I, стр. 555 и 706.

<sup>410</sup> Розыскн. дѣла, т. I, стр. 569; срв. Ibid. стр. 707.

<sup>411</sup> Розыскн. дѣла, т. I, стр. 149—150, 561, 569 и др.

<sup>412</sup> Ibid. стр. 608—609; срв. стр. 140.—<sup>413</sup> Ibid. стр. 572.

<sup>414</sup> Ibid. стр. 553—564; срв. стр. 705.

<sup>415</sup> Яхонтовъ. Ор. cit. стр. 27.

телей" самобратій Лихудовъ. Впрочемъ, послѣдніе и сами не рады были, что „въ такое дѣло впутались и непрестанно искали дыры (лазейки), чрезъ которую бы (можно было) вылезти“<sup>416</sup>. Это, дѣйствительно, вполнѣ возможно допустить въ виду того, что Лихуды, да и вообще греки, въ то время не имѣли уже на Руси своего прежняго авторитета и не пользовались уже замѣтнымъ вліяніемъ на народъ: этому много содѣйствовалъ расколъ своимъ взглядомъ на грековъ, какъ на уклонившихся отъ истиннаго православія—древлепреданнаго благочестія, которое считалось уцѣлѣвшимъ единственно только на Руси<sup>417</sup>.—Благодаря всему этому, партія Медвѣдева все болѣе и болѣе увеличивалась и сильнѣе стала отстаивать истинность своего мнѣнія, которое, быстро распространяясь въ народѣ, воспалило на Руси „сикилійскій огонь“.

Что, спрашивается, послѣ этого оставалось дѣлать греческой партіи Лихудовъ и Евѳимія, и что на самомъ дѣлѣ они предприняли при такихъ критическихъ обстоятельствахъ? Успѣшно вести ученую полемику по спорному вопросу о времени пресуществленія св. даровъ, какъ мы видѣли, оказалось не подъ силу Софронію Лихуду и о. Евѳимію. Печальное сознаніе своего безсилія оспорить противниковъ, думается, и побудило, главнымъ образомъ, инока Евѳимія пустить разнаго рода клеветы по адресу С. Медвѣдева и обратиться за помощью къ народу съ такою<sup>418</sup> рѣчью: „приними оружіе и щитъ, востани въ помощь, исторгни мечъ, поборствуй по матери твоей (церкви), зашей и заключи неправедно глаголющихъ, да нѣмы будутъ устны лъстивыя и лживыя,—прободай противящіяся, испусти стрѣлы... послы врагомъ и разжени тыя... да будутъ яко прахъ предъ лицемъ вѣтра... и ангель Господень да будетъ погоняяй и поражаая тыя, и падуть подъ ногами православныхъ, и да исчезнутъ и погибнуть и въ ничтоже да будутъ“. Впрочемъ, такія и имъ подобныя воззванія не приносили видимой пользы дѣлу: народъ оставался глухимъ къ проповѣди смиреннаго инока Евѳимія о необходимости поразить в „въ ничтоже“ обратить „чуждая мыслящихъ и блядущихъ“.

Съ другой стороны—по первоначалу мало пользы дѣлу принесли разнаго рода клеветы и обвиненія представителей латинской партіи,

<sup>416</sup> Яхонтовъ, стр. 27.

<sup>417</sup> Объ этомъ подробнѣе см. у Н. Ѳ. Каутерева въ „Характеръ отношеній“... стр. 430—474.

<sup>418</sup> Остенъ, стр. 20.

особенно самого С. Медвѣдева, въ небывалыхъ преступленіяхъ, буди Медвѣдевъ, напр., своимъ „блгословіемъ возмутилъ народъ простый, воиновъ и иныхъ многихъ, и хотѣлъ (поущающе діаволу) в м. августѣ 197 (1689) года смертно убити главу и отца всего російскаго царства, св. курь Іоакима патріарха, и нѣкыя иныя чины архіерейскаго и иныя, право мудрствующыя во св. восточной церкви. и злоумышлялъ даже (поздѣйшее обвиненіе) на самое пресвѣтло царское величество... на государя Петра Алексіевича и на матер его... Наталію Кирилловну и на ея благородныя сродники“<sup>419</sup>, что, вообще, Сильвестръ—этотъ „дивій или лѣсной медвѣдь“—„по в своя дни составляше брани и враномлы и изостраше языкъ свой, я зміннѣ“<sup>420</sup>, и, называя всѣхъ православныхъ архіереевъ „демоноархам и мантиархами“, „папу римскаго восхваляше надъ вся и главу всѣхъ нарицаше быти“<sup>421</sup>.—Съ своей стороны Медвѣдевъ вовсе былъ неслсобенъ къ подобнаго рода безчестнымъ клеветамъ и возмутительнымъ инсинуаціямъ: искренно убѣжденный въ правотѣ своего дѣла, Сильвестръ всю свою надежду возлагалъ исключительно на помощь Божію „во еже бы та съ нимъ выну пребывала, и имъ дѣйствовала, и от всякихъ неправедныхъ дѣлъ и словесъ неугодныхъ соблюдала, и от клеветы челоувѣчскія и ихъ злобы сохраняла“<sup>422</sup>. Правда, „по пр многу отъ противныхъ бѣдствомъ азъ отяготихся, сознается сам Сильвестръ“<sup>423</sup>,—такъ (отяготихся), яко къ тому ми не бысть надеж въ царствующемъ градѣ жити: и идѣже во оземствование и посла быхся, и тамо имѣлъ бы отъ челоувѣкоугодниковъ велию нужду те пѣти“. Но, продолжаетъ<sup>424</sup> Медвѣдевъ, „слышавъ о ихъ (представит лей греческой партіи) на мя весьма свирѣпомъ возстаніи и тощно о моемъ изгнаніи промышленіе, нещечахъ тому весьма по ихъ во совершитися, да не надѣятися на ся буду, не тоцію на Бога..., и отъ толикія велія и свирѣпыя бѣды мя избавилъ есть и избавляетъ нанъ же и наки уповаю, яко и еще избавить, поспѣшающимъ и праславнымъ христіаномъ по мѣѣ молитвою“.

Въ данномъ случаѣ необходимо имѣть въ виду то немаловажѣе обстоятельство, что на сторонѣ Сильвестра были симпатіи больші

<sup>419</sup> Непереплет. сборн. Синод. библиот. № V, лл. 369 и 369 об.; Синод. сборн. № 369, лл. 36 и 37.

<sup>420</sup> Синод. сборн.: № V, л. 366 об.; № 369, л. 33.

<sup>421</sup> Ibid. л. 367 и л. 34.

<sup>422</sup> Манны, л. 7 (4).—<sup>423</sup> Ibid. л. 68 (34 об.).

<sup>424</sup> Ibid. л. 69 (35).



ства московскаго общества, почему клеветы греческой партіи, конечно, не могли пока принести своего плода. Но этого мало: положеніе Медвѣдева, между прочимъ, было сильно еще и тѣмъ, что въ рядахъ его партіи стояли: Ѡ. Шакловитый, кн. В. В. Голицынъ и сама царевна Софья, неладившіе съ патр. Іоакимомъ, покровителемъ инока Евѣмія и самобратій Лихудовъ. Опасаясь за жизнь отъ своихъ противниковъ, Сильвестръ однажды „билъ челомъ вел. государынѣ, благовѣрной царевнѣ Софіи и подносилъ (ей) челобитную объ отпускѣ съ Москвы... въ Соловецкой, или въ Пустоозеро, или въ иной въ которой монастырь“. Царевна Софья не удовлетворила просьбы Медвѣдева,—она „изволила сказать: до тѣхъ-де мѣсть, какъ будетъ князь Василей (Голицынъ), съ службы его (Сильвестра) не отпустить“<sup>425</sup>. И личные, и партійные счеты между патр. Іоакимомъ и В. В. Голицынымъ были уже давно. Патріархъ—консерваторъ, всѣми силами своей души ненавидѣвшій иностранцевъ<sup>426</sup>, не любилъ Голицына, человѣка весьма къ нимъ расположеннаго и, вообще, склоннаго къ новшествамъ<sup>427</sup>. Первое столкновеніе между ними было еще во время крымскихъ походовъ. Патріархъ „молилъ и доносилъ начальствующимъ, еже бы еретикамъ-иновѣрцамъ надъ христіанами въ полкахъ начальниками не быти“; но его царевна Софья „въ томъ послушати не изволила, такожде и князь В. Голицынъ... не сотвори сего“, изъ-за чего и „произошла (будто-бы) неудача, безчестіе, нужды и убытки“<sup>428</sup>. Голицынъ писалъ изъ похода Шакловитому<sup>429</sup>: „о патріаршей дурости подивляю(ся)... то дѣлаетъ все воля: какъ-бы менши имѣлъ входъ (къ государямъ), тогда бъ лучше было“. Сначала Голи-

<sup>425</sup> Розыскн. дѣла, т. I, стр. 552.

<sup>426</sup> Имѣемъ въ виду завѣщаніе патр. Іоакима. См. его „Житіе“ и „Завѣщаніе“, составлен. Игнатіемъ Борсаковымъ. Изд. подъ ред. Н. П. Барсукова Общ. Любит. Древн. Писмен. 1879 г. (стр. 120—136) и Дополн. къ Памяти. Древн. Писмен. 1880 г. № 2.

<sup>427</sup> Подробнѣе см. у Шляпкина, стр. 172—173.

<sup>428</sup> Житіе патр. Іоакима, стр. 132.

<sup>429</sup> Устрялова, т. I. Прилож. VII, стр. 349.

<sup>430</sup> И патріархъ съ своей стороны былъ расположенъ къ Голицыну, если только можно повѣрить искренности тона въ письмахъ Іоакима къ Василью Васил. отъ 3 апрѣля 1687 г. См. 1) Ркп. В. М. Ундольскаго за № 210 (Ико. на или изображеніе дѣла Патріаршаго престола, состав. въ 1700 г. См. А. С. Викторова „Славяно-рус. ркп. Ундольскаго“. Отд. I, разд. VI, стр. 177), лл. 87—89 об. и 2) переплет. сборн. Синодал. библиот. № IV, лл. 121 об.—

цынъ еще довѣрялъ патриарху <sup>430</sup>, выхлопоталъ грамоту отъ государей къ венеціанскому дожу Марко Антоніо Джустиніани для Іоаннікія Лихуда <sup>431</sup> и даже думалъ „отбивать“ патриархомъ кн. М. А. Черкаскаго. Но прошло нѣсколько времени, и Голицынъ писалъ <sup>432</sup> Шакловитому: „о патриархѣ я выразумѣлъ“...—Съ царевной Софьей, ученицей С. Полоцкаго, патриархъ также давно былъ не въ ладахъ. Еще съ 1682 года, при выборѣ царей Іоанна и Петра, онъ стоялъ за единовластіе, что, конечно, было противно видамъ Софьи. Позднѣе столкновеніе между ними было еще рѣзче. Въ 1685 г. въ Москвѣ былъ посланецъ восточныхъ патриарховъ, архим. Исаія, передъ отъѣздомъ котораго Голицынъ думалъ передать ему отъ имени Софьи важное порученіе. Іоакимъ отсовѣтывалъ Исаіи идти къ Голицыну, завѣряя, что послѣдній будетъ ходатайствовать предъ восточными патриархами о разрѣшеніи Софьѣ носить корону и управлять дѣлами. Исаія былъ, однако, у Голицына, но о предупрежденіи патриарха ничего не сказалъ. Вояринъ приказалъ Исаіи освѣдомиться о возлагаемомъ на него порученіи у сѣвскаго воеводы Л. Р. Неплюева. Тотъ такъ и сдѣлалъ, и посовѣтывалъ Неплюеву обратиться къ москов. патриарху, на что Неплюевъ отвѣтилъ: „отъ сего нашего патриарха ни благословенія, ни клятвы не ищемъ... плюнь на него“... Такъ дѣло и осталось <sup>433</sup> безъ дальнѣйшихъ послѣдствій.—Позднѣе патр. Іоакимъ отлучилъ даже отъ церкви царевну Софью „за заступничество о нѣкоихъ, противящихся царству“ <sup>434</sup>.—Само собою повятно, что такая

---

122 об. и 123—124 об. „Всегда твою любовь, писалъ Іоакимъ Голицыну, мнѣ мѣрность наша въ сердцѣхъ незабвенно... Молвиъ благодѣ Господа Бога, да дастъ любви твоей здавіе тѣлесе многолѣтно, душевное спасеніе во всякомъ благосовѣтїи всесовершенно... воевожденіе въ свободѣ добростройное“. Впрочемъ, едва ли были искренни слова патриарха, вызванныя желаніемъ его похлопотати за „сущихъ (въ войскѣ Голицына) нашихъ мѣрности по крови ближнихъ сродственныхъ людей“... „да не лишатся (они) прирзвїя во всякихъ приключенїяхъ“. Сбор. Синод. № IV, лл. 122 и 122 об.; срв. письмо патр. Іоакима кн В. В. Голицыну утѣшительное въ неудачѣ, постигшей его въ Крымскомъ походѣ 1687 г., 3 іюля. (Ркп.: 1) библиот. Боровскаго Пафнютіева монастыря лл. 144—147 об. № 48 по „Описанію рукописей монастыря Волоколам., Новый-Іерус., Сторожев. и Пафнютіева“ Н. М. Строева (съ предислов. Н. Барсукова). Спб. 1891 г. Изд. Общ. Любит. Древн. Письменности и 2) ркп. Ундольскаго за № 210, лл. 144—148 об. (Письмо послано съ Ф. А. Шакловитымъ)

<sup>430</sup> С. Е. Смирновъ. Истор. академіи стр. 28.

<sup>432</sup> Устряловъ, т. I, стр. 350.

<sup>433</sup> См. подробнѣе у о. Смирнова, стр. 233—235.

<sup>434</sup> Житіе патр. Іоакима, стр. 64.

троица, какъ Ѳ. Л. Шахловитый, В. В. Голицынъ и царевна Софья, доставляли немалую помощь и поддержку своему другу и единомысленнику, С. Медвѣдеву, и, во всякомъ случаѣ, сильны были охранить его отъ разнаго рода незаслуженныхъ имъ клеветъ и обвиненій, какія щедрою рукою сыпались на Сильвестра со стороны представителей греческой партіи.

Итакъ, гдѣ же было искать себѣ помощи и на что надѣяться Софронію Лихуду и иноку Евѳимію? Отвѣтомъ на это служить чисто-сердечное признаніе представителей греческой партіи <sup>435</sup>: „аще не бы всемогущая десница Высочайшаго несказаннымъ своимъ промысломъ... препяла (вліяніе латинствующихъ), рѣдци бы остались твердо стояще въ восточномъ отце-преданномъ благочестіи, множайшии же, или бы негли мало не вси, уклонилися въ слухъ погибельный папешскаго злочестія... Аще <sup>436</sup> не бы Господь его, Медвѣдеву, ересь и злословіе, и леть, и мятежь сократилъ, не бы спаслася всяка православныхъ плоть“. Ко всему этому присоединилась еще другая неурядица: раскольники глухо волновались послѣ своего возмущенія, окончившагося казнью Никиты Пустосвята. На Дону попъ Куземка чинилъ всякіе расколы; Палеостровскій монастырь былъ захваченъ поморянами, которые потомъ и сожглись въ немъ <sup>437</sup>. Были тогда и сумасшедшіе въ родѣ Квирина Кульмана, въ 1689 г. сожженного за ересь <sup>438</sup>, или Ае. Ржевскаго, который въ пылу битвы съ попомъ Вареломеемъ „тайну Христову всю пролилъ подъ ноги и ногами потопталъ“ <sup>439</sup>. А тутъ еще іезуиты, пользовавшіеся (говорятъ) покровительствомъ В. В. Голицына, съ своими школами, которыя они пооткрыли на Москвѣ, и борьба ихъ съ протестантами; неудачные крымскіе походы; волненія на Украинѣ изъ-за мнимой или дѣйствительной измѣны гетмана Самойловича, покровителя и свойственника кiev. митр. Гедеона, къ которому патр. Іоакимъ давно питалъ „нелюбие“. Туда же, на Украину, перешелъ теперь и споръ по вопросу о времени пресуществленія св. даровъ, и этотъ второй фазисъ его (спора) развитія, уже не на литературной, а на церковной почвѣ, вызвалъ еще бѣльшее волненіе, чѣмъ первый его фазисъ на Москвѣ.

<sup>435</sup> Остенъ стр. 141—142.

<sup>436</sup> Синод. библиот. непереплет. сборн. № V, л. 369 об.; № 369, л. 37.

<sup>437</sup> О раскол. волненіяхъ см. у С. М. Соловьева, т. XIV, стр. 86—91.

<sup>438</sup> О Кульманѣ см. изслѣдованія гг. Тихомирова (Рус. Вѣстн. 1867 г. №№ 11—12) и Цвѣтаева (Ibid. 1883 г. № 2, стр. 68—92).

<sup>439</sup> С. М. Соловьевъ, т. XIV, стр. 84.

Еще въ сентябрѣ 1688 года Сильвестръ Медвѣдевъ завѣрялъ всѣхъ и каждаго, что малороссійская церковь вполне согласна съ его ученіемъ о времени пресуществленія св. даровъ: „егда изъ Кіева, такъ заканчивалъ Сильвестръ свое „Извѣстіе истинное“<sup>440</sup>, отъ всѣхъ малороссійскія православныя церкви на обличеніе тоя ихъ (Лихудовъ) иноземцевъ мерзкія, ересію исполненныя книги („Акоса“) — книга за приписаніемъ всѣхъ рукъ прилетѣла, — и тогда вся тѣхъ иноземцовъ ересь читающему ту книгу познается“. И Сильвестръ, надо замѣтить, имѣлъ полное основаніе говорить такъ увѣренно относительно согласія съ нимъ со стороны малорусской церкви. Дѣло въ томъ, что въ половинѣ 1688 года въ Малороссіи познакомились съ московскимъ литературнымъ споромъ по вопросу о времени пресуществленія св. даровъ: „Манна“ Медвѣдева, по поднесеніи ея царевнѣ Софьѣ, былъ отослана къ гетману Мазепѣ и къ кіевскимъ духовнымъ властямъ для свидѣтельства, а вмѣстѣ съ „Манной“ туда же была отослана и грече свая книга („Акосъ“) по тому же вопросу<sup>441</sup>. Ту и другую книгу прислалъ къ Мазепѣ или, вѣрнѣе, лично передалъ<sup>442</sup> ему Шакловитый „за великую тайну“<sup>443</sup>. „Манна“ и „Акосъ“ быстро распространились въ Малороссіи: „по всему Кіеву ихъ знаютъ, также и въ Черниговѣ“<sup>444</sup>. Это и понятно: кромѣ гетмана „отъ соборныя митры (изъ Москвы) тѣхже книги (были) присланы къ митрополиту (Кіевскому) ко архіепископу и архимандриту печерскому, желая... дабы одно разумѣли съ грѣхами тѣми двѣма (т. е. съ Лихудами), и дабы оно сво разумѣніе на писмѣ прислали“<sup>445</sup>. Впрочемъ, патріархъ жестоко обманулся въ своихъ ожиданіяхъ: малороссійская церковь единодушно стала на сторону латинской партіи С. Медвѣдева, въ доказательствъ чего „всѣ (малороссійскіе) духовные не тольо подписались на оны что Медвѣдевъ правду пишетъ, а они (Лихуды) ложь, но и умираютъ готовы... аще и многими мубами“ ихъ стали бы „умерщвляти“, а цѣ

<sup>440</sup> Стр. 79.

<sup>441</sup> Розыскн. дѣла, т. I, стр. 545; срв. стр. 676 и 710. Срв. также : пись св. Дм. Ростовскаго о присылкѣ въ Кіевъ названыхъ книгъ (Ркп. Слвб. библ. № 146, л. 191 sqq. См. у Шапкина, прилѣч. на 151 стр.).

<sup>442</sup> Въ октябрѣ 1688 г. Ѳ. Шакловитый былъ отправленъ къ Мазепѣ и совѣщаній объ освобожденіи христіанъ въ Молдавіи, Сербіи и Греціи и о паденіи на Брмы. См. Москов. Арх. Мин. Иностран. Дѣл. Дѣла малорос. 78, № 98.

<sup>443</sup> См. письмо Мазепы къ Шакловитому въ прилож. къ „Извѣстію истинному“, стр. 80.—<sup>444</sup> Ibid. стр. 80.—<sup>445</sup> Ibid. стр. 80.

Лихудовъ говорили, что они „въ своей книжкѣ (въ „Акосѣ“) не только много баснословія положиша, но богословскаго термина и едина, яко школа учить, не положили“<sup>446</sup>. Выразителемъ мнѣнія малороссійской церкви явился на первыхъ порахъ игуменъ Кіево-Кирилловскаго монастыря Иннокентій Монастырскій, который въ своей „епистоли“ къ гетману Мазепѣ, пересланной потомъ въ декабрѣ 1688 года къ вел. государямъ на Москву, писалъ<sup>447</sup> по поводу „Маннѣ“ и „Акоса“: „пречестнаго монаха Медвѣдева вѣру, труды, разумъ хвалю и почитаю для того, яко согласуется со установленіемъ самаго Христа Спасителя..., съ преданіемъ св. апостоль и ихъ наслѣдниковъ. Я того пречестнаго Медвѣда не отъ медвѣда звѣря“<sup>448</sup>, по отъ вѣдомости меда походити сужду: воистинну вѣдаетъ, гдѣ медъ спасенноточный въ писаніяхъ св. отецъ обрѣтается... Оныхъ грековъ... Лихудіевыхъ писмо ни правды, ни мудрости въ себѣ имѣетъ... Яко студно есть очесемъ человѣческимъ зрѣти на блевотины не здраваго желудка, тако мерзко есть читати... оныхъ еретическія басни.. Не моего разума сила писати о томъ же, яко пресуществленіе... словеса Христовыми, а не молитвою іерейскою бываетъ; но сила божественная въ немощахъ человѣческихъ совершается: есть-ли Господь изволить, [къ тому и время... могу и я что-либо о ономъ написать“. Кстати: тотъ же Монастырскій въ своей „епистоли“ отъ 9 февраля 1689 г, писалъ<sup>449</sup> „О Христѣ Іисусѣ любимому брату, пречестному отцу Силвестру Медвѣдеву, господинови и благодѣтеливи своему“: „есть-ли бы мнѣ (с)лучилося писати... къ Лихудіевымъ, писалъ быхъ ко онымъ сице: Медвѣдевъ не есть вамъ *Силвестеръ*, точію *Солвесттеръ*—солнце ваше, еже праведными отъ преданій св. отецъ изытыми доводами вашу безумную гордость и мрачное недоумѣніе, силу божественныхъ словесъ хулящее, просвѣщаетъ. Видѣхъ азъ книжицу... врачеваніе... и ничесоже обрѣтохъ, точію едину ересь, а другое недо-

<sup>446</sup> Прилож. къ „Извѣстію истинному“, стр. 80.

<sup>447</sup> Ibid. стр. 80—82.

<sup>448</sup> Издѣваясь надъ С. Медвѣдевымъ, греческая партія производила его ния отъ „wilver, еже толкуется лѣсный или дикій; лѣпо убо сего Силвестра нарицати отъ шене и прозванія его *дикій или льшій медвѣдь*“. Непереплет. сборн. Синод. библиот. № V, л. 366; Синод. сборн. № 369, л. 33. Срв. Ркп. Император. Публич. Библиот. F. I, № 186, л. 44 об.: „сей медвѣдь отверзе уста своя хульная“.

<sup>449</sup> Прилож. къ „Извѣстію истин.“, стр. 83—84.

умѣніе школьное... Пространно о ономъ въ скоромъ времени церкви наша малороссійская разглаголствуесть съ твоею пречестностію<sup>450</sup>.

Патр. Іоакимъ, какъ мы уже знаемъ, отправилъ „Манну“ і „Акосъ“ къ кіевскимъ властямъ съ просьбой или, вѣрнѣе, съ прямымъ приказаніемъ, „дабы они одно разумѣли съ греками (Лихудами) і дабы оно свое разумѣніе на писмѣ прислали“<sup>450</sup>. Желательный дѣ патріарха [отвѣтъ, однако, не приходилъ на Москву, гдѣ стали извѣстны, напротивъ, нескрываемыя симпатіи и полное согласіе малороссійской церкви съ С. Медвѣдевымъ. Это обстоятельство и побудило патр. Іоакима вступить въ переписку съ духовными представителями Малороссійской церкви по спорному вопросу о времени пресуществленія св. даровъ въ таинствѣ евхаристіи, и ближайшимъ поводомъ къ такой перепискѣ со стороны патріарха было желаніе получить отъ ученыхъ кіевлянъ, у которыхъ были „древнія книгохранительницы и люди ученые, оное вѣдущіе“<sup>451</sup>, обстоятельныя и точныя свѣдѣнія о Флорентійскомъ соборѣ. Въ мартѣ<sup>452</sup> м. 1688 года патр. Іоакимъ отправилъ двѣ<sup>453</sup> грамоты—къ Кіевскому митр. Гедею Четвертинскому и архіеп. Черниговскому Лазарю Барановичу<sup>454</sup> съ запросомъ о Флорентійскомъ соборѣ. „Нынѣ, писалъ<sup>455</sup> патріархъ грѣхъ ради нашихъ зрительно есть намъ, яко дышетъ на паству нашу змій адскій... подущаетъ новыя нѣвія Елемеи и Февды“, благодаря чему паства Христова на Москвѣ возмущена словопрѣніями, составляющими „крадежно“, по поводу Флорентійскаго собора,—одни „пріемиющія и похваляющія соборъ Флоренскій, друзія же воспротивляющіяся имъ онаго Флоренскаго собора не пріемиютъ весма и отрицаютъ и распри въ томъ творять не малы“; а такъ какъ „извѣстныхъ і

<sup>450</sup> Прилож. къ „Извѣстію истин.“, стр. 80.

<sup>451</sup> Щитъ вѣры. Ркп. 1) Синодал. библиот. № 346 (Гор. и Нев. II: № 310), л. 149 об. и 2) Академіи Наукъ Ф. № 12, л. 47.

<sup>452</sup> Въ письмахъ нѣтъ точной даты, хотя Мирковичъ (стр. 203) указываетъ таковую 4-е марта, а Шляпкинъ (стр. 182)—29-е марта.

<sup>453</sup> Мнѣніе нѣкоторыхъ изслѣдователей, напр., о. Смирнова (стр. 19 Мирковича (стр. 203), Сумцова („Лазарь Барановичъ“, стр. 172) и др., бы Іоакимъ тогда же отправилъ грамоту и къ архим. Варлааму Ясинскому, изъ чего не обосновано.

<sup>454</sup> Ркп. Синод. библ. № 346, лл. 87—89 об. См. также Архивъ на запад. Россіи, т. V, ч. I, стр. 244—246.

<sup>455</sup> Синод. ркп. № 346, лл. 88—89. См. Архивъ юго-запад. Россіи, т. ч. I, стр. 245—246.

саній“ обѣ стороны „показати не могутъ, зане въ книгахъ нашихъ (московскихъ) рѣдко о семъ гдѣ обрѣтается писаніе“, то Іоакимъ и просилъ поминутыхъ представителей малороссійской церкви „писаніемъ извѣстити: коея ради вины оный соборъ бысть и каковымъ обычаемъ начася, и отъ кого и какъ въ немъ и коликая предложенія быша, и въ чемъ согласишася, и въ чемъ разгласишася, и чѣмъ совершися, и согласенъ-ли бысть св. восточнѣй апостольской церкви и всѣмъ 7-ми вселенскимъ соборомъ, и всѣми четырьмя патріархи пріять-ли есть,—хочемъ отъ вашихъ извѣститися книгъ, зане у васъ вѣщше обрѣтается ихъ о семъ рукописанныя и печатныя книги: да явится истина и правда, и тако да утолимъ словопрѣнія непотребная“. Мы не безъ намѣренія сдѣлали выдержку изъ письма патр. Іоакима къ южно-русскимъ архипастырямъ,—выдержку, которая, какъ нельзя лучше подтверждаетъ общее мнѣніе современниковъ о недалекости ума и невѣжествѣ Іоакима: „онъ де, говорилъ про патріарха С. Медвѣдѣвъ <sup>456</sup>, человекъ бодрой и доброй,—а учился мало, и рѣчей богословскихъ не знаетъ“. Всѣ позднѣйшіе историки <sup>457</sup> согласно характеризуютъ патр. Іоакима тоже человекомъ малообразованнымъ и, между прочимъ, не имѣвшимъ никакихъ свѣдѣній о Флорентійскомъ соборѣ. Впрочемъ, о. Смирновъ <sup>458</sup> и особенно г. Шляпкинъ <sup>459</sup> въ послѣднее время стали усиленно доказывать <sup>460</sup>, что патр. Іоакимъ имѣлъ нужныя свѣдѣнія о названномъ соборѣ, которыми онъ могъ позаимствоваться отъ братьевъ Лихудовъ <sup>461</sup> и отъ инока Евимія <sup>462</sup>, о чемъ-де свидѣтель-

<sup>456</sup> Розыскн. дѣла, т. I, стр. 554; срв. стр. 619, 632 и 678. Срв. также отзвы о невѣжествѣ Іоакима діакона Федора и Іос. Колом.

<sup>457</sup> Напр., С. М. Соловьевъ (т. XIV, стр. 96), Аристовъ (стр. 139), Мирковичъ (стр. 203), Бѣловъ (стр. 364) и др.

<sup>458</sup> Op. cit. стр. 195.

<sup>459</sup> Ж. М. Н. Пр. 1886 г. ч. 245, стр. 160; срв. езд же „Св. Дмитрій Ростовскій“, стр. 183, примѣч. 2.

<sup>460</sup> Замѣтимъ, что и Шляпкинъ въ данномъ случаѣ впадаетъ въ очевидное противорѣчіе самому себѣ. См. стр. 140—141.

<sup>461</sup> Лихуды, дѣйствительно, были людьми образованными; но незнаніе ими русскаго языка и, отсюда, невозможность пользоваться русскою литературой о Флорент. соборѣ, при отсутствіи на Москвѣ греческой литературы по тому же вопросу, не позволяли имъ удовлетворить любопытство патріарха.

<sup>462</sup> Широкая образованность Евимія подлежитъ большому сомнѣнію. Евимій, по отзвы Медвѣдева (Манны, лл. 591—592), „не точію силлогизмы добръ вѣсть, имъ же не учился, но и грамматикн... точію нѣчто греческихъ реченій памятствуетъ,—и тому нача учиться не младъ и не во училищѣ, но въ

ствують и слова патріарха въ „надсловіа“ грамотъ въ южно-русскимъ архипастырямъ: „писахомъ въ Кіевскую епархію (конечно, о Флорент. соборѣ),—писахомъ же сія не невѣдяще о ономъ соборици и бывшихъ на немъ, но хотяще извѣститися, аще они во всемъ согласни суть св. восточнѣй церкви“. Но во 1) ничѣмъ нельзя доказать, что „надсловіе“ не составлено кѣмъ-либо изъ приближенныхъ Іоакима, поздне отправленія запросныхъ писемъ о Флорент. соборѣ въ южно-русскимъ архипастырямъ въ оправданіе или, по-крайней мѣрѣ, въ извиненіе патріаршаго невѣжества; во 2) приводимыя г. Шляпкинымъ слова изъ „надсловіа“ доказываютъ только неловкость Іоакима въ оправданіи своего невѣжества, о которомъ несомнѣнно, какъ видно и изъ этого самаго „надсловіа“, ходили сильныя толки въ обществѣ, и въ 3)—что особенно важно—противъ апологетовъ патр. Іоакима какъ нельзя яснѣе говорить вышеприведенный нами текстъ патріаршаго письма къ Лазарю Барановичу и Гедеоу Четвертинскому, которыхъ онъ проситъ „писаніемъ извѣстити“ своей „мѣрности“ подробныя свѣдѣнія о Флорент. соборѣ.

Первымъ на патріаршій запросъ отвѣтилъ Лазарь Барановичъ грамотой <sup>463</sup> отъ 26 мая 1688 г., а 14 іюля того же года далъ отвѣтъ <sup>464</sup> и митр. Гедеоу Четвертинскій съ припиской <sup>465</sup> о причинѣ замедленія отвѣтомъ. „Мало мнѣ есть звѣстно о немъ (Флорент. соборѣ), писалъ Барановичъ патріарху: въ таковыя бо книги и письмена, сказующыя о томъ соборѣ Флорентскомъ, оскуденъ есмь“, и затѣмъ не безъ задней мысли прибавляетъ: „въ другой книгѣ (кроме

---

монастырѣ... съ лексиконовъ пѣкая словеса, не разумѣя науки, ниже греческаго добрѣ вѣдя сочиненія, тщится на словенскій языкъ пребодать“...—Извѣстный діаконъ Петръ Артемьевъ (о немъ см. 1) Православное Обозр. 1863 г. № 3 и 2) Историч. Вѣсти. 1886 г. № 8) называетъ инокъ Евзеіа „гнилою главою и провонялою пашлей“, который „уже лѣтъ съ 20 и больше выжило изъ уха и псовиднѣ брехчетъ на восточную Христову церковь,—злой сынъ на природную мати“,—который и въ академіи не учился, „развѣ за печью въ углу что сверчокъ или муха въ щели“.

<sup>463</sup> Рип. Синод. № 346, лл. 98—101 об. Грамота Барановича напечатана 1) въ Чернигов. Епарх. Вѣдом. (1864 г. № 14, прибавл. стр. 439—444) и 2) въ отдѣльномъ изданіи „Писемъ Баран.“ (Черниг. 1865 г. стр. 230—235)

<sup>464</sup> Подлинникъ письма м. Гедеоу въ непереплет. сборн. Синод. библіот. № 1, л. 373 sqq. См. также: 1) Синод. рип. № 346, лл. 90—97 об. и 2) Москов. Арх. Мин. Иностр. Дѣль. Дѣла малороссійскія, св. 78, № 92.

<sup>465</sup> Напечатана въ Архивѣ ю.-з. Россіи, т. V, ч. I, стр. 269—270.



Острожской исторіи о Листрійскомъ соборѣ) въ самомъ царствующемъ градѣ Москвѣ напечатанной, подъ титуломъ рекомѣй: „житіе св. Сергія“... совершенно дается знати о Флоренскомъ соборѣ“. Впрочемъ, послѣ надлежащей оговорки, что „никако кто-либо благочестно живый дерзнетъ оному соборищу разбойничу похвалы каковыя составлять“, Лазарь Барановичъ излагаетъ исторію и дѣянія Флорентійскаго собора „во кратцѣ, что бѣ мощно“ и, въ заключеніе, отмечаетъ „оное соборище“.—Митр. Гедеонъ въ своемъ отвѣтѣ весьма обстоятельно и подробно изложилъ исторію Флорен. собора, и отъ лица всей своей паствы „исповѣдывалъ“, что они не принимаютъ „оного соборища“, „паче же, яко ересь противную, отмечаютъ“<sup>466</sup>. Изъ особой приписки м. Гедеона видно, что для составленія отвѣта на патріаршій запросъ онъ созывалъ соборъ, на которомъ присутствовали: архим. Кіево - Печерскаго монастыря Варлаамъ Ясинскій, честные игумены Кіевскіе и другіе іеромонахи. Кирилловскій игуменъ Иннок. Монастырскій, по порученію отцовъ собора, дважды списывался съ чернигов. архим. Θεодосіемъ Углицкимъ, и послѣдній отвѣчалъ, что архіеп. Лазарь въ Кіевъ на соборъ пришлетъ своего уполномоченнаго. Но, какъ мы уже видѣли, Барановичъ упредилъ митр. Гедеона своимъ отвѣтомъ къ патріарху.

Отвѣты южно-русскихъ архипастырей были, конечно, вполне удовлетворительны относительно того вопроса, какой предлагалъ имъ патріархъ въ своихъ грамотахъ, но „въ сихъ же ихъ митрополита и архіепископа писаніяхъ, како бысть веліе превіе во Флоренціи о пресуществленіи даровъ, когда и кіими словесы, не бысть явленно и поминовенно ни мало“<sup>467</sup>. Это обстоятельство побудило патр. Іоакима въ сентябрѣ 1688 года вторично послать грамоты къ митр. Гедеону<sup>468</sup>, архіеп. Лазарю<sup>469</sup> и даже къ архим. Варлааму Ясинскому<sup>470</sup> „ради совершеннаго вѣдѣнія о нихъ, како они о томъ (пресуществленіи) мудрованія имѣютъ“, и каково ихъ мнѣніе о книгѣ „Выкладъ“, на которую при письмѣ было приложено обличеніе<sup>471</sup>. Упомянувъ о про-

<sup>466</sup> Срв. письмо св. Димитрія къ гетману Мазепѣ отъ 26 іюля 1688 г., напечатан. 1) у В. Нецаева (епископ. Востром.) „Св. Димитрій Ростовскій“ (Москва, 1849 г. стр. 25—27) и 2) у Шляпкина (Прилож. II, стр. 12—13).

<sup>467</sup> Синод. ркп. № 346, л. 177 об.; срв. Архивъ ю.-з. Россіи V: I, стр. 264.

<sup>468</sup> Синод. ркп. № 346, лл. 102—107 об.

<sup>469</sup> Архивъ ю.-з. Россіи V: I, стр. 262—268.

<sup>470</sup> Синод. ркп. № 346, лл. 108—111 об.

<sup>471</sup> Напечатано въ Оствѣ, стр. 21—69. Срв. Синод. ркп.: 1) № 346, лл. 112—130 об. и 2) № 545 (Гор. и Нев. II: 3, № 291, стр. 425—426), лл. 9 об.—32.

исходящихъ на Москвѣ „преніяхъ и разгласіяхъ“ изъ-за вопроса о времени пресуществленія св. даровъ и высказавъ свое православно-миѣніе по этому вопросу, патріархъ проситъ южно-русскихъ архипастырей, „добрѣ и опасно разсудивъ, аще собственнѣ, аще синодалнѣ“ прислать къ нему „возписаніе о сихъ всѣхъ согласное мысли наше: не нерадиво, но потщанно и въ духовнѣ, да прозебающее новосѣченію (латинское миѣніе Медвѣдева) истребитсѣ, древлее же церкве святыи преданіе утвердитсѣ“. „Извѣстно же вамъ творимъ, замѣчаетъ патріархъ яко мѣрность ваша, по апостольскому преданію и св. отецъ ученію во всемъ согласуетъ и единомудрствуетъ со св. восточною церковию купно и съ четырьми св. патріархи, ничеже въ малѣйшемъ чесомъ разнствующи или несогласующи, и отъ васъ... тожде все согласіе и единомысліе быти желаемъ“.

Патр. Іоакимъ теперь ясно, такимъ образомъ, высказалъ свои подозрѣнія на счетъ чистоты содержаемаго въ Малороссіи вѣроученія почему и требовалъ настойчиво отъ малороссійскаго духовенства полногаго и безусловнаго отрицанія мыслей, высказанныхъ въ „Выкладѣ Сафоновича. Но такимъ своимъ категорическимъ обвиненіемъ патріархъ, какъ видно, опасался возбудить народныя волненія, а потому въ своихъ грамотахъ южно-русскимъ архипастырямъ предписывалъ чтобы разсужденіе о времени пресуществленія св. даровъ не доходило „до мірскаго уха, яко либо было бы будетъ (каково бы оно ни было) не бо оныхъ сицевая (не мірянъ это дѣло), но таинниковъ самыхъ и таинство дѣмая въ тайнѣ отъ таковыхъ да пребудутъ, — токмо намъ вѣдателно и явително между собою; да не внезапнымъ о сицевыхъ въ слухи мірскихъ внушеніемъ, церкве св. отъ ненаказанныхъ нѣкихъ неполезное нѣчто прилучитсѣ“<sup>472</sup>. И не напрасно патріархъ принялъ въ расчетъ такія предосторожности: положеніе его въ данномъ случаѣ было крайне неловко и щекотливо. Малороссія была страна, еще недавно и потому не вполне примкнувшая къ Московскому государству<sup>473</sup>, — отъ нея всегда можно было ожидать измѣны, — и вотъ онъ патріархъ, обвиняетъ теперь въ латинствѣ этихъ, недавно (1654 г. присоединившихся, подданныхъ вел. государя, считавшихъ слово „католикъ“ самою крупною бранью. Легко могло случиться, что и всегд

<sup>472</sup> Архивъ ю.-з. Россіи, т. V, ч. I, стр. 267.

<sup>473</sup> Малороссійская церковь, всегда почти бывшая независимою, при слабомъ значеніи Константины патріарха, только въ 1685 г. подчинилась московскому патріарху, и самое подчиненіе это не было дѣломъ вполне безукоризненнымъ. — См. изслѣд. С. Терновскаго въ Архивѣ юго-запад. Россіи, т. V, ч. I, стр. 1—172

вѣрное Москвѣ низшее духовенство изъ-за такого обвиненія перешло бы на сторону высшей малороссійской іерархіи, таявшей къ Царьграду. Понятно, поэтому, то крайнее смущеніе, въ которое приведено было малорусское духовенство патріаршими грамотами: открыто поставленный въ нихъ вопросъ о времени пресуществленія св. даровъ для малороссовъ былъ совершенною новостью. „Всѣсмось удивили, писалъ“<sup>474</sup> Св. Дмитрій по поводу патріаршихъ грамотъ: слышали смо (услышали мы) почасті, же волю того (вопроса о времени пресуществленія св. даровъ) мудрствуютъ оныи Греческіи чили греколатинскіи учителя на Москвѣ; алѣ (но) до насъ *sevio* (?) *haec quaestio non pervenit*, а мы якоже научимся отъ отецъ нашихъ, тако исповѣдаемъ“.— „Во всецѣлой церкви здѣшней, отвѣчалъ впоследствии архіеп. Лазарь Барановичъ“<sup>475</sup>, яко отъ днѣй, въ нихже водою и духомъ родихомся, до селѣ ни едина прѣ о семъ, ни едино сумнительное испытаніе, во всей малороссійской церкви на средѣ привнесся; но... научимся и научахомъ, вѣровахомъ же несумѣнно и исповѣдахомъ, яко словеса Христа Господа... бываетъ пресуществленіе хлѣба... и вина... Сіе же не отъ коихъ новосѣченій растлѣнныхъ латинскихъ книгъ пріяхомъ, но въ различныхъ учителей греческихъ, соблювшихъ догматы, ученіи обрѣтохомъ и вѣровахомъ“.—Теперь представители малорусской церкви были поставлены въ рѣшительное недоумѣніе. Отъ нихъ требовалось согласіе съ восточною церковью,—требовалось, чтобы они отвергли латинскую мысль, „яко Христовыми словеса совершается тайна св. евхаристіи“; а между тѣмъ они и не подозрѣвали, что эта мысль привзошла къ нимъ отъ „латинскаго новосѣченія“ и что они приняли ее отъ „растлѣнныхъ латинскихъ книгъ“;—они убѣждены были, напротивъ, что содержатъ „ученіе учителей греческихъ, соблювшихъ догматы восточныя канолическія церкви невреденны“.—Къ тому же, представителямъ малорусской церкви хорошо было извѣстно, что и „тетрадь („Выкладъ“), донесенная имъ со грамотою (патріаршею). весьма нѣсть схизматическій подвергъ, но составлена мужемъ, въ житіи святѣ свидѣтельствованномъ и премудромъ... Θεодосіемъ Сафоновичемъ, да и ни едина она (тетрадь „Выкладъ“) являетъ сіе, но и во многоразличныхъ... отъ истиннаго греческаго языка чрезъ богомудрыхъ и православныхъ церкви св. восточныя праведныхъ сыновъ російскихъ, трудолюбѣ на славенскій языкъ преведенныхъ... и изданныхъ

<sup>474</sup> Шляпкинъ. Прилож. II, стр. 13; Нечаева. *Op. cit.* стр. 26.

<sup>475</sup> Письма Барановича, стр. 236; Чернигов. Епарх. Вѣдом. 1864 г. № 16, стр. 467.

книгахъ, тожде единомысліе содержащееся обрѣтается<sup>476</sup>. Вотъ почему южно-русскіе архипастыри затруднялись дать нужный отвѣтъ патріарху, и молчали болѣе полугода.

Такая, вполнѣ понятная, медлительность малороссійскаго духовенства побудила патр. Іоакима отправить третью грамоту отъ 5 марта 1689 года на имя митр. Гедеона Четвертинскаго, архіеп. Лазаря Барановича и архим. Варлаама Ясинскаго<sup>477</sup>. „До днесь, писалъ патріархъ, ожидахомъ отвѣта некосненнаго, но по сіе время въ презрѣніи есмь... Насъ (такое) закоснѣніе приводитъ въ немалое размышленіе... Сего ради.. нынѣ паки воспоминателно пишемъ, да потщитися немедленно возвѣстити согласіе свое къ св. восточ. церкви и единомысліе къ мѣрности нашей по преждеписанному отъ насъ... и не полагайте въ небреженіе и замедленіе дѣла сего величайшаго“. Отвѣтъ, дѣйствительно, скоро былъ полученъ<sup>478</sup>,—но отвѣтъ вовсе не таковъ каковаго желалъ патр. Іоакимъ: южно-русскіе архипастыри рѣшительно не соглашались съ обличеніемъ патріарха на „Выкладъ“ и снова выражали свое вѣрованіе и исповѣданіе, что „словеса Христа Господа... бываетъ пресуществленіе... и не малороссійская токмо, но и всероссійская (по ихъ мнѣнію) церковь сице вѣрваше и нынѣ вѣруетъ и исповѣдуетъ, желаючи въ томъ исповѣданіи умерети“. Раздасадованный такимъ крайне нежелательнымъ отвѣтомъ со стороны южно-русскихъ архипастырей, патр. Іоакимъ отправилъ къ нимъ четвертую грамоту въ двухъ экземплярахъ: одну на имя Гедеона и Варлаама<sup>479</sup>, а другую—на имя Лазаря Барановича<sup>480</sup>. Въ своей грамотѣ патріархъ дѣлалъ архипастырямъ увѣщанія для ихъ вразумленія—съ одной стороны, и съ другой—давалъ пространное обличеніе<sup>481</sup> ихъ мнѣнія по вопросу о времени пресуществленія Св. даровъ. Въ заключеніе гра-

<sup>476</sup> Письма Барановича, стр. 237; Чернигов. Епарх. Вѣд. 1864 г. № 16, стр. 468.

<sup>477</sup> Ркп. 1) Синод. библиот. № 346, лл. 131—132 и 2) Академіи Наукъ Ф. № 12, л. 73 вѣр.

<sup>478</sup> Синод. сборн. № 1, лл. 377—389 и Письма Барановича, стр. 236—242 (Чернигов. Епарх. Вѣдом. 1864 г. № 16, стр. 465—473).

<sup>479</sup> Синод. ркп. № 346, лл. 133—163 об.

<sup>480</sup> Ibid. лл. 167—183 об.

<sup>481</sup> Оно напечатано отчасти у Гор. и Нев. II: 3, № 310, стр. 508—509. Поляке см. 1) у о. Смирнова, стр. 205—208 и 2) у Мирковича, стр. 206—207 и 209 (срв. Шляпкина, стр. 200).

моты <sup>489</sup> Іоакимъ говорить: „единъ отвѣтъ токмо хотимъ отъ васъ имѣти, прочее послѣдуете-ли всеконечно восточнѣй Христовѣ церкви о пресуществленіи... въ призваніи и молитвѣ іереа, дѣйствомъ Св. Духа..., а не въ словесехъ Христовыхъ?... Вся-ли приѣмлете и исповѣдуете тоя своя матере преданія, и довлѣтса-ли седмостолпными св. селенскихъ седма соборовъ предѣлы,—и аще убо довлѣтеся предѣлы св. нашихъ отецъ, подобаетъ вамъ исправитися, и съ нами и четырма селенскими патріархи и со всею восточною церковію по своему обѣщанію и своеручному подписанію согласитися, и немедленно и неотложно отписать, отложивше всякія вымыслы и новости, токмо держащеся ученія и мудрованія св. древнихъ учителей восточныя церкви... Аще же ли не хотите пребыти въ предѣлахъ и догматахъ св. нашихъ отецъ... рците намъ, съ кѣмъ прочее согласіе и общеніе имѣти будете?... Не понудите ны, не понудите,—и молително просимъ, не понудите своимъ разгласіемъ писати и всеподробно назnamenовати къ... четыремъ св. патріархомъ и всему освященному ихъ собору, да не тязко тѣмъ что о семъ на вы изрекутъ... Сего ради пришлите къ намъ отъ лица вашего духовнаго чина мужа смиренномудра, пріискренно восточ. церкви сына, вѣдуща извѣстно писанія св. отецъ древнихъ учителей св. Христовы восточ. церкви, а не силлогизмами и аргументами токмо упражняющася, да чрезъ того вы познаете вся наша и мы ваша, и тако всякое разгласіе гонзнетъ“.

Матр. Гедеонъ и архим. Варлаамъ уѣдомили патр. Іоакима грамотой отъ 22 августа 1689 года <sup>490</sup>, что они въ день Успенія (15 авг.) получили патріаршее благословеніе „въ многочестной грамотѣ пространно-учителной о тайнѣ св. евхаристіи“, и дальше писали: „прочтохомъ соборнѣ со всякимъ вниманіемъ доволное то все пространнѣйшее (писаніе) св. архипастырства вашего десницы; но за скорымъ отшествіемъ посланнаго, къ сему же и книгъ различныхъ... въ епистоли воспомянутыхъ, неимѣюще, вкратцѣ всемирно отвѣтуемъ на то едино... и извѣстно творимъ... яко... послѣдуемъ всеконечно, кромѣ всякаго прекословія и прѣвія, согласующеся во всемъ съ св. соборною апостольскою православною восточною церковію... и со всѣми православными патріархи, отмечающе всякія новости и суетная мудрованія... Сидеово убо исповѣданіе, якоже во всѣхъ членахъ св. православныя вѣры, такожде и въ... тайнѣ св. евхаристіи... якоже

<sup>489</sup> См. Гор. и Нев. II: 3, № 310, стр. 509—510.

<sup>490</sup> Реп. Синод. библиот. № 346, лл. 164—166 об. Грамота напечатана въ Архивѣ юго-западной Россіи, т. V, ч. I, стр. 287—290, № LXXXI.

всей церкви... сице и вашему святѣйшеству къ разсужденію подаемъ<sup>4</sup>. Составленный въ самыхъ общихъ выраженіяхъ, помянутый отвѣтъ былъ полученъ на Москвѣ 9 сентября<sup>44</sup> 1689 года.—Между тѣмъ, отъ Лазаря Барановича не было еще отвѣта, почему патріархъ новыми грамотами<sup>45</sup> требуетъ отъ него полнаго согласія съ своими мыслями. „Аще же и нынѣ насъ небрежеша, властно замѣчаетъ Іоакимъ Барановичу, и не вскорѣ намъ о семъ совершенное извѣстіе дася, буди вѣдая: аще и самъ азъ... власть имамъ съ сныи моими преосвященными... архіереи судъ о тебѣ извести, но ради вѣщаго извѣщенія воспишу вся, аже о тебѣ, четыремъ св. патріархомъ, и вси о тебѣ купно судъ достойный... изнесемъ. А довелѣже о себѣ намъ не извѣстиши, до совершеннаго о тебѣ суда буди ничтоже священныхъ дѣйствуя: да знаеша главу и отца твоего и да научишися не быти презорливъ и непослушливъ ко архипастырю своему и къ восточной церкви, да не будетъ безчинство и сляніе въ церкви, соблазнъ же въ людехъ“. Патріаршая угроза, какъ видно, подѣйствовала на архіеп. Лазаря, который своимъ посланіемъ<sup>46</sup> отъ 18 ноября 1689 г. изъявилъ, наконецъ, согласіе съ ученіемъ православной церкви, утверждая, что онъ никогда не былъ противенъ, но всегда, напротивъ, послушливъ патріарху. Въ то же время прислалъ извѣстіе о своемъ согласіи съ патріархомъ и архим. Θεодосій Углицкій<sup>47</sup> съ замѣчаніемъ, что тайна св. евхаристіи „начинается словеса Христа Спасителя нашего, совершается же призываніемъ и нашествіемъ Духа Его Святаго“.

Такимъ образомъ, патр. Іоакимъ получилъ теперь полное согласіе южно-русскихъ архипастырей съ своимъ мнѣніемъ по вопросу о времени пресуществленія св. даровъ. Конечно, принесенное въ концѣ концовъ исповѣданіе малорусскаго духовенства, продиктованное для нихъ самимъ патріархомъ, нельзя считать искреннимъ и вполне выражающимъ ихъ задушевные вѣрованія. Въ самомъ дѣлѣ: странно было бы и подумать, чтобы малорусское духовенство ради-

<sup>44</sup> А не въ августѣ, какъ думаютъ—Нечаевъ (Ор. cit. стр. 31) и е. Смирновъ (стр. 209).

<sup>45</sup> Синод. ркп. № 346, лл. 184—188 об. (Гор. и Нев. II: 3, стр. 512, № 310).

<sup>46</sup> Ркп. Синод. библиот. № 346, лл. 188—189 об. (Гор. и Нев. II: 3, № 310, стр. 512); Письма Барановича, стр. 246; Чернигов. Кларх. Вѣдом. 1864 г. № 17.

<sup>47</sup> Ркп. Синод. библиот. № 346, л. 190 (Гор. и Нев. II: 3, № 310, стр. 512).

кально измѣнило свои взгляды и вѣрованія послѣ того, какъ оно якобы убѣдилось въ неотразимой доказательности и бесспорной справедливости тѣхъ только доводовъ въ пользу новаго для Малороссовъ ученія о времени пресуществленія св. даровъ, какіе отъ имени Іоанна приводили Софроній Лихудъ и о. Евонкій въ патриаршихъ грамотахъ. Нѣтъ, искренности и убѣжденія въ данномъ случаѣ не могло быть уже по тому одному факту, что въ своихъ отношеніяхъ къ южно-русскимъ архипастырямъ патр. Іоакимъ съ успѣхомъ практиковалъ ничто иное, какъ мѣры „пристрастія“ и запугиванія. Вспомнимъ, какимъ путемъ патриархъ добился согласія со стороны Лазаря Барановича: послѣдному даже „до совершеннаго суда“ Іоакимъ запретилъ отправлять священнодѣйствія, „да знаетъ (онъ—Барановичъ) главу и отца своего и да научится не быти презорливъ и непослушливъ“;—вспомнимъ также угрозы патриарха по адресу всего вообще малорусскаго духовенства: „не повудите ны своимъ разгласіемъ ни сати. . къ четьремъ св. патриархомъ и ко всему священному ихъ собору, да не тажко тѣмъ что о семъ на вы изрекутъ“. Впрочемъ, такія мѣры до нѣкоторой степени еще могутъ быть оправданы желаніемъ патриарха устранить „безчинство въ церкви и соблазнъ въ людехъ“ и въ сущности ничтожны по сравненію съ тѣми, посредствомъ которыхъ Іоакимъ сталъ приводить въ исполненіе свои угрозы: въ данномъ случаѣ мы разумѣемъ обращеніе его къ сулу восточныхъ патриарховъ прежде полученія отвѣта со стороны южно-русскихъ архипастырей,—обращеніе, свидѣтельствующее объ умѣньи Іоакима или его приближенныхъ пользоваться подходящимъ случаемъ.

Дѣло въ томъ, что поработенный Турками востокъ издавна питалъ полную увѣренность въ томъ, что могущественное русское правительство не только милостынею поддержитъ православіе на востокѣ, но и постарается силою оружія освободить своихъ единовѣрцевъ отъ турецкаго ига<sup>488</sup>. Между прочимъ, въ 1688 году съ просьбою о помощи со стороны русскихъ обратился бывший константинопольскій патриархъ Діонисій съ своими грамотами на имя 1) государей Іоанна и Петра Алексѣевичей, 2) правительницы Софьи и 3) патр. Іоакима<sup>489</sup>. Послѣдному Діонисій писалъ<sup>490</sup>: „насъ изгнаша отъ престола вселен-

<sup>488</sup> См. объ этомъ подробнѣе у Н. Ѳ. Каптерева въ „Характеръ отношеній“... Отд. II, гл. VIII, стр. 348—381.

<sup>489</sup> Содержаніе грамотъ см. у Каптерева, стр. 368—370.

<sup>490</sup> Грамота Діонисія къ Іоакиму напечатана въ Архивѣ ю.-з. Россіи, т. V, ч. I, стр. 191—193, № XLVII.

скаго... мы (находимся) въ нечестіи и мученіи варварь огарянскихъ и подъ ихъ властію... Твое же блаженство... хотя бы словомъ двинуль державу царскія власти, да двинуть оружія бранныя на свѣрѣныхъ волковъ за овцы словесныя Христовы..- Но ты не поднимаешися о освобожденіи ихъ... Востани, брате, и воздвигнися сѣдѣй; воспомяни ко царемъ, да возмутъ оружія воинская... и да покорятъ варварскіе языки". Іоакимъ, дѣйствительно, внялъ голосу своего собрата о Христѣ: онъ согласился помочь Діонисію и poradѣть „о избавленіи сущихъ на востоцѣ православныхъ христіанъ отъ мученій богопротивнаго провлятаго Моомета“, но за свою услугу и помощь потребовалъ таковыхъ же и отъ Діонисія. Извѣщая <sup>491</sup> послѣдняго, что члены не давно присоединенной къ Москвѣ Малороссійской церкви „труды и смущенія не малая творять на всякъ день о многихъ чинѣхъ и обычаехъ, изряднѣе же о совершеніи таинства евхаристіи“, Іоакимъ проситъ Діонисія „писати и запрещати малороссомъ тяжко, да св. древнія чины Московскія и обычай восточн. церкви сохранятся непремѣнно;.. и да не имуть въ презрѣніи духовную власть по всякомъ образу... Аще же не отпишете со всякимъ прилежаніемъ, яко подобаетъ, воспримите слово день судный отъ страшнаго судіи“. Бывшамъ константинопольскаго патріарха Діонисія Іоакимъ обязывалъ составить „якобы соборнѣ“ и прислать три грамоты: 1) „съ великими запрещеніи отпишите обще въ Кіевъ-архіереомъ, архимандритомъ, игуменомъ, мѣнахомъ, начальникомъ и всемъ людемъ“; 2) „отпишите и къ Москвѣ-нашимъ царемъ“ и 3) „отпишите и ко мнѣ такожде“. „Писати же подобательно, наставляетъ Іоакимъ константинопольскаго патріарха <sup>492</sup>, яко бы отъ части ваша писали есте, услышавше таково новосѣченія и новая учителя, и увѣрившеса о семъ отъ вѣрныхъ человекъ, а не яко азъ писахъ вамъ и возвѣстихъ сія; ибо да не пріидеть намъ и престолу патріаршескому какое досажденіе отъ сущихъ въ Кіевѣ и отъ иныхъ нѣкихъ духовныхъ, стыда ихъ ради“. Преподаетъ своему собрату о Христѣ такое наставленіе, Іоакимъ даетъ патріарху Діонисію подробную инструкцію, „яко подобаетъ дѣйствовать“ и—что особенно любопытно—заранѣе диктуетъ даже самый текстъ про симыхъ грамотъ <sup>493</sup> на тему, что „глаголющии, яко таинство евхаристіи совершается токмо Господними словами, безъ призыванія Св. Духа чрезъ молитву іерееву суть латини“, и что Кіевляне должны

<sup>491</sup> Письмо Іоакима къ Діонисію. Ibid. стр. 193—200, № XLVIII.

<sup>492</sup> Архивъ ю.-з. Россіи, т. V, ч. I, стр. 200.

<sup>493</sup> Архивъ ю.-з. Россіи, т. V, ч. I, стр. 197—200.



имѣть „покореніе и послушаніе святѣйшему нашему Престолу Московскому, и да не имутъ (они) волю и власть—въ (подъ опасеніемъ) жесточайшихъ запрещеній—ни по единому образу“. Наконецъ, зная хорошо, какъ цѣнятся русскія деньги православными востока, патр. Іоакимъ посылаетъ Діонисію „во знаменію своего во Христѣ братства... золотыхъ числомъ 50“. Надежда на помощь со стороны русскихъ государей и 50 золотыхъ, конечно, произвели желаемое дѣйствіе: согласно требованію патр. Іоакима патриархъ Діонисій прислалъ на Русь „якобы соборнѣ“ составленныя грамоты „съ великими запрещеніями“, и вотъ эти-то именно грамоты произвели существенный переворотъ сначала во мнѣніяхъ южно-русскихъ архипастырей, а потомъ и въ самой Москвѣ.

Мы уже знаемъ, что послѣдней своей грамотой на имя м. Гедеона и архим. Варлаама <sup>494</sup> патр. Іоакимъ требовалъ прислать въ себѣ на Москву „отъ лица вашего (малороссійскаго) духовнаго чина мужа смиренномудра, прискренно восточной церкви сына, вѣдуща извѣстно писанія св. отецъ... а не силлогисмами и аргументами токмо упражняющася, да чрезъ того вы познаете вся наша и мы ваша, и тако всякое разгласіе гонзеть“. Согласно такому требованію патриарха на Москву былъ отправленъ изъ Кіева „ради стязанія и изъявленія правды о пресуществленіи богословъ игумень Кирилловскій <sup>495</sup> Иннокентій Монастырскій <sup>496</sup>, а вмѣстѣ съ нимъ „изъ Кіева пріѣзжали, по указу патриарха, другіе избранніи и словесніи мужіе“ <sup>497</sup>. Выборъ, безъ всякаго сомнѣнія, палъ на Иннокентія Монастырскаго <sup>498</sup> потому, что это былъ человекъ ученый, хорошо извѣстный С. Медвѣдеву и самъ принимавшій дѣятельное участіе въ сношеніяхъ малорусской церкви съ патр. Іоакимомъ. Когда получены были въ Малороссіи „Манна“ и „Авось“, Монастырскій сталъ на сторону Медвѣдева и тогда же порѣшилъ „что-либо написать о ономъ, яко пресуществленіе

<sup>494</sup> Гор. и Нев. II: 3, № 310, стр. 510.

<sup>495</sup> Рип. Яхонтова, л. 174 об.

<sup>496</sup> Нечаевъ (Ор. cit. стр. 31), а за нимъ и всѣ послѣдующіе (Гор. и Нев. II: 3, стр. 511; о. Смирновъ, стр. 209; Мирковичъ, стр. 208 и др.) посланнымъ изъ Кіева съ грамотой отъ 22 авг. 1689 г. считаютъ св. Дмитрія. Но послѣдній еще раньше полученія (15 авг.) патриаршей грамоты прибылъ на Москву въ первыхъ числахъ авг. (см. Нечаева, стр. 31 и Шляпкина, стр. 201, примѣч. 2).

<sup>497</sup> Рип. Яхонтова, л. 12 об.; срв. Яхонтова, стр. 27.

<sup>498</sup> Болѣе или менѣе подробныя свѣдѣнія о Монастырскомъ можно читать у Шляпкина, стр. 161—163.

св. евхаристіи словеса Христовыми, а не молитвою іерейскою бываетъ<sup>499</sup>. Дѣйствительно, гетманъ Мазепа въ своемъ письмѣ отъ декабря 1688 года<sup>500</sup> увѣдомлялъ кн. В. В. Голицына, что „на ону греческую книжку („Акосъ“), по указу митрополита (Гедеона) и всегчина духовнаго, отписываетъ Монастырскій, который о тѣхъ грѣхахъ (Лихудахъ) такъ повѣдаетъ, яко въ своей книжкѣ не толма много баснословія положиша, но богословскаго термина и едина, яко школа учить, не положили“. Впрочемъ, Монастырскій не составилъ еще своего отвѣта на „Акосъ“ и къ 9 февраля 1689 г., когда онъ извѣщалъ<sup>501</sup> Медвѣдева, что „пространно о ономъ (о времени пресуществленія) *въ скоромъ времени* церковь наша малороссійская разглагольствуетъ съ твоею пречестностью“. Дѣйствительно, по указу митрополита (Гедеона) и всегчина духовнаго“, въ великомъ постѣ 1689 года Монастырскій написалъ на „Акосъ“ отвѣтъ, который долгое время считался совсѣмъ потеряннымъ. Отвѣтъ этотъ, однако, существуетъ<sup>502</sup> и носитъ такое заглавіе: 1) „Книжица сія о Божественной литургіи, въ которой воспоминаются дѣла Христа Сына Божія Откупителя нашего, предъ вѣки утаенная, въ послѣдокъ же дней міра явленная“ или 2) — на основаніи записи<sup>503</sup> св. Дмитрія Ростовскаго „Книга о пресуществленіи словеса Христовыми сдѣйствіемъ Св. Духа совершающемся, Иннокентія Монастырскаго, игумена Кирилскаго Кіевскаго, противу Лихудіевыхъ, словеса Христовы бездѣльны творящихъ, написанная въ лѣто отъ воплощенія Бога Слова 1689, въ постѣ великій“. „Книжица о Божественной литургіи“, кромѣ предисловія въ „читателнику добротному“, состоитъ изъ 30 вопросовъ и столбныхъ же отвѣтовъ, и вся посвящена доказательству того мнѣнія что пресуществленіе совершается „Отчимъ благоволеніемъ, Синоновыми словеса, дѣйствомъ Духа Святаго“<sup>504</sup>. Отправленный на Москву

<sup>499</sup> Прилож. къ „Извѣстію истины“, стр. 82.

<sup>500</sup> Ibid. стр. 80.

<sup>501</sup> Ibid. стр. 83.

<sup>502</sup> Ркп. 1) Синод. библиот. переплетен. сборн. № V, лл. 180—246 247—295 об.; переписана Медвѣдевымъ (Гор. и Нев. II: 3, № 294, стр. 441—442) и 2) Император. Публич. Библиот. Q. I, № 668, л. 21 sqq.

<sup>503</sup> Ркп. Публич. Библиот. № 668, л. 3: „отъ книгъ монастыря Кирилскаго Кіевскаго“ и л. 22: „року 1689 въ великій постѣ сіе писалъ блаженне отецъ Иннокентій Монастырскій игумень кирилскій Кіевскій“ (см. Шляккинъ стр. 195, прилѣж. 1).

<sup>504</sup> Нами сдѣланая точная копія „Книжицы“ Монастырскаго по Синод. списку; но, за недостаткомъ времени, мы не можемъ войти въ болѣе или менѣе

въ качествѣ представителя южно-русскаго духовенства, Монастырскій захватилъ съ собою свою „Книжицу“ и тогда же, вѣроятно, при личномъ свиданіи передалъ ее С. Медвѣдеву<sup>505</sup>. На Москвѣ Иннокентій Монастырскій произвелъ крайне непріятное впечатлѣніе на представителей греческой партіи, которые такъ потомъ аттестовали его въ своемъ озлобленіи: „игумень Иннокентій, прозваніемъ Монастырскій, родомъ еврейнъ и вѣрою явленно жидъ или, аще и христіанинъ, обаче притворный, и то негли латинскія части, не сый православенъ, и той съ нимъ, простолоудиномъ монахомъ Сильвестромъ (Медвѣдевымъ) о томъ зломудрствованіи списывался“<sup>506</sup> или въ другомъ<sup>507</sup> мѣстѣ такъ отзывались о Монастырскомъ: „орудіе великаго онаго драконта сатаны многокозньственное и многообразное въ Кіевѣ явися игумень Иннокентій, нарицаемый Монастырскій (его же вѣмы, яко еврейскаго рода есть,—гдѣ же бысть христіанинъ или гдѣ монашескій образъ и священство пріять (??), нитожже вѣсть даже до днесь). Книжицу сложи явно противно преданіемъ и обычаемъ и чиномъ таинствомъ св. Христовы восточн. церкви, и въ семъ своемъ сатанинскомъ претвореніи, яко христіанинъ и іерей, Іудеанинъ сый, возмнилъ лъстивый служитель сатанинъ, въ семъ притворити, якобы о благочестіи пишеть, совершенно хотя преданія св. нашихъ отецъ и чины и обычаи превратити и истребити, отменяя, яко іудеанинъ и естественно духоборець, призываніе св. Духа, имый съ собою нѣвие единомышлен-

---

подробный разборъ и и изложеніе интересной по нашему вопросу „Книжицы“. Братскія замѣтки о ней см. у Мирковича (стр. 124—128) и у Шляпкина (стр. 195—199).

<sup>505</sup> Относительно этого вопроса возникаетъ недоразумѣніе. Самъ Сильвестръ (Розыскн. дѣла, т. I, стр. 545) показывалъ, что „написанная въ Кіевѣ отъ всея Кіев. церкви обличительная книга греческой неправдѣ прислана къ Москвѣ къ вел. государемъ; а прислалъ-де тоя книгу кн. В. Голицынъ въ то время, какъ во 197 (1689) г. былъ на службѣ, а тоя книгу отдалъ ему *итманъ*“. Между тѣмъ, въ Шитѣ вѣры (Рип. а) Синод. № 346, л. 227 и б) Академіи Наукъ Ф. № 12, л. 133) говорится, что Монастырскій „безъ благословія нашего (п. Іоакима) и своего архіерея Кіев. митрополита (это—совершенная неправда) самонѣвно во утверженіе латинскія ереси книгу написа, развращая св. отецъ словеса, и бывъ на Москвѣ, ту свою книгу ему Сильвестру отдал“. Недоразумѣнія здѣсь, собственно, не можетъ быть: помимо официальной присылки, Монастырскій лично вручилъ свою „Книжицу“ С. Медвѣдеву.

<sup>506</sup> Рип. 1) Синод. № 346, л. 227 и 2) Академіи Наукъ № 12, л. 133.

<sup>507</sup> Ibid. Синод. л. 35 и Академ. л. 15.

ники и склеветы, въ Кіевѣ сущая“. Кромѣ чуть не площадной ругани и злонамѣренныхъ инсинуацій, мы ничего не видимъ въ такомъ отзывѣ о Монастырскомъ; впрочемъ, такого рода тавтика была, какъ мы уже знаемъ, въ обычаѣ представителей греческой партіи, когда они честнымъ путемъ не могли вести литературную и устную полемику съ своими противниками, которые хотя и были въ глазахъ православныхъ якобы „орудіемъ великаго онаго драконца сатаны“, но орудіемъ (здѣсь невольно, кажется, проглядываетъ истина) „многкозневственнымъ и многообразнымъ“. Понятно въ данномъ случаѣ, что игумень Монастырскій и не могъ рассчитывать на извѣстную долю терпимости и соблюденія элементарныхъ правилъ вѣжливости со стороны своихъ озлобленныхъ противниковъ. Извѣстно, что патр. Іоакимъ, конечно, не безъ вліянія со стороны о. Евѳимія, который самъ „силлогизмы не вѣсть, имъ же не учился... въ монастырѣ за медомъ, за пивомъ и за виномъ“<sup>508</sup>,—грамматики не разумѣть, точію нѣчто греческихъ реченій памятуеть“,—не безъ вліянія, говоримъ, со стороны инока Евѳимія патріархъ истребовалъ на Москву въ качествѣ представителя отъ южно-русскаго духовенства „мужа смиренномудра, силлогисмами и аргументами не упражняющася“. Между тѣмъ, игумень Монастырскій, нѣкоторое время бывший профессоромъ во Львовѣ<sup>509</sup>, по своей учености оставлялъ далеко позади себя патр. Іоакима и инока Евѳимія, которыхъ онъ всегда могъ сразить не только „силлогисмами и аргументами“, но и прекраснымъ знакомствомъ съ св. Писаніемъ и св. преданіемъ. И, на самомъ дѣлѣ, игумень Иннокентій, какъ можно предполагать съ болѣею или мѣншею степенью вѣроятности, не разъ одерживалъ верхъ надъ Іоакимомъ и о. Евѳиміемъ въ своихъ бесѣдахъ съ ними по спорному вопросу о времени пресуществленія св. даровъ. Этимъ только, думается намъ, можно объяснить себѣ слѣдующую<sup>510</sup> запись іеродіакона Дамаскина „о крайне непріязненномъ поведеніи“ Монастырскаго: когда бывшіе на Москвѣ „избранніа и словесніа мужіе благочестно и скромно разглаголствоваху, якоже подобаетъ о церковныхъ догматѣхъ разглаголствовати, и св. патріарху соединишася“, въ то время Иннокентій, „родомъ жидовинъ, въ раздору церковному приложилъ еще съ

<sup>508</sup> Манны, л. 591 (294).

<sup>509</sup> Лѣтопись Велички III, стр. 351; Петрушевича „Сводная лѣтопись“, стр. 345; Цвѣтаева „Памятники протестан.“, ч. I, стр. 206—207; срв. С. К. Смирнова „Истор. академія“, стр. 11.

<sup>510</sup> Рип. Яхонтова, л. 174 об.

Іоакима патріарха безчестити и безстудно укоряти,—таковыя ради вины, яко гниль удъ, проклять былъ <sup>511</sup> и отосланъ“ изъ Москвы въ концѣ сентября 1689 года <sup>512</sup> по интригамъ о. Евгенія или, по выраженію Гавриила Домецкаго <sup>513</sup>, Иннокентій „тайно вскорѣ съ Москвы промысломъ Евфиміевымъ сосланъ“. Понятно, удаленіе Монастырскаго произвело сильное впечатлѣніе на его товарищей—Кіевлянъ и въ значительной степени ослабило ихъ энергію въ отстаиваніи своего мѣня предъ патріархомъ и его приближенными. И, дѣйствительно, по отъѣздѣ игумена Иннокентія „избраннїи и словеснїи мужіе“ южно-русской церкви „соединяшася патріарху“ въ вопросѣ о времени пресуществленія св. даровъ, о чемъ тогда же Іоакимъ поспѣшилъ увѣдомить Лазаря Барановича: „намъ вси согласуютъ, точію отъ тебе единого не имамы извѣстія и согласія“, писалъ патріархъ „многоученному“ черниговскому архіепископу.

Впрочемъ, на Москвѣ наступили тогда такія смутныя времена, что тянуть дальше споръ по вопросу о времени пресуществленія св. даровъ было совершенно некогда: въ воздухѣ носился уже удушливый запахъ кровавой расправы, которая послужила заключительнымъ актомъ разыгравшейся на Москвѣ тяжелой и крайне грустной драмы... Петръ убѣжалъ изъ Москвы въ Троице-Сергіевъ монастырь: начался открытый разрывъ и разладъ партїи Нарышкиныхъ и Милославскихъ. „Избраннїи и словеснїи мужіе“ южно русской церкви 11 августа представлялись царю Іоанну, царевнѣ Софіи и патріарху, а Петръ въ это время, замѣчаетъ <sup>514</sup> осторожный св. Димитрій, былъ „идѣ въ походъ“. Скоро и самъ патріархъ, давно неладившій съ Софьей и съ кн. В. В. Голицынымъ, уѣхалъ къ Троицѣ, произнеся на царевну отлученіе отъ церкви за ея принадлежность къ лагивской партїи С. Медвѣдева <sup>515</sup>. Посылка кн. Троекурова за Петромъ не увѣнчалась

<sup>511</sup> Бывшее на самомъ дѣлѣ или нѣтъ проклятіе Монастырскаго не имѣло, однако, никакого вліянія на его послѣдующую судьбу, и мы знаемъ, что въ 1690 г., при избранїи Варлаама Ясинскаго въ митрополиты, Иннокентій былъ „маршалкомъ элекціи“ (и. Евгенія „Описаніе Кіево-Соф. собора“, прилож. стр. 123; срв. Архивъ ю.-з. Россїи, т. V, ч. I, стр. 294—295).

<sup>512</sup> Архивъ Мин. Иностран. Д. Дѣла малорос. св. № 81 (55) и св. 78, № 93.

<sup>513</sup> Рян. Яхонтова, г. 175.

<sup>514</sup> Сочинен. Дмитрія Ростов. т. I, стр. 482.

<sup>515</sup> Житіе патр. Іоакима, стр. 64: „святѣйшїи за нѣкоихъ человекъ, противящихся царствію, царевну Софію, якобы заступающу ихъ, отъ причащенія отлучи“.

успѣхомъ: Петръ требовалъ выслать изъ Москвы стрѣльцовъ. Софья отвѣчала рѣшительнымъ отказомъ и обѣщала отрубить голову первому стрѣльцу, который бы осмѣлился двинуться къ Троицѣ. Въ народѣ началось сильное волненіе, особенно послѣ того, какъ царица Софья объявила, что у Троицы ищутъ ея жизни!... Теперь-ли было вести малороссіянамъ переговоры съ представителями греческой партіи? Кіевляне поспѣшно стали собираться домой: страхъ обуялъ тогда всѣхъ и каждого. „Господи, поспѣши“, отмѣтилъ въ своихъ дневныхъ запискахъ св. Димитрій<sup>516</sup>, вѣроятно не совсемъ спокойно „прикладывавшійся къ ручкѣ Петра“, хотя и получившій отъ послѣдняго 15 аттынь на отпускъ. Оставимъ и мы малороссовъ, такъ или иначе выполнившихъ свою миссію.

Необходимость войти въ болѣе или менѣе подробный обзоръ завязавшейся между патр. Іоакимомъ и представителями южно-русской церкви переписки по спорному вопросу о времени пресуществленія св. даровъ заставила насъ сдѣлать довольно значительное уклоненіе отъ главнаго предмета нашей задачи и, пожалуй, даже забыть въ время о самомъ существованіи С. Медвѣдева. Впрочемъ, возможно въ этомъ отношеніи упрекъ по нашему адресу будетъ, кажется, не праснымъ: вся переписка и переговоры Іоакима съ малорусскою церковью велись изъ-за того дѣла, за которое такъ горячо ратовалъ не кто другой, какъ именно „монахъ недостойный, грѣшный“ С. Медвѣдевъ,—другого оправданія въ свою пользу мы не можемъ представить да оно будетъ и излишнимъ.

Мы уже знаемъ, что въ Сентябрѣ 1688 года Медвѣдевъ написалъ свое „Извѣстіе истинное“ и съ нетерпѣніемъ ожидалъ присылки изъ Кіева „отъ всѣхъ малороссійскія православныя церкви, за приписаніемъ всѣхъ рукъ, книги на обличеніе тоя ихъ (Лихудовъ) ересью исполненныя книги“ („Авгоса“). Завязавшая переписка Москвы съ Киевомъ скоро убѣдила патріарха, что на сторонѣ С. Медвѣдева стоятъ и малорусская церковь, представители которой „не токмо подписати на оно, что Медвѣдевъ правду пишетъ, а она (Лихуды) ложь, но умирати готовы“ были. Такимъ образомъ, русской церкви грозилъ въ вышій сильный расколъ и новое раздѣленіе ея на двѣ половины изъ-за вопроса о времени пресуществленія св. даровъ въ таинствѣ евхаристіи. Для устраненія такого нежелательнаго явленія требовались особенно энергическія мѣры, а прежде всего патріарху, недовольно!

<sup>516</sup> Сочинен. т. I, стр. 482.

несогласіемъ малорусской церкви, нужно было, конечно, излить свой гнѣвъ на главнаго виновника слишкомъ замѣтнаго упадка патріаршаго авторитета и патріаршей власти. Дѣйствительно, положеніе Сильвестра послѣ нанесенной патріарху обиды значительно ухудшилось, и прежде всего Сильвестра, по проискамъ Іоакима, устранили отъ должности книжнаго справщика: „197 (1689) г. Марта въ 12 день великій господинъ, святѣйшій киръ Іоакимъ, Московскій и всеа Россіи и всѣхъ сѣверныхъ странъ патріархъ, благословилъ на книжномъ печатномъ дворѣ у книжнаго правленія быть въ справщикахъ іеромонаху Тимофею справщика на Селиверстово мѣсто Медвѣдева“<sup>517</sup>, и „великихъ государей жалованье 60 рублей ему, монаху Силвестру, не дано и у книжнаго правленія быти ему не велено“<sup>518</sup>. Патріархъ не считалъ нужнымъ скрывать своего гнѣва на Сильвестра, и на Москвѣ всѣ уже знали о крайне обострившихся отношеніяхъ перваго къ послѣднему. Сочувствовавшіе Медвѣдеву люди не могли даже поручиться за самое существованіе его и не скрывали своихъ опасеній, какъ бы патріархъ не сдѣлалъ „какого дурна“ Медвѣдеву, не сослалъ бы его куда-либо тайно. Поэтому, близкіе къ Сильвестру люди—стрѣлцкіе начальники—Алешка Стрижевъ, Оброська Петровъ и Андришка Кондратьевъ „отъ Велика дни (съ Пасхи 1689 года) попеременно начали ставить къ кельѣ Медвѣдева на караулъ стрѣльцовъ изъ своихъ полковъ, человекъ по 5 и по 10“<sup>519</sup>, а „на караулъ стрѣльцовъ наряжали, выбравъ изъ полку, человекъ съ 30 и больше“ для того, „чтобъ святѣйшій патріархъ тайно его, Селиверстка, не сослалъ“. Караульнымъ стрѣльцамъ давался строгій наказъ: „какъ-де придуть отъ св. патріарха, и его Селиверства не отдавать, а сказывать, что за нимъ Селиверствомъ есть государево дѣло“<sup>520</sup>. И не напрасно учинили караулъ около кельи Медвѣдева: самъ патріархъ и его весьма усердные агенты во

<sup>517</sup> Архива Москов. Синод. типографіи „Записная книга указовъ“, № 67, л. 81 об.

<sup>518</sup> Ibid. Расход. книга, № 89, л. 5.

<sup>519</sup> Стрѣлецъ Мишка Сырохатовъ 21 окт. 1698 г., на разпросѣ въ Азовской Приказной Палатѣ, показывалъ, что „у обняженнаго старца С. Медвѣдева въ монастырѣ у кельи его на караулѣ... стояло сперва человекъ по 200 и по 150 и по 100 и по 50, а къ августу человекъ по 20 и по 10“. См. Воронеж. Акты, собран. и издан. Н. Второвымъ и Б. Александровымъ-Дольниковомъ (Воронежъ, 1851 г.). Кн. I, стр. 73—74.

<sup>520</sup> Розыскн. дѣла, т. I, стр. 141—142, 146, 251, 545—546, 607, 680, 672, 718 и др.

исякое время могли, если не погубить Сильвестра, то во всяком случаѣ оклеветать его и добиться высылки его изъ Москвы. А извѣты и клеветы, дѣйствительно, были пущены въ ходъ въ весьма значительномъ размѣрѣ. Разъ какъ-то царевна Софья празвала къ себѣ и „Верхъ“ С. Медвѣдева и „изволила“<sup>521</sup> вел. государыня ему объявить будто онъ писалъ письмо на Донъ о возмущеніи: о томъ-де приходилъ къ ней и доносилъ св. патріархъ. И онъ, Селиверстко, ей вел. государынѣ сказалъ: „воля-де святѣйшаго патріарха, а писемъ-де онъ никакихъ не посылавалъ“. Уже на основаніи этого одного факта Сильвестръ имѣлъ полное основаніе опасаться, чтобы „св. патріархъ также великому государю на него какихъ словъ не принесъ“<sup>522</sup>. И Сильвестръ, дѣйствительно, „опасался св. патріарха гнѣву для того что у него была противность патріарху“<sup>523</sup>, который сталъ за то „изгонять“ Медвѣдева изъ Москвы<sup>524</sup>: патріархъ „былъ гнѣвенъ на него Селиверстка, за книгу, что писалъ онъ о пресуществленіи“<sup>525</sup>, а патріаршіи „гнѣвъ былъ на Селиверстка отъ Каріона (Истомина), который доносилъ къ св. патріарху“<sup>526</sup> обо всемъ, что успѣвалъ узнать отъ Ивашки Истомина. Допило дѣло до того, что Медвѣдевъ боялся даже показываться на глаза Іоакиму: „какъ св. патріархъ бывалъ въ ходатаи Селиверстко не выхаживалъ, боясь его“ (патріарха), хотя Ѳ. Шакловитый ему „Сенкѣ говаривалъ: „не бойся-де, царевна Софья Алексѣевна тебя не выдастъ“<sup>527</sup>. Сознавая всю опасность своего положенія и не увѣренный въ цѣлости своей жизни отъ „гнѣва патріарха“, С. Медвѣдевъ „билъ челомъ вел. государынѣ благоговѣрной царевнѣ, подносилъ (ей) челобитную объ отпускѣ съ Москвы, въ которой и настырь они, великіе государи, уважутъ: въ Соловецкой, или въ Пустозеро, или въ иной въ которой. И она, вел. государыня, изволила сказать: до тѣхъ де мѣсть, какъ будетъ князь Василей (Голицынъ съ службы его (Медвѣдева) не отпустить“<sup>528</sup>. Такъ утѣшала Софья горячо преданнаго ей „чернца великаго ума и остроты ученой“, хотя она сама—правительница хорошо, безъ сомнѣнія, сознавала въ то время, что у ней нѣтъ уже достаточно силы и власти освободить Сильвестра отъ излишнихъ притязаній со стороны патріарха. Правда

<sup>521</sup> Розыски. дѣла, т. I, стр. 551; срв. 331, 378, 618, 631, 639, 676 и 68

<sup>522</sup> Ibid. стр. 551.—<sup>523</sup> Ibid. стр. 556.—<sup>524</sup> Ibid. стр. 562.

<sup>525</sup> Ibid. стр. 572 и 574.

<sup>526</sup> Ibid. стр. 520; срв. 561, 606, 609, 623, 668, 671, 701—703.

<sup>527</sup> Розыски. дѣла, т. I, стр. 632; срв. стр. 640—641 и 683.

<sup>528</sup> Ibid. стр. 552.



на требованіе выдать Медвѣдева, о которомъ будто-бы „объявилось многое воровство и умыслъ о убивствѣ вел. государя... Петра Алексѣевича и вел. государыни Натальи Кирилловны“, Софья умѣла сдѣлать энергичный отпоръ присланному изъ Троицы полковнику Нечаеву: „для которыхъ-де людей вы присланы, говорила Софья,—и я-де ихъ вамъ не отдамъ для того—будеть-де отдать вамъ девять чело-вѣкъ, и они-де оговорятъ 900 чело-вѣкъ,—чему тому вѣрить?... За что тѣхъ людей выдать? Они люди добрые и намъ холопы вѣрные, и будетъ-де ихъ выдать, и ихъ станутъ пытать: оговорятъ свою братью многихъ... Безвинно-де нынѣвозмете ихъ, а въ иное-де время и иныхъ, такъ-де и всѣхъ переберутъ,—и вы-де безъ нашего указу никого не берите и сами съ Москвы не съѣзжайте“. Правда, горой стояла Софья за Сильвестра, но дни ея давно уже были сочтены партией Нарышкиныхъ: „не головыѠ. Шакловитаго ищутъ, признава-лась Софья стрѣльцамъ, ищутъ головы *моей*“.

---

## ГЛАВА ШЕСТАЯ.

Смуты на Москвѣ.—Арестъ Шавловитаго.—„Розыскныя дѣла о Ѳ. Шавловитѣ и его сообщникахъ“.—Извѣты на С. Медвѣдева.—Побѣгъ послѣдняго изъ Москвы; причины этого.—Розыскъ и поимка Сильвестра.—Допросъ 24 сентября. Участіе патр. Іоакима въ розыскѣ.—Допросъ 30 сентября.—Смертныи приговоръ Медвѣдеву.—Разборъ введенныхъ на Медвѣдева обвиненій—произведеніе насильственный переворотъ въ сферѣ государственной и церковной жизни.—включеніе Медвѣдева въ тюрьму; новые допросы.—Рѣшеніе вопроса о дѣйствительности 1) покаяннаго исповѣданія Медвѣдева и 2) Московскаго собора этому поводу.—Изложеніе самого дѣла.—Подложность покаяннаго исповѣданія Медвѣдева и не дѣйствительность московскаго собора „на Сенку Медвѣдеваныхъ“.—Конечная судьба Медвѣдева.—Братское заключеніе.

Еще со смерти царя Ѳедора Алексѣевича начался сильный антагонизмъ между близкими ко двору фамиліями Нарышкиныхъ и Долгорукихъ, разрѣшившійся въ 1682 году стрѣльчичьимъ бунтомъ; антагонизмъ этотъ продолжался и послѣ, сосредоточившись въ глупую борьбу между Софью Алексѣевною и Натальею Кирилловной. По положенію Софьи, по мѣткому выраженію С. М. Соловьева<sup>1</sup>, было похоже на положеніе тѣхъ людей въ легендахъ, которые заключили договоръ съ злымъ духомъ—пользоваться до извѣстнаго времени всевозможными наслажденіями жизни, но по прошествіи срока сдѣлаться добычею а. Софья могла удержать власть въ своихъ рукахъ только вѣнчаніемъ на царство, на каковое средство и, дѣйствительно, указывалъ ей Шавловитый въ концѣ 1687 года, т. е. тогда именно, когда съ каждымъ часомъ близилась роковая минута столкновенія правительницы Петромъ. Софья, правда, стала исподволь готовить это дѣло: государственныхъ бумагахъ въ именамъ обоихъ братьевъ она приписала и свое имя, и стала писаться „самодержицей всея великія и малыя и бѣлыя Россіи“. Шавловитый хотѣлъ провести дѣло чрезъ

<sup>1</sup> Исторія Россіи, т. XIV, стр. 117.

посредство стрѣльцовъ, слухъ о чемъ скоро дошелъ до Нарышкиныхъ. Но пока сторонники Софьи только готовили еще почву для себя, сторона Наталья Кирилловны начала уже дѣйствовать, и первый толчекъ давъ былъ самимъ Петромъ, который 8 іюля 1688 года бѣжалъ изъ Москвы въ Коломенское. Раздраженные партіи всѣми силами старались дѣлать непріятности другъ другу: распускали нелѣпыя слухи о плавкахъ и злобныхъ намѣреніяхъ; пущены были въ ходъ переносы и шпіонства;—молва облекала все это въ страшные образы. При такомъ напряженномъ состояніи и тревожномъ ожиданіи недобраго достаточно было ничтожнаго случая, чтобы обѣ партіи стали въ оборонительное положеніе: такъ всегда и бываетъ, когда нѣтъ дѣйствительныхъ опредѣленно-сформировавшихся замысловъ, какъ это и было въ 1689 г. Каждая партія боялась враговъ и ожидала нападенія съ противной стороны: въ Кремлѣ думали, что первыми нападутъ изъ Преображенскаго потѣшныя конюхи Петра, а Нарышкины ожидали прихода стрѣльцовъ изъ Москвы. Такое тяжелое подозрительное положеніе скоро должно было разрѣшиться и окончиться преобладаніемъ одной изъ спорящихъ за владычество сторонъ. 25 іюля, когда напрасно ждали Петра на Москву, 50-ти стрѣльцамъ велѣно было слушать набата на случай, если надъ государынею царевною учинится какая хитрость и насилье. Софья то и дѣло жалуется стрѣльцамъ, что ей отъ Натальи Кирилловны, отъ Льва Кирилловича и Бориса Голицына житья нѣтъ, вслѣдствіе чего начинаются толки о томъ, какъ бы ихъ „привягъ на копыя“. Изъ Преображенскаго, гдѣ жилъ Петръ, прошелъ тревожный слухъ, что на Москву придутъ потѣшныя конюхи побить царя Ивана и всѣхъ его сестеръ. Можетъ быть, слухъ этотъ и не выдуманъ, а только былъ преувеличенъ сторонниками Софьи, чтобы дать предлогъ Ѡ. Шакловитому собрать 400 вооруженныхъ стрѣльцовъ въ Кремлѣ да 300 на Лубянкѣ и послать своихъ деньщиковъ развѣдывать, что замышляютъ въ Преображенскомъ: очень вѣроятно, что въ послѣднемъ и на самомъ дѣлѣ поговаривали внезапнымъ нападеніемъ покончить съ владычествомъ Софьи. Ночью съ 7-го на 8-е августа Никита Гладвій съ товарищами избили въ Кремлѣ стольника царя Петра Плещеева, присланнаго на Москву, конечно, для развѣдыванія. Въ ту же ночь въ Преображенское по скавали доносчики съ извѣтомъ отъ восьми стрѣльцовъ, что ихъ товарищи готовятся идти въ Преображенское и убить самого царя Петра и его мать. Петръ могъ еще повѣрить такому доносу, сдѣланному рѣшительно безъ всякаго основанія; но сторонники Нарышкиныхъ, безъ сомнѣнія, не только знали, но и сами выдумали этотъ доносъ.

Петръ ночью раздѣтый бѣжалъ въ Троицкій монастырь.—Положеніе Софьи было критическое: понявъ всю опасность, она убѣждала стрѣльцовъ не вмѣшиваться въ ея распрю съ братомъ, а сама тѣмъ временемъ послала патріарха уговаривать Петра, хотя и выражалась прежде про Іоакима, что онъ только „мутить“ дѣло. Патріархъ остался Троицы, когда ему сообщили, что на его мѣсто враги хотѣли вывести его исконнаго недруга—С. Медвѣдева. Извѣтчики тѣмъ временемъ не дремали и напали на Шакловитаго, обвиняя его въ заговоръ на жизнь Петра. Софья сама было поѣхала къ Троицѣ; но въ селѣ Воздвиженскомъ ее встрѣтилъ Троекуровъ съ объявленіемъ, что (ней—царевною будетъ поступлено „нечестно“, если только она рѣшится войти въ Троицу. Между тѣмъ 1-го сентября изъ послѣднихъ пришло къ Софьѣ требованіе выдать Шакловитаго и Медвѣдева, какъ главныхъ зачинщиковъ страшнаго бунта и „смертнаго убивства“ 4-го сентября служилые иноземцы, по призыву Петра, двинулись къ Троицѣ: Москва пустѣла. Къ довершенію удара 6-го сентября толпа стрѣльцовъ явилась къ Софьѣ съ челобитьемъ о выдачѣ измѣнника Шакловитаго. Дѣлать было нечего: 7-го сентября Шакловитый былъ выданъ и привезенъ въ Троицѣ, гдѣ и начались извѣстныя „розмыслы“ дѣла о Ѳ. Шакловитомъ и его сообщникахъ“.

Намъ нѣтъ нужды излагать и входить въ болѣе или менѣе подробный разборъ<sup>2</sup> дѣла о Шакловитомъ и его сообщникахъ (за исключеніемъ, конечно, дѣла о С. Медвѣдевѣ). Считаемо нужнымъ только замѣтить, что никакого серьезнаго заговора на жизнь Петра, Наталіи Кирилловны и патріарха рѣшительно не было. Если, говорить г. Аустовъ<sup>3</sup>, принять во вниманіе всевозможныя стремленія Нарышкинскіи партіи поймать на всякой мелочи приверженцевъ Софьи и раздѣлать каждый ничтожный фактъ, каждое кабинетное интимное слово; если сообразить, что подтвержденія искомымъ даннымъ добывали страшныя пытками;—то вполнѣ можно увѣриться, что отъ болтовни до дѣлаго было очень далеко, и бунта совершенно нельзя было ожидать. Если Шакловитый и подговаривалъ стрѣльцовъ на отчаянное дѣло, то (онъ) никогда бы на него не рѣшился: царубійства можно было ожидать только со стороны высшихъ бояръ, а приверженцы Софьи, даже самые близкіе къ ней, съ нескрываемымъ ужасомъ выслушивали дѣлаго

<sup>2</sup> Объ этомъ см. у 1) М. П. Погодина (17 первыхъ лѣтъ въ жизни Петра) Н. Я. Аристова, стр. 126—149 и др.; 3) Е. А. Бѣлова, стр. 326—327. См. также С. М. Соловьева (т. XIV, стр. 117—137) и Н. Г. Устрялова (т. I, стр. 88—94).—<sup>3</sup> стр. 134.

одни только предположенія и намеки на страшные кровавые замыслы. Явные вѣдѣности, которыя приписывали сторонникамъ Софьи, даютъ полнѣйшую возможность оцѣнить степень достовѣрности и другихъ извѣстѣй, и судить вообще о ходѣ самого производства дѣла. Всякая сплетня, распущенная обусурманившимся казакомъ, каждый извѣтъ ловкаго скимника или пройдохи-поляка—все служило для обвиненія противниковъ Нарышевской партіи. Сами слѣдователи едва-ли не лучше нашего знали, что многіе извѣты или ложны или преувеличены и чуть-ли нѣкоторые не ими самими подстроены; по крайней мѣрѣ, есть такое же основаніе подозрѣвать ихъ въ заговорѣ противъ Софьи и ея друзей, на какомъ обвиняютъ ея приверженцевъ въ рѣшительныхъ замыслахъ противъ Петра и другихъ лицъ: еслибы не подсудимымъ, а слѣдователемъ явился Ѳ. Шакловитый, то главные сторонники Петра непременно оказались бы государственными преступниками въ отношеніи къ царю Ивану, и тогда онъ помѣнялся бы ролями съ кн. Борисомъ Голицынымъ, который велъ розыскъ.—Не мѣшаетъ сдѣлать еще нѣкоторыя общія замѣчанія. Розыскъ надъ заговорщиками велся какъ-будто только для исполненія обряда, формы. Судьи, по словамъ г. Погодина<sup>4</sup>, заранѣе главными виноватыми считали Шакловитаго, Медвѣдева, Рязанаго и Гладкаго: ихъ заранѣе рѣшено было казнить, а прочіе допрашивались какъ будто только для того, чтобы получить оправданіе опредѣленныхъ казней. Точно также и подсудимые, которыхъ привлекали по этому дѣлу, хорошо зная расположеніе и намѣреніе судей, напускались именно на Шакловитаго, Медвѣдева, царевну Софью и В. В. Голицына. Въ розыскомъ дѣлѣ, при всемъ стараніи найдти виновныхъ, для пытокъ отыскиваются только человѣкъ десять стрѣльцовъ,—да и тѣ обвиняются только въ непристойныхъ рѣчахъ,—въ брани, въ похвальбахъ между собою, въ полученіи подарковъ отъ царевны Софьи, въ нѣкоторомъ знакомствѣ съ ея намѣреніями. Прочіе привлекаются къ слѣдствію только какъ свидѣтели неважныхъ распоряженій: дѣйствій не было никакихъ;—самъ Шакловитый, именемъ котораго названъ мнимый бунтъ, былъ обвиняемъ только въ намѣреніяхъ, да и то по извѣтамъ доносчиковъ. Другаго впечатлѣнія изъ чтенія и болѣе или менѣе внимательнаго разбора „Разыскныхъ дѣлъ о Ѳ. Шакловитомъ и его сообщникахъ“ и вынести нельзя: все дѣло объясняется только съ точки зрѣнія борьбы за первенство власти между царевной Софьей и царицей Натальей

<sup>4</sup> Стр. 210—211.

Кирилловной, причѣмъ каждая сторона считала себя безусловно правю, а противную сторону—безусловно виноватою.

Все, сказанное нами вообще о бунтѣ и о розыскныхъ дѣлахъ, имѣетъ ближайшее отношеніе и къ дѣлу о С. Медвѣдевѣ. Послѣдняго привлекли къ розыску, главнымъ образомъ, 1) по извѣтѣ Ф. Сапогова: „надъ св. патріархомъ, показывалъ <sup>5</sup> Сапоговъ 30 Августа 1689 года, Ѳ. Шакловитой съ старцомъ Селверстомъ и съ Микиткою Гладкимъ, съ Оброскою Петровымъ, съ Ондрюшкою Кавдратьевымъ и съ Олешкою Стрижовымъ умышляли, чтобъ его убить до смерти, и нынѣ де надъ нимъ умышляютъ тожъ. И его де Филиппа и брата его Василя Сапогова (а иныхъ не упомянуть) къ тому дѣлу призывали, и они-де ему отказали—это-де дѣло не ихъ; а то все дѣлано по его Ѳедорову (Шакловитаго) наученію“ и 2) по извѣтѣ и доносу десятника Мишки Чечотки, который 31 Августа показывалъ <sup>6</sup> въ Троицѣ: „Ѳедка Шакловитой говорилъ: мочно-де патріарха перемѣнить, а взять бы-де изъ властей, которой на нашу руку для того, что отъ него (Іоакима) многое преніе бываетъ. И они-де стрѣльцы противъ тѣхъ его Ѳедкиныхъ словъ задумались, и онъ Ѳедка имъ говорилъ: что-де вы мнѣ ничего не скажете?... И они-де ему говорили: кому де на его (патр. Іоакима) мѣсто быть? И онъ-де имъ сказалъ: изъ властей; а буде изъ властей не похотятъ, мочно-де и простого старца и, учина ему такую жъ честь, тотъ же де будетъ патріархъ“.—Ненавидѣвшій Медвѣдева, какъ своего личнаго врага, за его рѣзкіе отзывы о себѣ, Іоакимъ не сомнѣвался, конечно, въ дѣйствительности честолюбивыхъ замысловъ настоятеля Заиконоспасскаго монастыря. Замѣтвмъ заранѣе, что у сторонниковъ Софьи, можетъ быть и на самомъ дѣлѣ когда-либо была рѣчь о томъ, что хорошо бы Медвѣдеву, какъ человѣку образованному, занять мѣсто неученаго патріарха, который его (Сильвестра) преслѣдуетъ и не даетъ ему никакого ходу; но придавать широкое серьезное значеніе такимъ словамъ могли только враждебныя Сильвестру лица, во главѣ которыхъ стоялъ патр. Іоакимъ. Послѣдній, дѣйствительно, вполне повѣрилъ извѣстамъ Сапогова и Чечотки, и не преминулъ, конечно, принести челобитье отъ себя царю Петру или, точнѣе, кн. Борису Голицыну, вѣдавшемъ розыскъ и направлявшему все дѣло къ обвиненію разнаго рода „худородныхъ“ людей, находившихся въ такомъ или иномъ отношеніи къ царевнѣ Софьѣ. И вотъ „лѣта 7197 (1689) г., Августа въ 31 денъ

<sup>5</sup> Розыскн. дѣла, т. I, № 6, стр. 29—34.

<sup>6</sup> Розыскн. дѣла, т. I, стр. 36—37.

(вспомнимъ, что извѣтъ Сапогова принесенъ 30 Авг., а извѣтъ Четочки—31 авг.), вел. государь царь... Петръ Алексѣевичъ... указалъ столнику и полковнику Ивану Костянтинов. Нечаеву ѣхать для сыску воровъ и измѣнниковъ Ѳедки Шакловитова, *Селиверстка Медвѣдева* и другихъ... для того: на тѣхъ воровъ и измѣнниковъ въ Троицкомъ монастырѣ, по розыскному дѣлу, *по извѣтѣ*, и по роспроснымъ рѣчамъ... объявилось многое воровство и умысль о убивствѣ вел. государя... Петра... и матери его государевы... И ему Ивану тѣхъ воровъ и измѣнниковъ... сыскавъ привезти... въ Сергіевъ монастырь и объявить кн. Б. Голицыну съ товарищи. А для того сыску послано съ нимъ (Нечаевымъ) изъ всѣхъ полковъ по 10 человекъ стрѣльцовъ<sup>7</sup>. Посольство Нечаева, какъ мы уже упоминали выше, не имѣло никакого успѣха. 3го сентября полковникъ Нечаевъ доносилъ въ Сергіевъ монастырь<sup>8</sup>, что „сестра твоя... государева царевна Софія Алексѣевна изволила сказать, что-де братъ нашъ Петръ указалъ вамъ взять Ѳ. Шакловитова... и иныхъ, и они люди добрые и безвинно нынѣ-де возмете ихъ, а въ иное-де время и иныхъ, такъ-де и всѣхъ переберутъ и вы-де, безъ нашего указу, никого не берите и сами съ Москвы не съѣзжайте... Вора Ѳедки въ домѣ нѣтъ, а носителя рѣчь, что въ Верху (во дворцѣ), и тутъ его взять невозможно. А старца *Селиверстка* искали Семенова полку Резанова и сказали—не нашли; да и въ полкахъ, государь, не согласно“. И напрасно искали Медвѣдева: „какъ-де по указу вел. государя, показывалъ<sup>9</sup> казакъ Ѳомка Голодный, присланы изъ Троицкого монастыря выборные стрѣльцы, Спасскаго монастыря, что за Иконнымъ рядомъ, по строителя Селиверстра,—и онъ-де *Селивестръ до той присылки*<sup>10</sup> *изъ монастыря выѣхалъ за день* (слѣдов., Нечаевъ пріѣхалъ на Москву 1го сентября) *въ субботу*<sup>11</sup>, часу въ 7-мъ ночи. А приходили-де по него стрѣльцы, человекъ съ 10. А поѣхалъ-де онъ Селивестръ въ коляскѣ,—а куды онъ поѣхалъ, того онъ (Ѳомка) не вѣдаеть“<sup>12</sup>.—Обыкновенно, побѣгъ

<sup>7</sup> Розыскн. дѣла, т. I, стр. 299; срв. стр. 343.

<sup>8</sup> Ibid. стр. 345—346.

<sup>9</sup> Розыскн. дѣла, т. I, № 33, стр. 105.

<sup>10</sup> Самъ Нечаевъ (Ibid. № 21, стр. 320) увѣдомлялъ Цыклера, что „Селиверство ушелъ до нашего пріѣзду“.

<sup>11</sup> Суббота конца августа 1689 г. приходилась 31-го числа.

<sup>12</sup> Замѣчательно: сказка Ѳомки Голоднаго отъ 4-го сентября буквально почти сходна съ показаніемъ самого Медвѣдева отъ 24 сентября. Предварительнаго стовору здѣсь рѣшительно нельзя допустить; слѣдов., тотъ и другой повзываютъ чистѣйшую правду.

Медвѣдева изъ Москвы объясняютъ сознаниемъ его близкаго и непосредственнаго участія въ заговорѣ и представленіемъ страха неизбѣжнаго наказанія: такъ какъ „за мятежъ народный Сильвестръ, по словамъ его противниковъ“<sup>13</sup>, имаше царскую властью ятъ быти; (то онъ и) бѣжа въ польское государство ради измѣны и смущенія между государствами“ или—по другой“<sup>14</sup> редакціи—„зловарница (Шакловитый, Медвѣдевъ и др.), мыслящія крови невинныя изліати, *видяще свою злобу и лость отъ Бога обличенну и объявленну*, тамо и сѣмо *бѣгству яшася*;—тогда Медвѣдевъ съ нѣкими единомышленники своими, солгавъ дерзвы православнѣй въ вѣрѣ, царскому же пресвѣтлому величеству измѣнивъ, яко прежній лжемонахъ рострига Гришка Отрепьевъ, *побѣжа* въ Польское государство, хотя не ино что, токмо смущеніе воздвигнути, и на православную нашу вѣру восточнаго благочестія брань воставити отъ римского костела, и всему благочестивѣйшему россійскому царству нѣкое зло сотворити“. Вся нелѣпость послѣдняго обвиненія и самого объясненія побѣга Медвѣдева изъ Москвы очевидна сама собою, хотя и нуждается, впрочемъ, въ нѣкоторыхъ разъясненіяхъ съ нашей стороны. Сильвестръ, какъ мы уже знаемъ, выѣхалъ изъ Спасскаго монастыря въ субботу (31го августа) „за день до присылки“ капитана Нечаева „взять старца Селиверстка“ по извѣтѣмъ Сапогова и Чечотки. Если такъ, то Медвѣдевъ бѣжалъ вовсе не послѣ того только, когда онъ увидалъ „свою злобу и лость (??) обличенну и объявленну“: при своемъ рѣшеніи на время скрытсѣ изъ Спасскаго монастыря,—рѣшеніи, которое онъ обдумывалъ, безъ всякаго сомнѣнія, раньше 31 августа, Сильвестръ рѣшительно не имѣлъ никакой возможности получить надлежащія свѣдѣнія ни относительно принесеннаго на него 30—31 августа извѣта, ни о пріѣздѣ на Москву 1 сентября капитана Нечаева.—Но, если это такъ, то вопросъ о причинѣ побѣга Медвѣдева остается все-таки открытымъ, и настоятельно требуетъ для себя такого или иного объясненія. Въ самомъ дѣлѣ: весьма интересно узнать, что побудило Сильвестра выѣхать изъ Спасскаго монастыря? Лучшимъ и, при томъ, единственно достовернымъ отвѣтомъ на сейчасъ поставленный вопросъ служить чистосердечное признаніе самого С. Медвѣдева, который на разпросѣ 24 сентября показывалъ<sup>15</sup> „передъ бояры“: „съ Москвы онъ, Селиверстко,

<sup>13</sup> Остевъ, стр. 76—77.

<sup>14</sup> Непереплет. сборн. Синод. библиот. № V, л. 370; Синод. сборн. № 369, л. 37 об.

<sup>15</sup> Розыскн. дѣла, т. I, стр. 551; ерв. стр. 639 и 680—681.



побѣжалъ августа противъ 31 числа <sup>16</sup> *отъ страха: опасался* того, что св. патриархъ такъ же бы великому государю на него *какихъ словъ не принесъ*. А какъ де онъ ѣхать собирался съ вечера <sup>17</sup>, и въ то-де время пришли къ нему Селиверстку Алешка Стрижовъ да Микитка Гладкой <sup>18</sup>, и спросили его Селиверстка: буды-де ты собираешься? И онъ, Селиверство, имъ сказалъ: хочеть-де онъ съ Москвы ѣхать. И оня-де спросили: для чего? И онъ сказалъ: *отъ страха св. патриарха*. И они де ему сказали: и мы-де поѣдемъ съ тобою. И поѣхали съ нимъ оба—Олешка и Микитка<sup>19</sup>. Нельзя не обратить здѣсь вниманія на то, что 1) Сильвестръ и на пытки, послѣ 15 ударовъ, по интересующему насъ вопросу „сказалъ <sup>19</sup> прежнія-жь свои рѣчи“ и что 2) истинность словъ Медвѣдева вполне подтверждалась свидѣтельскими показаніями старца Арсенія <sup>20</sup>, Ѳомки Голоднаго <sup>21</sup>, М. Гладкого <sup>22</sup>, Бурмистрова, Гульского <sup>23</sup> и др., — а между тѣмъ въ приговорѣ по статейному списку слѣдователя, вѣрные своей задачѣ, прописали <sup>24</sup>, что „онъ Сенка (Медвѣдевъ), *вѣдая свое воровство*, съ Москвы побѣжалъ“. Нѣтъ, Сильвестръ побѣжалъ изъ Москвы единственно только „отъ страха св. патриарха“. Дѣйствительно, мы уже знаемъ, что еще раньше Сильвестръ подносилъ Софѣй челобитную объ отпускѣ съ Москвы; еще раньше, изъ боязни Іоакима, Сильвестръ „не выхаживалъ, (въ то время) какъ св. патриархъ бывалъ въ ходахъ“, хотя Ѳ. Шакловитый и успокаивалъ его словами: „не бойся,—царевна Софья тебя не выдастъ“; еще раньше друзья Сильвестра озаботились принятіемъ мѣръ къ огражденію его отъ насилія со стороны гнѣвнаго патриарха: „караулъ, говорилъ Сильвестръ, у меня былъ отъ Велика дни (т. е. съ 31 марта) для того, чтобъ патриархъ тайно меня не сослалъ“. Это послѣднее обстоятельство въ достаточной мѣрѣ свидѣтельствуетъ о томъ, что правительство Софьи было уже безсильно прямо освободить своего сторонника отъ напрасныхъ притязаній и замысловъ патриарха, когда прибѣгало уже къ косвеннымъ мѣрамъ: поставило у кельи Сильвестра караулъ и внушило стрѣльцамъ гово-

<sup>16</sup> Припомнимъ показаніе Ѳомки Голоднаго отъ 4 сент.: „Селиверство выѣхалъ изъ монастыря до той присылки (Нечаева) за день въ субботу“, которая именно приходилась на 31-е августа.

<sup>17</sup> По показанію Голоднаго—Медвѣдевъ выѣхалъ „въ 7-мъ часу ночи“.

<sup>18</sup> Тоже показывалъ и Ѳомка Голодный.

<sup>19</sup> Розыскн. дѣла, т. I, стр. 681; срв. стр. 681.

<sup>20</sup> Ibid. стр. 555.—<sup>21</sup> Ibid. стр. 105.

<sup>22</sup> Ibid. стр. 562.—<sup>23</sup> Ibid. стр. 572 и 574.—<sup>24</sup> Ibid. стр. 718

рить посланнымъ отъ Іоакима, будто Медвѣдевъ арестованъ по дѣламъ государственнымъ. Такая хитрая уловка вполне обнаруживаетъ слабость правительства царевны,—и потому Медвѣдеву ничего нельзя было лучше и придумать, какъ только на время скрыться изъ Москвы.

Выше мы приводили показаніе самого Медвѣдева объ обстоятельствахъ его побѣга изъ Москвы въ сопровожденіи Стрижова, Гладкого, Гульского, пѣвчаго Лаврентія Бурмистрова съ братомъ Андреемъ и двухъ работниковъ. Вся эта компанія выѣхала ночью на трехъ тройкахъ<sup>25</sup>. „А намѣреніе де у нихъ, показывалъ<sup>26</sup> Сильвестръ, было такое, что было имъ жить въ деревнѣ<sup>27</sup> Новодѣвичя монастыря, отъ Москвы (въ) 7 верстахъ“, впредь до окончанія дѣла о Шакловитомъ. Но въ понедѣльникъ 2 сентября<sup>28</sup> въ Микулино пріѣхалъ келейникъ Медвѣдева, старецъ Арсеній, съ тревожными извѣстіями: въ Спаскомъ монастырѣ, объяснялъ Арсеній Сильвестру, „зѣло отъ всѣхъ стало шумно, и въ монастырѣ ему стало жить не мочно,—для того онъ и пріѣхалъ къ нему, опасаясь гнѣва св. патриарха и всенароднаго возмущенія: всѣ-де люди съ Москвы побѣжали“<sup>29</sup>; кромѣ того, на Москвѣ уже успѣлъ распространиться слухъ, что „Селиверства-де (Медвѣдева) спрашиваютъ для того, что онъ написалъ съ Ѳедкою Шакловитымъ вмѣстѣ,—да и тѣхъ-де, которые къ нему Селиверстку прихаживали, спрашиваютъ же“<sup>30</sup>. Подъ живымъ впечатлѣніемъ такихъ тревожныхъ вѣстей С. Медвѣдевъ съ своими спутниками тотчасъ же измѣнили свое первоначальное намѣреніе—жить въ Микулинѣ, и потому 3 сентября отправились въ Бизюковъ монастырь (Дорогобужскаго уѣзда, Смоленской губ.) къ игумену Вареоломею<sup>31</sup> „по знакомству, что онъ прежь того жилъ у него Селиверства въ (Законоспаскомъ) монастырѣ, и отъ него изъ монастыря и въ игумны взять“<sup>32</sup>. Изъ Микулина путники ѣхали на Верею (въ Можайскъ не заѣзжали), а „Вязму проѣхали ввечеру, и ѣдучи ни съ кѣмъ ни какихъ словъ не говаривали“<sup>33</sup>. Въ Бизюковѣ монастырѣ Медвѣдевъ

<sup>25</sup> Розыски. дѣла, т. I, стр. 526.

<sup>26</sup> Ibid. стр. 551; срв. стр. 562, 570, 573 и 681.

<sup>27</sup> Въ сельцѣ Микулинѣ, по показанію Никитки Гладкого. Ibid. стр. 562.

<sup>28</sup> Ibid. стр. 552; срв. стр. 106 и 681.

<sup>29</sup> Розыски. дѣла, т. I, стр. 552 и 556; срв. стр. 619—620.

<sup>30</sup> Ibid. стр. 570; срв. стр. 574.

<sup>31</sup> Вареоломей былъ игуменомъ въ Бизюковѣ монастырѣ съ 1688 г. по 1690 г. См. Строева „Списки іерарховъ“, стр. 598, № 5.

<sup>32</sup> Розыски. дѣла, т. I, стр. 552; срв. стр. 681, 570 и 573—574.

<sup>33</sup> Показанія Сильвестра и Арсенія. Розыски. дѣла I: 552 и 556; срв. 682.

предполагалъ прожить до окончанія дѣла Шакловитаго, какъ объ этомъ свидѣтельствуя показанія самого Сильвестра <sup>34</sup>, пѣвчаго Лаврушки <sup>35</sup>, Андрюшки Бурмистрова <sup>36</sup> и др. <sup>37</sup>. О. Варѣоломею Медвѣдевъ не счелъ нужнымъ сообщить о причинѣ своего отъѣзда изъ Москвы <sup>38</sup>. Вопреки своему намѣренію—дождаться окончанія дѣла Шакловитаго въ Бизюковѣ монастырѣ, С. Медвѣдевъ прожилъ здѣсь, по независѣвшимъ отъ него обстоятельствамъ, только 4 дня <sup>39</sup>.

Еще 31 августа изъ Троицы былъ посланъ капитанъ Нечаевъ съ стрѣльцами для поимки старца Селиверсты, котораго никакъ, однако, не могли разыскать на Москвѣ. Вслѣдствіе этого были произведены самыя тщательныя, хотя и совершенно напрасныя, розыски Сильвестра въ Симоновомъ монастырѣ <sup>40</sup>, въ деревнѣ Дрозжинѣ <sup>41</sup>, въ с. Козмодемьянскомъ <sup>42</sup>, въ Ермолинѣ и Михайловскомъ <sup>43</sup>, въ Донскомъ монастырѣ <sup>44</sup>, а также отъ Москвы до Сѣвска по Калужской дорогѣ (Москва, Калуга, Бѣлевъ, Болховъ, Карачевъ, Сѣвскъ) и отъ Москвы до Курска по Тульской дорогѣ. „А буде въ Сѣвеску скажутъ, говорилось въ памяти капитану Данилову <sup>45</sup>, что они (С. Медвѣдевъ и др.) въ Сѣвеску были и изъ Сѣвеска поѣхали въ недавнихъ числахъ, ѣхать изъ Сѣвеска и въ иныя мѣста, гдѣ ихъ догнать мочно, чтобъ ихъ вончае въ даль не упустить“; а всѣмъ стольникамъ, воеводамъ и приказнымъ людямъ велѣно <sup>46</sup> было „давать (посланнымъ) подводы и въ прибавку провожатыхъ, и вездѣ пропускать ихъ безо всякаго задержанія и мѣшкоты, и чинить имъ въ томъ всякое вспоможеніе, чтобы тѣхъ воровъ въ Троицкой (Сергіевъ) монастырь довести

<sup>34</sup> Розыскн. дѣла, т. I, стр. 552; срв. стр. 681.

<sup>35</sup> Ibid. стр. 570; срв. стр. 708.—<sup>36</sup> Ibid. стр. 573; срв. 710.

<sup>37</sup> Единичному показанію старца Арсенія, будто Сильвестръ и его спутники „изъ Бизюкова монастыря хотѣли ѣхать въ Смоленской шляхтѣ“ (Ibid. стр. 556; срв. стр. 706), нельзя придавать никакого значенія уже по тому одному факту, что слѣдователи въ этомъ случаѣ не повѣрили Арсенію, и потому совсѣмъ даже не спрашивали Сильвестра о намѣреніи его ѣхать „въ смоленской шляхтѣ“ (Ibid. стр. 618—619).

<sup>38</sup> Розыскн. дѣла, т. I, стр. 552; срв. стр. 682. Показанію старца Арсенія (Ibid. стр. 556), что „въ Бизюковѣ и-рѣ *мужну* они сказали, что пошли съ Москвы, опасаясь св. патріарха“, не заслуживаетъ вѣроятія уже потому, что отъ него (показанія) впоследствии отказался самъ Арсеній (Ibid. стр. 706).

<sup>39</sup> Ibid. стр. 552, 556 и 681.—<sup>40</sup> Ibid. стр. 505—508.

<sup>41</sup> Розыскн. дѣла, т. I, стр. 509—512.

<sup>42</sup> Ibid. стр. 512—512 (№ 6).—<sup>43</sup> Ibid. стр. 513—514 (№ 7).

<sup>44</sup> Ibid. стр. 518—516.—<sup>45</sup> Ibid. стр. 515.—<sup>46</sup> Ibid. стр. 518.

въ цѣлости“. Но всѣ эти поиски не увѣнчались никакимъ успѣхомъ и, вѣроятно, долго бы еще искали Медвѣдева, если бы на подмогу слѣдователямъ не явился о. Вареоломей, пріютившій Сильвестра съ братіею въ своемъ Бизюковѣ монастырѣ. „Вѣстно великости твоей творю, писалъ <sup>47</sup> о. Вареоломей боярину Ѡ. П. Салтыкову, што Сильвестеръ Медвѣдевъ зъ Москвы ѣдучы, началъ у мене въ монастырѣ ночь одну <sup>48</sup>; а куда поѣхавъ—я пра то не вѣдаю. А хотѣлъ, и назадъ ѣдучы, захватъ у монастырѣ. Зачимъ я великости твоей доношу, чтобъ мнѣ въ трудности якой за тое не быть“. Такимъ образомъ, С. Медвѣдева „по знакомству“ выдалъ никто другой, какъ этотъ именно о. игумень, который „за сіе дѣло былъ обрадованъ государскою милостію“ <sup>49</sup>. О доносѣ о. Вареоломея Салтыковъ не преминулъ увѣдомить вн. И. Троекурова, а этотъ послѣдній распорядился немедленно же отправить въ Дорогобужъ капитана Г. Есипова съ 10 стрѣльцами <sup>50</sup> „для поимки вора чернца Селиверстка Медвѣдева и при немъ будучихъ, и тѣхъ воровъ и бунтовщиковъ, переимавъ и оковавъ, прислатъ въ объѣздъ, въ Троицкой Сергіевъ монастырѣ, за крѣпкимъ карауломъ, чтобъ они дорогою не ушли“. Доносъ о. Вареоломея вполне достигъ своей цѣли: 13 сентября 1689 г., по распоряженію Дорогобужскаго воеводы Б. Суворова и подъ его личнымъ руководствомъ приказной избы подъячій Никита Тимофеевъ „въ Бизюковѣ монастырѣ“ изымалъ вора и бунтовщика старца Селиверстка Медвѣдева<sup>51</sup> съ егo спутниками <sup>52</sup>. 15 сентября Суворовъ увѣдомилъ о поимкѣ воровъ смоленскаго воеводу И. Мусина-Пушкина, который 17 сентября <sup>53</sup> „перековавъ вышеупомянутыхъ воровъ и бунтовщиковъ“, изъ Дорогобужа отправилъ въ объѣздъ къ Сергіеву монастырю на „ямскихъ поводахъ“ съ капитаномъ Вас. Андреевымъ и съ 50-ью провожатымъ изъ стрѣльцовъ, и „велѣлъ капитану отписку подать и тѣхъ воровъ объявить въ Троицкомъ монастырѣ кравчему вн. Б. А. Голицыну съ товарищи; а при отпускѣ тому капитану приказалъ съ великимъ покрѣпленіемъ, чтобъ онъ тѣхъ воровъ везъ за крѣпкимъ карауломъ

<sup>47</sup> Ibid. стр. 581, № 18.

<sup>48</sup> Въ данномъ случаѣ о. Вареоломей допускаетъ предвѣренную ложь  
1) Сильвестръ, какъ мы видѣли, прожилъ въ Бизюковѣ монастырѣ 4 дня  
2) арестованъ былъ, уже послѣ отписки игумена, въ томъ же Бизюковѣ монастырѣ.

<sup>49</sup> Розыскн. дѣла, № 19, стр. 533.—<sup>50</sup> Ibid. стр. 582, № 17.

<sup>51</sup> Розыскн. дѣла, т. I, стр. 523 и 536.

<sup>52</sup> Ibid. стр. 524 и 536.

везучи смотрѣлъ и берегъ накрѣпко, чтобъ они дорогою не ушли и дурна бѣ надъ собою никакого не учинили<sup>53</sup>. 23 сентября пойманныхъ воровъ и бунтовщиковъ привезли къ Троицѣ. Здѣсь Сильвестръ Медвѣдевъ „за свое отъ церкве православныя отступство, и за всѣяніе ереси въ православный великороссійскій народъ, и за измѣну къ пресвѣтлому царскому величеству, и за умышленіе невиннаго величайшаго кровопролитія, еже умышляше онъ съ измѣнникомъ Ѡ. Щеголовитымъ, древнимъ своимъ слевретомъ и единомышленникомъ, лишенъ святаго образа и именованія властію, данною отъ св. Духа, и названъ бысть, яко и прежде монашества, Сенька Медвѣдъ; потомъ царскимъ судомъ истязанъ по гражданскимъ законамъ—огнемъ и бичами до пролетія крове его<sup>54</sup> или—по другой редакціи—„по словесемъ же нѣвѣихъ совѣтниковъ Ѡ. Шавловицаго, якобы въ гражданскомъ и царственномъ дѣлѣ онъ, Сильвестръ, прилчился къ его Ѡедорову совѣту: чесога ради, по отдаваніи на гражданскій судъ, монашескій чинъ съ него отъялся, и зовется нынѣ Сенька Медвѣдевъ, и тамо (въ Сергіевомъ монастырѣ) по градскому закону, яко измѣнникъ, истязанъ горцѣмъ мучени<sup>55</sup>“. Остановимся нѣсколько: на основаніи сейчасъ приведенныхъ словъ современниковъ можно заключать, какъ это и дѣлаютъ, напр., о. Смирновъ<sup>56</sup>, гг. Вѣлокуровъ<sup>57</sup>, Мирковичъ<sup>58</sup> и др., что Сильвестръ былъ лишенъ монашества и названъ мірскимъ именемъ тотчасъ же по пріѣздѣ въ Сергіевъ монастырь или, по-крайней мѣрѣ, до начала розыска 24 сентября. Такое мнѣніе, однако, рѣшительно нельзя признать состоятельнымъ уже въ виду того одного несомнѣннаго факта, что 1) на допросахъ 24 и 25 сентября по документамъ Медвѣдевъ вездѣ называется<sup>59</sup> „старцемъ строителемъ Селиверстомъ“ („Селиверсткомъ“) и 2) только 30 сентября вмѣсто „Сильвестра“ въ документахъ его стали называть<sup>60</sup> „Сенкой“ Медвѣдевымъ.

<sup>53</sup> Розыскн. дѣла, т. I, стр. 527—528; срв. стр. 524.

<sup>54</sup> Непереплет. сборн. Синод. библиот. № V, лл. 370—370 об.; Синод. сборн. № 369, лл. 37 об.—38. Срв. Остенъ, стр. 140: „С. Медвѣдевъ, за отступство и ересь и на св. восточную церковь за злословія его, лишенъ образа святаго и званія монашескаго и названъ прешнимъ именемъ Сенька Медвѣдевъ“; срв. также Ibid. стр. 77: Медвѣдевъ „ятъ похъ границею полскою, монашескаго образа и имене лишенъ, пытанъ по градскому суду“.

<sup>55</sup> Ркп. Синод. библиот. № 346, л. 227 об.

<sup>56</sup> Стр. 142, примѣч. I.—<sup>57</sup> стр. XXI.—<sup>58</sup> Стр. 211.

<sup>59</sup> Розыскн. дѣла, т. I, стр. 541—576; срв. стр. 606—609 и 615—619.

<sup>60</sup> Ibid. стр. 595; срв. стр. 629 sqq.

Первый допросъ Сильвестру былъ произведенъ 24 Сентября, и тогда же ему была дана очная ставка съ Ѡ. Сапоговымъ, который первымъ 30 Августа принесъ извѣтъ на Медвѣдева, обвиняя послѣдняго въ намѣреніи убить патріарха. Въ данномъ случаѣ нельзя не обратить вниманія на весьма значительное и сразу бросающееся въ глаза различіе и несоотвѣтствіе между принесенными на Медвѣдева „извѣтами“ и допросомъ по нимъ. Въ самомъ дѣлѣ: въ извѣтахъ доносили про Сильвестра, что онъ 1) умышлялъ убить св. патріарха“<sup>61</sup>; 2) что у него былъ караулъ“<sup>62</sup>; 3) что у него бывали замѣшанные въ дѣлѣ Шакловитаго стрѣлцкіе начальники“<sup>63</sup>; 4) что онъ велъ тайные разговоры съ Шакловитымъ“<sup>64</sup>; 5) что онъ говорилъ о новыхъ учителяхъ (Лихудахъ), которые не велятъ дѣлать поклоны на „аминь““<sup>65</sup> и 6) что онъ говорилъ своимъ знакомымъ: „не бойтесь,—хотя царя Петра сторона и повезетъ, и много-де будетъ день на 10, а то-де опять будетъ сильна рука... царевны Софьи““<sup>66</sup>. Вотъ и все, въ чемъ по извѣтамъ обвиняли С. Медвѣдева и о чемъ бы должны были спрашивать его слѣдователи. Такъ-ли поставили дѣло и такъ-ли повели обвиненіе г.г. слѣдователи? Старецъ С. Медвѣдевъ на допросѣ показывалъ: что 1) Шакловитый „о государскомъ здоровѣи и о убивствѣ никакихъ словъ ему не говаривалъ““<sup>67</sup>, а сказывалъ ему Ларька Елизарьевъ о намѣреніи „тайно въ ночи побить“ Льва Нарышкина, вн. В. Голицыни и другихъ, отъ каковаго намѣренія Сильвестръ всячески старался отклонить Ларіона съ товарищами: „есть-ли де вы такъ сдѣлаете говорилъ имъ Сильвестръ, пропадете здѣсь и въ вѣчное душами“; 2) на здоровье царя Петра и его матери Сильвестръ „не умышлявалъ“; 3) „церкви святой никакимъ смущеніемъ не смущалъ“; 4) на св. патріарха „умыслу никакого у него не бывало, и ни отъ кого, чтобъ его убить или перемѣнить, онъ не слыхалъ“; 5) караулъ былъ у него для того, чтобъ св. патріархъ тайно его Селиверстка не сослалъ; 6) съ Шакловитымъ „тайно говаривалъ о рацеехъ“, и однажды Ѡедька сообщилъ ему о предстоящемъ будто-бы коронованіи царевны Софьи 7) Сильвестръ сдѣлалъ показаніе о своемъ знакомствѣ и разговорахъ съ Л. Р. Неплюевымъ и 8) объ обстоятельствахъ и причинѣ своей

<sup>61</sup> Ibid. стр. 32; срв. стр. 606.

<sup>62</sup> Ibid. стр. 141; срв. 146 и 607.

<sup>63</sup> Ibid. стр. 56; срв. стр. 606—607.

<sup>64</sup> Розыски дѣла, т. I, стр. 71—72; 608; 521 и 609.

<sup>65</sup> Ibid. стр. 140 и 608—609.

<sup>66</sup> Ibid. стр. 112 и 608.—<sup>67</sup> Ibid. стр. 541.

побѣга изъ Москвы.—Такимъ образомъ, разспросъ Медвѣдева велся далеко не по извѣстамъ на него: въ послѣднихъ центръ тяжести составляло обвиненіе Сильвестра въ намѣреніи убить патріарха, а на допросѣ главное вниманіе сосредоточили на выясненіи степени участія Сильвестра въ заговорѣ Шакловитаго на жизнь Петра и Натальи Кирилловны, въ чемъ какъ нельзя лучше убѣждаетъ насъ и самая „постановка вопросныхъ статей“<sup>68</sup>. Цѣль такой именно перестановки центра обвиненія съ одного пункта (намѣреніе убить патріарха) на другой (намѣреніе убить царя Петра и его мать) вполне понятна, и достаточно свидѣтельствуетъ о томъ, что гг. слѣдователи хорошо поняли свою задачу. Надо твердо помнить въ данномъ случаѣ, что во время розыска никто не думалъ о правдѣ. Сами слѣдователи очень хорошо знали, что правда и что неправда; но въ ихъ планъ вовсе не входило намѣреніе оправдывать С. Медвѣдева, другими словами—огорчить патр. Іоакима, оказавшаго большія услуги сторонѣ Натальи Кирилловны и ея сына<sup>69</sup>: Сильвестръ заранѣе уже считался въ числѣ главныхъ виноватыхъ, и его заранѣе уже рѣшено было казнить. Отсюда, логична гг. слѣдователей, вызванная обстоятельствами времени, въ данномъ случаѣ была самая простая: коль скоро будетъ установлено такое или иное участіе С. Медвѣдева въ замыслахъ Шакловитаго, то судьба „чернца великаго ума и остроты ученой“ рѣшится сама собою.

Дѣйствительно, слѣдователи дали такое именно направленіе дѣлу, и такъ именно, а не иначе, понято было это намѣреніе лицами, заинтересованными въ судьбѣ Сильвестра. Такъ, изъ за нескрываемата желанія увеличить вину Медвѣдева, какъ государственнаго именно преступника, и тѣмъ самымъ помочь партіи Нарышкиныхъ—своимъ сторонникамъ и могущественнымъ покровителямъ,—патр. Іоакимъ 25-го Сентября (на другой день допроса) шлетъ на Москву указъ своему казначею Паисію Сійскому о немедленномъ доставленіи къ Троицѣ „старца Селиверства всякихъ писемъ на русскомъ и на иныхъ языкахъ“: „буде тѣхъ писемъ, приказывалъ<sup>70</sup> патріархъ, малое число...

<sup>68</sup> Розыскн. дѣла, т. I, стр. 615—620, № 42.

<sup>69</sup> Кн. Б. И. Куракинъ въ своей „Гисторіи о царѣ Петрѣ Алексѣевичѣ“ дѣлаетъ, между прочимъ, любопытную замѣтку, что царицу Наталью Кирил. и сына ея „во время нужды ея *денегамъ* *ссужали тайно Іоакимъ* патріархъ, также Троице-Сергіева монастыря власти и митрополитъ Ростовскій Іона, которой особенное почтеніе и склонность имѣлъ къ Петру“. См. Архивъ кн. Буракина (Спб. 1890 г. кн. I, стр. 53).

<sup>70</sup> Розыскн. дѣла, т. I, стр. 829—830.

прислать все... запечатать, не замотать, съ нарочнымъ посыльщикомъ.. буде тѣхъ писемъ многое число, и ты бѣ съ игуменомъ Сергіемъ и о. Іовомъ... пересмотрѣли ихъ, и которыя письма явятца приличныя ко обвиненію воровства и злоначинательства строителя Селиверста Медвѣдева, или какія отъ него къ кому такія же и отъ кого къ нему Селиверсту явятца... и такія письма всѣ отобрать особо и, запечатать домовою казенною печатью, прислать къ св. патріарху безъ замотанія тотчасъ<sup>71</sup>.

Пансіей Сійскій съ точностію исполнилъ приказаніе его святѣйшества, и вотъ 30 сентября патр. Іоакимъ передалъ въ распоряженіе слѣдователей пять листовъ печатныхъ и два письма, „приличныя (по мнѣнію о. казначея и самого патріарха) ко обвиненію воровства и злоначинательства строителя Селиверства“. По этому случаю тогда же, 30 сентября, Медвѣдева подвергли новому допросу и, кстати уже, подвергли его пыткѣ относительно прежнихъ вопросовъ, о которыхъ производился разпросъ 24-го сентября. Изъ доставленныхъ патріархомъ листовъ и писемъ члены розыскной комиссіи, какъ и слѣдовало ожидать, особенно важное значеніе придали печатнымъ изображеніямъ царевны Софіи. На допросѣ Сенька Медвѣдевъ показалъ<sup>72</sup> про нихъ: два листа, чтѣ написана великая государыня благовѣрная царевна въ орлѣ, и подписано съ полнымъ именованіемъ... печатали Червасы<sup>73</sup> у Ѳедки (Шакловитаго) на загородномъ дворѣ. А къ нему Сенкѣ Ѳедка принесъ для того, чтобы на тѣхъ листахъ подписать полное именованіе титулу вел. государыни. [И онъ Сенка на тѣхъ листахъ полную титулу и вирши на семь добродѣтелей подписалъ; также и подпись латынскую (вирши) къ похвалѣ вел. государыни писалъ онъ Сенка<sup>73</sup>. Затѣмъ, въ „застѣннѣ“ подвергли Медвѣдева страшной пыткѣ съ цѣлію вынудить у него хотя какое-либо показаніе на самого себя... Но и 15 ударовъ (тѣмъ?), данныхъ старцу, равно какъ и „истязаніе его огнемъ и бичи до пролитія крове“ не въ силахъ были поколебать сознаніе Медвѣдева въ своей полнѣйшей невинности и непричастности къ дѣлу Шакловитаго. Медвѣдевъ, собственно говоря, не

<sup>71</sup> Розыскн. дѣла, т. I, стр. 596—597; срв. стр. 677.

<sup>72</sup> Ibid. стр. 655—662.

<sup>73</sup> Портретъ Софіи, „титулу и вирши на семь добродѣтелей“ см. 1) у Д. А. Ровинскаго въ прилож. къ его „Матеріал. для Русской иконографіи“; 2) въ Розыскн. дѣлахъ, т. I, особый листъ между 596 и 597 стр. и 3) Ibid. Предислов. стр. X—XI; срв. стр. VIII—IX. Замѣтку А. Пальчикова о портретахъ Софіи см. въ Историч. Вѣсти. 1892 г. № 3, стр. 870—872.



прибавилъ ничего новаго къ своему показанію отъ 24 сентября, и на всѣ (числомъ 14) вопросныя статьи „сказалъ прежнія свои рѣчи“<sup>74</sup>, что „о государскомъ здоровьѣ и о убивствѣ“, а равно „о убіеніи и о премѣненіи св. патріарха“ у него не было „никакого умыслу“.

Впрочемъ, судьба Медвѣдева, какъ мы замѣчали выше, давно уже была рѣшена: какъ одного изъ главныхъ виновниковъ, его заранѣе постановлено было казнить<sup>75</sup>. И, дѣйствительно, 5-го октября 1689 года „великіе государи цари... Іоаннъ Алексѣевичъ“<sup>76</sup>... Петръ Алексѣевичъ..., слушавъ розыскаго дѣла и статейнаго списка, въ своемъ государскомъ объѣздѣ, въ Троицкомъ Сергіевѣ монастырѣ, указали и бояря приговорили: воровъ и измѣнниковъ и бунтовщиковъ, Ѳедки Шакловитова товарищевъ и единомышленниковъ его Н. Гладкого и *Сенку Медвѣдева*, что былъ старецъ Селиверстко, *за его воровство и за измѣну и за возмущеніе къ бунту казнить смертію—отсѣчь голову*<sup>77</sup>. Частіе—въ смертномъ приговорѣ по статейному списку указываются<sup>78</sup> слѣдующіе уголовныя проступки Медвѣдева: 1) къ нему „многожды“ прѣвжалъ Шакловитый и передавалъ ему о своемъ намѣреніи убить царицу Наталью Кирилловну и воровать царевну Софію Алексѣевну; 2) къ нему (Медвѣдеву) приходили стрѣльцы—„единомышленники Ѳедки“—и „о злыхъ своихъ умыслахъ и о возмущеніи ночного бунта, и о побіеніи бояръ и ближнихъ людей ему Сенкѣ сказывали, а онъ о томъ вел. государемъ не извѣщалъ“; 3) онъ говорилъ, что сторона Петра повезетъ дней на 10, а потомъ опять „будетъ сильна“ рука царевны Софіи; 4) говорилъ „непристойныя слова“ про патріарха и держалъ у себя караулъ; 5) бѣжалъ изъ Москвы съ измѣнниками стрѣльцами; 6) говорилъ, что „рука Петра Алексѣевича высока, и надобно перетерпѣть“ и 7) по приказу Шакловитаго раздавалъ деньги стрѣльцамъ, когда самъ Ѳедка ѣздилъ къ гетману. Вотъ и все, въ чемъ сказалось, по приговору слѣдователей, „воровство, измѣна и возмущеніе къ бунту“ со стороны Медвѣдева и за что постановлено было казнить его смертію.—Спрашивается теперь: соотвѣтствуетъ-ли наложенное на Медвѣдева наказаніе всѣмъ его преступнымъ замысламъ, выяснившимся на слѣдствіи? Отвѣтъ, конечно, долженъ получиться отрицательный, и съ нимъ не

<sup>74</sup> Розыск. дѣла, т. I, стр. 629—632; срв. № 25, стр. 541—554.

<sup>75</sup> Ibid. стр. 683.

<sup>76</sup> Развѣ Иванъ Алексѣев. былъ въ это время въ Троицѣ?

<sup>77</sup> Розыскн. дѣла т. I, стр. 715; срв. стр. 683.

<sup>78</sup> Ibid. стр. 717—718.

можетъ не согласиться всякій, кто рѣшится взять на себя трудъ поближе ознакомиться съ „Розыскными дѣлами“ и съ крайне тревожными обстоятельствами того „смутнаго“ времени на Руси. Съ своей стороны мы считаемъ нужнымъ сказать здѣсь нѣсколько словъ о томъ, насколько С. Медвѣдевъ дѣйствительно виновенъ въ самыхъ главныхъ своихъ преступленіяхъ, приписанныхъ ему членами розыскной комиссіи по инициативѣ сторонниковъ Нарышкинской партіи,—именно: насколько Медвѣдевъ дѣйствительно виновенъ въ умыслахъ на чисто насильственный переворотъ въ области государственной и церковной жизни?

Выше мы имѣли случай замѣтить, что вообще во всемъ дѣлѣ Шакловитаго не было никакого заговора на жизнь Петра: царевубійства можно было ожидать не со стороны „худородныхъ“, а со стороны высшихъ бояръ. И, дѣйствительно, приверженцы Софія съ нескрываемымъ ужасомъ выслушивали даже одни только предположенія и намеки на страшные кровавые замыслы: В. В. Голицынъ, напр., никогда не одобрялъ крутыхъ мѣръ, даже вѣнчаніе правительницы на царство считалъ дѣломъ весьма великимъ, а С. Медвѣдевъ, услышавъ о преступныхъ замыслахъ, грозилъ страшнымъ судомъ для тѣхъ, кто вздумалъ бы возстать противъ царя. Разъ какъ-то пришелъ къ Медвѣдеву извѣтчикъ Ларіонъ Елизарьевъ и со слезами говорилъ<sup>79</sup>: „бѣда-де на насъ пришла великая, не знаемъ же какъ быть: призвалъ его съ товарищами Ѳ. Шакловитой и говорилъ, чтобъ имъ тайно въ ночи побить боярина Льва Кирил. Нарышкина да кн. Бориса Голицына и иныхъ“. Сильвестръ далъ такой отвѣтъ Елизарьеву: „если-де вы такъ сдѣлаете, пропадете и съ Ѳедоромъ (Шакловитымъ) здѣсь и въ вѣчное душами... Скажите Ѳедкѣ, что вамъ того дѣла учинить никакими мѣры невозможно,—а инымъ говорить вы о томъ не смѣете: говорилъ бы онъ самъ. А если то дѣло имъ и учинить, имъ всѣмъ пропасть: Ѳедка въ то время отопрется, и ихъ всѣхъ напрасно погубить“. И, замѣчательно: подъ пыткой Медвѣдевъ снова признался<sup>80</sup>, что такъ онъ „говорилъ стрѣльцамъ для того, чтобъ тому дѣлу не быть и чтобъ то дѣло разорить“. Сталъ-ли бы говорить такія рѣчи государственный преступникъ, замышлявшій будто на жизнь Петра? Слѣдователи не считали нужнымъ обратить свое вниманіе на это обстоятельство, и по поводу приведеннаго нами показанія Сильвестра не дали даже ему очной ставки съ Елизарьевымъ,—не спросили послѣдняго, правда-ли все это? Впрочемъ, удивляться тутъ нечему: о

<sup>79</sup> Розыскн. дѣла, т. I, стр. 541—543.—<sup>80</sup> Ibid. стр. 629.

правдѣ никто и не думалъ при розыскѣ, и слѣдователи, творя волю господина своего, хорошо, конечно, понимали свою задачу...—На допросѣ Медвѣдевъ показывалъ <sup>81</sup>, что Шакловитый „о государскомъ здоровьѣ—и о убивствѣ никакихъ словъ ему не говаривалъ, и съ нимъ не умышлявалъ“, а говорилъ только дважды наединѣ: „какъ-бы не было Наталіи Кирилловны и Льва Кирилловича, такъ бы у царевны Софіи съ царемъ Петромъ все было совѣтно“, на каковыя слова Сильвестръ тогда же счелъ нужнымъ замѣтить Шакловитому: „кто кому чего желаетъ, тотъ и самъ отъ Бога то приметъ“ <sup>82</sup>. Въ другой разъ Шакловитый извѣстилъ Сильвестра о предстоящемъ будто-бы коронованіи царевны Софіи; Сильвестръ и здѣсь счелъ необходимымъ охладить пылъ своего друга и указать ему на полиѣйшую невозможность подобнаго предпріятія: „святѣйшій патріархъ того дѣлать не станетъ“, замѣтилъ <sup>83</sup> онъ. — Медвѣдевъ откровенно признавался <sup>84</sup>, что онъ говорилъ стрѣльцамъ: „не бойтесь: хотя-де царя Петра сторона и повезетъ, и много будетъ дней на 10, а то опять сильна будетъ рука царевны Софіи“. Впрочемъ, самая редакція этихъ словъ принадлежитъ не самому Сильвестру, а какому-то „юроду Ивашкѣ“, который сказалъ ихъ Шакловитому, а этотъ послѣдній передалъ ихъ о. строителю Заиконоспасскаго монастыря. — Медвѣдевъ сознался <sup>85</sup>, что онъ убѣждалъ своихъ близкихъ перетерпѣть печальное и тяжелое для нихъ время разлада Софіи съ Петромъ, потому что онъ надѣялся на благополучный исходъ дѣла: „молитесь Богу, говорилъ имъ Сильвестръ, чтобъ Богъ далъ утѣшеніе“. Слѣдователи хотѣли было поймать Сильвестра на доставленной услужливымъ патріархомъ запискѣ „изъ животовъ его Сенкиныхъ“, въ которой были обозначены имена нѣкоторыхъ стрѣльцовъ. На распросѣ по поводу этой записки Медвѣдевъ отвѣчалъ <sup>86</sup>: „письмо, что написаны имена стрѣлецкія, какъ объявилось у него—того онъ не вѣдаетъ; а стрѣльцы къ нему прихаживали изъ разныхъ приказовъ: знатно-де то письмо объявилось отъ тѣхъ стрѣльцовъ, которые (къ нему) прихаживали“.—Самую крупную свою государственную измѣну Медвѣдевъ обнаружилъ въ „пшточныхъ рѣчахъ“, когда показывалъ <sup>87</sup> про самого себя, что подъ портретомъ

<sup>81</sup> Розыскн. дѣла, т. I, стр. 541 и 543.

<sup>82</sup> Срв. №. 7, 2 и 26, 52.

<sup>83</sup> Розыскн. дѣла, т. I, стр. 547.

<sup>84</sup> Ibid. стр. 547—548.—<sup>85</sup> Ibid. стр. 547.

<sup>86</sup> Розыскн. дѣла, т. I, стр. 598.

<sup>87</sup> Ibid. стр. 596 и 677.

Софьи онъ, по приказу Шакловитаго, подписалъ титулъ „вседержавнѣйшей самодержицы“, изобразилъ семь ея добродѣтелей и сложилъ въ похвалу царевны вирши. Какъ ни невинно кажется на нашъ взглядъ такое занятіе пѣснопѣніемъ въ честь царственной особы, но оно выражало собою искреннюю привязанность къ царевнѣ Софьѣ и служило, съ точки зрѣнія слѣдователей, къ возвышенію ея незаконной власти, а потому и было принято за посягательство Медвѣдева на государственный порядокъ.

И такъ—повторяемъ свой вопросъ—заслуживалъ-ли Медвѣдевъ смертную казнь, какъ государственный преступникъ? Въ чемъ же сказались государственныя вины Медвѣдева? Въ чемъ, на самомъ дѣлѣ, выразились его „воровство, измѣна и возмущеніе къ бунту?“ Безпристрастный отвѣтъ можетъ быть данъ только отрицательный: вѣтъ, Медвѣдевъ вовсе не заслуживалъ смертной казни, какъ государственный преступникъ, и за нимъ вовсе не было никакого „воровства, измѣны и возмущенія къ бунту“: тягчайшая вина (?) Медвѣдева—это близкое знакомство съ Шакловитымъ и, главное, съ царевной Софьей. Сами члены розыскной комиссіи очень хорошо, конечно, сознавали и во-очію видѣли полнѣйшую невинность Медвѣдева: не смотря на самое пристрастное слѣдствіе, никто изъ свидѣтелей не могъ доказать какой-либо, болѣе или менѣе серьезной, вины за нимъ, какъ за государственнымъ преступникомъ.

Настолько же, если даже не меньше, виновенъ былъ Медвѣдевъ въ умыслахъ произвести насильственный переворотъ въ сферѣ церковной жизни, и, частію, въ умыслахъ убить патр. Іоакима и самому занять его мѣсто „архипастыря крайнѣйшаго“. На первомъ допросѣ по этому поводу Сильвестръ сказалъ<sup>88</sup>, что „церкви святой никакимъ смущеніемъ онъ не смущалъ“ и дальше сдѣлалъ уже извѣстныя намъ показанія<sup>89</sup> о томъ, что въ его „Маннѣ“ и въ „Тетрадахъ“ дьякона Аѳанасія нѣтъ никакой „противности“ церкви. И мы, дѣйствительно, знаемъ, насколько повиненъ Сильвестръ Медвѣдевъ въ возмущеніи церкви своими спорами съ греческой партіей по вопросу о времени пресуществленія св. даровъ въ таинствѣ евхаристіи, и знаемъ также, на чьей сторонѣ была традиціонная правда въ этихъ спорахъ. Но вотъ вопросъ: догматическія мнѣнія Сильвестра какое имѣли отношеніе къ дѣлу о заговорѣ Шакловитаго, и имѣли-ли право члены розыскной комиссіи подвергать человѣка страшнымъ пыткамъ

<sup>88</sup> Розыскн. дѣла, т. I, стр. 544.

<sup>89</sup> Ibid. стр. 544—545 и 629.

за то только, что онъ позволялъ себѣ открыто высказывать казавшуюся ему правду? Да, съ точки зрѣнія Нарышкинской партіи, къ которой примыкалъ потерпѣвшій поражение въ догматическихъ спорахъ патр. Іоакимъ, слѣдователи были вполнѣ правы: имъ необходимо было обвинить Сильвестра, хотя бы то для этого потребовалось нарушение законовъ и правды, чтобъ тѣмъ самымъ сдѣлать угодное для патріарха, оказавшаго большія услуги сторонѣ Наталіи Кирилловны и ея сына. Отсюда для насъ становится вполнѣ понятнымъ и все обвиненіе Медвѣдева въ проступкахъ противъ патріарха. Такъ, Сильвестра обвинили<sup>90</sup>, по извѣту старца Арсенія<sup>91</sup>, въ непристойныхъ и крайне обидныхъ для самолюбія патріарха словахъ, что онъ „учился мало, и рѣчей богословскихъ не знаетъ“. Медвѣдевъ, какъ человѣкъ искренній, откровенно<sup>92</sup> сознался, что „такія слова про св. патріарха онъ говорилъ“. Эти правдивыя слова противъ высшей духовной власти сочли вмѣстѣ съ тѣмъ и государственнымъ преступленіемъ, и поставили<sup>93</sup> въ число обвинительныхъ пунктовъ для произнесенія смертнаго приговора надъ бывшимъ строителемъ Заиконоспасскаго монастыря. Но Медвѣдевъ, этотъ „чернецъ великаго ума и остроты ученой“, былъ правъ въ своемъ отзывѣ относительно учености патріарха, доказательства чего приведены нами выше.—И такъ, нѣтъ никакихъ основаній считать Медвѣдева виновнымъ въ оскорбленіи патріарха и въ умыслахъ возмутить церковь.

Но что сказать о томъ, будто Медвѣдевъ съ своими единомышленниками намѣревался убить Іоакима и занять его мѣсто на патріаршей кафедрѣ? Ф. Сапоговъ сдѣлалъ извѣтъ слѣдователямъ въ такомъ<sup>94</sup> видѣ: „надъ св. патріархомъ Ѳ. Шакловитой съ старцемъ Селиверстомъ, съ М. Гладкимъ, съ О. Петровымъ, съ А. Кандратьевымъ и съ А. Стрижовымъ умышляли, чтобъ его убить до смерти“, а Чечотка доносилъ<sup>95</sup> про такія рѣчи Шакловитаго: „мочно-де патріарха перемѣнить, а взять бы-де изъ властей, которой на нашу руку для того, что отъ него (Іоакима) многое преніе бываетъ... а буде изъ властей не похотятъ, мочно-де и простого старца и, учиня ему такую жь честь, тотъ же де будетъ патріархъ“. Про такой злой умыселъ и про такія рѣчи

<sup>90</sup> Розыскн. дѣла, т. I, стр. 718.

<sup>91</sup> Ibid. стр. 554 и 619.

<sup>92</sup> Ibid. стр. 632, 640 и 674.

<sup>93</sup> Розыскн. дѣла, т. I, стр. 718.

<sup>94</sup> Ibid. стр. 32; срв. стр. 606 и 621.

<sup>95</sup> Розыскн. дѣла, т. I, стр. 36 и 37; срв. стр. 229.

знали будто-бы и другіе свидѣтели, именно: стрѣлецъ Ларіонъ Елизарьевъ <sup>96</sup>, слободчики—Васка Загудаевъ и Мишка Даниловъ <sup>97</sup>, пяти-сотенной Иванъ Муромцевъ <sup>98</sup>, приставъ Оброська Петровъ <sup>99</sup>, подъячій Петрушка Исаковъ <sup>100</sup>. Насколько были справедливы извѣты и показанія такихъ темныхъ и случайно набранныхъ на сторонѣ свидѣтелей, видно уже изъ того, что 1) послѣ они сами отказались отъ своихъ доносовъ <sup>101</sup> и что 2) даже крайне пристрастные слѣдователи не придали никакого значенія такимъ извѣтчикамъ, изъ которыхъ одни <sup>102</sup> за ложный доносъ были казнены смертью, а другіе <sup>103</sup>—послѣ учиненія надъ ними жестокаго наказанья—были сосланы въ сибирскіе города.—О намѣреніи Медвѣдева убить патріарха подѣ пытками допрашивали еще слѣдующихъ свидѣтелей: старца Арсенія <sup>104</sup>, Н. Гладкова <sup>105</sup>, пѣвчаго Лаврентья <sup>106</sup>, А. Бурнистрова, М. Гульскаго <sup>107</sup>, Ст. Евдокимова <sup>108</sup> и др., и они всѣ единогласно повторяли на пыткѣ, что о такомъ намѣреніи Медвѣдева они ничего не знали и ничего подобнаго никогда не слышали. Одинъ только капитанъ Ф. Сапоговъ не отказывался отъ своего извѣта и даже подѣ пыткой на очныхъ ставкахъ <sup>109</sup> упорно приписывалъ Медвѣдеву намѣреніе убить патріарха. Впрочемъ, сами слѣдователи—къ чести ихъ можно сказать въ данномъ случаѣ—не придали никакого значенія одиночному показанію Сапогова, и потому въ своемъ приговорѣ по статейному списку при-судили Медвѣдева къ смертной казни, между прочимъ, только за то, что онъ „Сенка про великаго господина святѣйшаго патріарха говорилъ непристойныя слова“ <sup>110</sup>.—Итакъ, по розыску оказалось, что Медвѣдевъ никогда не замышлялъ на жизнь Іоакима и, замѣтимъ здѣсь кстати, по всему ходу дѣла видно, что Силвестръ не могъ даже и мечтать объ этомъ, самъ находясь въ постоянномъ страхѣ какъ за свою собственную жизнь, такъ и за то, какъ бы патріархъ не выслалъ его изъ Москвы.

<sup>96</sup> Ibid. стр. 10.—<sup>97</sup> Ibid. стр. 92.—<sup>98</sup> Ibid. стр. 102; срв. 175, 219 и 228.

<sup>99</sup> Ibid. стр. 121; срв. стр. 221.—<sup>100</sup> Ibid. стр. 178.

<sup>101</sup> Ibid. стр. 104, 110, 118, 128, 164, 173, 177, 223, 228, 230, 235 и 239.

<sup>102</sup> Розыскн. дѣла, т. I, стр. 224, 267—268.

<sup>103</sup> Ibid. стр. 268—269.—<sup>104</sup> Ibid. стр. 553 и 705.

<sup>105</sup> Ibid. стр. 558, 561, 633 и 670.—<sup>106</sup> Ibid. стр. 571—574.

<sup>107</sup> Ibid. стр. 707—710.

<sup>108</sup> Ibid. стр. 624, 635 и 685.

<sup>109</sup> Ibid. стр. 173; 545—546, 601, 606 и 616—617.

<sup>110</sup> Розыскн. дѣла, т. I, стр. 718.

Какъ бы то ни было, только патр. Іоакимъ и его прислѣшники, какъ увидимъ ниже, и послѣ розыска твердо вѣрили, что Медвѣдевъ намѣревался насильственно занять патріаршіи престолъ, и даже распространили слухъ, будто Медвѣдевъ, при удачномъ исполненіи своего мнимаго замысла, хотѣлъ соединить Русскую церковь съ римско-католическою, подъ признаніемъ главенства папы. Самъ Іоакимъ, ненавидѣвшій Сильвестра, какъ своего личнаго врага, не сомнѣвался въ дѣйствительности честолюбивыхъ замысловъ настоятеля Заиконоспасскаго монастыря. Надо замѣтить здѣсь, что еще при Феодорѣ Алексѣевичѣ былъ распущенъ слухъ <sup>111</sup>, будто С. Полоцкій, не ладившій съ Іоакимомъ, совѣтовалъ царю поставить четырехъ патріарховъ для Россіи (въ Новгородѣ, Казани, Ростовѣ и на Крутицахъ), а Никона сдѣлать папой <sup>112</sup>, удаливъ Іоакима въ Новгородъ <sup>113</sup>. Но такой планъ тогда не удался будто-бы только благодаря стараніямъ Іоакима, по приказанію котораго Андрей Лызловъ якобы „сочинилъ представленіе со многими обстоятельствомъ, показующими немалый вредъ отъ сего плана для государства.. чрезъ что оное (указанный прозекъ) устранено“. Этотъ прецедентъ, какъ мы сейчасъ сказали, повторился теперь въ нѣсколько измѣненной редакціи: по Москвѣ распространилась тревожная вѣсть, будто Медвѣдевъ, чрезъ убійство Іоакима, намѣренъ занять патріаршіи престолъ и устроить соединеніе русской церкви съ римско-католическою. Слухъ объ этомъ упорно держался не только на Москвѣ, но вскорѣ сталъ извѣстенъ даже и за границей. Такъ, въ посвященной Людовику XIV книжкѣ „Relation curieuse et nouvelle de Moscovie“ французскій агентъ Нѣвиль въ такомъ видѣ передаетъ <sup>114</sup> извѣстія о планахъ царицы Софьи и кн. В. В. Голицына: послѣ своего предполагаемаго брака они „устроятъ избраніе въ

<sup>111</sup> Татищевъ, Истор. Россіи, I, стр. 573; срв. 1) Голикова „Дополненія къ дѣяніямъ Петра Вел.“ т. 3, стр. 190—191 и 2) С. М. Соловьева. т. XIII, стр. 332.

<sup>112</sup> Берхъ (Ор. cit. т. I, стр. 224) передаетъ, что Никонъ, еще будучи патріархомъ и въ силѣ, по примѣру восточныхъ патріарховъ, писавшихся иногда *папами*, хотѣлъ и самъ носить имя „папы“. Такое намѣреніе Никона, по словамъ г. Андреева („Расколъ и его значеніе“... Спб. 1870 г. стр. 51), остановилось за согласіемъ царя, которое не было дано только потому, что „тишайшему“ представили, будто царю нельзя жить съ папою въ одномъ городѣ.

<sup>113</sup> О. Смирновъ (стр. 62—63) склоненъ придавать такому слуху значеніе несомнѣннаго историч. факта.

<sup>114</sup> Рус. Старина 1891 г. № 11, стр. 261; срв. *ibid.* стр. 254; срв. также Катифора. Ор. cit. стр. 74.

патріарха о. Сильвестра, инока греческой религіи, но по рожденію поляка (sic), человѣка очень умнаго, который тотчасъ же предложить посольство въ Римъ для соединенія церквей, что доставить имъ (Софьѣ и Голицыну) большой почетъ“. О такомъ планѣ коротко, но опредѣленно, говорится также въ реляціи о. о. іезуитовъ Георга Давида и Тобіа Тихоновскаго, по донесенію которыхъ Софья намѣревалась будто бы убить Петра, возвести съ собою на тронъ кн. В. Голицына, вступивъ съ нимъ предварительно въ бракъ, а потомъ соединить греческую (т. е. русскую) церковь съ римскою <sup>115</sup>.—Само собою понятно, что иностранные агенты не сочиняли сами приведенныхъ вѣстей о планахъ Софьи и Голицына относительно соединенія церквей, а передавали только то, о чемъ имъ пришлось узнать на Москвѣ. Въ послѣдней-же, какъ видно, на самомъ дѣлѣ говорили о такомъ намѣреніи Софьи <sup>116</sup>; по крайней мѣрѣ, на Москвѣ въ такомъ видѣ составили повѣсть <sup>117</sup> „о ростригѣ Сильвестрѣ Медвѣдевѣ и о злословіи его,

<sup>115</sup> Brevis relatio revolutionis in regno moscovitico (См. Russische Studien zur Theologie et Geschichte, herausgegeben von dr. Moritz Bruhl. Erstes Heft. а. 99). Вотъ подлинныя слова реляціи: „Fertur (certum non habemus) proditam fuisse, Sophiam intendisse, Petrum tollere, Galitzinum in thronum sensim evehere, foedus matrimoniale cum eo pacisci, et simul imperare, demum cum religione romana se unire. Quod quidam dicitur Galitzinus etiam coram heterodoxis dixisse se mirari ignorantiam patriarchae (Срв. отзывъ Медвѣдева относительно учености Іоанна: „патріархъ учился мамо, и рѣчей богословскихъ не знаетъ“) qui se Romanae Ecclesiae, a qua leves ab causas Graeci defecerant, nollet unire“.

<sup>116</sup> Любопытно, что послѣ разсказа о намѣреніи Софьи выйти за мужъ за Голицына, кн. Б. И. Куракинъ въ своей „Гисторіи о Петрѣ“ (Архивъ кн. Ѡ. А. Куракина. Кн. I, стр. 54 и 55) оговаривается: „о семъ упоминаю токио какъ разглашеніе было народное, но въ самомъ дѣлѣ сумнѣваюсь, ежели такое намѣреніе было справедливое... Что принадлежитъ до женитьбы, то понимали все для того, что оной кн. Голицынъ былъ ея (Софьи) весьма голантъ; и все то государство вѣдало и потому чаяло, что прямое супружество будетъ учинено... Надобно и о томъ упомянуть, что въ отбытіе кн. В. Голицына на Крымъ Ѡ. Щегловитой весьма въ амурѣ при Софіи профитовалъ, и уже въ тѣхъ плезирахъ ночныхъ былъ въ ббльшей конфиденціи при ней, нежели кн. Голицынъ, хотя не такъ явно. И предусматривали всѣ, что ежели бы правленіе Софіи еще продолжалось, конечно бы кн. Голицыну было отъ нея паденіе или бѣ содержанъ былъ для фигуры за перваго правителя, но въ самой силѣ и дѣлахъ бы былъ Щегловитой“.

<sup>117</sup> Непереплет. сборн. Синодал. бібліотеки, № V, лл. 366—373; Синодал. сборн. № 369, лл. 33—40. Срв. Остенъ, стр. 75 sqq.



отъ демона поущаемою, на св. церковь". Авторъ этой повѣсти сообщаетъ: „въ нынѣшняя многосѣтовная... и плача достойная времена... на Москвѣ... произниче тернъ латинскаго злочестія въ винницѣ Христовѣ... лжемонахъ... С. Медвѣдевъ, иже... латинскимъ обычаемъ навъче и весь онамо уклонися, отлучився самовольнѣ безъ всякія вины отъ св. восточныя церкви... и удалися отъ св. патріарха Іоакима... составляше на него (патріарха) многія крамолы... и злословяше его предъ многими человекъми; и безчестными имени нарицаше и оплеваше вся св. восточныя патріархи греческаго православія, и огнушаше и злоковарствы своими народу всякаго чина, называя тья демоноархія и мантеіархія... папу же римскаго восхваляше надъ вся и главу всѣхъ нарицаше быти... Похваляше латинскую церковь послѣдовати ю глаголяше Христу и ученіямъ Его... всячески бо тщашеся мало по-малу ввести ересь латинскую и привлещи православно-россійскій народъ къ прелестному мудрованію западнаго костела, называя преданія и чины латинскія церкви правы и цвѣтушья, яко и еретикъ Исидоръ митрополить... хотяше латинство въ православный народъ ввести. И таковымъ его, С. Медвѣдева, блядословіемъ народъ простой, воины и иніе возмутишася, и хотяху (поущающе діаволу) въ мѣс. августѣ 197 (1689) г. смертію убити... Іоакима патріарха и нѣкыя иныя чина архіерейскаго... Но всемогущая десница Божія... злоковарство Медвѣдева явленно сотвори, и аще не бы Господь его, Медвѣдеву, ересь и злословіе, и мечь и мятежь сократилъ, не бы спаслася всяка православныхъ плоть". Сущность приведенной нами повѣсти, какъ видимъ, вполне согласуется съ донесеніями Нѣвила и іезуитовъ, а потому нѣтъ, по-видимому, никакихъ основаній сомнѣваться въ справедливости приписываемаго Медвѣдеву намѣренія сдѣлаться патріархомъ и позаботиться о соединеніи русской церкви съ римско-католическою.

Но сомнѣніе въ данномъ случаѣ неизбѣжно, особенно если принять во вниманіе (а это необходимо) то обстоятельство, что кромѣ извѣстнаго и довольно распространеннаго на Москвѣ ученія о времени пресущественія св. даровъ у С. Медвѣдева не было ничего общаго съ римско-католическою церковью. Въ самомъ дѣлѣ: вспомнимъ, напр., отвѣтъ Сильвестра на Вузпапіе Віагу Яна Бѣлободскаго и челобитную на послѣдняго, гдѣ Медвѣдевъ подробно и довольно обстоятельно опровергаетъ разнаго рода „римскія ереси" Бѣлободскаго и, въ частности, латинское ученіе о видимомъ главенствѣ папы, по поводу чего Сильвестръ писалъ <sup>118</sup>: „православная наша вос-

<sup>118</sup> У Цвѣтаева. Ор. cit. стр. 234.

точная церковь едину быти *исповѣдуетъ ко спасенію* доволную вѣру греческую, которая отъ начала и до нынѣ безъ всякихъ къ вѣрѣ прибавокъ и убавокъ есть Божіею благодатію хранима и никакихъ новостей въ вѣрѣ, яко (церковь) римская не приѣмлетъ; а за оно римскаго папу, еже они начаша въ вѣрѣ новости являти и преданія... измѣнати, яко преслушника, отинула и сообщенія имѣти съ нимъ не восхотѣла... и предала папу съ его согласники проклятію, и донынѣ, которые люди съ папою... держатъ, тѣхъ всѣхъ проклинаетъ и спасенія никому, кромѣ нашея истинныя вѣры, не исповѣдуетъ". Припомнимъ здѣсь также и то обстоятельство, что Сильвестръ самъ подозрѣвалъ въ латинствѣ даже самобратіевъ Лихудовъ, и потому не мало опасался, чтобы „тѣи нарицающіися греки своею лукавообразною хитростію нашея православныя вѣры прежде смутя, а потомъ во ину каковую вѣру не превратили“: возможная вещь, говоритъ Сильвестръ <sup>119</sup>, что Лихуды „отъ папы къ Москвѣ на смущеніе нашея православныя вѣры присланы, якоже древле промысломъ папы римскаго... Исидоръ митр. къ Москвѣ бѣ подосланъ; и въ началѣ якобы крѣпкій и зѣло ревнивый защититель нашея православныя вѣры являшеся, а потомъ всякому извѣстно, како ядъ свой, въ немъ крьющійся, на Флоренскомъ соборѣ отрыгну, и къ римляны сотвори согласіе и руку въ томъ подписа“. О мнимомъ латинствѣ С. Медвѣдева ниже мы будемъ говорить подробнѣе, а здѣсь заранѣе позволимъ себѣ рѣшительно утверждать, имѣя въ виду приведенные отзвы Сильвестра о римско-католической церкви, что такой человекъ, какимъ мы знаемъ Медвѣдева, никогда не смѣлъ даже и съ мысляхъ допустить возможность соединенія православной церкви съ еретическою римскою. Если такъ, то чѣмъ же, въ самомъ дѣлѣ, вызванъ былъ и распространенъ упорный слухъ относительно плановъ Медвѣдева? Мы уже знаемъ, что извѣту Сапогова и другихъ свидѣтелей не придали никакого значенія сами слѣдователи, которымъ такъ или иначе нужно было обвинить одного изъ видныхъ и вліятельныхъ сторонниковъ Софьи. Поэтому, основаніемъ упорнаго слуха о намѣреніяхъ Сильвестра нельзя считать показаніе Сапогова и другихъ извѣтчиковъ. Для правильнаго разрѣшенія поставленнаго нами вопроса мы вынуждены опередить нѣсколько событія изъ жизни Медвѣдева, гдѣ дается настоящій ключъ къ разгадкѣ непонятной странности. Дѣло въ томъ, что пойманный въ началѣ 1691 г. Алексѣй Стрижовъ при розыскѣ открылъ

<sup>119</sup> Извѣстіе истинное, стр. 37; срв. ib. стр. 36.

небывалыя связи Медвѣдева съ мнимыми волхвами, которые будто „обнаружили замыслы Сильвестра не только на жезлъ патріаршій, но и на царскую (даже?) корону“, въ чемъ будто-бы, послѣ жестокаго истязанія огнемъ и желѣзомъ, вполне сознался самъ Медвѣдевъ, и за это былъ казненъ <sup>120</sup>. Итакъ, признаніе самого Медвѣдева, а не иное что, по нашему крайнему разумѣнію, послужило твердымъ (?!) основаніемъ распространеннаго на Москвѣ слуха о честолюбивыхъ замыслахъ Сильвестра, мечтавшаго будто-бы вступить на патріаршую кафедру и подъ главенствомъ папы соединить русскую церковь съ римско-католическою. Мы не станемъ говорить здѣсь о полнѣйшей невозможности придавать болѣе или менѣе серьезное значеніе нелѣпому показанію <sup>121</sup>, вынужденному у человѣка путемъ жестокаго наказанія огнемъ и желѣзомъ; замѣтимъ только, что еслибы допрашивали Медвѣдева побольше и поусерднѣе <sup>122</sup>, то онъ могъ бы, пожалуй, сказать вполне безумныя слова: „сдѣлавшись патріархомъ и царемъ, я хотѣлъ-де быть Богомъ“...

Такимъ образомъ, болѣе или менѣе подробный и безпристрастный разборъ взведенныхъ на Медвѣдева обвиненій, свидѣтельскихъ показаній и данныхъ имъ самимъ объясненій и оправданій, не оставляетъ въ насъ никакого сомнѣнія въ томъ, что Медвѣдевъ вовсе не былъ отчаяннымъ революціонеромъ, будто-бы намѣревавшимся происвести насильственный переворотъ въ сферѣ государственной и церковной жизни: обвинительные пункты ясно говорятъ сами за себя, и изъ нихъ вовсе не видно, чтобы Медвѣдевъ, дѣйствительно, былъ замѣнникомъ и заговорщикомъ; напротивъ, не смотря на страшныя истязанія во время пытокъ, онъ не напелъ въ своей жизни ни одного преступнаго замысла; не смотря на пристрастное слѣдствіе, никто изъ свидѣтелей не могъ доказать за нимъ какой-либо серьезной вины.

Какъ бы то ни было, только 5-го октября 1689 года Медвѣдевъ былъ приговоренъ къ смертной казни за свое „многое воровство, измѣну и за возмущеніе къ бунту“. Впрочемъ, смертный приговоръ не скоро еще приведенъ былъ въ исполненіе: послѣ жестокаго истязанія

<sup>120</sup> См. Устрялова, т. 2, стр. 90.

<sup>121</sup> Нельзя не замѣтить здѣсь, что кн. Б. И. Куракинъ, рассказавъ пущенный на Москвѣ слухъ о намѣреніи Софьи выйти замужъ за Голицына „по своей особливой инклинаціи и эмуру“ къ нему, ни словомъ не обмолвился и не сдѣлалъ ни малѣйшаго намека относительно того или иного участія въ замыслахъ царевны Софьи со стороны С. Медвѣдева.

<sup>122</sup> Предположеніе г. Бѣлова, стр. 364.

„огнемъ и бичи до пролитія крове“, Медвѣдевъ былъ „данъ въ твердое“<sup>123</sup> хранило на соблюденіе съ его единомышленниками до времени, еже пріяти достойную казнь зломыслия своего, подобную Ѡ. Шакловитому,<sup>124</sup> вслѣдствіе чего Медвѣдевъ, больше годишняго времени въ Троицкомъ Сергіевѣ монастырѣ въ тюрьмѣ бѣ заключенъ<sup>125</sup>. Дѣйствительно, въ Сергіевомъ монастырѣ „по ровыскому дѣлу оставленн колодники: Сенька Медвѣдевъ, что былъ старецъ Селиверстъ,— старецъ Микитѣа Гладвой, истопникъ Степка Евдокимовъ и псаломщикъ Антошка Муромцевъ,“<sup>126</sup>. Съ 11-го октября, по особому указу, для стражи колодниковъ приставлены были 18 стрѣльцевъ съ подполковникомъ во главѣ<sup>127</sup>, которому было приказано „держати тѣхъ колодниковъ въ Сергіевомъ монастырѣ въ кельяхъ за крѣпкою стражою, и безъ указу вел. государей никуда ихъ не отпускать, также и къ нимъ никого не пропускать, и тайно съ ними ничего не говорить, и писемъ никакихъ приносить отнюдь не велѣтъ, и смотрѣть надъ ними и беречь наврѣпко, чтобъ они куда не ушли, и дурна надъ собою какого не учинили; а кормъ тѣмъ колодникомъ, чѣмъ имъ сытымъ быть, и питье имать въ монастырѣ у архим. Викентія съ братією, а вина къ нимъ никакимъ людямъ приносить отнюдь не велѣтъ“<sup>128</sup>. Въ „твердомъ хранилѣ“ Троицкаго монастыря Медвѣдевъ пробылъ конецъ (съ 10 октября) 1689 года, весь 1690 годъ<sup>129</sup> и начало 1691 г.; по крайней мѣрѣ, несомнѣнно извѣстно, что 14—15 января 1691 г., когда Медвѣдеву учиненъ былъ допросъ по неизвѣстному для насъ смысному дѣлу изъ Стрѣлецкаго приказа, бывшій строитель находился еще за карауломъ въ Сергіевомъ монастырѣ<sup>130</sup>. Приговореннаго къ смерти и отданнаго „на твердое хранило“ Медвѣдева не оставляли въ покоѣ, и не разъ подвергали новымъ допросамъ по разнаго рода обстоятельствамъ. Во второй половинѣ ноября 1689 года извѣстный Каріонъ Истоминоу подалъ государямъ челобитную о возвращеніи ему 75 руб., отданныхъ Медвѣдеву на сбереженіе: „тѣ деньги, писалъ Каріонъ<sup>131</sup>, отдалъ азъ Селиверсту во 192 (1683—1684) г. для бере-

<sup>123</sup> По другой редакціи: „вѣчное хранило“...

<sup>124</sup> Синод. сборн. № 369, л. 38; сборн. № V, л. 370 об.

<sup>125</sup> Остенъ, стр. 77.

<sup>126</sup> Розыскн. дѣла, т. I, стр. 721.—<sup>127</sup> Ibid. стр. 723.

<sup>128</sup> Розыскн. дѣла, т. I, стр. 738; срв. стр. 749, 758, 765 и др.

<sup>129</sup> Ibid. стр. 763 вкв.

<sup>130</sup> Ibid. стр. 785—788.

<sup>131</sup> Розыскн. дѣла, т. I, стр. 833—834.

женья... и съ того времени тѣ деньги и до нынѣ лежали у него, Селиверста, а миѣ ихъ не отдавалъ, и гдѣ онъ ихъ нынѣ дѣлѣ—невѣдомо... А тѣ мои деньги были въ мѣшечку, и на мое имя мѣшечикъ той подписанъ былъ,—и взять ихъ негдѣ—пропадаютъ напрасно... Велите, государи, хотя бѣ изъ его (Медвѣдева) вещей, которыя въ Спаскомъ монастырѣ суть, тѣ мои деньги были заплачены, а напрасно бы не пропали“. Спрошенный по этому челобитью Истомина, Медвѣдевъ 22 ноября далъ отъ себя сказку, въ которой показалъ <sup>132</sup>: Каріонъ, дѣйствительно, давалъ миѣ на сбереженіе 75 руб. и „тѣ деньги лежали у меня въ землѣ въ погребѣ съ моими деньгами, и мѣшки всѣ погнили.. И я, Сенка, тѣ деньги пересыпалъ въ новые мѣшки, и положилъ въ тувезокъ и поставилъ въ томъ же погребѣ. А было моихъ Сенкиныхъ денегъ, кромѣ Каріоновыхъ 75 руб., больше 800 руб: а гдѣ <sup>133</sup> тѣ деньги (теперь)—того не вѣдаю, <sup>134</sup>.—Были-ли Медвѣдеву другіе допросы, за время пребыванія его въ тюрьмѣ Сергіева монастыря, кромѣ двухъ помянутыхъ, намъ ничего неизвѣстно.

Намъ предстоитъ теперь разобраться въ извѣстіяхъ и данныхъ крайне запутанныхъ, зачастую весьма противорѣчивыхъ или, по крайней мѣрѣ, трудно согласимыхъ между собою и согласныхъ съ истиннымъ ходомъ дѣла, и уже по этому самому сомнительныхъ; трудность задачи еще болѣе увеличивается необходимостью считаться кое въ чемъ съ нашими предшественниками, которые иногда съ преднамѣренною цѣлю, а иногда и ненамѣренно, искажали и значительно затемняли дѣло. Мы говоримъ здѣсь, главнымъ образомъ, относительно 1) покаяннаго исповѣданія Медвѣдева и 2) собора „на Сенку Медвѣдева и иныхъ“. Изложимъ сначала самый ходъ дѣла, а затѣмъ уже попытаемся, хотя бы то въ самыхъ общихъ чертахъ, разслѣдовать вопросъ о дѣйствительности такого хода, какъ несомнѣнно историческаго факта.

„Тако тамо (въ Сергіевѣ монастырѣ) Сенкѣ Медвѣдеву пребывающую, и день отъ дня смертнаго скончанія—главоотсѣченія ожидающую, святѣйшій и блаженнѣйшій архипастырь Христовы словесныя паствы, курь Іоакимъ... патріархъ, подобяся архипастырей архипастырю, самому незлобивому Христу Богу, низшедшему взыскати погибшее овца двора своего: не помянувъ его, Сенки Медвѣдева, всякія злобы и злодѣянія и злословія и досады и укорины и непокорства, паче же

<sup>132</sup> Ibid. стр. 835—836.

<sup>133</sup> Ходилъ слухъ (Розыски. дѣла, т. I, стр. 628), что деньги Медвѣдева лежали подъ какии-то „камнемъ“.

<sup>134</sup> Чѣмъ кончилось дѣло—неизвѣстно.

противства къ себѣ и ко св. церкви, не хотя погибнути ему душею во отступствѣ отъ св. восточныя церкви и въ ереси латинскаго новозломудрованія <sup>135</sup>: посла къ нему въ юзилице мужи нѣкыи священныя и философы, восточнаго благочестія учителя православныя, на обличеніе ереси его, коже онъ ввождаше и введе въ *множайшыя* православно-рос. народа <sup>136</sup>. Для убѣжденія Медвѣдева въ неправотѣ его мнѣнія по вопросу о времени пресуществленія св. даровъ въ Троицкій монастырь присланы были увѣщатели: Новоспаскій архим. Игнатій (Корсаковъ), отставной игуменъ Ефремъ, Софроній Лихудъ „со иными священнаго и иноческаго чина, а съ ними Іоакимъ „благоволилъ прислати патриаршескія своя книгохранительницы отъ части старинныхъ книгъ <sup>137</sup> въ достодожное увѣреніе“ <sup>138</sup> въ справедливости православнаго мнѣнія о времени пресуществленія св. даровъ. Посланнымъ отъ патриарха „мужамъ честнымъ и философамъ“, не смотря на строгій по этому поводу государевъ указъ, удалось пробраться „во юзилице“ къ Медвѣдеву, котораго они „много увѣщаваша, да отступивъ отъ своя ереси обратится къ св. восточ. церкви, юже много гаждавъ, и облыгавъ, и порицавъ, отскочивъ отъ нея въ стремнины западнаго злочестія“ <sup>139</sup>. Цѣль увѣщателей <sup>140</sup> тотчасъ же была достигнута: „Сенка Медвѣдевъ покорися (восточ. церкви), аще вседушно или притворно (яко Арій еретикъ царю Константину лжепокорися) — совѣсть его вѣсть <sup>141</sup>: обаче исповѣда“ православное ученіе о времени пресуществленія св. даровъ <sup>142</sup>. Во свидѣтельство своего обращенія Медвѣдевъ „написа своеручно <sup>143</sup> свое исповѣданіе, и о преждебывшей своей прелести и соблазвѣ покаяніе, съ величайшими и страшнѣйшими на душу и тѣло свое проклятствы и анафематствы, яко показуетъ само-

<sup>135</sup> Срв. Остенъ, стр. 86.

<sup>136</sup> Непереплет. сборн. Синод. библиот. № V, лл. 370 об.—371; Синод. сборн. № 369, лл. 38—38 об.

<sup>137</sup> По словамъ „Исповѣданія“ (Остенъ, стр. 88—89), было прислано 8 служебниковъ, а по словамъ повѣсти „о ростригѣ“ (неперепл. сборн. Синод. № V, л. 371)—было прислано только 5 служебн.

<sup>138</sup> Остенъ, стр. 86.

<sup>139</sup> Синод. сборн. № 369, л. 39; непереплет. сборн. № V, л. 371 об.

<sup>140</sup> По другой редакціи (Остенъ, стр. 77)—Медвѣдевъ „пришелъ въ себя и о развращеніи церквюномъ покаялся“ безъ всякаго сторонняго вліянія и воздѣйствія.

<sup>141</sup> Срв. Остенъ, стр. 142.

<sup>142</sup> Синод. сборн. № 369, л. 39 об.; сборн. № V, л. 371 об.

<sup>143</sup> Срв. Остенъ, стр. 82—83.

ручное оное его писаніе, отрицая и осуждая огнесожженіемъ вся своя преждебывшая злохулная писанія и устоглагольная словеса на св. церковь<sup>144</sup> и на православную восточнаго благочестія вѣру и законъ, матежъ воздвигущая: и вся тая *анаематствова*, общающаяся же въ прочее противно своему злословію писати истинну и православная св. отцевъ ученія проповѣдати, даже (аще случится) и до постраданія за истинну и до крове своея пролятія<sup>145</sup>. Свое покаянное исповѣданіе Медвѣдевъ прочиталъ „съ великимъ умиленіемъ“ при „свидѣтеляхъ честныхъ“<sup>146</sup>, послѣ чего „съ низайшимъ поклоненіемъ даже до земли“<sup>147</sup> отдалъ свое „рукописаніе“ архим. Викентію съ просьбой переслать его къ патриарху и сказать послѣднему, что онъ, Медвѣдевъ, писалъ<sup>148</sup> свое покаяніе „самовольно, правую мыслью и добротнымъ сердцемъ, безъ всякія лести и лукавства, со всякою истинною, а не отъ нужды, ниже отъ страха какова, ниже ласкательно, ниже мысля тѣмъ свободитися здѣшняго наказанія и епитиміи, но вседушно каюсь о грѣсѣхъ своемъ и соблазнѣхъ величайшемъ... общающаяся до смерти живота своего всякое наказаніе съ радостію терпѣти“<sup>149</sup>. Архим. Викентій счелъ, однако, нужнымъ „наказать Медвѣдева кроткими словесы, дабы пометовалъ, яже писа и яже глаголетъ, и дѣломъ бы исповѣдалъ свое общаніе“<sup>150</sup>, а послѣ того Викентій уже „абіе“ отослалъ исповѣданіе Медвѣдева къ патриарху<sup>150</sup>. Одновременно съ Медвѣдевымъ представилъ свое покаянное исповѣданіе о. Савва Долгій.

По поводу такого „вседушнаго“ раскаянія Сильвестра и Саввы, пат. Іоакимъ счелъ нужнымъ разсмотрѣть все дѣло „синодалнѣ“<sup>151</sup>. „По нѣкихъ дняхъ“ послѣ полученія покаянныхъ исповѣданій Медвѣдева и о. Саввы Іоакимъ пригласилъ на соборъ „преосвящен. архіереев и всего царствующаго града Москвы весь священный чинъ — архимандриты, игумены, протопресвитеры, іереи и діаконы отъ всѣхъ

<sup>144</sup> Срв. Остенъ, стр. 77: Медвѣдевъ „даде свое покаянное рукописаніе, анаематствующа все свое развращеніе, словесное и писменное, *соанаематствоуя купно и новотворныя книги*, составленныя учителемъ его (Полодкимъ) и иными, отъ ниже прелстився“.

<sup>145</sup> Синод. сборн. № 369, л. 39 об.; сборн. № V, л. 372.

<sup>146</sup> Синод. ркпн. называютъ одного только Викентія, а Остенъ—Викентія, іерод. Іосифа, Нижегород. казначей и „иныхъ“.

<sup>147</sup> Остенъ, стр. 83.

<sup>148</sup> Ibid. стр. 83—84.

<sup>149</sup> Ibid. стр. 84.

<sup>150</sup> Ibid. стр. 84; срв. Синод. сборн. № 369, л. 40 и сборн. № V, л. 372.

церкви<sup>151</sup>, —частіе— на соборѣ, подѣ предсѣдательствомъ патріарха, присутствовали „прилучившіеся“ на Москвѣ митрополиты: Адрианъ Казанскій, Евѳимій Сарскій и Павелъ Нижегородскій, архіеп. Холмогорскій Анаанасій „съ пречестными архимандриты, игумены, протопресвитеры и всѣмъ священнымъ клиромъ, имѣюще волю и согласіе и неприсушихъ архіереевъ, сущихъ въ Россіи величій и малій и бѣдъ“<sup>152</sup>. Засѣданіе собора открылось 1) чтеніемъ<sup>153</sup> покаяннаго исповѣданія Сеньки Медвѣдева<sup>154</sup>, „не точію изъ монашества извержена, но и провлята и отъ христіанскаго съпребыванія, общенія же и именованія, отлучена“<sup>155</sup> и 2) чтеніемъ<sup>156</sup> нарочито составленнаго „Слова поучательнаго“<sup>157</sup> патріарха ко всѣмъ православнымъ христіанамъ. „Почительное слово“ Іоакима послужило какъ бы инструкціей отцамъ собора, выраженіемъ его взгляда на дѣло: въ немъ (словѣ) говорилось о происхожденіи споровъ по вопросу о времени пресуществленія св. даровъ<sup>158</sup>, о С. Полоцкомъ и его сочиненіяхъ,<sup>159</sup> о Медвѣдевѣ и его „Маннѣ“<sup>160</sup>, —въ заключеніе предавались анаѳемѣ не только сочиненія Медвѣдева и другія книги, противныя православной вѣрѣ, но даже и тѣ, кто будетъ держать ихъ у себя, не заявивъ о томъ своему духовнику<sup>161</sup>.

Руководясь желаніемъ Іоакима, выраженнымъ въ его „Словѣ“, отцы собора составили о Медвѣдевѣ особое постановленіе: „судъ и изреченіе синодалное св. Іоакима патріарха и сущихъ съ нимъ архіереевъ съ архимандриты и игумены и протопресвитеры и всѣмъ священнымъ причтомъ на Сеньку Медвѣдева и иныхъ“<sup>162</sup>. По смыслу этого постановленія<sup>163</sup> Медвѣдевъ принимался какъ блудный сынъ, возвращающійся къ матери своей православно-каволической восточ. церкви „греческаго τῆς νομοθεσίας, сирѣчь законоположенія“, подѣ не-

<sup>151</sup> Остенъ, стр. 84.

<sup>152</sup> Акты Историч. т. 5, стр. 337. По Синод. рип. № 452 (л. 247—247 об.) на соборѣ, кромѣ перечисленныхъ святителей, были еще: митроп. Рязанскій Авраамій, митроп. Вологодскій Гавріилъ и еп. Тамбовскій Питиримъ.

<sup>153</sup> Читалъ (Остенъ, стр. 84) протопресвитеръ Успенскаго собора.

<sup>154</sup> По другой редакціи (Остенъ, стр. 84—85)—на соборѣ читалъ еще свое исповѣданіе о. Савва Долгій „со слезами каея“.

<sup>155</sup> Акты Истор., стр. 337. —<sup>156</sup> Остенъ, стр. 85.

<sup>157</sup> Остенъ, стр. 111—149. —<sup>158</sup> Остенъ, стр. 111—129.

<sup>159</sup> Ibid. стр. 130—140. —<sup>160</sup> Ibid. стр. 140—145.

<sup>161</sup> Ibid. стр. 146—147. —<sup>162</sup> Синод. рип. № 452, л. 4 об.—5.

<sup>163</sup> Акты Истор. стр. 338; срв. Синод. рип. № 452, л. 250—250 об.



премѣннымъ условіемъ, если онъ, Медвѣдевъ, „якоже глаголетъ въ писаніи своемъ, истинно и вседушно кается, безъ всякія лести и лукавства, и противопровѣдати своея прелести начнетъ, и прелщенные отъ него писменно или словесно обращати и учити я вседушно потщится, преждехуленныя отъ неразумія его догматы православно держати“. Далѣе, отцы собора присудили „Манну“ Медвѣдева, которую-де онъ самъ переименовалъ въ „Обману, отраву, прелестницу, душегубительницу“, „народно сожещи, анаематствовавшие писанныя въ ней хулы и противности на восточную церковь,—и иная его (Медвѣдева) и иныхъ <sup>164</sup> подобная его писаніемъ, вся таковая писанія анаематствовавшие сожещи“<sup>165</sup>. Какъ блудный сынъ, Медвѣдевъ принимался въ качества оглашеннаго,—почему ему вмѣнялось въ обязанность „внѣ церкви стояти NN лѣтъ и своя хулы обличати всякому входящему и исходящему, и молити я, да помолятся о немъ, еже проститися ему хуламъ его“<sup>166</sup>; затѣмъ стоять въ церкви съ вѣрными, „общенія же не приимати NN лѣтъ, да не токмо словесы, но и дѣлы истинное покаяніе покажетъ“. По выполненіи такой епитиміи соборъ обѣщаетъ, смотря по житію и покаянію, вовсе разрѣшить Медвѣдева „отъ юзы и клятвы“ и снова сообщить его „образу монашескому и имени, потомъ пріятію тѣла и крове Христовы“.—Такъ какъ въ своемъ покаянномъ исповѣданіи Медвѣдевъ изъявлялъ желаніе съ радостію понести до конца своей жизни „епитимію, отлученіе, наказаніе и испредѣленіе“<sup>167</sup>, то соборъ опредѣлилъ жить ему въ покаяніи „неисходно до дне смерти“ въ одномъ (??) изъ отдаленныхъ монастырей; въ Москвѣ же, гдѣ Медвѣдевъ производилъ „крамолы и мятежи, и ереси всѣваше“, равно какъ и въ „близостранныхъ градѣхъ и монастырѣхъ“, Медвѣдеву запрещалось жить, „да не како иное нѣкое зло, крамола и вредъ, на церковь или на царство, отъ него проивзвнѣнетъ, и будутъ послѣдняя горша первыхъ“. Въ самомъ заточеніи повелѣвалось содержать Медвѣдева „подъ крѣпкимъ началомъ у самаго искуснѣйшаго и твердѣйшаго мужа и вѣдуща священнаго писанія, — въ молитвахъ и постѣхъ; въ смиреніи и трудѣхъ, яковыхъ можно пребывать; съ иными же людьми сходитися ему особно и разглаголствовати ничтоже велѣти, бумаги и чернилъ отнюдь не давати“.

<sup>164</sup> Частиѣе: повелѣвалось сечь „полную злословія“ книгу Монастырскаго, „любомытежна суща, еврейна родомъ и вѣрою“.

<sup>165</sup> Срв. Остенъ, стр. 146.

<sup>166</sup> Акты Истор. стр. 338.

<sup>167</sup> Ibid. стр. 339; срв. Остенъ, стр. 102.

Нѣкоторыя пробѣлы и недомолвки приведеннаго нами соборнаго постановленія пополняютъ позднѣйшіе изслѣдователи, одному изъ которыхъ—именно г. Макарову <sup>168</sup> посчастливилось даже указать мѣсто, гдѣ проживалъ Медвѣдевъ въ качествѣ кающагося. Въ силу соборнаго опредѣленія, говоритъ сейчасъ цитированный авторъ, Медвѣдевъ нѣкоторое время прожилъ въ Николаевской (Матаѣевой) Черніевской пустынѣ <sup>169</sup>, гдѣ онъ будто-бы даже въ 1720 году, по завѣту архіеп. Стефана Яворскаго, написалъ сохраняющійся до сего времени синодикъ <sup>170</sup>, а уже послѣ того (т. е. послѣ 1720 г.?) Медвѣдевъ былъ возвращенъ въ Москву, лишенъ сана монашествующихъ и погибъ <sup>171</sup>.

Отцы собора, какъ видно, не вѣрили въ искренность принесеннаго Медвѣдевымъ покаянія, а потому сочли нужнымъ прибавить слѣдующую <sup>172</sup> оговорку: „аще Сенка Медвѣдевъ приноситъ нынѣ покаяніе не вседушно, но нѣкаго ухищренно, или по нѣкоему лукавству, или страма ради и страха человѣческаго, или инаго ради нѣкоего случая, хотя искусити Духъ Господень, яко пещь возвращаяся на свои блевоты: да будутъ дни его мали и зли, и молитва его да будетъ въ грѣхъ, и да діаволь станеть изъ десныхъ его, и да извидеть осужденъ, *въ родъ единомъ да погибнетъ имя его, и да истребится отъ земли память его, и да истнится яко прахъ предъ лицомъ вѣтра... Да придетъ на него... всѣхъ богоносныхъ отцевъ и св. патріарховъ греческихъ... и мѣрности нашея, и всѣхъ здѣ написанныхъ имени и ненаписанныхъ, и всего архіерейскаго и іерейскаго чина, проклятво и анаѳема не точію сугубо и трегубо, но и многогубо. Да придутъ на нѣ вса проклятва, имиже Моисей проклинаше Іудей... Да будетъ ему Каиново трясеніе, Гезіево прокаженіе, Іудино удавленіе... Симона волхва погибель... Ананія и Сапфиры внезапное издохновеніе... Аріево тресновеніе... И да будетъ отлученъ и анаѳематствованъ... нынѣ и по смерти не прощень; и тѣло его да рассыплется... и земля его да не приметъ... и да будетъ часть его въ гееннѣ вѣчной... въ езерѣ горящемъ огнемъ и жупеломъ...“ Если же, продолжали строить свои*

<sup>168</sup> Очерки Россіи, изд. Вад. Пассекомъ. Кн. 5 (Москва, 1842 г.). Смѣсь, стр. 206.

<sup>169</sup> Тамбов. губ., въ 18 верстахъ отъ г. Шацка; основ. въ 1573 г. См. 1) у Амвросія. Ор. cit. ч. VI, стр. 700 и 2) у Строева въ „Спискахъ“ стр. 896, № 3.

<sup>170</sup> У Пассека, стр. 204—205; срв. стр. 207—208.

<sup>171</sup> Ibid. стр. 206.

<sup>172</sup> Акты Историч. V, стр. 340,—341.

предположенія отцы собора <sup>173</sup>, Медвѣдевъ кается „истинно и вседушно, безъ всякаго лукавства и ухищренія и аще... прежде отъ него прелъщенные обратитъ къ восточ. церкви... да придетъ нанъ миръ и благословеніе... и да оставитъ ему Господь Богъ вся согрѣшенія его“. Если же—такъ заканчивалось <sup>174</sup> соборное постановленіе—послѣ покаянія „пави во отступствѣ обличатся, онъ Сенка или съмудрствующія ему, таковыя лжежылатвенники тѣлесной казни предавати... яковою казнися во 190 году Нивита Суждалецъ распопа, (иже) главосѣченъ (бѣ) и въ блато вверженъ псомъ на снѣдь. И тако отъ царей благочестивыхъ гражданскій судъ да подымутъ таковин; нашъ же духовный судъ и казнь да послѣдуетъ имъ въ будущую жизнь, еже на кождо лѣто, 1ъ недѣлю первую... поста, анаеematствовати тыя, яко прежде бывшіе еретныи и расколныи св. церковь анаеematствуетъ“. Замѣтимъ здѣсь кстати, что судьба Медвѣдева уже давно была рѣшена: увѣренный въ невозможности выполненія со стороны Сеньки предложенныхъ ему соборомъ условій дѣйствительнаго раскаянія, патр. Іоакимъ „возложи на Медвѣдева анаеему, пророчествуя и главнѣю ему казнь, еже и сбытсся по вѣоємъ времени“ <sup>175</sup>.

Въ такомъ видѣ, на основаніи указанныхъ нами источниковъ, можно представлять (и представляютъ) себѣ все дѣло относительно покаяннаго исповѣданія Медвѣдева и бывшаго на него Московскаго собора; а такъ-ли все это было въ дѣйствительности—подлежитъ большому сомнѣнію уже въ виду того одного факта, что чудовской инокъ Евѳимій, авторъ „Остна“, рассказавши въ послѣднемъ о покаяніи Медвѣдева и сдѣлавши только намекъ на московскій соборъ по этому поводу, ничего не знаетъ о соборномъ опредѣленіи на Медвѣдева, каковыя свѣдѣнія находятся исключительно только въ „Щитѣ вѣры“ Аѳанасія Холмогорскаго, редакцірованномъ уже въ 1693 году. Наше сомнѣніе само собою увеличится, если мы поближе ознакомимся съ положеніемъ дѣла и обратимъ свое вниманіе на то обстоятельство, что постановленія московскаго собора рѣшительно не имѣли никакого значенія для исторіи нашей церкви послѣдующаго времени.—Покаянное исповѣданіе Медвѣдева и московскій соборъ при патр. Іоакимѣ нельзя не соединять причинной связью; поэтому, коль скоро причина (исповѣданіе) факта окажется подозрительною, то тѣмъ самымъ потеряетъ свое основаніе и самый фактъ (соборъ).

<sup>173</sup> Акты Историч. т. V, стр. 341 и 341<sub>2</sub>.—<sup>174</sup> Ibid. стр. 341<sub>2</sub>.

<sup>175</sup> Синод. сборн. № 369, л. 40; непереплет. сборн. № V, л. 372 об. Срв. Остенъ, стр. 78.

„Покаянное исповѣданіе бывшаго монаха С. Медвѣдева“, напечатанное <sup>176</sup> въ Остѣ (стр. 85—104) и въ Читеніяхъ Общества Исторіи и Древн. Рос. (1870 г. Кн. 2. Смѣсь, стр. 1—12), извѣстно намъ въ слѣдующихъ рукописныхъ спискахъ: 1) Синодал. бібліотеки: а) переплетен. сборникъ № 1, л.л. 322—334 (считается собственноручнымъ писаніемъ Медвѣдева); б) № 452 (Гор. и Нев. № 290), л.л. 184—203; в) № 545 (Гор. и Нев. № 291), л.л. 85—99, и г) № 346 (Гор. и Нев. № 310), л.л. 229 об.—238 об.; 2) В. М. Ундольскаго, № 478, 20 л.л. въ 4-ку (Внизу по листамъ современною скорописью конца XVII вѣка написано: „Сіи тетради приказу Болшіе Казны подъячего Якова Кемарскаго; а подписалъ сіи тетради по приказу батюшки своего, Петра Ивановича Кемарскаго, по его велѣнью я“) и 3) Академіи Наукъ I. № 12. Рукописные списки почти буквально схожи какъ между собою, такъ и съ отпечатанными въ Остѣ и въ Читеніяхъ. Но между этими послѣдними есть небольшая разница: напр., въ Читеніяхъ нѣтъ даже цѣлой тирады, помѣщенной въ Остѣ на стр. 86—87 отъ словъ: „ими же тожмо азъ, суемвѣнно и латиномудренно“... (стр. 86, снизу 8 стр.) до словъ: „въ первыхъ, древняго св. Діонисіа“... (стр. 87, снизу стр. 10); съ другой стороны—при перечисленіи присланныхъ патріархомъ книгъ въ Остѣ (стр. 87—88) не упоминаются, извѣстные въ Читеніяхъ (стр. 2), труды: 1) Германа Исповѣдника и 2) „Епифанія, іеромонаха словеснѣйшаго“ <sup>177</sup>.—Въ началѣ и концѣ исповѣданія помѣчается обыкновенно хронологическая дата, каковою здѣсь является „отъ созданія всемірнаго бытія 7198 лѣта, мѣсяца Декаврія „?“ день <sup>178</sup>, т. е. Декабрь 1689 года. Покаяннымъ исповѣданіемъ, написаннымъ рукою самого Медвѣдева, принято считать л.л. 322—334 переплет. сборника Синодал. бібліотеки за № 1. Впрочемъ, такое мнѣніе рѣшительно не можетъ быть принято нами въ виду того несомнѣннаго факта, что между дѣйствительнымъ почеркомъ Медвѣдева и почеркомъ, которымъ писаны л.л. 322—334 Синодал. сборника № 1, нѣтъ даже и малѣйшей тѣни схожества, а всѣ попытки нашихъ извѣстныхъ бібліографовъ-архивистовъ найти автографъ покаяннаго исповѣданія Медвѣдева оказались и оказываются совершенно напрасными. Уже это одно обстоятельство способно вселить въ насъ подозрѣніе относительно подлинности покаянія Медвѣдева, который будто въ

<sup>176</sup> Небольшой отрывокъ покаянія помѣщенъ въ Москвитинѣ 1843 г., № 9, стр. 142—143.

<sup>177</sup> Мы не будемъ указывать на другіе примѣры несходства.

<sup>178</sup> Число декабря не указано ни въ одномъ изъ списковъ.

концѣ исповѣданія счель необходимымъ замѣтить <sup>179</sup>, что „сие мое покойное рукописаніе писавый азъ, многогрѣшный Сенка, своею рукою“. Но этого мало: наше подозрѣніе и сомнѣніе переходять въ полнѣйшую увѣренность въ виду слѣдующаго.

Мы уже знаемъ, что „въ лѣто отъ созданія міра 7198, мѣсяца Декемрія“ <sup>180</sup> написалъ свое исповѣданіе іерей Савва Долгій <sup>181</sup>. Замѣчательно: подлинное исповѣданіе о. Саввы, имъ самимъ подписанное по листамъ <sup>182</sup>, переписано тѣмъ же самымъ лицомъ, рукою котораго написано и мнимо-собственноручное „покаянное рукописаніе“ <sup>183</sup> Медвѣдева <sup>184</sup>, вовсе не скрѣпленное имъ самимъ по листамъ, какъ того требовала канцелярская форма. По совершенно тождественной хронологической датѣ (Декабрь, 1689 г.) исповѣданій Медвѣдева и Саввы можно было бы думать, что то и другое исповѣданіе были написаны одновременно извѣстнымъ (однимъ и тѣмъ же) лицомъ. Между тѣмъ, разборъ содержанія исповѣданій Медвѣдева и о. Саввы даетъ намъ знать, что исповѣданіе послѣдняго было написано позднѣе исповѣданія перваго, каковое обстоятельство, по-видимому, стоитъ въ нѣкоторомъ противорѣчій съ указанными, совершенно тождественными, хронологическими датами написанія покаяній. Впрочемъ, такое заключеніе будетъ слишкомъ ошибочнымъ: на самомъ дѣлѣ, оба исповѣданія писались одновременно однимъ и тѣмъ же лицомъ, съ тѣмъ только ограниченіемъ, что исповѣданіе о. Саввы необходимо предполагаетъ собою, какъ уже извѣстное, исповѣданіе Медвѣдева. Во избѣжаніе подозрѣнія въ голословности такого утвержденія мы сравнимъ нѣкоторыя мѣста того и другаго исповѣданія по книгѣ „Остенъ“.

<sup>179</sup> Остенъ, стр. 103.

<sup>180</sup> Остенъ, стр. 111.

<sup>181</sup> Ibid. стр. 104—111. Синод. ркпц.: 1) непереплет. сборн. № 1, лл. 335—338; 2) № 452, лл. 204—211 об.; 3) № 545, лл. 100—105 об. и 4) № 346, лл. 239—242.

<sup>182</sup> Синод. сборн. № 1, лл. 335—338: „къ сему моему истинному покаянію и православному исповѣданію азъ недостойный и многогрѣшный Симеонъ (Савва Долгій) во извѣщенія правды руку приложилъ“.

<sup>183</sup> Замѣчаніе о. Смирнова (стр. 144, примѣч. 1), что о. Савва и Медвѣдень *собственноручно* переписали составленныя вѣмъ-то другимъ исповѣданія, не заслуживаетъ нисколько вниманія уже потому одному, что цитированный нами авторъ вовсе не видалъ въ рукописи покаян. исповѣданій Медвѣдева и Саввы, которыя несомнѣнно переписаны однакъ и тѣмъ же лицомъ.

<sup>184</sup> Синод. сборн. № 1, лл. 332—334.

## Покаяніе Медвѣдева. Исповѣданіе о. Саввы.

1) Авъ Сенка, прежде бывшій монахъ Силвестръ, нынѣ же погубившій за свое о *пресуществленіи св. таинъ* злое мудрованіе и развращенная моя писанія, образъ св. монашескій“... Остенъ, стр.89—90.

1)... Бывшій *лже*монахъ Силвестръ, нынѣ погубившій за свое злое мудрованіе и развращенная *лживая* своя писанія образъ св. монашескій“... *ibid.* стр. 105.

2)... Мудрствую же и послѣдую св. восточ. церкви, матери нашей, и свв. четыремъ патріархомъ, восточнаго благочестія правителемъ и хранителемъ, и св. кирь Іоакиму, московскому и всея Россіи и всѣхъ сѣверныхъ странъ патріарху, и всему священному собору“... Стр. 99.

2)... Мудрствую же и послѣдую св. восточ. церкви, матери *своей*, и свв. четыремъ... (буквально сходно). . . . . собору“... Стр. 107.

3) Слова Христа и вѣрую и *изъясняю*... быти св. тайны евхаристіи начало и основаніе, яко свв. отцы, восточ. церкви богоноснѣи учителя, учать. Самое совершеніе *св. даровъ* и пресуществленіе хлѣба и вина въ тѣло и кровь Христову исповѣдую призываніемъ и дѣйствомъ Св. Духа, чрезъ молитву и благословеніе священническое и печать креста, въ словесѣхъ Бога Отца молящихъ: „и сотвори убо“... Здѣ быти вѣрую и исповѣдую хлѣбъ—истинное тѣло Христово и вино—истинн. кровь Христову“. Стр. 101—102.

3) И вѣрую слова Христа... быти *совершенія* св. тайны... (буквально сходно)... Самое же совершеніе и пресуществленіе... (буквально сходно)... призываніемъ... чрезъ молитвы... Здѣ *абие* быти вѣрую... Христову“. Стр. 107—108.

4) Аще же что писанія моего сего и покаянія, мною исповѣдуемаго, предлагаю не искренно, и не изъ всея души моея, или сомнѣнною совѣстію, или съ яковою неправедною мыслію, или лесто и притворно нѣкакю, иная глаголя, иная же совершенно мысля, или ради якова побрѣтенія и славы міра сего, а не ради истинны изъясненія и искреннаго моего покаянія сія пишу, или на прежнее мнѣніе, бывшее мнѣ по прелщенію кievскихъ *новопечатныхъ книгъ и отъ Симеоновыхъ* (Полоцкаго) о *томъ изданныхъ словесъ и устогаюланій*, возвращуся и таковыя писати, или съ мятежники церковными яковыми сообщуся, или писанія ихъ якова-либо буду прѣимати и оная яко истинну держати съ ними и люди тому учить, да буду отлученъ и анаематствованъ отъ неразлучнаго единосущнаго Троицы, Отца и Сына и Св. Духа, нынѣ и по смерти не прощенъ, и тѣло мое да

не разсыплется и душа моя да будетъ съ Іудею предателемъ и со Аріемъ лжевленшимся и съ прочими всѣми, противная мудрствующими св. восточной церкви<sup>с</sup>. Стр. 103.

4) Аще же что.... (буквальное повтореніе).... прельщенію *Сенки Медвѣдева*, возвращуся..... Стр. 110.

5) Сіе мое покаянное рукописаніе, *писавый азъ многоръшный Сенка своею рукою*, на совершеннѣйшее извѣщеніе искреннѣйшаго и нелицнаго ко св. восточ. церкви обращенія моего, прочеть всенародно, полагаю въ руки архипастыря крайнѣйшаго, св. вірь Іоакима... при всемъ священномъ соборѣ, въ храмѣ Пр. Богородицы... Успенія, престолномъ всероссійскія патриархъ, въ немже храмѣ предлежать сосуди Св. Духа, многоцѣлебныя мощи свв. митрр. Петра, Іоны и Филиппа, и иныхъ многихъ всероссійскихъ архіереевъ. И ты вся и иныя святыя, и паче всѣхъ небесную Царицу, свидѣтели представляю истинному моему показанію и о *пресуществленіи* отъ прелести *латинскія, юже кievскія новыя книги утверждають*; обращенію, въ лѣто... 7198, м. Декемврія.... Стр. 103—104.

5) Сіе мое покаянное рукописаніе<sup>185</sup>, на совершеннѣйшее извѣденіе... отъ прелести *Медвѣдовскія ереси*... Стр. 110—111.

Приведенные нами примѣры, зачастую совершенно буквального, сходства въ покаянныхъ исповѣданіяхъ Медвѣдева и о. Саввы Долгова въ достаточной степени не могутъ быть объяснены тѣмъ совершенно произвольнымъ предположеніемъ, будто Медвѣдевъ и Савва Долгій составляли свои „покаянныя рукописанія“ по общезвѣстной въ то время, выработанной канцелярскимъ путемъ, формѣ исповѣданія, въ которую бы оставалось только вставлять тѣ или другія частности и обстоятельства изъ данной конкретной дѣйствительности. Такого предположенія нельзя допустить уже въ виду того несомнѣннаго факта, что 1) такой канцелярской формы покаяннаго исповѣданія насколько это извѣстно, совершенно не имѣла у себя и не знала русская церковь конца XVII вѣка и 2) еслибы даже и существовала такая форма, то для насъ была бы совершенно непонятнымъ явленіемъ слишкомъ замѣтная разница въ исповѣданіяхъ Медвѣдева и Долгова какъ по ихъ содержанію, такъ и по объему. Ели такъ, то причину указанныхъ нами примѣровъ буквального сходства интересующихъ

<sup>185</sup> „Писавый азъ своею рукою“ опущено въ виду того, что исповѣданіе о. Саввы писано не имъ самимъ. Слѣдовательно, этииъ самымъ составительъ исповѣданій наиѣренно хотѣлъ показать, что исповѣданіе Медвѣдева писано имъ самимъ „собственноручно“.

насъ исповѣданій необходимо искать въ чемъ-либо другомъ. Въ данномъ случаѣ для насъ весьма важно то, что покаянныя исповѣданія Медвѣдева и Долгова 1) переписаны однимъ и тѣмъ же лицомъ, 2) помѣчены одной и той же хронологической датой, 3) по мѣстамъ буквально повторяются и 4) Медвѣдевъ вовсе не подписался подъ такъ называемымъ „собственноручнымъ“ исповѣданіемъ. Сейчасъ указанные обстоятельства съ необходимостію заставляютъ насъ думать (пока-не больше), что покаянное исповѣданіе Медвѣдева было написано вовсе не по заявленному имъ самимъ согласію на то и даже, можетъ быть, совершенно безъ его вѣдома.

Къ тому же самому заключенію съ необходимостію приведетъ насъ хотя бы то самый бѣглый и поверхностный обзоръ внутренняго содержанія мнимаго „покаяннаго рукописанія“ Медвѣдева. Въ данномъ случаѣ прежде всего невольно задаешься вопросомъ: способенъ-ли такъ спокойно и обстоятельно составить покаянное исповѣданіе человекъ, недавно перенесшій страшныя пытки, подвергнутый невыносимымъ истязаніямъ „огнемъ и бичми до пролитія крове“, окончательно и безповоротно приговоренный уже къ смертной казни, брошенный на время въ „твердое хранило“, скованный по рукамъ и ногамъ, пребывающій въ постоянномъ и потому особенно напряженномъ ожиданіи „смертнаго скончанія“,—способенъ-ли, говоримъ, такой человекъ составить спокойное по тону и обстоятельное покаянное исповѣданіе? Безпристрастный и справедливый отвѣтъ на это, конечно, можетъ быть данъ только отрицательный.—Но этого мало. При чтеніи самаго исповѣданія трудно вѣрится, чтобы оно было написано именно Медвѣдевымъ, какимъ мы его знаемъ: до такой степени оно проникнуто духомъ беспощаднаго самобичеванія и самоотрицанія, духомъ возвышеннѣйшаго смиренія и глубочайшаго раскаянія. Покаянное исповѣданіе Медвѣдева, будь оно написано имъ самимъ, необходимо предполагаетъ въ своемъ авторѣ сильнѣйшій и совершенно неожиданный переворотъ въ мысляхъ и чувствахъ, обновленіе цѣлой природы или, вообще, нравственное перерожденіе, что едва-ли могло имѣть мѣсто по отношенію къ „чернлу великаго ума и остроты ученой“: доказательствомъ всего этого само покаянное исповѣданіе, неправильно приписываемое Медвѣдеву. Патр. Іоакима, объ образованіи котораго и другихъ его качествахъ Сильвестръ прежде отзывался неодобрительно<sup>180</sup>, теперь называетъ „пастыремъ добрымъ, полагающимъ душу свою за овцы, вѣрнымъ строителемъ Христовыхъ

<sup>180</sup> „Называхъ его досаднымъ и укорнымъ ижеиы“. Остенъ, стр. 91.



таинъ“<sup>187</sup>, у котораго Медвѣдевъ просить „прощенія и разрѣшенія“, какъ „у искренняго своего пастыря и отца“<sup>188</sup> и проч. Своихъ счастливыхъ конкурентовъ и враговъ—самобратіевъ Лихудовъ Медвѣдевъ теперь называетъ „пречестными отцами, свидѣтельствованными въ вѣрѣ православной и мудрости“, а книгу „Врачество“ (Акосъ) теперь онъ уже „пріемлетъ, лобызаетъ, исповѣдуетъ православному существу“, содержащей въ себѣ „праведное и неслестное изложеніе истинныхъ догматъ св. отца“<sup>189</sup>. Инокъ Евѳимій въ глазахъ Медвѣдева теперь становится „самымъ православнымъ мужемъ, правды ревнителемъ, церкви поборникомъ, вѣры защитникомъ“<sup>190</sup>.—Въ покаянномъ исповѣданіи Медвѣдевъ совершенно отказывается отъ своихъ искреннихъ убѣжденій, за которыя прежде онъ готовъ былъ даже умереть: „азъ окаянный Сенка, говоритъ<sup>191</sup> онъ теперь, вся та злѣ превращахъ, пиша о пресуществленіи по латинской мысли; соглашася съ кievскими книгами, тая словеса глаголахъ, а св. отецъ разумѣнія... янако толковахъ и... зломудрствовахъ, яко латини. И о семъ азъ каюся и плачу, и прошу прощенія у патріарха и всего священнаго собора“. Кается теперь Медвѣдевъ и въ несуществовавшемъ никогда у него намѣреніи соединиться съ римско-католическою церковью<sup>192</sup>. Про свою „Манну“ Медвѣдевъ говоритъ<sup>193</sup> теперь, что она „православныхъ обманна и прелестъ,—не хлѣба животнаго манна, но яда душегубительнаго исполненная отрава; понеже... въ той душегубительнѣйшій обманѣ написано. . много бласловіе на св. восточную церковь... и просто<sup>194</sup> рещи: вся та книга „Манна“ укоризнами и лжами наполненная, истинны же далече, яко тьма отъ свѣта“. Вотъ почему, говоритъ<sup>195</sup> Медвѣдевъ, „Манну и иная моя неправая писанія якова-либо, и противная св. восточнѣйшей церкви мудрованія, отъ мене чрезъ слово или чрезъ писмо въ міръ разсѣявшаяся вредословія и отъ иныхъ симъ подобнѣ сложенная и исплетенная лжесловесія... вся тая отмещу и отрицаю, оплеваю, подъ нога пометаю и попираю, огнемъ сожигаю и анаемѣ предаю“. Этого мало: теперь Медвѣдевъ, уже безповоротно приговоренный къ смертной казни, даетъ<sup>196</sup> обѣщаніе „не писати впредь не тоію злыхъ яковыхъ писаній, но ниже добрыхъ, о церковныхъ вещехъ, безъ благословенія св. патріарха и всего священнаго собора“. Мнѣніе своихъ противни-

<sup>187</sup> Остенъ, стр. 86.—<sup>188</sup> Ibid. стр. 91; срв. стр. 102.

<sup>189</sup> Остенъ, стр. 92—93.—<sup>190</sup> Ibid. стр. 93.

<sup>191</sup> Ibid. стр. 95—96.—<sup>192</sup> Ibid. стр. 94 и 97—98.

<sup>193</sup> Ibid. стр. 93—94.—<sup>194</sup> Остенъ, стр. 98.

<sup>195</sup> Ibid. стр. 98—99.—<sup>196</sup> Ibid. стр. 99.

ковъ по спорному вопросу о времени пресуществленія св. даровъ онъ признаетъ теперь единственно истиннымъ, и уже за сіе готовъ (теперь) пострадати и душу свою съ желаніемъ и любовью положить" <sup>197</sup>. Для очищенія своей совѣсти Медвѣдевъ „отъ сердца“ жаждетъ понести „епитимію, отлученіе, наказаніе и испредѣленіе“, и общается „всякое наказаніе за свое противство съ радостію терпѣти до конца живота своего“ <sup>198</sup>. Наконецъ, въ удостовѣреніе искренности своего обращенія и показанія Медвѣдевъ произноситъ анаѳему на самого себя: „да буду азъ отлученъ и анаѳематствованъ, говоритъ <sup>199</sup> онъ, нынѣ и по смерти не прощень, и тѣло мое да не рассыплется въ знаменіе вѣчнаго отлученія отъ Бога, за лжу мою сидевую, и душа моя да будетъ съ Іудою предателемъ и со Аріемъ лжекленшимся, идѣже звѣрь, имѣяй уста хульна, си есть антихристъ, мученъ будетъ день и ночь во вѣки вѣковъ“.

Такова сущность покаяннаго исповѣданія Медвѣдева, показывающая въ послѣднемъ глубокоси совершенно неожиданное перерожденіе, что совершилось будто бы въ теченіе только „нѣсколькихъ дней“ послѣ произнесенія надъ Медвѣдевымъ смертнаго приговора, во время пребыванія его въ „твердомъ хранилѣ“ Сергіева монастыря, въ обществѣ володниковъ, подъ неусыпнымъ надзоромъ особо приставленныхъ стрѣльцовъ. Нѣтъ, зная твердый и постоянный характеръ Медвѣдева, мы съ необходимостью должны сказать, что для подобнаго перерожденія „чернца великаго ума и остроты ученой“ нуженъ былъ болѣе значительный періодъ времени и, главное, основательное убѣжденіе въ полнѣйшей несостоятельности своихъ задушевныхъ мыслей, принциповъ и произведеній пера, чего рѣшительно нельзя допустить относительно всегда вѣрнаго самому себѣ Медвѣдева. Послѣдняя черта характера Сильвестра хорошо была извѣстна и его противникамъ, которые твердо были увѣрены въ невозможности заставить Медвѣдева навсегда отказаться отъ своихъ мнѣній, почему такъ мало вѣрили искренности предполагаемаго исповѣданія его. А что это было такъ на самомъ дѣлѣ, объ этомъ какъ нельзя лучше свидѣтельствуютъ: 1) „синодалное изреченіе на Сенку Медвѣдева“, гдѣ довольно часто а) повторяется такая фраза: „аще истинно и вседушно кается Сенка, безъ всякія лести и лукавства...“ и б) гдѣ читаемъ даже такіа строки: „аще Сенка Медвѣдевъ приноситъ нынѣ покаяніе не вседушно, но нѣкако ухищренно, или по нѣкоему лукавству... яко пещь возвращайся на свои блевотины... да будутъ дніе его мали и зли... да погибнетъ

<sup>197</sup> Остенъ, стр. 102.—<sup>198</sup> Ibid, стр. 102.—<sup>199</sup> Ibid, стр. 103.

имя его... и да будетъ преданъ тѣлесной казни"... и 2) позвѣйшая по времени своего происхожденія повѣсть „О ростригѣ С. Медвѣдевѣ“, гдѣ находимъ весьма важныя для насъ въ данномъ случаѣ замѣтки, что а) Медвѣдевъ „главосвѣченъ бысть, не получивъ паки монашескаго образа и имени, яко *недостойнъ* сущъ онаго“<sup>200</sup> и б) съмудрствующи ему, Сенкѣ, и сътайносовѣтствующи... воспріимуть всячески кійждо по своему изволенію и умышленію возмездіе<sup>201</sup>, *аще истинно не покаются, якоже оный рострига Силвестръ*“.—Повторяемъ: покаянное исповѣданіе Медвѣдева составлено не имъ самимъ и даже безъ его вѣдома и согласія.

Чтобы покончить рѣчь о подложности покаяннаго исповѣданія Медвѣдева, обратимъ вниманіе еще на слѣдующія обстоятельства: 1) По однимъ извѣстіямъ, Медвѣдевъ сознался въ своемъ заблужденіи и написалъ покаяніе безъ всякаго сторонняго вліянія, якобы по своей доброй волѣ, безъ какого-либо внѣшняго понужденія или принужденія и, притомъ, незадолго предъ самымъ концемъ своей жизни: „Медвѣдевъ, говорится<sup>202</sup> въ Остенѣ, былъ „пытанъ по градскому суду, и болше годишнаго времени въ Сергіевомъ монастырѣ въ тюрьмѣ бѣ заключенъ; и тамо сый, пришедъ въ себе, о разврашеніи церковномъ покался и даде о томъ свое покаянное рукописаніе... По нѣволикомъ же времени по семъ (т. е. послѣ принесенія покаянія), въ 7199 году февраля въ „ „ день обличися онъ, Сенка,... и за то казненъ смертною казнію“. Такимъ образомъ, свое „покаянное рукописаніе“ Медвѣдевъ могъ представить въ январѣ 1691 г. или, въ крайнемъ случаѣ, въ декабрѣ 1690 года, но уже никакъ не въ декабрѣ 1689 года, каковая дата обозначена на исповѣданіи. Такъ по однимъ источникамъ. По другимъ—дѣло представляется уже въ иномъ видѣ: Медвѣдевъ сознался въ своемъ заблужденіи мѣсяца черезъ два послѣ розыска, подъ вліяніемъ усиленныхъ убѣжденій со стороны особо посланныхъ отъ патріарха „мужей священныхъ и философовъ“, которые<sup>203</sup> „много увѣщаваша его (Медвѣдева), да отступивъ отъ своей ереси, обратится къ св. восточнѣй церкви“. 2) По однимъ свѣдѣніямъ<sup>204</sup>, Медвѣдевъ читалъ свое исповѣданіе въ Троице-Сергіевомъ

<sup>200</sup> Синодал. библіот.: 1) Непереплет. сборн. № V, л. 373 и 2) Сборн. № 369, л. 40 об.

<sup>201</sup> Ibid. л. 373 и л. 40 об.

<sup>202</sup> Остенъ, стр. 77.

<sup>203</sup> Синод. библіот.: 1) сборн. № V, л. 371 об. и 2) сборн. № 369 л. 39.

<sup>204</sup> Остенъ, стр. 83; срв. Синод. сборн. № V, л. 372 и № 369, л. 40.

монастырѣ, а по другимъ <sup>206</sup>—въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ, гдѣ „предлежать многоцѣлебныя мощи... многихъ всероссійскихъ архіереевъ“. 3) Любопытно сопоставленіе данныхъ о томъ, при какихъ свидѣтеляхъ Медвѣдевъ читалъ свое покаянное исповѣданіе. а) У автора первоначальной повѣсти „О ростригѣ С. Медвѣдевѣ“ нѣтъ никакой замѣтки, нѣтъ даже и малѣйшаго намека по этому вопросу <sup>206</sup>; б) составитель позднѣйшей повѣсти „О ростригѣ“ замѣчаетъ <sup>207</sup>, что Медвѣдевъ „прочетъ свое писаніе *при свидѣтеляхъ*, архим. *Викентіи*“; в) въ замѣткѣ о „покаянномъ писаніи С. Медвѣдева говорится <sup>208</sup>, что „бывшій монахъ Сильвестръ... свое исповѣданіе... чтяше предъ образомъ... св. Троицы... Сергія и Никона... присущу тамо (въ Троице-Сергіевомъ монастырѣ), ради истиннаго и достовѣрнаго *свидѣтельства*, Сергіева монастыря... архим. *Викентію*, да іеродіак. *Іосифу*, да *казначей* Благовѣщен. Нижегород. монастыря, *и инымъ*“—и, наконецъ, г) въ самомъ покаянномъ исповѣданіи говорится <sup>209</sup>, что „азъ многогрѣшный Сенка... прочетъ (исповѣданіе) *всенародно*“, что сдѣлалъ <sup>210</sup> будто бы и о. Савва Долгій. 4) Покаянное исповѣданіе Медвѣдева несомнѣнно было написано раньше „синодальнаго изреченія на Сеньку“, такъ какъ только „по нѣконхъ днехъ“ <sup>211</sup> послѣ полученія покаяннаго рукописанія патріархъ распорядился созвать соборъ въ свою крестовую палату. Само собою понятно, что Медвѣдевъ—пиши онъ самъ покаянное исповѣданіе въ „твердомъ хранилѣ“ Сергіева монастыря, гдѣ онъ не могъ имѣть какихъ бы то ни было сношеній съ вѣшнимъ міромъ <sup>212</sup>—не имѣлъ никакой возможности знать о московскомъ соборѣ, какъ уже ведущемъ свои засѣданія, когда о немъ никто еще, вѣроятно, и не думалъ даже на Москвѣ. Между тѣмъ, въ покаянномъ исповѣданіи Медвѣдевъ прямо обращается къ патр. Іоанниму и во „всему священному собору“ <sup>213</sup>, и все дѣло представляется какъ будто бы даже въ такомъ видѣ, что Медвѣдевъ самолично читалъ свое исповѣданіе предъ отцами собора, какъ совершенно бездо-

<sup>205</sup> Остенъ, стр. 104; срв. стр. 84.

<sup>206</sup> Остенъ, стр. 77.

<sup>207</sup> Синод. библиот. сборн. 1) № V, л. 372 и 2) № 369, л. 40.

<sup>208</sup> Синодал. ркп. № 452, л. 180 об.; срв. Остенъ, стр. 83.

<sup>209</sup> Остенъ, стр. 104.—<sup>210</sup> Ibid. стр. 110.

<sup>211</sup> Остенъ, стр. 84; срв. Синод. сборн. № V, л. 372 об. и № 369, л. 39 об.

<sup>212</sup> См. Розыскн. дѣла, т. I, стр. 738, 749, 758, 765 и др.

<sup>213</sup> Остенъ, стр. 90, 92, 94, 96, 99, 102, 104 и мн. др.

казательно завѣряетъ насъ г. Мирковичъ <sup>214</sup>. Обращеніе Медвѣдева къ отцамъ собора становится вполне понятнымъ только при нашемъ предположеніи и даже утвержденіи, что авторъ покаяннаго исповѣданія, каковымъ вовсе не былъ самъ многогрѣшный Севька, приступилъ къ составленію подложнаго „саморучнаго писанія“ Медвѣдева тогда, когда въ правящихъ церковныхъ сферахъ уже рѣшено было созвать соборъ для утвержденія православнаго ученія о времени пресуществленія св. даровъ.

Итакъ, покаянное исповѣданіе Медвѣдева рѣшительно нельзя считать его „собственноручнымъ писаніемъ“: оно составлено помимо желанія самого Медвѣдева и, какъ таковое, принадлежитъ къ числу подложныхъ документовъ, имѣвшихъ извѣстное значеніе для своего времени. Отсюда уже само собою понятно, какъ мы имѣли случай замѣтить выше, что и самый московскій соборъ, созванный будто бы по поводу покаяннаго исповѣданія Медвѣдева (и Саввы Долгова), долженъ представляться намъ въ крайне подозрительномъ видѣ. И мы, дѣйствительно, заранѣе утверждаемъ, что такого собора вовсе не было на Москвѣ, и дѣянія его, какъ никогда не имѣвшаго своихъ засѣданій, остаются (да такъ оно, конечно, и должно быть) совсѣмъ неизвѣстными. Замѣчательно: сами представители и сторонники греческой партіи вовсе не рѣшались утверждать фактъ созванія особаго собора на Медвѣдева, когда латинствующіе открыто говорили <sup>215</sup> по адресу патр. Іоакима, что „о такомъ дѣлѣ надлежало бы созвать соборъ въ мирное время, по совѣту царскому, пригласить всѣхъ архіереевъ и архимандритовъ, изложивъ подробности дѣла, собрать нужныя для этого книги, ватихизисы и другія древнія учительныя писанія,—испытать и разсудить явно передъ всѣми и, увѣрившись, подтвердить всѣмъ соборомъ и подписать собственноручно, а не тайно, по закоулкамъ и подъ страхомъ смерти“. Чтобы придать больше основательности своему утвержденію, считаемъ нужнымъ войти въ болѣе или менѣе подробное разсмотрѣніе нѣкоторыхъ частныхъ, имѣющихъ прямое отношеніе къ предполагаемому московскому собору, единственнымъ свидѣтельствомъ о существованіи котораго остались только—извѣстные по позднѣйшему заглавію—„судъ и изреченіе синодалное св.

<sup>214</sup> Стр. 213, примѣч. 3. Основаніемъ для г. Мирковича, кажется, послужили слова исповѣданія Медвѣдева (Остенъ, стр. 104): „покаян. рукописаніе... прочеть всенародно... при всемъ священномъ соборѣ въ храмѣ Успенія Богородицы“, что буквально говорилъ и о. Савва Долгій (Ibid. стр. 110—111).

<sup>215</sup> Яхонтовъ. Ор. cit. стр. 27. Ркн. Яхонтова, л. 12 об.

Іоакима патриарха и сущихъ съ нимъ архіереевъ съ архимандриты и игумены и протопресвитеры и всѣмъ священнымъ причтомъ на Сенку Медвѣдева и иныхъ"<sup>216</sup>. Кстати: „судъ и изреченіе синодалное“ вовсе не были извѣстны иноку Евѳимію, составителю книги „Остенъ“, и занесено исключительно только въ „Щитъ вѣры“, который былъ редактированъ послѣ 1693 г.<sup>217</sup>.

1) Составитель „Щита вѣры“ почему-то такое счелъ за нужное вовсе умолчать а) о времени и б) о мѣстѣ, когда и гдѣ происходили засѣданія отцовъ собора. а) Единственнымъ и, притомъ, крайне шаткимъ основаніемъ для разрѣшенія перваго вопроса «служить дата (насколько она сама справедлива—это другой вопросъ) покаяннаго исповѣданія Медвѣдева и о. Саввы Долгова, которые будто бы были написаны „въ лѣто отъ созданія міра 7198 (1689), мѣсяца декабря“<sup>218</sup>. Вотъ почему, принимая во вниманіе замѣтку инока Евѳимія<sup>219</sup>, что патр. Іоакимъ созвалъ соборъ „по нѣкихъ (?) днехъ“ послѣ полученія покаяннаго исповѣданія Медвѣдева, можно предполагать, что „судъ и изреченіе синодалное на Сенку“ состоялось или въ декабрь 1689 года или же въ январь 1690 года<sup>220</sup>, а вовсе уже не „прежде 1689 года“, какъ замѣчаютъ гг. редакторы 5-го тома *Актовъ Историч.*, а за ними и О. М. Бодянской съ архим. Леонидомъ<sup>221</sup>, по словамъ которыхъ въ декабрь 1689 года Медвѣдевъ былъ уже казненъ отсѣченіемъ головы. б) О мѣстѣ засѣданія отцовъ собора одинъ и тотъ же чудовской инокъ Евѳимій дѣлаетъ два различныхъ показанія, изъ которыхъ по одному—соборъ происходилъ „въ патриаршеской крестовой палатѣ“<sup>222</sup>, а по другому—въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ<sup>223</sup>.—

2) У насъ нѣтъ опредѣленныхъ и точныхъ свѣдѣній о томъ, кто именно составлялъ соборъ подъ предсѣдательствомъ больнаго патр.

<sup>216</sup> Щитъ вѣры. Ркп. 1) Синод. № 346 (срв. № 452, лл. 247—260), лл. 259 об.—265 об. и 2) Император. Публич. библиот. № F. 12, л. 151 vq. Напечат. въ *Актахъ Историч.* т. V, № 194, стр. 337—341.

<sup>217</sup> Срв. Шляпкина, стр. 214—215.

<sup>218</sup> *Остенъ*, стр. 104 и 111; срв. стр. 85.

<sup>219</sup> *Ibid.* стр. 84.

<sup>220</sup> Такъ съ рѣшительностію утверждаютъ: архіеи. Филаретъ (*Обзоръ*, стр. 357), Образцовъ (стр. 25), Мирковичъ (стр. 213) и др. Кстати: у г. Мирковича есть любопытный курьезъ, несправленный имъ даже въ опечаткахъ: въ декабрь 1690 года (sic) Савва Долгій представилъ свое исповѣданіе собору (стр. 212), который происходилъ въ январь того же 1690 г.

<sup>221</sup> Ч. О. И. Д. Р. 1870 г., кн. 2. Сибѣрь, стр. 1, примѣч.

<sup>222</sup> *Остенъ*, стр. 84.—<sup>223</sup> *Ibid.* стр. 104 и 111.

Іоакима, отказавшагося даже прочитатъ созваннымъ имъ отцамъ „Поучительное слово“, которое было составлено (кстати сказать) только уже по смерти самого Іоакима <sup>224</sup>, какъ справедливо замѣчаетъ Домецкій своему оппоненту Дамаскину <sup>225</sup>. а) По завѣренію составителя „Щита вѣры“, на соборѣ присутствовали: Казанскій митропол. Адрианъ, Сарскій митроп. Евѣимій, Нижегород. митроп. Павелъ, Холмогорскій архіеп. Аванасій „съ пречестными архимандриты и честными игумены, и священнопротопресвитеры, и всѣмъ священнымъ клиромъ, имѣюще волю и согласіе и неприсущихъ архіереевъ, сущихъ въ Велицѣй и Малѣй <sup>226</sup> и Бѣлой Россіи“; б) по Синадал. ркн. № 452 (лл. 247—247 об.), кромѣ дословнаго повторенія сейчасъ перечисленныхъ отцовъ собора указываются еще: Рязанскій митроп. Авраамій, Вологодскій архіеп. Гавріилъ и Тамбовскій епископъ Птиримъ; в) по словамъ о. Евѣимія <sup>227</sup>, патріархъ пригласилъ на соборъ „архіереи и всего града Москвы весь священный чинъ—архимандриты, игумены, протопресвитеры, іереи и діакони отъ всѣхъ церквей“, и наконецъ г) по завѣренію іеродіакона Дамаскина <sup>228</sup>, соборъ состоялъ изъ однихъ только „приходскихъ священниковъ, какіе тогда находились въ Москвѣ“. Ближе къ истинѣ стоятъ показанія двухъ послѣднихъ свидѣтелей, и особенно Дамаскина: еслибы соборъ „на Сенку Медвѣдева и иныхъ“ состоялся и на самомъ дѣлѣ, то кромѣ московскаго (въ тѣсномъ смыслѣ этого слова) духовенства на него никоимъ образомъ не могли бы попасть въ теченіе только „нѣсколькихъ дней“ владыки отдаленныхъ отъ столицы епархій. Нельзя не замѣтить здѣсь кстати, что подъ „судомъ и изреченіемъ синодалнымъ“ ни въ одномъ изъ списковъ нѣтъ ни одной подписи кого либо изъ присутствовавшихъ на никогда не существовавшемъ соборѣ. 3) Въ соборномъ постановленіи намѣрено, конечно, не обозначены ни время, потребное для искуса покаившагося Медвѣдева, ни мѣсто, гдѣ его предполагалось поселить. Причина этого обстоятельства, по нашему мнѣнію, вполне понятна: „судъ и изреченіе синодалное“ были составлены вовсе не на соборѣ, отцы котораго, навѣрное, постарались бы съ точностію указать мѣсто и время, назначенныя для окончательнаго исправленія мнимо-покаивша-

<sup>224</sup> Шляпкинъ, стр. 214.

<sup>225</sup> Ркн. Яхонтова, л. 182; срв. Яхонтова. *Op. cit.* стр. 86.

<sup>226</sup> Любопытно, что на предполагаемомъ соборѣ вовсе не участвовали представители южно-рус. духовенства.

<sup>227</sup> Остенъ, стр. 84.

<sup>228</sup> Ркн. Яхонтова, л. 183; срв. Яхонтова. *Op. cit.* стр. 87.

гося Медвѣдева. Впрочемъ, въ этомъ послѣднемъ случаѣ отцы собора превысили бы свою компетенцію и полномочія: совершенно не въ ихъ власти было опредѣлять на жительство въ тотъ или другой монастырь человѣка, государственною властью уже приговореннаго къ смертной казни и только на время заключеннаго въ „твердое хранило“ Троице-Сергіева монастыря. Намъ кажется не безосновательнымъ то предположеніе, по которому „судъ и изреченіе синодалное“ составлены были именно уже послѣ смертной казни Медвѣдева. Такъ мы говоримъ въ виду того „пророчества“, которое составитель „суда и изреченія синодалнаго“ приписываетъ отцамъ собора и которое — что особенно важно для насъ въ данномъ случаѣ — исполнилось почти съ буквальною точностью: „на Сенкѣ Медвѣдевѣ, по словамъ о. Евѣмїя <sup>229</sup>, исполнися отъ Духа Святаго глаголанное пророчество св. Іоакима патріарха и сущаго при немъ священнаго синода, глаголющихъ <sup>230</sup>, яко иное вѣкое зло и крамола и вредъ на царство имяше отъ него произнвнуги, и яко *имяше тѣлесною казнію казненъ быти*“..

Мы не станемъ входить въ разсмотрѣніе другихъ подобнаго же рода частныхъ дѣла, сопоставленіе которыхъ вполнѣ способно подорвать достовѣрность московскаго собора на „Сенку Медвѣдева и иныхъ“, какъ несомнѣнно историческаго факта: для нашей цѣли достаточно и приведенныхъ примѣровъ. Послѣдніе, вмѣстѣ съ подложностью покаяннаго исповѣданія Медвѣдева, даютъ намъ полное право отрицать существованіе помянутаго московскаго собора: такого собора вовсе не было на Москвѣ, а извѣстные намъ „судъ и изреченіе синодалное“ составлены, вѣроятно, однимъ изъ приближенныхъ къ патр. Іоакиму лицъ съ худо скрытою цѣлью — выставить на показъ полнѣйшее торжество и всю безусловную правоту дѣла представителей греческой партіи, такъ неудачно ратовавшихъ съ „латинниками“ по спорному вопросу о времени пресуществленія св. даровъ въ таинствѣ евхаристіи. Впрочемъ, такое благое намѣреніе, которое думали осуществить извѣстными средствами, не имѣло никакого болѣе или менѣе замѣтнаго успѣха: „еслибы нужно было сдѣлать что-либо подобное, скажемъ словами Домецкаго <sup>231</sup>, то надлежало бы созвать соборъ въ мирное время, по совѣту царскому, — пригласить на него

<sup>229</sup> Остенъ, стр. 78.—О фактъ уже совершившемся о. Евѣмїй говоритъ какъ о событіи, имѣющемъ только быть въ неопредѣленнои будущемъ.

<sup>230</sup> Срв. Акты Историч. т. V, № 194, стр. 34½.

<sup>231</sup> Рки. Яхонтова, л. 12 об.; Яхонтова. Ор. cit. стр. 26—27.



всѣхъ архіереевъ и архимандритовъ, изложивъ подробности дѣла, собрать пужныя для этого книги,—испытать и разсудить явно передъ всѣми и, увѣрившись, подтвердить всѣмъ соборомъ и подписать собственноручно, а не тайно, по закоулкамъ и подъ страхомъ смерти“. Вотъ почему, повторяемъ снова, мы не придаемъ значенія историческаго факта „суду и изреченію синодалному на Сенку Медвѣдева и иныхъ“, отъ лица котораго (Сенки) составлено было подложное показаніе исповѣданіе, рѣшительно не согласующееся съ характеромъ и убѣжденіями „чернца великаго ума и остроты ученой“...

Мы уже знаемъ, что послѣ смертнаго приговора отъ 5-го октября 1689 года Медвѣдевъ былъ заключенъ въ тюрьму Сергіева монастыря, гдѣ онъ проводилъ время въ ожиданіи „день отъ дне смертнаго скончанія—главосѣченія“ и гдѣ его не разъ подвергали допросамъ и разнаго рода истязаніямъ. Тотъ фактъ, что Медвѣдеву не отрубили головы тотчасъ же послѣ произнесенія надъ нимъ смертнаго приговора, а болѣе года продержали Сенку въ „твердомъ хранилѣ“, нисколько еще ни говоритъ за возможность такъ или иначе измѣнить конечную судьбу появившагося „въ винницѣ Христовѣ православно-великороссійскаго народа терна латинскаго влочестія“: смертный приговоръ не подлежалъ отмѣнѣ, и Медвѣдева до времени оставляли въ живыхъ только потому, что надѣялись вывѣдать отъ него что-либо о преступныхъ замыслахъ кн. В. В. Голицына, надъ которымъ тогда производился розыскъ. Вѣрные своимъ стремленіямъ такъ или иначе угодить восторжествовавшей партіи Нарышкиныхъ, слѣдователи довели все дѣло до желательнаго конца, пользуясь для своихъ цѣлей извѣтami всякаго рода проходимцевъ, едва ли не подкупленныхъ даже заранѣе. Какъ бы то ни было, только судьба Медвѣдева рѣшена была уже безповоротно: „за многая злодѣйственная своя умышленія (онъ) главосѣченъ бысть“.

Конечная судьба Медвѣдева обыкновенно представляется въ слѣдующемъ видѣ. Одинъ изъ сообщниковъ Шакловитаго, стрѣлецкій приставъ Алексѣй Стрижевъ, около полутора года скрывавшійся отъ всѣхъ поисковъ правительства, былъ наконецъ схваченъ и подвергнутъ допросу съ „пристрастіемъ“. Подъ жестокими пытками слѣдователи вынудили у Стрижева показаніе, будто Медвѣдевъ имѣлъ тѣсную связь съ мнимыми волхвами—Василіемъ Иконниковымъ и полякомъ Дм. Силинымъ, которые де обнаружили замыслы Сильвестра не только на жезль патриаршескій, но и на царскую корону. Уличенный своими сообщниками, Медвѣдевъ болѣе уже не запирался, и потерялъ свою голову на плахѣ подъ сѣкирою палача. Такъ, на основаніи най-

щади, противу Спасскихъ воротъ; — тѣло его погребено въ убогомъ домѣ съ странными въ ямѣ близъ Покровскаго <sup>446</sup> убогаго монастыря<sup>4</sup>. То обстоятельство, что передъ смертію Медвѣдевъ былъ „сподобленъ церковнымъ таинствамъ“, показываетъ, что онъ умеръ въ мирѣ съ церковію, проживъ на свѣтѣ 50 лѣтъ 16 дней.

Такъ погибъ талантливый „чернецъ великаго ума и остроты ученой“, бывшій сначала мелкимъ подъячимъ, а потомъ придворнымъ духовнымъ лицомъ! Силвестръ захотѣлъ помѣряться своими силами съ высшими церковными правителями, происходившими изъ рода бояръ Савеловыхъ, Корсаковыхъ и др.; поэтому, онъ и испыталъ одинаковую судьбу съ Ѡ. Шакловитымъ, который тоже вздумалъ было бороться съ высшимъ родовитымъ боярствомъ: страшная мѣсть не замедлила обрушиться на ихъ головы... За Медвѣдевымъ, какъ мы видѣли, не было никакихъ особенныхъ преступленій; но голова его нужна была кому-то... Казни сторонниковъ Софьи вдохновили одного изъ тогдашнихъ поэтовъ, который въ 1691 году „въ общую всѣхъ пользу“ написалъ „красоогласніи пятерострочіи о прелести суетнаго міра сего... *обличительныи и укоризненныи зело самимъ себе великимъ людемъ, судіамъ неправеднымъ, хитрымъ и притворнымъ лицемъромъ, хищникомъ злымъ и мздоимцамъ*“ <sup>447</sup>...

Размышляй си выну,  
О чловѣчь сыну,  
И умствуй то себѣ,  
Яко в малѣ требѣ  
Въ персть внити...  
Къ тому присмотрися  
Всякъ и вразумися,  
Что и въ наша лѣта  
Коло (колесо) сего свѣта  
Показа...

Охъ, охъ, охъ, коль злая,  
О, коль безчестная!  
О, коль сановитымъ,  
О, коль превеликимъ  
Бысть людемъ!  
Не токмо бо странно  
Изрещи, но страшно  
Бѣ и помышляти—  
Кто бы могъ отъяти  
Честь онимъ!..

Сейчасъ приведенныя нами „обличительныи и укоризненныи пятерострочіи“ въ достаточной степени показываютъ, что современники

<sup>446</sup> Въ убогіе дома, въ поставленные тамъ сараи съ ямниками, свозили и клали тѣла убогихъ, странныхъ, застигнутыхъ внезапно или насильственной смертію, —туда же отвозились и трупы казенныхъ. См. объ этомъ у Снегирева въ его изслѣдованіи о „Покров. монастырѣ, что на убогихъ домѣхъ въ Москвѣ“ (Москва, 1872 г. стр. 5 и 9).

<sup>447</sup> Ркп. В. М. Ундольскаго, № 467, лл. 466—469.

хорошо понимали весь, ужасный по своимъ несправедливостямъ, смыслъ совершившейся на ихъ глазахъ кровавой драмы, гдѣ ручьями лилась горячая кровь неповинныхъ людей... Такъ безвинно погибъ и Медвѣдевъ, единственно только благодаря непріятно сложившимся для него обстоятельствамъ и благодаря проискамъ со стороны его противниковъ, не всегда задумывшихся о нравственномъ достоинствѣ практиковавшихся ими разнаго рода мѣръ и средствъ... Но врагамъ Сильвестра вполнѣ приложимы ихъ собственныя слова<sup>246</sup>, адресованныя на имя сторонниковъ Медвѣдева: „сѣмудрствующіи... аще отъ чловѣкъ инако како-либо извиняются, но всевидящее Божіе око вся тья зреть,—и самыхъ ихъ совѣсть коегождо вѣсть и обличаетъ я: имже и сотворитъ Богъ отмщеніе: воспріимуть бо всячески вѣждо по своему изволенію и умышленію возмездіе“...

Остановимся нѣсколько на кровавой тѣни старца Медвѣдева. До изданія „Розыскныхъ дѣлъ о Ѳ. Шакловитомъ и его сообщникахъ“, когда гг. изслѣдователи ограничивались крайне пристрастными и зачастую даже нелѣпными отзывами и показаніями однихъ только противниковъ Медвѣдева, и не считали нужнымъ поближе ознакомиться съ архивными остатками изъ эпохи броженія умовъ на Москвѣ,—Сильвестръ представлялся обыкновенно чловѣкомъ буйнымъ, яростнымъ подстрекателемъ стрѣльцовъ, уніатомъ, іезуитомъ, чуть даже не безбожнымъ и самымъ яростнымъ революціонеромъ, намѣревавшимся будто произвести насильственный переворотъ въ сферѣ церковной и государственной жизни... На самомъ же дѣлѣ оказывается, что старецъ Сильвестръ, любимецъ царя Ѳедора и царевны Софьи, былъ чловѣкъ мягкій, осторожный, умный для своего времени, чего не могли отрицать и сами противники его, — глубоко образованный и широко начитанный, подъ часъ веселый шутникъ и любитель красотъ природы (припомнимъ его письма изъ Молченской пустыни). Это была натура энергическая, съ неутомимою жаждою дѣятельности,—не покладавшая рукъ и не боявшаяся разнаго рода порученій, которыя давались ему съ той или другой стороны. Выѣстъ съ тѣмъ Медвѣдевъ былъ чловѣкъ о ровенный и, притомъ, всегда готовый постоять за свои убѣжденія: не даромъ его приговорили къ одиночному заключенію въ „твердомъ хранилѣ“ и лишили чернилъ и бумаги; не даромъ же, въ самомъ дѣлѣ, на заготовленномъ для Сильвестра пованномъ

<sup>246</sup> Синод. библиот. сборн. 1) № V, л. 373 и 2) № 369, л. 40 об.

исповѣданіи нѣтъ его собственноручной подписи... Спокойный тонъ большинства сочиненій Сильвестра окончателно обрисовываетъ его свѣтлую личность и его нравственные взгляды: „пастыри, по словамъ Медвѣдева, (должны) не только слово ученія людямъ преподавати, но и сами образъ житія добраго собою (должны) показовати и молитву о врученной паствѣ усердно къ Богу возсылати“; „сіи челоувѣцы, говоритъ Сильвестръ, истинно постыдятся: мясъ не ядуще, плоти ближняго не ѣдять,—вина не пьюще, крове братскія не пьютъ, ниже злостными лживыми глаголы и нагубными лестями, яко зубами, не грызуть брата своего“. И, замѣчательно: всюю своєю жизнью Медвѣдевъ доказалъ вѣрность своимъ словамъ, которыя онъ, яко добрый пастырь, напрасно старался привить погрязшимъ въ тинѣ невѣжества современникамъ. Да, у „чернца великаго ума и остроты ученой“ слово никогда не расходилось съ дѣломъ: это былъ характеръ цѣлостный и неизмѣнно вѣрный своимъ лучшимъ облагороженнымъ стремленіямъ. Вотъ почему такой челоувѣкъ не могъ пользоваться вполнѣ понятою для насъ терпимостью со стороны извѣрившихся самихъ въ себѣ москвичей второй половины XVII вѣка, которые ничего не хотѣли знать, кромѣ однихъ только прелестей полюбившагося имъ „витаизма“ со всѣми его послѣдствіями: по истинѣ, то были „многосѣтвенная и плача достойная времена“, когда „коварство плелосѣятеля врага діавола“ не встрѣчало для себя, необходимаго въ такомъ случаѣ, масоваго отпора и пользовалось покровительствомъ со стороны многихъ...

При такомъ положеніи дѣла голосъ отдѣльныхъ передовыхъ личностей, къ числу которыхъ принадлежалъ Сильвестръ, хотя и заглушался, но не могъ не оставить по себѣ болѣе или менѣе виднаго слѣда и вліянія. Мы уже видѣли, что въ Сильвестрѣ пробудилось сознаніе въ необходимости работы собственнаго ума, въ необходимости критики существующаго порядка вещей, дабы не уподобиться неразумнымъ дѣтямъ, принимающимъ все на вѣру. Сильвестра тяготили младенчески-рабское состояніе умственной жизни русскаго челоувѣка, та умственная подавленность наша, въ которой онъ небезосновательно винилъ грековъ; Сильвестръ сталъ искать выхода и находилъ его въ сближеніи съ западомъ, куда давно уже тяготѣли выдающіяся лица русскаго передоваго общества. Въ этомъ отношеніи Медвѣдевъ былъ однимъ изъ видныхъ піонеровъ XVII в. и однимъ изъ провозвѣстниковъ будущихъ реформъ Петра. Правда, при содѣйствіи латинствующихъ реформа получила бы, конечно, другую религиозную окраску, чѣмъ реформа Петра, отмѣченная слишкомъ замѣтнымъ сочувствіемъ къ протестантизму. Какъ бы то ни было, толь-

во латинствующіе, въ ряду которыхъ одно изъ первыхъ мѣстъ занималъ „чернецъ великаго ума и остроты ученой“, сослужили свою службу Россіи: они подготовили почву церковнымъ реформамъ Петра, значительно ослабивъ старо-московскую партію, хотя послѣдняя, казалось, и одержала полную побѣду. Учлѣвшіе малорусскіе дѣятели и ихъ сторонники явились, по крайней мѣрѣ на первое время, помощниками и сторонниками Петра<sup>249</sup>, а старо-московская партія исчезла почти безслѣдно или же примѣнула къ новому свѣжему теченію, шедшему прямо отъ латинствующихъ.

И, замѣчательно: эти лица не порвали связи съ родною почвой; нѣтъ, оставаясь людьми русскими-православными, они умѣли взять съ запада то, что тамъ было хорошаго, не отвергая въ то же время и того изъ византійскаго наслѣдства, что принадлежитъ къ обще-человѣческому культурному достоянію.

---

<sup>249</sup> См. у Шляпниина, стр. 236.



У.

СМЪСЪ.

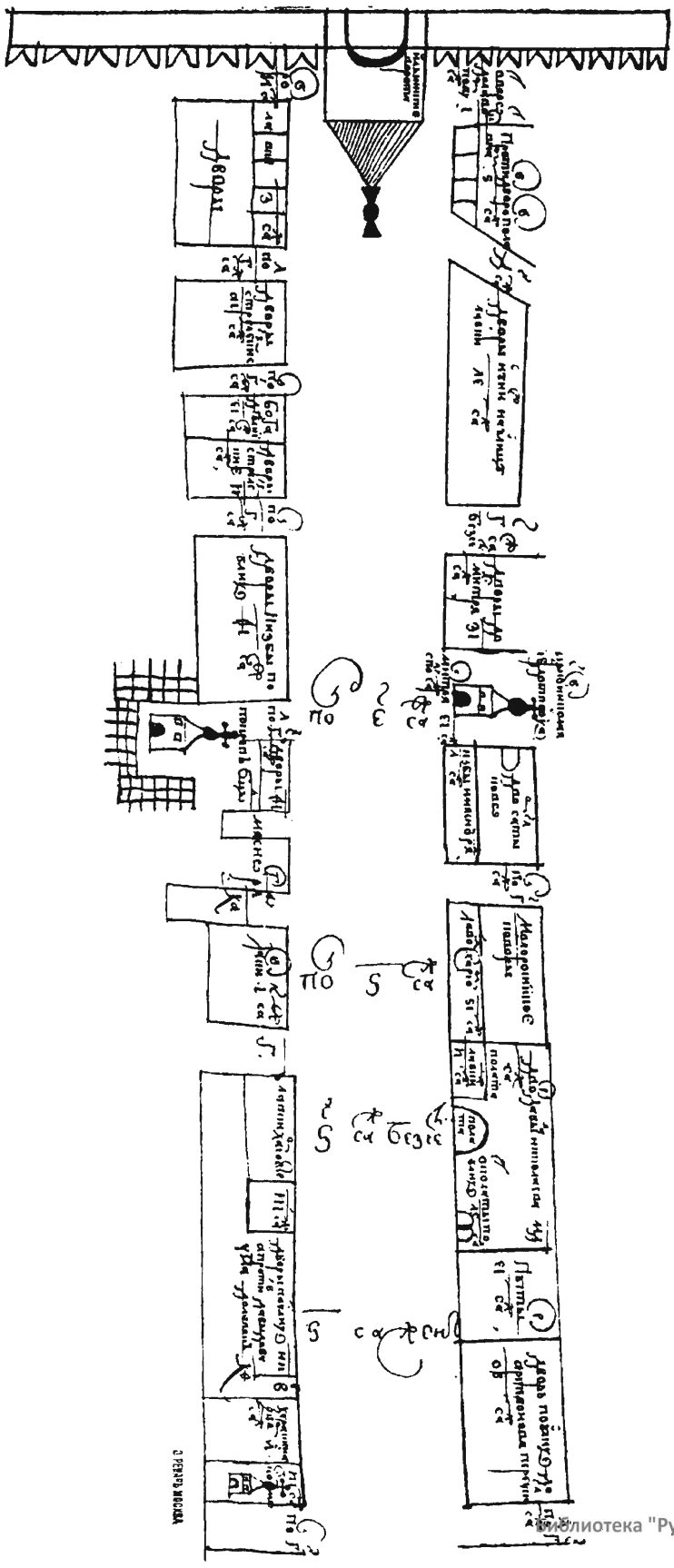




# 1.—Планъ XVII вѣка части города Москвы (улицы Маросейка и Ильинка и Красная Площадь).

Помѣщаемый здѣсь планъ \*) представляетъ ту мѣстность, по которой въ древней Москвѣ шли иностранные послы на аудіенцію къ царю. Какъ извѣстно, во второй половинѣ XVII в. на случай пріѣзда иностранныхъ пословъ и гонцовъ былъ московскимъ правительствомъ купленъ у Дав. Руца домъ, находившійся въ началѣ улицы Маросейки (недалеко отъ церкви Козмы и Даміана). Въ этомъ домѣ они оставались и отсюда они отправлялись на торжественную аудіенцію къ царю во дворецъ, причемъ по всему протяженію ихъ пути были разставлены сотни стольниковъ, жильцовъ, стряпчихъ, дьяковъ, рейтаръ и др. Одинъ современный документъ такъ описываетъ встрѣчу польскихъ пословъ въ 1668 году: „А какъ польскіе послы пришли въ Китай, и въ то время въ Китаѣ отъ Посольскаго двора Ильинскимъ вѣстцомъ и на Красной площади до Неглиненскихъ воротъ, по обѣ стороны дороги, стояли головы съ сотнями тѣхъ же, которые были для встрѣчи за городомъ: стольниковъ 1 выборная въ Посольской улицѣ отъ воротъ Посольскаго двора, что къ Варварскому вѣстцу, а позади той сотни жильцовъ 13-я сотня, а за жилецкою сотнею стольниковъ комнатныхъ и стольниковъ же выборная сотня люди. Стольниковъ же 1-я сотня, отъ Посольской улицы по Ильинскому вѣстцу по дорогѣ къ Ильинскимъ воротамъ, а позади той сотни жильцовъ 14-я сотня, а за жилецкою сотнею стольничьи жъ люди, 2-я сотня, въ Воскресенскомъ переулкѣ, что противъ Посольской улицы чрезъ Большую улицу, а позади той сотни жильцовъ 15-я сотня, а за жилецкою сотнею стольничьи люди. 3-я сотня, отъ Посольскія улицы подлѣ Посольскаго двора по Большой улицѣ къ городу. 4-я сотня, противъ 3 сотни, подлѣ церкви Воскресенія Христова, подлѣ двора стольника Алексѣя Шеина. Дворянскія сотни—1, 3, 5, отъ третьей сотни стольниковъ подлѣ Посольскаго двора до Введенскаго переулка, и черезъ переулокъ подлѣ Гостина двора и до рядовъ. 2, 4, отъ четвертой сотни стольниковъ до Богоявленскаго переулка, и черезъ переулокъ подлѣ Троицкаго и Новгородскаго подворій, и до рядовъ; а

\*) Подлинникъ сдѣланъ чернилами на двухъ узкихъ полосахъ бумаги, склеенныхъ вмѣстѣ. Для удобства изданія планъ раздѣленъ на двѣ части: одну отъ Кремля до Ильинскихъ воротъ и другую отъ Ильинскихъ воротъ до Посольскаго двора. При снятіи фотографіи величина плана нѣсколько уменьшена: подлинникъ имѣетъ длины 18<sup>1</sup>/<sub>2</sub> дюймовъ въ первой своей половинѣ (отъ Кремля до Ильинскихъ воротъ) и 13 дюймовъ во второй половинѣ.



2 000000 000000

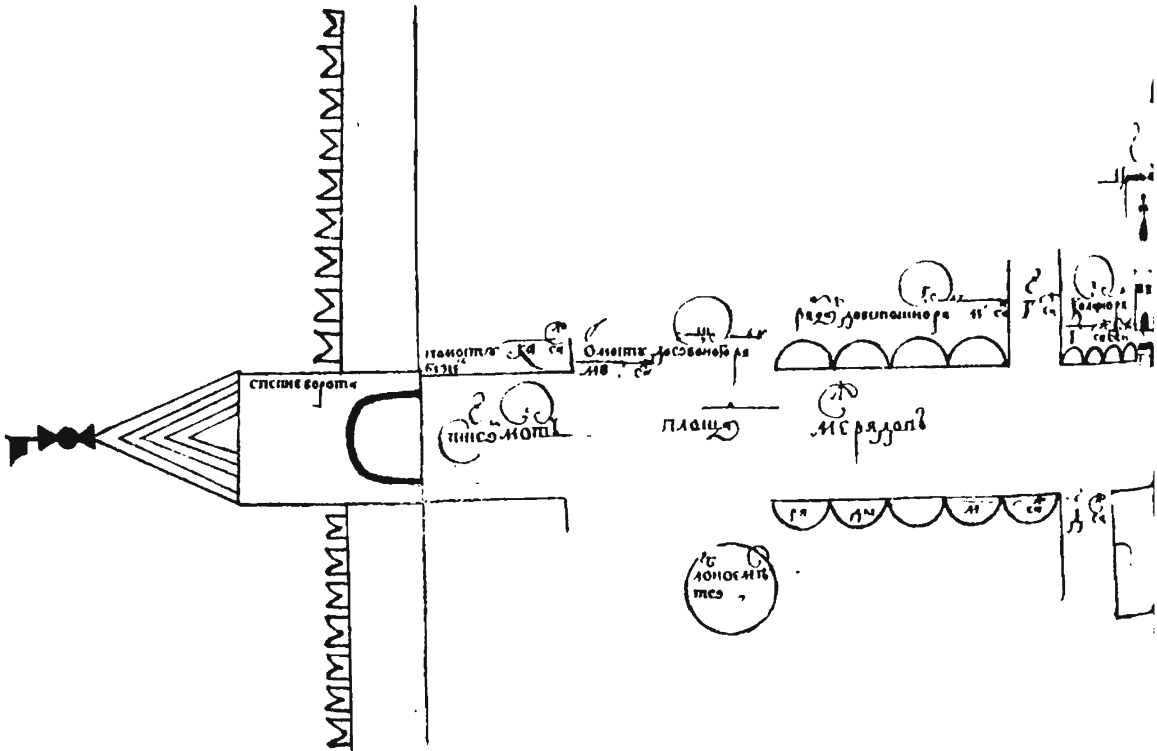
въ Введенскомъ переулкѣ, отъ Большія улицы отъ мосту, жильцовъ 11, 12 сотни; а по другую сторону въ Богоявленскомъ переулкѣ межъ Троицкаго и Иосифовскаго подворій жилецкая 16 сотня, а въ переулкѣ жъ, что межъ Гостина двора и рядовъ, сотни подьячихъ. На Красной площади: отъ Спасскаго мосту и подлѣ церковей до Никольскаго мосту стряпчихъ 5 сотенъ да жильцовъ 12 сотенъ: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 17, 18. А противъ тѣхъ сотенъ подлѣ рядовъ генераль и полковникъ Миколай Башманъ съ ротами полковникъ и начальныхъ людей да рейтарскаго строю полковникъ Григорій Тарбѣвъ съ полкомъ; а сотни жъ дьявовъ, и патриарховыхъ дѣтей боярскихъ, прїѣхавъ въ Китай, отпущены по домамъ; а даточные и властелинскіе и монастырскіе слуга, и боярскіе люди поставлены отъ Лобнаго мѣста подъ горою внизъ въ Москворѣцкимъ воротамъ. Да въ Китаѣ жъ у Лобнаго мѣста, гдѣ лежать пушки, устроены были перила и обиты сукнами червчатыми, а на перилахъ поставлены сурначи и трубачи и литаврищикъ. А какъ послы пришли въ Китай, и въ то время на тѣхъ перилахъ въ сурны играли, и въ трубы трубили, и въ набаты и по литаврамъ били, такъ же и въ сотняхъ во всѣхъ въ трубы трубили жъ и по литаврамъ били“.

Мѣстность, по которой послы шли, и изображаетъ настоящій планъ. Онъ находится въ одномъ столбцѣ Московскаго Архива Министерства Юстиціи (Московскаго стола Разряда столбець № 482, дѣло № 1; за указаніе его приносимъ искреннюю благодарность А. Н. Ачкасову), имѣющемъ слѣдующее старинное заглавіе: „столпъ, а въ немъ списки головамъ и сотеннымъ людямъ о встрѣчѣ пословъ и гдѣ которымъ сотнямъ по указнымъ мѣстамъ стоять, и кому тѣхъ пословъ до которыхъ мѣсть провожать, и у кого какіе наряды и гремачіе и подводные цѣпи“.

Въ столбцѣ этомъ имѣются два чертежа, на которыхъ нанесены часть Китая города и начало Покровской улицы отъ Ильинскихъ воротъ; одинъ изъ нихъ (лл. 7—8) составленъ 16 августа 178 г., а другой (лл. 38—39) въ 180 г. Оба они во всемъ тождественны; разница между ними только та, что первый—въ черномомъ, неотдѣланномъ видѣ, а второй — бѣловой. Обоиъ чертежамъ сдѣлано слѣдующее описаніе <sup>1)</sup>. „По мѣрѣ Красной площади въ длину отъ Лобнаго мѣста до мосту, что отъ Николаевскихъ воротъ, 135 сажень, мосту 5 сажень, отъ мосту до Неглинскихъ воротъ 34 сажени, всего 174 сажени, а поперегъ отъ церковей до Овощнаго ряду 32 сажени; отъ

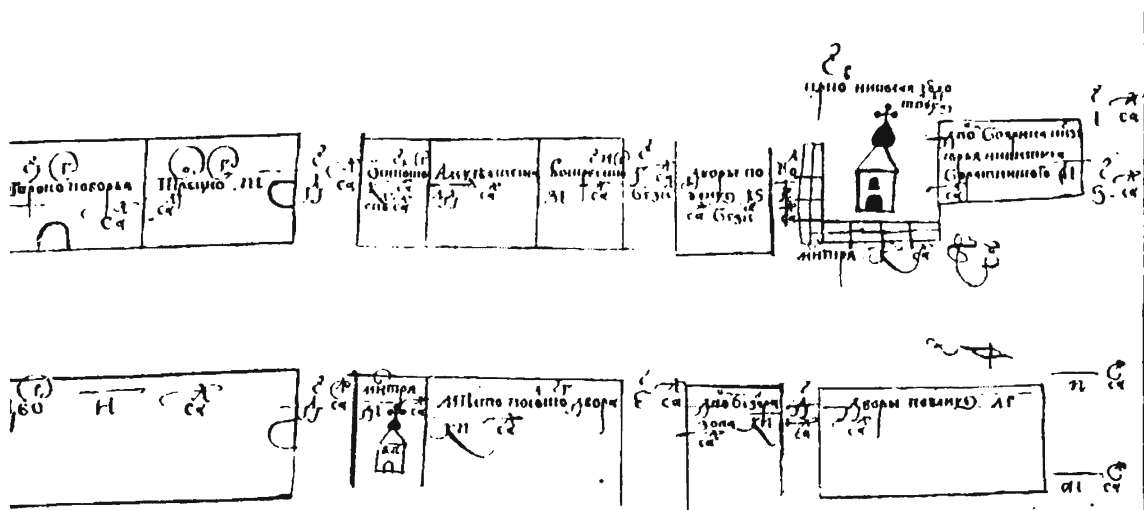
<sup>1)</sup> См. въ томъ же столбцѣ, лл. 9—14, 34—37.

церквей же, что подлѣ Самопальнаго ряду, до Сѣдельнаго ряду 32 же сажени; дворъ, что сдѣланъ для каменныхъ запасовъ, въ длину 20 сажень, а поперегъ 7 сажень; отъ двора черезъ площадь до Сѣдельнаго ряду 25 сажень, отъ Каменнаго приказу до Сѣдельнаго жъ ряду 37 сажень; Николаевскаго мосту 21 сажень, поперегъ полъ 4 сажени, отъ мосту до угла рѣшотка, что сдѣлана около церкви Пресвятыя Богородицы Казанскія, 27 сажень; отъ Земскаго двора до надолобъ, что поставлены подлѣ пушекъ, 15 сажень; подъ пушками рундука въ длину 19 сажень, поперегъ 13 сажень, въ вышину рундука са-



жень 9 вершковъ; отъ рундука до Спасскаго монастыря 61 сажень; поперегъ, позадь церкви Пресвятыя Богородицы Казанскія, отъ Ножеваго ряду до городской стѣны 29 сажень; въ другомъ концѣ подлѣ монастыря отъ Иконнаго ряду до городской стѣны 32 сажени съ полусаженью; отъ угла Спасскаго монастыря до лавокъ Иконнаго ряду порожжаго мѣста, гдѣ быть сѣзду на площадь, 5 сажень; отъ угла Сѣдельнаго ряду до Спасскаго монастыря 60 сажень, поперегъ межъ Сѣдельнаго и Ножеваго ряду 5 сажень безъ чети; въ другомъ концѣ отъ Спасскаго монастыря до Иконнаго ряду 4 сажени безъ

трети; Спасскаго мосту 21 сажень; отъ мосту до Красной площади, поровнявса съ церковными алтарями, 10 сажень; Красной площади отъ церквей до Овощнаго ряду, что писано выше сего, 32 сажени; рядовъ и Гостиная двора до переулка Веденскаго 94 сажени; по другой сторонѣ рядовъ же и Новгородскаго, и Троицкаго подворій до переулка 100 сажень безъ чети сажени; переулка, что межъ Гостиная двора и церкви святыя мученицы Параскевіи, 4 сажени; а на другой сторонѣ переулка жъ межъ Троицкаго, Іосифовскаго подворей 4 же сажени; Большой улицы поперегъ промежъ Іосифовскаго



подворья и церкви святыя мученицы Параскевіи полъ 5 сажень; Польскаго двороваго мѣста въ длину 48 сажень, а поперегъ въ одномъ концѣ позадь церкви святыя мученицы Параскевіи до Иванова двора Панкратьева 37 сажень, а въ другомъ концѣ по переулку до Иверскаго подворья 47 сажень, переулка 5 сажень; на другой сторонѣ переулковъ же подлѣ церкви Воскресенія Христова, что слыветъ въ Панѣхъ, поперегъ 3 сажени безъ чети; на правой сторонѣ противъ церкви Николая чудотворца, что слыветъ большой крестъ, переулковъ, поперегъ 4 сажени; на правой же сторонѣ отъ дворовъ до Китай-

своей городской стѣнѣмъ подлѣ надолобъ, что позади воротъ, 9 сажень съ полусаженью; въ длину отъ надолобъ до башни, что противъ Никитникова двора, 107 сажень, а поперегъ отъ башни до Никитникова двора 15 сажень съ полусаженью; отъ надолобъ черезъ улицу до конюшеннаго угла боярина князь Юрья Никитича Воротинскаго 8 сажень съ полусаженью; отъ Ильинскихъ воротъ до Николаевскихъ воротъ 175 сажень, а поперегъ отъ двора боярина князь Юрья Никитича до городской стѣнѣмъ 10 сажень; противъ церкви Іоанна Богослова до стѣнѣмъ 7 сажень; противъ князь Иванова двора Мышецкаго до стѣнѣмъ 9 сажень; за Ильинскими вороты въ Косомъ переулкѣ, въ которомъ на лѣвой сторонѣ, въ Златоустовскому монастырю, поставитъ мочно на 14 саженьяхъ <sup>1)</sup>, а поперегъ того переулка по Большой улицѣ 4 сажени, въ заднемъ концѣ 10 сажень; на правой сторонѣ межъ лавокъ въ Стрѣлецкую слободу переулокъ полъ 3 сажени; на правой же сторонѣ межъ лавокъ и богадѣленъ переулокъ полъ 3 сажени; на лѣвой сторонѣ противъ того переулка переулокъ же 3 сажени безъ чети; улицы Покровской поперегъ отъ богадѣленъ до дворовъ 5 сажень; въ Мясномъ ряду межъ лавокъ 3 сажени; на лѣвой сторонѣ межъ лавокъ и Малороссійскаго подворья переулокъ полъ 3 сажени; на правой сторонѣ, прошедь Горшечный рядъ, недоходя Посольскаго двора, межъ лавокъ и Петрова двора Пушкина переулокъ 3 сажени; улицы Покровской, минувъ ворота Посольскаго двора, 4 сажени съ третью; отъ воротъ Посольскаго двора по улицѣ до церкви Козьмы и Демьяна 88 сажень; поперегъ улицы полъ 4 сажени; отъ церкви Козьмы и Демьяна до Покровскихъ воротъ 230 сажень<sup>2)</sup>. Къ приему польскихъ пословъ въ Москву въ 180 г. дѣлались приготовления по разстановкѣ служилыхъ людей въ Китаѣ и Бѣломъ городѣ, о чемъ записано такъ „Въ Бѣломъ городѣ межъ Житнаго ряду и двора боярина князя Юрья Алексѣевича Долгорукаго на площади боярскіе дворы поставитъ на мочу (служилыхъ людей у дворовъ): Одоевского, Долгорукаго, Буракина, Черкаскаго, Салтыкова, Воротинскаго, позади ихъ (дворы) Уланова, Троскурова, Стрешнева, Милославскаго, Голицына, у Маньшевскихъ богадѣльни Хитрово, Черкаскаго. Красной площади 135 сажень въ трехъ аршинную, а въ ручную будетъ 162 сажени, а поперегъ 32 сажени, а въ ручную будетъ 38 сажень съ третью. А поставитъ на той площади отъ Лобнаго мѣста: Генералъ 10 сажень, Афанасій Труурныхъ 8 сажень, Рафаило Корсакъ 8 сажень, Иванъ Лерентъ 5 сажень

<sup>1)</sup> То-есть служилыхъ людей.

женъ, да жилецкихъ 14 сотенъ по 8 сажень. И всего 18 сотенъ, 146 сажень, на дороги 16 сажень, и всего 162 сажени. А поперегъ 18 сажень, съ другую 3 сажени, всего 21 сажень, а дороги 17 сажень. Межъ Гостина двора и Рыбного ряду 4 сажени, Иосифовской переулокъ 4 сажени, Веденской переулокъ 4 сажени, Посольскаго двора мѣсто 48 сажень, а поперегъ въ одномъ концѣ 47 сажень, въ другомъ 37 сажень, Воскресенской переулокъ 3 сажени безъ чети, Иверской 5 сажень, Ипацкой 4 сажени, подлѣ городской стѣны на правой сторонѣ отъ башни до дворовъ 8 сажень, повадъ башни отъ стѣны до дворовъ же 11 сажень, а въ длину до Никитникова двора 107 сажень, а противъ Никитникова двора отъ стѣны 15 сажень съ полусаженью, на лѣвой сторонѣ отъ башни до Борятинскаго двора 6 сажень, а отъ стѣны до его жъ двора 10 сажень, а въ длину до Николаевскихъ воротъ 170 сажень, а отъ города до дворовъ 9 сажень, Косого переулка 4 сажени, два переулка на правой сторонѣ межъ Стрѣльцкихъ воротъ по полъ 3 сажени, на правой же сторонѣ выше богадѣленъ полъ 3 сажени, на лѣвой сторонѣ подлѣ Змѣева двора 3 сажени безъ чети, подлѣ Малороссійскаго подворья полъ 3 сажени безъ чети, подлѣ Петра Пушкина 3 сажени, улица Покровская 6 сажень, повыше двора Николаева<sup>1)</sup>.

#### А. Зерцаловъ.

2.—1606 г. сентября 10 д. Жалованная грамота царя Василя Ивановича Агапитовой съ Маркуши пустыни объ освобожденіи монастырской вотчины отъ податей. (Съ подтвержденіями 1614 и 1647 годовъ).

Божиею милостию мы великій государь царь і великій князь Василей Ивановичъ всеа Русіи самодержецъ пожаловалъ есми Важсково уѣзда Благовѣщенсково монастыря и Николы чудотворца Агапитовы пустыни с Маркуши строителя Селивестра з братьею, что били намъ челомъ, а сказали: в Важскомъ уѣзде в Ромашевскомъ стану в Архангелскомъ приходе ихъ монастырская вотчинка деревня Оедоровская, а Родионовская тожъ, да деревня Исаковская, Вологовская тожъ, на устье Уегюги реки, да въ Забомской волости деревня Тимошинская, и всего три деревни, а в нихъ три обжи; а по прежней жалованной грамоте с тѣхъ трехъ обежъ никакихъ податей имати не велено и с черными людьми тѣхъ ихъ деревень крестьяне ни в ко:

<sup>1)</sup> См. въ томъ же столбцѣ, лл. 34—37.

торые розметы не тянуть. И намъ бы ихъ пожаловати, велѣти имъ на ту вотчину дати нашу жаловалную грамоту. І азъ царь і великій князь Васидей Ивановичъ всеа Русіи самодержецъ Благовѣщенсково монастыря и Николы чюдотворца Агапитовы пустыни с Маркуши строителя Селивестра з братьею, или хто по немъ иной строитель в томъ монастырѣ будетъ, пожаловаль, стѣхъ ихъ деревень с Федоровские, да с Ысаковские, да с Тимошинские, всего с трехъ обежъ, нашихъ никакихъ податей имати не велѣлъ, и с черными людьми тѣхъ ихъ деревень крестьяне ни в которые розметы не тянуть, а владѣють тѣми деревнями и доходъ со крестьянъ емлють строитель Селивестръ з братьею в монастырь по сей нашей жаловалной грамоте. Дана грамота на Москвѣ лѣта 7115 сентября въ 10 день. Приложена печать краснаго воска на шнурѣ. На оборотѣ написано: царь і великій князь Василей Ивановичъ всеа Русіи.

Лѣта 7122 генваря въ 16 день, государь царь і великій князь Михайло Федоровичъ всеа Русіи сеѣ жаловальные грамоты слушалъ, а, выслушавъ, Важского уѣзда Благовѣщенсково монастыря и Николы Чюдотворца Агапитовы пустыни с Маркуши строителя Матфея з братьею, или хто по немъ в томъ монастырѣ иный строитель и братья будутъ, пожаловаль, велѣлъ имъ сеѣ грамоту подписати на свое государево цареву і великого князя Михаила Федоровича всеа Русіи имя и сеѣ у нихъ грамоты рудити не велѣлъ никому ни в чемъ, а велѣлъ у нихъ ходити о всемъ по тому, какъ в сей грамоте писано. А подписалъ государевъ царевъ і великого князя Михаила Федоровича всеа Русіи діакъ Богданъ Тимофѣевъ.

Лѣта 7155 генваря въ 6 день, Божию милостию мы великій государь царь і великій князь Алексѣй Михайловичъ всеа Русіи самодержецъ сеѣ жаловалные грамоты слушалъ, а, выслушавъ, Важского уѣзда Благовѣщенсково монастыря и Николы чюдотворца Агапитовы пустыни с Маркуши келаря старца Симона з братьею, или хто по немъ в томъ монастырѣ иный келарь и братья будутъ, пожаловаль, велѣлъ имъ сеѣ жаловалную грамоту подписати на свое государево цареву і великого князя Алексѣя Михайловича всеа Русіи имя, и сеѣ у нихъ жаловалные грамоты рудити не велѣлъ никому ничѣмъ, а велѣлъ ходити о всемъ по тому, какъ в сей жаловалной грамоте писано, опричь нашихъ податей. Діакъ Давыдъ Дерябинъ <sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> См. М. А. М. Ю. Боллегиі Экономіи дополнительныя грамоты Важского уѣзда № 2 (прежній № 4), на 1 складкѣ.



**3.—1612 г. Июль. Грамота „по указу великого російскаго московскаго государства и всей земли боярь“ дьяковъ Шульгина и Дичнова по приговору всей земли Казанскаго государства о дачѣ Казанскому митрополиту Ефрему въ вотчину жеребій помѣщина Онучина въ помѣстной пустыши.**

По указу великого російскаго московскаго государства и всей земли боярь дѣяки Никоноръ Шульгинъ, Степанъ Дичковъ *по приговору* всей земли Казанскаго государства дали в домъ Пречистые Богородицы святаго и славнаго ея Благовѣщенія в вотчину Ефрему митрополиту Казанскому і Свяжскому в Казанскомъ уѣзде по Нагайской дороге в помѣстной пустыши в Кобяковской жеребей помѣщика Дмитрея Нежданова сына Онучина по его Дмитрееве здаточной челобитной до *государева указу, ково намъ государя на Московское государство вся великия Росіи Богъ дастъ....*<sup>1)</sup> писцовымъ книгамъ Микиты Борисова Бороздина да Дмитрея Кивина с товарищи 74 году написано за Васильемъ за Олексѣевымъ сыномъ Тішеніна вопчѣ з братомъ его с Иваномъ с Тішенінымъ пустошь Кобяковская на рекѣ на Меше отводная порозжая, а на пустоши пашни и перелогомъ дватцать четьи в поле а в дву потому жъ, да зарослей десять десятинь, и обоего перелогомъ и зарослей четвертные пашни сорокъ четьи в поле а в дву потому же, сѣна сто пятьдесятъ копенъ, лѣсу пашенного и непашенного в длину і поперегъ на версту. А в дачахъ 87 году написано: по государеве грамоте дано архиепискупу Іеремію Казанскому и Астороханскому в Казанскомъ уѣзде къ его архиепискупле вотчинной землѣ к селу х Карадулату противъ мельничные заплотины в угодые пустоши Кобяковской из Небажѣновскаго помѣстья Зубатого перелогу и луговъ и лѣсу в одномъ поле на дватцать четьи, и иметца по семи четьи без третника в поле а в дву потому жъ, а за архиепискуплею дачею в пустоши Кобяковской противъ Микитиныхъ книгъ Бороздина перелогу и зарослей в остатке тритцать три чети с третникомъ в поле а в дву потому жъ, да лѣсу пашенного и непашенного в длину и поперегъ по верстѣ, сѣна сто пятьдесятъ копенъ. Да в дачахъ же нынешнаго 120 году написано: здаль в той в Кобяковской пустоши в домъ Пречистые Богородицы честнаго и славнаго ея Благовѣщенія Ефрему митрополиту Казанскому і Свяжскому помѣстные своей земли Иванъ Яковлевъ сынъ Стромилловъ, что ему дано в

<sup>1)</sup> Въсто утравившихся словъ, поставлены точки.

той пустоши во 112 году пятнатцать четья сосминою и полчетверика в поле а в дву потому жъ. Да по дачемъ же прошлаго 119 году дано в помѣстьѣ Дмитрею Нежданову сыну Онучину отца его Неждановское помѣстье по отдѣльнымъ книгамъ Ондрѣя Соловцова 99 году, что было дано Неждану Юрьевское помѣстье Яхонтова в деревне в Дертюли, да в треть пустоши Бежеча, да в пустоши Кобяковской восьмидесятъ три четья без полуосмины в поле а в дву потому жъ, а того в тѣхъ книгахъ имянно не написано, на сколько четья Неждану в Кобяковской пустоши земли отделено; а по окладу противъ писцовыхъ книгъ Микиты Бороздина иметца в той в Кобяковской пустоши за дачею Иеремѣя архіепискупа и за тѣмъ, что Иванъ Стромилловъ здалъ Ефрѣму митрополиту Казанскому и Свияжскому, перелогу и зарослей осмьнатцать четья без третника в поле а в дву потому жъ. И вы бы всѣ крестьяня, которые в той в Кобяковской пустоши в здаточныхъ в Дмитрееве жеребью Онучина і в Иванове жеребью Стромилова ныне живутъ і впредь учнуть жити, митрополичьихъ приказныхъ людей, кому преосвященный Еерѣмъ митрополитъ тоѣ пустошь прикажетъ вѣдати, слушали, пашню на митрополита пахали, и оброкъ митрополичей платили, и издѣлье всякое дѣлали, чѣмъ преосвященный митрополитъ пооброчатъ. К сей грамоте печать царства Казанского приложили дѣяки Никоноръ Шулгинъ, Степанъ Дічковъ лѣта 7120 Июля въ—день. Печать изъ чернаго воска сохранилась. На оборотѣ написано: дѣякъ Степанъ Дічковъ,—справилъ подьячей Аврамко Кузминъ. <sup>4)</sup>

4.—1613 г. апрѣля 28 д. Жалованная грамота царя Михаила Федоровича „Королевѣ старицѣ“ Марфѣ Владимировнѣ о невзиманіи съ вотчины ея села Ложнева Суздальскаго уѣзда никакихъ запасовъ, кормовъ, денегъ, подводъ и пр.

Божиею милостию мы великій государь царь і великій князь Михайло Федоровичъ всеа Русіи пожаловали есмя старицу Марѣу Королеву Арцыммагнусову княжъ Володимерову дочь Ондрѣевича, что была она намъ челомъ, а сказала: вотчина де у ней в Суздальскомъ уѣзде село Ложнево и дана де была ей жалованная тархалная грамота дяди нашего блаженные памяти великого государя царя і великого князя Федора Ивановича всеа Русіи—тоѣ еѣ вотчины со крестьянъ нашихъ столовыхъ и хлѣбныхъ запасовъ и никакихъ кормовъ и податей и денегъ сошныхъ и подводъ имати не велѣно; и какъ деи в

<sup>4)</sup> См. такъ же во Бзани № 2, (црешній № 13), на 2 слѣдкахъ.

Московское разоренье Новый дѣвичь монастырь литовские люди разорили, и в тѣ де поры та у ней грамота утералась, и нынѣ де приезжаютъ с Москвы и из Суздаля от воеводъ посланники и гонцы, и спрашиваютъ на крестьянехъ еѣ нашихъ столовыхъ запасовъ, и полотново свиново мяса, и муки ржаные, и сухарей, и крупъ, и толокна и всякихъ кормовъ, и в городовую подѣлку, и в посоху, и денежныхъ доходовъ, и подводъ, а та де вотчина еѣ село Лежнево на большой дороге, и гонцы гоняють частые, и ратные люди ходять и подводы и кормы емлютъ немѣрные и крестьянъ грабять и насильство и продажу чинять. И мы Королеву старицу Марѳу Володимировну пожаловали, с вотчины еѣ Суздальсково уѣзда села Лежнева нашихъ столовыхъ и хлѣбныхъ запасовъ и кормовъ и денегъ сошныхъ и подводъ имати не велѣли, и ло сей нашей жаловалной грамоте посланникомъ нашимъ и гонцомъ с Москвы и из городовъ в тоѣ еѣ вотчину в село в Лежнево не въезжати, и нашихъ столовыхъ и хлѣбныхъ нивакихъ запасовъ и кормовъ и денегъ сошныхъ и подводъ не имати, и крестьяномъ насильства и продажи и убытка никакова не чинити, а хто учнетъ дѣлати черезъ сю нашу жаловалную грамоту мимо нашего указа, и ему от насъ великого государя царя і великого князя Михаила Ѳедоровича всеа Русіи быти в великой опале і в казни. Дана с наша жаловалная грамота на нашемъ стану у Троицы в Сергиеве монастырѣ лѣта 7121 апрѣля въ 28 день. Приложена краснаго воска печать на шнурѣ. На оборотѣ написано: Царь і великій князь Михаилъ Ѳедоровичъ всеа Русіи. По разбору 170 <sup>1)</sup> году № 10.

**5.—1621 г. октября 12 д. Приговоръ третейскаго судьи о спорной землѣ между вотчиною Суздальскаго Спасо-Евѣиміева монастыря и помѣстьемъ П. М. Никитина съ (обрядомъ хожденія по межамъ съ образомъ и землею на плечахъ).**

Лѣта 7130 октября въ 12 день, Григорій Гавриловичъ Ершовской по излюбленной третейской записи Суздальскаго Спасскаго Ефимьева монастыря архимандрита Митрофана да келаря старца Юсифа съ братьею да суздальца Петра Матвѣева сына Никитина, какову они запись третейскую дали миѣ третьему Григорью Ершовскому, ѣздилъ на спорную ихъ землю и размежевалъ межъ вотчиною Спасскаго Ефимьева монастыря деревни Высокія да деревни Тепля-

<sup>1)</sup> Последняя цифра года выпѣла. См. тамъ же по Суздаля № 6. (Преміе №№ 314, 302, 95), на 1 склейкѣ.

вовы и промежь Петрова помѣстья Никитина сельца Юшкова деревни Колѣнкова, и про тое землю сыскивалъ всякими сыски и старожильцы накрѣпко; и старожильцы Спасскаго Ефимьева монастыря крестьяне тѣхъ деревень, которыя въ семь приговорѣ писаны, да Петра Никитина крестьяне его помѣстья спорныя земли не сыскали; и Спасскаго Ефимьева монастыря архимандритъ Митрофанъ да келарь старецъ Юсифъ съ братьею да Петръ Никитинъ по третейской своей записи приговорили по той спорной землѣ промежь Спасския вотчины деревень и промежь Петрова помѣстья деревень vybrati добрыхъ крестьянъ и по спорной землѣ по старымъ межамъ идти съ образомъ съ жеребью: которымъ крестьянамъ вымется жеребей, и тѣмъ крестьянамъ, взявъ образъ, идти по межамъ отмежевывать, и Петръ Никитинъ безъ жеребью излюбилъ дву человекъ Спасскаго Ефимьева монастыря крестьянъ деревни Лопатина, Пятого Ерофѣева да Григорья Прасолова, и Григорій Гавриловичъ Ершовской по ихъ третейской записи и полюбовному ихъ приговору далъ тѣмъ крестьянамъ образъ безъ жеребью; и тѣ крестьяне, *взявъ образъ Пречистые Богородицы да земли на плеча*, и по спорной землѣ, что была въ спорѣ промежь Спасския вотчины Ефимьева монастыря и промежь Петрова помѣстья Никитина, *съ образомъ по межамъ ходили и землю на собѣ носили*, а по которымъ межамъ, что была земля въ спорѣ, съ образомъ ходили, и по той землѣ Григорій ѣзда грани велѣлъ потесать и ямы покопать и уголья и каменя насыпать, и тѣ грани написаны въ семь же приговорѣ именно порознь. Первая грань Спасския вотчины отъ деревни Высокия подлѣ поля съ старыхъ гравей на вымлѣ береза виловата на лѣвой сторонѣ подлѣ поля на старомъ перегородищѣ, подъ нею яма круглая съ угольемъ и каменьемъ, отъ березы тѣмъ же старымъ перегородищемъ всѣ грани учинены на правой рукѣ монастырскія земли поля деревни Высокого, а на лѣвой сторонѣ по самое поле дѣсь Петра Никитина, а монастырскаго лѣсу нѣтъ; другая грань отъ тое березы на томъ же старомъ перегородищѣ вязъ, отъ вяза по тому же перегородищу кустъ орѣховой, подъ нимъ яма съ угольемъ и съ каменьемъ, отъ куста орѣховаго тѣмъ же перегородищемъ ель суковата и струевата, отъ ели тѣмъ же перегородищемъ ель матерая, подъ нею яма съ угольемъ и съ каменьемъ, отъ ямы и ели по новой перегородѣ дубъ молодой, развиловать, на немъ грань, отъ дуба по той же перегородѣ новая осина молодая, на ней грань, отъ осины по той новой перегородѣ ивка молодая на трое развиловата, подъ нею яма съ угольемъ и съ каменьемъ, отъ ивки на той же новой перегородѣ береза, подъ нею яма съ уголь-

емъ и съ каменьемъ, отъ березы по той же перегородѣ вазъ струею, отъ вязу по той же перегородѣ на углу, какъ сошлась монастырская земля и Петровъ лѣсъ съ Богдановою землею Комкина, ива развилката свилась съ елью, подъ ними яма съ угольемъ и съ каменьемъ, отъ ямы и отъ ивы и отъ ели изгорода кривая выломъ, а противъ того вымла межъ Спасскаго поля деревни Высокаго и межъ Петрова усадища земли деревни Юшкова выкопана яма велика котловиною съ угольемъ и съ каменьемъ, отъ ямы промежъ деревни Высокаго и деревни Юшкова середь поляны бугоръ, а подлѣ бугра выкопана яма на четыре угла съ угольемъ и съ каменьемъ, отъ бугра и отъ ямы ель подчищена верхъ съ сѣченъ, посторонь ели яма съ угольемъ и съ каменьемъ, отъ ели и отъ ямы изгорода выломъ, а подъ выломъ яма на четыре угла не велика съ угольемъ и съ каменьемъ, отъ вымелной ямы на изгородѣ дубъ подглотанъ, а на немъ въ корени грань, да тою жъ изгородою на дубъ развиловать, а съ дуба по той же огородѣ на вымолъ, а на вымлѣ яма котловиною съ угольемъ да съ каменьемъ, отъ вымла и ямы прямымъ перегородищемъ подъ ивовымъ кустомъ противъ ели яма съ угольемъ и съ каменьемъ, отъ ямы межъ Спасскія деревни Теплякова и Петрова усадища деревни Юшкова, огородъ выломъ, а по вымлѣ яма съ угольемъ и съ каменьемъ, отъ вымла и отъ ямы прямо изгородью промежъ поля Тепляковскаго на вымлѣ же яма съ угольемъ и съ каменьемъ, и съ того вымла и ямы прямо на вымолъ же къ Колѣнковой изгороди Петровы деревни къ мыслу жъ яма съ угольемъ и съ каменьемъ, отъ вымла и отъ ямы старая изгорода промежъ полъ въ Спасской деревни Тепляковѣ да промежъ Петровы деревни Никитина Колѣнкова прямая огорода старая на Каменной ручей, а въ пожняхъ тотъ Каменной ручей промежъ монастырскія деревни Теплякова и Петровы деревни Колѣнкова, отъ прямыя изгороды по валъ разлилъ на обѣ стороны, а на валу вкопанъ столбъ дубовой осыпанъ каменьемъ, а отъ столба лугомъ прямо на ивовый кустъ, а отъ куста протокомъ къ рѣкѣ Увоти, а отъ первыя грани отъ березы по всѣмъ гранямъ и ямамъ, кои въ семъ приговорѣ писаны, и до послѣдня грани по правую сторону луги и земли Спасскихъ дву деревень, а по лѣвую сторону лѣсъ и пашня и луги Петра Никитина. И Спасскаго Ефимьева монастыря архимандриту Митрофану да келарю старцу Іосифу съ братью по своей третейской записи, какову мнѣ Григорью дали на себя третейскую запись, и по сему приговору спорною землею, что была въ спорѣ съ Петромъ Никитинымъ, межъ Спасскихъ деревни Высокаго и деревни Теплякова и промежъ Петрова деревни Юшкова

и деревни Колѣекова, что отвели съ образомъ Пречистыя Богородицы и съ землею по любви безъ жеребью Спасскіе крестьяне деревни Лопатина Пятоу Ерофѣевъ да Григоріѣй Прасоловъ, по тѣмъ межамя, по которымъ ходили съ образомъ и по которымъ грани потесаны и ямы покопаны и столбы поставлены, владѣти пашнею и сѣнными покосы и всякими угоды по сему приговору, и Петру Никитину лѣсомъ и землею и сѣнными покосы и всякими угоды владѣти по тѣмъ же гранямъ, которыя съ Петрову сторону отмежеваны отъ Спасскія земля, какъ въ семъ же приговорѣ написано. А на межеванѣхъ были съ Григорьемъ Гавриловичемъ Ершовскимъ Спасскаго Ефимьева монастыря келарь старецъ Іосифъ да черной попъ Деонисій, да Петра Никитина братъ родной Захарій Матвѣевъ сынъ Никитинъ по емо Петрову велѣнью, а Петръ въ тое пору былъ на государевѣхъ службѣхъ на Дедловоѣ, да священники Рождественскаго монастыря вотчинны села Полець Никольской попъ Еремѣй да села Медвѣжья угла Вознесенской попъ Афанасій, села Петровскаго Троицкой попъ Дмитрій, Грагорья Зюзина вотчинны села Щербова приказчикъ Ислакъ Оверкеевъ, Юрья Курова приказчикъ Левонтій Нагаевъ, да села Петровскаго государевъ крестьянинъ деревни Розилкова Антонъ Осиповъ, села Щербова крестьяне деревни Яшины Иванъ Ильинъ, деревни Маносовы Борисъ Марковъ, Покровскіе крестьяне Талицкія волости деревни Кузмина Иванъ Симоновъ, деревни Струбова Иванъ Яковлевъ, села Петровскаго Андрея Вельяминова, деревни Стафурова крестьянинъ Дружина Андреевъ, села жъ Петровскаго деревни Орефинны князя Ивана Борятинскаго крестьянинъ Безсонъ Васильевъ, Володимірскаго Рождественнаго монастыря села Полець крестьяне деревни Шишкины Акинфій Юрьевъ, села жъ Петровскаго Константиновъ крестьянинъ Вельяминова деревни Хорланихи Михайло Фоминъ. А сей приговоръ третей Григорій Гавриловичъ Ершовской далъ по противнымъ архимандриту Митрофану и келарю старцу Іосифу съ братьею на тое спорную отмежеванную землю и Петру Никитину за своею рукою, а приговоръ писалъ Воинъ Пивовъ. На оборотѣ по слайкамъ написано: Къ сему приговору Григорій Гавриловичъ Ершовской руку приложилъ <sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> См. тамъ же по Суздалю № 8. (Прешніе №№ 215, 1021), на 6 слайкахъ.

**6.—1629 г. Юля 8 д. Данная Строгановыхъ на земли, отданныя ими Пыскорскому, на р. Камѣ, монастырю.**

Се азъ Андрѣй да Петръ Семена Аникѣевича дѣти Строганова да язъ Иванъ Максима Яковлевича сынъ Строганова же зъ прежнему родителей своихъ данью и въ своему дали въ домъ Всемилюстивому Спасу честнаго и славнаго боголѣннаго его Преображенія и Пречистыя Богородицы честнаго и славнаго ея Благовѣщенія и Святаго славнаго и веѣхвальнаго благовѣстника апостола и евангелиста Іванна Богослова и преподобнаго отца Іоаникія, великаго государя царя и великаго князя Михаила Федоровича всеа Русіи, и великаго государя святѣйшаго Филарета Никитича патріарха Московскаго и всеа Русіи, въ ихъ государское богомолие, въ общей монастырь Пыскорской, что надъ Камюю рѣкою на Канкурскомъ городище прародителей нашихъ строенье, и въ ихъ государское жалованья о государе царе и великомъ князѣ Михаиле Федоровиче всеа Русіи, и о благоверной царице и великой княгине Евдокии Лукьяновне, и о благоверномъ и благородномъ царевиче и великомъ князе Алексѣе Михайловиче всеа Русіи, и о благоверной царевне и великой княжне Иривѣ Михайловне, и о его государеве отце, а о нашемъ великомъ государе святѣйшемъ Филаретѣ Никитиче патріархе Московскомъ и всеа Русіи, и о его государеве матери, а о нашей великой государынѣ инокиѣ Марфе Ивановнѣ, о ихъ государскомъ многолѣтнемъ здравіи архимариту Сергію со священницы со дьяконы и со всею братьею соборие и келѣйне Бога молити. Дали Андрѣй да Петръ да Иванъ Строгановы дѣда и отцовъ нашихъ и наше прежнѣе строение изъ Никитинской отчины брата своего съ дѣлу по третамъ рѣчку Серью съ устья и до вершины по обѣ стороны и съ малыми рѣчками и съ падунами земли, и лѣса, и рыбную ловлю, и зверины ухояи, и бобровые гоны, и сѣнные покосы, и всякія угодыя, и зъ деревнями и крестьяны, и съ рожью, что посяно въ землѣ, вкладъ, въ проки ко всемилюстивому Спасу и Пречистой Богородицѣ и великому апостолу Іванну Богослову и преподобному отцу Іоаникію великому. А по Серѣ рѣчѣ деревень: деревня Верхъ Сѣрья на рѣчке на Серье, а въ ней дворъ Павлиѣ Федоровъ, дворъ Васка Савинъ, дворъ Михалко Савинъ, дворъ пусть Пятунки Игнатѣева сына Шулепова, пашни паханыя земли 18 четви да перелогу 2 четви въ полѣ а въ дву по томужъ, сѣна по Серье по рѣчѣ 55 копенъ, деревня Дичгортъ на усть рѣчки Серьи, а въ ней дворъ Селиванко Микულიнъ сынъ Мальцовъ, дворъ Фадѣйко Дмитрѣ-

евъ, пашни паханые земли 12 четьи въ полѣ а въ дву по томужъ, сѣна по рѣчке по Серье 45 копенъ, пустошь Етыпка вверхъ Серьи рѣчки, а въ ней дворъ пустъ Павлика Федорова, а Павликъ живетъ за ними жъ въ деревне въ Верхъ Сырье, пашни наезжей 4 чети въ полѣ а въ дву по томужъ, сѣна по рѣчке по Серье 12 копенъ да новыхъ крестьянъ, что *порядили* мы Андрѣй да Петръ да Иванъ Строгановы, после писцовъ: Суханко Тимофѣевъ сынъ Юговъ, да Михаило Афонасьевъ сынъ Зогмоговъ, да Захарко Филиповъ, да бобыль Назарко Филиповъ, да Офонька Спиридоновъ, да Игнашка Юрьевъ, да крестьянъ же Пахомко да Никитка Савины, да бобыль же Васка Исаковъ, да бобыль же Васка Пантелѣевъ; а по писцовымъ книгамъ пашни паханые земли во всехъ деревняхъ 36 четьи въ поле а въ дву по томужъ, да сѣна во всехъ деревняхъ 112 копенъ. И тѣ все деревни, кои въ сей даной написаны, у насъ у Андрѣя и у Петра и у Ивана написаны тѣ деревни въ роздѣльныхъ книгахъ въ отдаче во Всемилоствивому Спасу и богодѣпному его Преображению и Пречистой его Богоматери честнаго и славнаго ея Благовѣщенія и угодникомъ ихъ апостолу и евангелисту Ивану Богослову и преподобному отцу Іоаникию великому, а *тѣ роздѣльные книги*, по государеву цареву и великого князя Михаила Федоровича всеа Русіи и отца ево государева великого государя святѣйшаго Филарета Никитича патріарха Московскаго и всеа Русіи указу ихъ государьскому, *положены на Москве въ Устюжской чети*, а *другіе книги положены на ево государеве Патріархове дворе Казенномъ Дворцовомъ приказе*, а *третье книги положены у митрополита Варлама Ростовскаго*, што по ихъ государьскому жалованью и указу, что посылалъ Варламъ митрополитъ своего сына боярсково Романа Колачникова да подъячево Исаака Ярцова; всѣ три книги за нашими руками Ондреевыми и Петровыми и Ивановыми. И архимариту Сергию, и по немъ конные архимариты будутъ въ дому Всемилоствиваго Спаса и Пречистые Богородицы и угодниковъ ихъ, владѣти в братьёю сею нашею дачею Андрея, и Петра, и Ивана по сей нашей даной, что мы имъ дали съ дѣлу деревни, и земли, и угоды всякие по Серье рѣчке отъ устья и до вершины и со крестьяны, и съ бобылями, и съ лѣсами, и съ рыбными и звериными ловлями, и со всякими угоды сверхъ роздѣльныхъ книгъ въ прежней даче; да мы жъ дали тово жъ году іюля въ 8 день ко Всемилоствивому Спасу и Пречистой его Богоматери и угодникомъ ихъ Ощепковскую деревню на Кондасѣ съ пашенными землями и сѣнными, и рыба имъ въ Кондасе у деревни про свой обходъ ловити въ монастырь, а межа Ощепковской деревне до росохъ внизъ до по-



луденново Ковдаса, а до полуденново Ковдаса имъ дѣла нѣтъ. А за тѣ наши дачи имъ архимариту Сергію в братъею, и кои по немъ архимариты будутъ и братья въ монастыре у Всемилоствиваго Спаса и у Пречистые Богородицы и угодниковъ ихъ, за пасъ Андрѣя, и Петра, и Ивана, и о матеряхъ нашихъ и о женахъ и о дѣтахъ о Дмитрѣе, и Ѳеодоре, и Михаиле, и Даниле, и о Анне, и о Марфе, и о Ѳеодоре, и о Марфе, Бога молиши, а родитѣлей нашихъ пожаловати, поминати за прежнюю ихъ дачю и за сю нашу дачю нынѣшнюю, и кормы кормити по Якове, и по Григорье, и по Семене, и по Никите, и по Максиме, а будетъ Богъ пошлетъ по душу нашу, и насъ также имъ поминати, кормы кормити о отцахъ нашихъ и о матеряхъ, и за пасъ и детѣй нашихъ, за прежние вклады и строенье и нынѣшнее. А писалъ сѣе даную по приказу Андрѣя, и Петра Семеновичевъ, и Ивана Максимовича Строгановыхъ человекъ Ивана Максимовича Ивашко Истомина лѣта 7137 году іюля въ 8 день. На оборотѣ по склейкамъ написано: Къ сей даной Андрей Строгановъ руку приложилъ, Петръ Строгановъ руку приложилъ, Иванъ Строгановъ руку приложилъ <sup>1)</sup>).

**7.—1639--1642 гг. О дачѣ въ Симоновъ монастырь бояриномъ княземъ И. Б. Чернаскимъ вкладу на вѣчный поминъ инокини-схимницы княжны И. И. Мстиславской.**

Божію милостію и Пречистые ево Богоматере чеснаго и славнаго ея Успения и преподобныхъ и богопосныхъ отецъ нашихъ Сергія и Кирилла и преподобнаго отца нашего Ѳеодора архимарита, начальника Симанова монастыря, тоя обители при архимарите Иосеѣе, при келаре старце Ондреяне, при казначѣе старце Генадѣе, при конюшемъ старце Ѳеофиле, при старце Паисѣе Литвинове, при священнике Памене, при священнике Васьяне, при священнике Ионе, при ризничемъ дьяконе старце Иосеѣе, при дьяконе Павле, и при всей братіи того Симанова монастыря. По государству цареву і великаго князя Михаила Ѳеодоровича всеа Русіи указу, бояринъ князь Иванъ Борисовичъ Черкасской далъ вкладу по старце иноке-схимнице княжне Ирине Ивановне Мстиславской и по еѣ родителехъ, в наслѣдїе вѣчныхъ благъ и будущего ради покоя на вѣчный поминъ, в прежнемъ еѣ и родителей еѣ владомъ вотчину еѣ старинные купли въ Капшинскомъ уѣзде деревню Молостова, деревню Становилова, деревню Кожевниково со крестьяны и с пустоши и со всѣми угоды, да 105 рублевъ денегъ, да двои ризы—одни камка чер-

<sup>1)</sup> См. тамъ же по Устюгу Великому, № 4, на 4 склейкахъ.

ная кармазинъ, оплечье шито золотомъ по зеленому бархату, а другіе ризы дорогилныя зелены, оплечье шито золотомъ да серебромъ по червчету бархату да по черному отласу, да стихарь камчатъ таускненъ чешуйчатъ, оплечье и уларь и зарукавые отлась золотной, а даны ризы и стихарь за 51 рубль за 16 алтынъ за 4 денги, да книгъ—евангеліе на престолное обложено бархатѣлю цветною, евангелисты мѣдныя позолочены, апостолъ да охтай двѣ книги, двѣ треоди посная да цветная, минѣя общая, двѣ псалтыри одна слѣдованьемъ, часовникъ да канунникъ печатные, а даны книги за 17 рублевъ за 3 алтына за 2 денги, да судовъ серебряныхъ—братинка чаканная, венець золоченъ, да чарка мѣдвеная в нѣй рѣзано, а вѣсу в нихъ в братинкѣ 38 золотниковъ, а в чаркѣ полфунта полосма золотника, а дана братинка и чарка за 7 рублевъ за 7 алтынъ, 3 скатерти шиты, 2 скатерти браныхъ, скатерть простая, за 4 рубли за 20 алтынъ, да судовъ оловяныхъ бѣлыхъ и мѣдныхъ и поваренныхъ за 57 рублевъ за 23 алтына за 2 денги, да судовъ деревяныхъ бочекъ и стоекъ и титановъ большихъ за 8 рублевъ за 10 алтынъ, да изба с сѣнными, да сушила на конюшне стоятъ на Симановскомъ подворье за 12 рублевъ, да хлѣба дано на Москвѣ противъ того хлѣба, что продано в Кашинской вотчинѣ въ деревне Молостове ржи и ячмени, и зрѣе ржи и пшеницы, и овса, и гороху, и всего хлѣба 61 четверть сосминою и с четверикомъ за 24 рубли за 32 алтына за 2 денги, и всего вкладу на 288 рублевъ на 12 алтынъ на 4 денги. И за тотъ вкладъ мнѣ архимариту Иосіау и келарю и казначѣю и всѣмъ братья, или хто по насъ впредь иный архимаритъ и келарь и казначѣй и братья в томъ монастырѣ будутъ, старіцу иноку схимницу княжну Ирину Ивановну Мстисловскую и еѣ родители поминать і во вся сенадики в большой литѣйной і в постелной і в повсядневной за просвиромисаниемъ и в кормовую книгу с родители ея вмѣсте и поминати еѣ, донележъ Богъ благоволитъ стояти обители Пречистые Богородицы Симанову монастырю, а ис сенадиковъ имяни еѣ не выгладити и на еѣ память июня в двадесять третій день и на преставление ноября в пятый на десять день по ней того монастыря братію всеѣ кормить, какъ и по протчихъ большихъ владчичевехъ, по монастырскому уставу ежегодно беспременно, а с вотчины з деревни Молостова з деревнями оброку в монастырь не имать, а имать с нихъ на еѣ поминки всякие столовые запасы и столовые денги <sup>1)</sup>).

<sup>1)</sup> См. тамъ же по Кашину № 2 (прежніе №№ 36, 33, 98, 135), на 2 склейкахъ.

## 8. — 1645 г. Писцовая выпись о вотчинѣ монастыря Курской иконы Божіей Матери.

. . . . . на заплотѣ мельница Пречистыя Богородицы Курскаго монастыря, а къ той мельницѣ дворъ мельничной противъ заплоту на островку, да противъ заплоту для мельничнаго проѣзду въ длину 5 сажень поперегъ 3 сажени, да подъ огородъ порозжее мѣсто за рѣкою за Тускорью къ монастырю Пречистыя Богородицы Курскія для овощу, чѣмъ питаться братья. Да на посадѣ жъ за старымъ за большимъ острогомъ по Московской дорогѣ Божедомной монастырь, что во 127 году далъ вкладъ того монастыря строитель Корнилій Брагинъ по записи въ домъ Пречистыя Богородицы Курскія, а на монастырѣ церковь Николы чудотворца да въ придѣлѣ Святаго пророка Ильи; да къ тому Божедомскому монастырю слободка около монастыря по обѣ стороны Московской дороги. Да въ Курскомъ уѣздѣ вотчина Пречистыя Богородицы Курскія—въ Тускорскомъ стану деревня, что была пустошь на рѣкѣ на Ратѣ подъ Святымъ лѣсомъ на Святомъ колодезѣ. Да въ Обмацкомъ стану вотчина Пречистыя Курскія жъ, что былъ монастырь общій на рѣкѣ на Тускорѣ, а на монастырѣ церковь Рождество Пречистыя Богородицы древняя клѣтца, да на монастырѣ жъ три кельи, а въ нихъ черныхъ старцовъ 10 человекъ, да за монастыремъ дворъ бѣлаго попа. Того жъ монастыря Пречистыя Богородицы Курскія вотчинныя деревни: деревня Жерновець, деревня Тазова, слободка Долгая, слободка Служня, а въ нихъ дворъ монастырской, 7 дворовъ служниихъ, 41 дворъ крестьянскихъ, людей въ нихъ 148 человекъ, 83 двора бобыльскихъ, людей въ нихъ 179 человекъ, да не пашенныхъ бобылей съ дѣтьми и съ племянники 45 человекъ; да по челобитью игумена Аркадія съ братъею написано было къ монастырскимъ деревнямъ для селитобнаго и дровянаго лѣсу и всякаго угодыя, вѣзжати къ которымъ землямъ, по блиску лѣсъ Долгой да Плоской да Есеновой и дубовые и иные заповные лѣски по Кромской большой дорогѣ, и которые лѣски къ монастырской вотчинной землѣ подошли, вѣзжати вопче съ помѣщикии потому, что къ монастырскимъ вотчиннымъ землямъ селитобнаго и дровянаго лѣсу не было, а тѣ лѣски въ приправочныхъ книгахъ имянно ни за кѣмъ были не написаны. А по дозору и по описи воеводы Ивана Филиповича Стрешнева и по сказкѣ чудотворнаго образа Пречистыя Богородицы Курскаго монастыря строителя Варлаама съ братъею и курчанъ всякихъ чиновъ людей и обаяльныхъ селъ и деревень помѣщиковъ

и ихъ крестыанъ и бобылей нынѣшняго 153 году, въ Курску въ острогѣ по конецъ стараго городского мѣста и въ ряду монастырь общій, и на монастырѣ двѣ церкви старыя да новая церковь шатровая и келья строительская и братскія и за монастыремъ дворъ конюшенной да дворъ діакона бѣлаго въ прошломъ въ 139 году волю Божією отъ молніи сгорѣли; а въ Курску на посадѣ того жъ монастыря Пречистыя Курскія Троицкаго и Вожедомнаго монастырей въ слободахъ въ прошломъ *во 142 году* многіе бобыльскіе дворы литовскіе люди пожгли, а бобылей многихъ съ женами и съ дѣтьми побили и въ полонъ поимали, а иные въ томъ же въ 142 и въ 143 году въ *морвое повѣтріе померли*, а остаточные многіе бобыли отъ разоренья и съ бѣдности разбрѣлись въ государевы въ новыя въ польскіе города и въ Камаритцкую волость; а на посадѣ жъ на усть рѣчкѣ Курѣ ниже острожной меловой башни монастырскую мельницу Пречистыя Богородицы Курскія въ 147 году отъ государевы царевы и великаго князя Михаила Ѳеодоровича всея Россіи мельницы, что въ Курску на посадѣ жъ ниже тое монастырскія мельницы, вспрудная вода изъ рѣки Тускори затопила. А въ Курскомъ уѣздѣ въ монастырской вотчинѣ Пречистыя Богородицы Курскія въ Тускорскомъ стану въ деревнѣ на рѣкѣ на Ратѣ на Святомъ колодезѣ да въ Обмятцкомъ стану въ общемъ монастырѣ на рѣкѣ на Тускорѣ три кельи и въ вотчинныхъ деревняхъ въ деревнѣ Жерновцѣ, да въ деревнѣ Тазовѣ, да въ слободкѣ Долгой, да въ слободкѣ Служней, дворы монастырскіе и служни и крестьянскіе и бобыльскіе дворы и гумна и хлѣбъ вкладахъ въ прошлыхъ *въ 150 и въ 151 году* татарова пожгли и на поляхъ рожь и всякой яровой сѣяной хлѣбъ потравили и потолочили и со всѣмъ разорили безъ остатка, а слугъ и крестыанъ и бобылей тое монастырскія вотчины послѣ писцовъ Богдана да сына его Степана Унковскихъ да подьячаго Ивана Коровина *съ 138 по нынѣшній по 153 годъ* *въ литовскую и татарскую войну* побито окромѣ жевъ и дѣтей 57 человекъ, въ полонъ поймано 39 человекъ, померло 119 человекъ, бѣжали 24 человекъ, обоего побито и въ полонъ поймано и померли и бѣжали 239 человекъ. А нынѣ въ Курску въ острогѣ по конецъ стараго городского мѣста и ряду устроено послѣ пожару 139 году вновь монастырь общій, а на монастырѣ церковь Рождество Пречистыя Богородицы да въ придѣлехъ преподобнаго отца Михаила Маленна да преподобныхъ отецъ нашихъ Зосима и Саватія соловецкихъ чудотворцовъ древяна шатровая, строенье монастырское, а *въ церквѣ образъ Знаменія Пречистыя Богородицы Курскія украшеніе блаженные памяти государя царя и великаго князя Ѳеодора*

*Ивановича* всеа Русіи, да въ церквѣ жъ образа и книги и ризы и свѣчи и колокола и всякое церковное строеніе государево и монастырское, да на монастырѣ жъ келья строителя Варлаама, да трапеза общая братская съ келарнею, да хлѣбня, изба поваренная, больница, 12 келій братскихъ, а въ нихъ черныхъ старцовъ 31 человекъ да за монастыремъ же дворъ конюшенной да дворъ бѣлаго попа. Въ Курску жъ на посадѣ въ монастырю Пречистыя Богородицы Курскія монастырь, что далѣ владу по своей душѣ строитель Іона прозвище Тюлка, а на монастырѣ церковь Живоначальная Троицы да въ придѣлѣ святыхъ страстотерпецъ Бориса и Глѣба древяна кѣлтцы, а въ церквѣ образа и книги и ризы и свѣчи и колокола и всякое церковное строеніе монастырское и мирскихъ людей; а къ тому Троицкому монастырю въ слободкѣ за рѣчкою за Куромъ на рѣкѣ на Тускорѣ *послѣ литовскаго разоренья и пожого строятся вновь бобыли не пашенные ремесленные люди*: дворъ Ерощка Яковлевъ, дворъ Евтишка Яковлевъ да Васька бочаръ, дворъ Мишка Гурьевъ да Васька Ребой, дворъ вдова Ѳедорка Кирюшкинская жена Мясникова, дворъ Павликъ Свинолупъ да Захарка Полстоваль, дворъ Левка Кузнецъ съ сыномъ съ Гришкомъ, дворъ Корнюшка Крашенинникъ да Асѣйка Мясникъ, дворъ Гришка Вертоусовъ да Гришка Лисицынъ, дворъ Власка Филюринъ да Стенька Черной, дворъ Матюшка Лахтинъ да Гришка Пономаревъ, дворъ Савка Клепоновъ да вдова Овдотыца Мажайка со внучаты съ Исачкомъ да съ Исачкомъ же Петровыми, дворъ Якушко Белевцовъ да Тихонка Полстоваль, дворъ Серезка Ложечникъ да Осипка Мушникинъ, дворъ Вавилка Крашенинникъ да Сенька Хомутииникъ, дворъ Кузька Рыболовъ да Микитка Долгой, дворъ Савка Мрачъ да Мишка Сыромятникъ, дворъ Кудинка Крашенинникъ да Дронко Родіоновъ, дворъ Герасимка Наденинъ да Васька Ласкутъ, дворъ Кирюшка Камаритцкой да Ивашка Цякъ портной мастеръ, дворъ Ивашка Плетеневъ да Ивашко Оносовъ да Ѳедотка Бочаръ, дворъ вдова Татьяна Тамилинская жена Парахина, дворъ Терешка Крашенинникъ да Ховрушка Ковалевъ, дворъ Потапка Чеботаръ да Гришка Полубокъ, дворъ Тихонка да Куземка кожевникъ Добрынины, дворъ Ивашко Борзыкинъ чеботаръ да Мартынка Ситникъ, дворъ Логинко пуговочникъ да Степанко чеботаръ, дворъ Матюшка Понева да Томилко Бычекъ, дворъ Савка чеботаръ да Ивашко Мошна, дворъ Титко чеботаръ да Герасимка пуговочникъ, дворъ Андрушка Смолевъ да Ерощка Ковалевъ, дворъ Демешка скорнякъ да Ивашка винокуръ, дворъ Савка чеботаръ да Пифонтка Крашенинникъ, дворъ Гришка Косой да Микитка Медвѣдевъ, дворъ Ѳедоска Ефа-

повъ да Федотка Ковалевъ, дворъ Гришка Ковалевъ да Савка Пятъръизъ, дворъ Игнатка Дехтарникъ да Ивашка Подкопаевъ, дворъ Герасимко чеботаръ да Понкрашка Товаревъ, дворъ Богдашка Лучниковъ портной мастеръ да Васька Бѣлой, плотникъ онъ же, дворъ Микитка Горбунъ да Ефремка Ивановъ сынъ Камариченинъ, дворъ Данилко Полякъ да Силка Бѣлой, дворъ Терешка Матвѣевъ сынъ Поневинъ да Михалко Гавриловъ да Федька Шматъ, дворъ Мартынка токарь да Павликъ Федосовъ, дворъ Тихаяко Шевалдинъ да Абрамка бронникъ, дворъ Марошка Лучниковъ да Богдашка Трухинъ, дворъ Петрушка Дороховъ сынъ Овчинникъ да Сережка Трофимовъ сынъ Пирожникъ, дворъ Акимка Логиновъ сынъ Сыромятникъ да Анисимка Федоровъ сынъ Винокуръ, дворъ Ивашка Васильевъ сынъ Капитанъ да Тимошка плотникъ, дворъ вдова Полагейца Акимовская жена Проскурнина съ сыномъ Сенькою, дворъ Сенька Ильинъ сынъ Коноваль да Ивашко портной мастеръ, дворъ Никонка Сыромятникъ да Куземка Филиповъ сынъ Коровниковъ, дворъ Михалко Онтиповъ сынъ Плотниковъ, да Ивашко Ивановъ сынъ Борового, дворъ Данилко Матвѣевъ сынъ портной мастеръ да Сидорко Ивановъ сынъ Рудаметъ, дворъ Богдашка Макаровъ сынъ Дороголинъ да Петрушка Лебедевъ, дворъ Тимошка Решетникъ да Силка Ивановъ сынъ Кожевникъ, дворъ Воинка Ивановъ сынъ Бабаевъ да Микитка Овдокимовъ сынъ Кожевникъ, дворъ вдова Марьца Онохинская жена Кожевникова съ сыномъ съ Марчкомъ, дворъ Ивашка Васильевъ сынъ Симоненокъ да Гаврилко Семеновъ сынъ Чекаповъ, дворъ Сенька Матвѣевъ сынъ Губицъ съ братомъ съ Тимошкомъ, дворъ вдова Настасьица Федоровская жена Почепцова, дворъ Лохтѣонко Ильинъ сынъ Кожевникъ да Титка Михайловъ сынъ Кожевникъ да Якушко Ивановъ сынъ Крашенинникъ, дворъ Федка Ивановъ сынъ Золотаръ, дворъ Михалко Михайловъ сынъ Драчевъ да Кондрашка Ивановъ сынъ Быкодоровъ, дворъ Серешка да Тимошка Ивановы дѣти Токаревы, дворъ Сенька да Кондрашка да Сенька жъ да Лаврушка да Ивашка Микифоровы дѣти Мухина, дворъ пусть Ивашки Вазьмы, два мѣста дворовыя вустыя Кирюшки Толстова да Микифорка Колесника; а межа той монастырской слободки, и что отдѣлено къ храму Живоначальныя Троицы на поклажен и подъ вельи земли, отъ храма къ рѣкѣ Тускорѣ черезъ Потаповской огородъ Голубитцаго по Потаповскую по дворовую городьбу, у городьбы столбъ, на пемъ старыя да новыя грани, да отъ храма Живоначальныя Троицы вверхъ по рѣкѣ по Тускорѣ отдѣлено земли 90 сажень, а отъ дѣтей боярскихъ той монастырской земли межа—у Семеновскаго двора Корманова столбъ,

на немъ старыя да новыя грани, а отъ того столба къ полю черезъ двѣ дороги и въ ровъ, что ѣздить въ лугъ, а другая дорога къ московскому перевозу, а дорогою внизъ къ московскому перевозу до истоку, а на дороги отмѣрено земли въ ширину по 3 сажени да внизъ истокомъ къ рѣкѣ Тускорѣ, а отъ рассыльщиковъ межа монастырской земли—по копецъ Окинѣинскаго огорода Трофимова по старой межѣ у Мишкинскаго двора Подшивалина на столбѣ старыя да новыя грани, а отъ того столба по старой межѣ, что бывала мимо росадень, по копецъ Росляковскаго хмельника столбѣ, на немъ старыя да новыя грани, а отъ того столба прямо къ рассыльщикову къ Ланѣинскому новому двору, выше двора на улицѣ столбѣ, на немъ старыя да новыя грани, на лѣвѣ земля и двory рассыльщиковы, а на правѣ земля монастырская до истоку, а истокомъ на низъ къ рѣкѣ Тускорѣ до рассыльщиковъ до Ланѣинскаго стараго двора, противъ улапы на берегу рѣки Тускори столбѣ, на немъ старыя да новыя грани. Да на посадѣ жъ на усть рѣчки Кура ниже Острожной меловой башни противъ мельничнаго заплоту на островку съ вышнюю сторону Петровскаго двороваго мѣста Тибекина дворъ монастырской, что напередъ сего бывалъ дворъ мельничной. Да 138 году, по челобитью Курскаго монастыря Пречистыя Богородицы строителя Варлаама съ братьею, при писцѣхъ при Богданѣ да при сынѣ его при Степанѣ Унковскихъ да при подъячемъ при Иванѣ Коровинѣ, отведено подъ огородъ порозжее мѣсто за рѣкою за Тускорью къ монастырю Пречистыя Богородицы для овощу, чѣмъ питаться братья, подлѣ пушкарскихъ и затинщиковыхъ огородовъ, что было какъ городъ Курескъ сталъ; за соборными попами и за дьякономъ и за двѣма дьячки и за понамаремъ и за просвирицею всего семь огородовъ, а по описи и помѣрѣ въ тѣхъ огородныхъ мѣстехъ вдоль 90 сажень а поперегъ 60 сажень, а по сказкѣ соборныхъ поповъ и діакона, какову они сказку дали писцамъ за руками, что они тѣми огородными мѣсты, что было за ними за рѣкою за Тускорью, невлаждѣютъ потому, что дано имъ въ тѣхъ огородахъ мѣсто, какъ писалъ въ Курску воевода Иванъ Волинской, въ иномъ мѣстѣ; а межа тому огородному мѣсту, что отведено къ монастырю Пречистыя Богородицы для овощу, чѣмъ питаться братья, смежно съ пушкарскими и затинщиковыми огородными мѣсты: у рѣки у Тускори столбѣ дубовой, на немъ старыя да новыя грани, подлѣ его яма, а отъ того столба достараго валу столбѣ дубовой, на немъ старыя да новыя грани, а отъ того столба внизъ валомъ къ столбу на немъ грани, подлѣ его яма, а отъ того столба прямо къ рѣкѣ Тускорѣ къ столбу, дубовому на немъ старыя да новыя грани, смежно съ городовою землею, что дано, какъ го-

родъ Курескъ сталъ во всему городу на выгонъ. Да на посадѣ жъ въ Божедомскомъ монастырѣ церковь Николы чудотворца да въ придѣлѣ святаго пророка Ильи древяна клѣтца, а въ церквѣ образа и книги и ризы и свѣчи и колокола и всякое церковное строенье монастырское и мирское, а у тое церкви дворъ бѣлаго попа Ануфрїя Патриковъ. Да къ тому же Божедомскому монастырю слободка около монастыря по обѣ стороны Московскои дороги, послѣ Литовскои разренья и пожоги 142 году строятся вновь бобыли не пашенныи люди: дворъ Максимко Степановъ сынъ Курилинъ да Савка Ларіоновъ сынъ Рудаковъ, дворъ Гришка Михайловъ сынъ Суминъ да Исачка Семеновъ сынъ Бѣляевъ, дворъ Михалко Васильевъ сынъ Варваровъ да Сережка Аврамовъ сынъ Шараповъ, дворъ Сидорка Юрьевъ сынъ Гончаръ да Дружинко Прокофьевъ сынъ Карповъ да Дениско Прокофьевъ сынъ Овчинникъ, дворъ Осипка Васильевъ сынъ Кобылка да Ромашка Алексѣевъ сынъ Болховитинъ, дворъ Осипко Васильевъ сынъ Кобылка голова да Афонька Григорьевъ сынъ Тарат да Алимпейка Яковлевъ сынъ Поляна, дворъ Варламка Павловъ сынъ Росляковъ да Климка Яковлевъ сынъ Плотникъ, дворъ Андриюшко Юрьевъ сынъ Гончаръ да Тимошка Семеновъ сынъ Улановъ, дворъ Ивашка Ильинъ сынъ Гончаръ да Тимошка Степановъ сынъ Гончаръ, дворъ Андриюшка Тимофѣевъ сынъ Арѣховъ да Дорошка Анфиногеновъ сынъ Лабанъ, дворъ Митька Потаповъ сынъ Дехтеревъ да Афонька Ильинъ сынъ Терской, дворъ Савка Климовъ сынъ Тереховъ да Офонька Федоровъ сынъ Гончаръ, дворъ Изотка Максимовъ сынъ Гончаръ да Карпикъ Кириловъ сынъ Феденевъ, дворъ Афонька Ермоловъ сынъ Гончаръ да Макѣйка Яковлевъ сынъ Пзволяевъ, дворъ Горасимко Максимовъ сынъ Чебатаръ да Михалко Юрьевъ сынъ Храмой да Филка Григорьевъ сынъ Чернаго, дворъ Гаврилко Васильевъ сынъ Гончаръ да Емельяшка Микифоровъ сынъ Лапка, дворъ Михалко Ивановъ сынъ Белевцовъ да Прохорко Михайловъ сынъ Гончаръ, дворъ Ивашко Ивановъ сынъ Гончаръ Батеринъ да Дениска Тимофѣевъ сынъ Масленикъ, дворъ Филатка Лаврентьевъ сынъ мясникъ да Анашка Федоровъ сынъ Гончаръ, дворъ Онтошка Титовъ сынъ Карпинъ да Матюшко Григорьевъ сынъ Расторгуевъ, дворъ Ивашка Алексѣевъ сынъ Гончаръ да Ивашко Ивановъ сынъ Меншой Батуринъ, дворъ вдова Февроньца Васильевская жена Овчинникова да Михалко Григорьевъ сынъ Расторгуевъ, дворъ вдова Парасковьца Афанасьевская жена Веретенникова съ сыномъ съ Филкою, дворъ Евтишка Ларіоновъ сынъ Соленикъ да Нефедка Васильевъ сынъ Арбугинъ, дворъ вдова Марьца Кирѣевская жена Дементѣева, дворъ Фодька Григорьевъ сынъ Лагачевъ да Гришка Та-



хоновъ сынъ Полубокъ кузнецъ, дворъ Харлашка Петровъ сынъ мясникъ да Васка Ивановъ сынъ Поваляевъ кузнецъ, дворъ Афонька Григорьевъ сынъ Пыпкинъ да Сенька Степановъ сынъ кузнецъ Фарофоновъ, дворъ Захарка Васильевъ сынъ Заетъ, дворъ вдова Анница Сафоновская жена Батурина да Ивашка Евсѣевъ сынъ Семидоръ, дворъ Оилька Тимофѣевъ сынъ Колмановъ да Сидорка Ивановъ сынъ Колачникъ, дворъ вдова Лукерьица Ивановская жена Белевцова съ сыномъ съ Сенькою, дворъ Кондрашка Микитинъ сынъ Бряпцовъ съ братомъ съ Фатюшкомъ да Васка Левонтьевъ сынъ Лукинъ, дворъ вдова Дарьица Гапоновская жена Чеботарева съ дѣтьми съ Овдюшкомъ да съ Гуркою, дворъ Мартышка Максимовъ сынъ Безходарнаго да Емельяшка Григорьевъ сынъ Расторгуевъ, дворъ Данилко Ивановъ сынъ Колачовъ да Савошка Исаяевъ сынъ Чеботарь, дворъ Ивашко Ивановъ сынъ Кузнецъ да Петрушка Максимовъ Брехъ чебатрь съ сыномъ съ Наумкомъ; дворъ Сидорка Созоновъ сынъ Таваревъ. Да въ Курскомъ уѣздѣ въ Тускорскомъ стану въ вотчинахъ написано за монастыремъ Пречистыя Богородицы Курскія въ вотчинѣ деревня, что была пустошь, на рѣкѣ на Ратѣ, подъ святымъ лѣсомъ, *на святомъ колодезѣ, послѣ татарскаго разоренья и пожиги 150 и 151 году почели строиться вновь*: дворъ бобыль Оомка Матвѣевъ съ зятемъ съ Васькомъ Ивановымъ да съ ними жъ бобыльскіе дѣти Гаврилка Лыткинъ да Сережка Тереховъ, шесть мѣстъ дворовыхъ крестьянскихъ, два мѣста бобыльскихъ запусѣли отъ татарскаго разоренья и пожоги, а крестьянъ и бобылей съ женами и съ дѣтьми побили и въ полонъ поймали татарова, пашни паханыя и перелогомъ и дикаго поля и дубровы пашенныя сто четъи въ полѣ а въ дву по томужъ, земля добра, сѣна по дикому полю и по дубровѣ двѣсти копенъ. Да по выпискѣ, какова прислана съ государевою грамотою къ писцамъ къ Богдану Унковскому съ товарищи, съ Константиновыхъ книгъ Опухтина написано: въ Курскомъ уѣздѣ въ Тускорскомъ стану на рѣкѣ на Ратѣ подъ Святымъ лѣсомъ ниже Святаго Городища въ Старцовой полянѣ выше святаго колодезя деревня, которую ссадилъ на монастырской усадѣ Григорій Наумовъ, гдѣ были кельи, а жили старцы Пречистыя Богородицы Курскаго монастыря старецъ Васьянъ съ братьею, а въ ней были дворъ помѣщиковъ, его Григорьевъ, да два двора братьи его Григорьевыхъ Гурка да Гаврилка Наумовыхъ да два двора крестьянскихъ Оомки Наумова да Еремѣйка Антипова; да послѣ Константинова дозору Опухтина да подьячего Оедора Кунакова по описи губнаго старосты Афонасья Мезинцова въ той деревнѣ крестьянъ прибыло было три двора крестьянскихъ Васьки Оедорова да

Кирюшка Григорьева да Онашки Иванова, четыре двора бобыльскихъ Оилки Кузьмина, Антошки Семенова, Евсѣйка Михайлова, Иванки Семенова; и въ той деревни усады монастырскіе отъ усть святаго колодезя вверхъ по рѣкѣ по Ратѣ по Титовскую усадѣ Наумова по надолбы, которыя надолбы поставлены для крѣпости отъ воинскихъ людей, да за проѣзжею дорогою къ рѣкѣ Ратѣ; а Святое Городище посередь монастырской усады; и противъ тое деревни и монастырскіе усады противъ надолбы по другую сторону святаго лѣсу монастырскія земли сто четъи въ полѣ а въ дву потомужъ, что припахали монастырскія земли къ своему помѣстью Титъ да Григорій Наумовы съ товарищи, вверхъ по святому колодезю съ другую сторону смежно съ Титовскою землею Наумова и съ иными помѣщика; да на томъ же святомъ колодезѣ выгонъ и святой лѣсъ и берегъ рѣки Рати; противъ монастырской земли помѣстныя земли и запольныя лѣски не въ дачахъ; а во 132 году монастырское усадище, что поставилъ Григорій Наумовъ у старцова верха въ старцовѣ полянкѣ, гдѣ Пречистенскіе старцы жили, а Святое Городище и старцовъ верхъ и старцова полянка, усадища и урочища, велѣно владѣть Курскія Пречистыя Богородицы строителю Варлааму съ братьею въ вотчину по прежнему, а двory помѣщиковы и крестьянскіе и бобыльскіе, что ставили собою Григорій Наумовъ, съ монастырскаго усадища по государеву указу снесли на свою помѣстную землю. Да за монастыремъ же Пречистыя Богородицы Курскія въ вотчинѣ въ Обяцкомъ стану, что былъ монастырь общій на рѣкѣ на Тускорѣ, а на монастырѣ церковь Рождество Пречистыя Богородицы Курскія древяна клѣтцая, а въ церкви образа и книги и колокола и всякое церковное строенье монастырское, да на монастырѣ жъ житница, да двѣ кельи построены вновь послѣ татарскаго разоренья 150 и 151 году, а въ нихъ черныхъ старцовъ пять человекъ, да за монастыремъ дворъ—бѣлой попъ Василій. Того жъ монастыря Пречистыя Богородицы Курскія вотчинныя деревни: деревня Жерновецъ на рѣкѣ на Тускорѣ, а въ ней мѣсто монастырскаго дворца *да крестьянскихъ и бобыльскихъ дворовъ, которые послѣ татарскаго разоренья 150 и 151 году почели селитъся на старыхъ своихъ дворовыхъ мѣстахъ* крестьяне: дворъ Овдюшко да Дорифѣйко да Логвинка да Максима Карповы дѣти Самофалова, дворъ Евсютка Яковлевъ сынъ Ажищевъ съ пасынки съ Саввою да съ Климомъ, дворъ Васька Густой съ сыномъ съ Онофрейкомъ да съ пасынкомъ съ Трофимкомъ, дворъ Меркушка Прокофьевъ съ дѣтми съ Овдронкомъ да съ Оедькомъ да съ Тишвомъ, дворъ Сафонка Гаваловъ съ дѣтми съ Терешкомъ да съ Оедькою да съ Юдкою, дворъ

Кондрашка Гавриловъ сынъ Должонковъ съ дѣтьми съ Васькомъ да съ Еремѣйкомъ да съ пасынки съ Ивашкомъ да съ Потапкомъ; *бобыли*: дворъ Федька да Филъка Кирѣевы дѣти Токарева, дворъ Гришка Бурой съ дѣтьми съ Гарасимомъ да съ Гришкой, дворъ Сенька Потаповъ сынъ Шитяковъ съ сыномъ съ Сенькою, дворъ Трофимка Ивановъ сынъ Носъ съ дѣтьми съ Карпикомъ да съ Демидкою, дворъ Сидорка да Ивашка Ондрѣевы дѣти Галигузовы, дворъ Михаило да Сафощко Максимовы дѣти Дѣлового, дворъ Ивашка Яковлевъ сынъ Худоба съ сыномъ съ Матюшкою, дворъ Васька да Автамошка да Демка Малаховы дѣти Печеного, дворъ Фролка Никитинъ да Ивашка Могарышинъ. *Да не пашенныхъ бобылей живутъ въ монастырской вотчинѣ въ сусѣдахъ по тѣмъ же дворамъ: а иные живутъ на старыхъ своихъ погорѣлыхъ дворовыхъ мѣstechъ по ямамъ*: Фирсикъ Васильевъ, Тимошка Калабухъ, Васька Родионовъ сынъ Гончаръ, Тимошка Перстъ, Кузьма Ивановъ сынъ Дородной, Васка Федоровъ сынъ Должонковъ, Омеляшка Лукьяновъ сынъ Дреминъ, Селиванка Степановъ сынъ Шитяковъ, Ивашка Гавриловъ, Тимошка Михайловъ сынъ Боевъ, Микитка Фотѣевъ, Филъка Демидовъ, Еремка.... <sup>1)</sup>. Пашни паханья и перелогомъ и дикаго поля и дубровы пашенныя 190 четъ въ полъ а въ дву по тому жъ, земля добра, сѣна по рѣкѣ по Тускорѣ и по дикому полю и по дубровѣ 250 копенъ, лѣсу не пашенного полторы десятины. Деревня Тизова на рѣкѣ жъ на Тускорѣ, а въ ней послѣ татарскаго разоренья и пожоги 150 и 151 году *строится вновь дворецъ монастырской да крестьянскихъ и бобыльскихъ дворовъ, крестьяне*: дворъ Ивашко да Игнатка Наума Желѣзникова зять, дворъ Ивашка Прокофьевъ сынъ Натаровъ съ племянникомъ съ Нестеркомъ, дворъ Ивашка Тимофѣевъ сынъ Дудинъ съ зятемъ съ Кирюшкою, дворъ Захарка Бочаровъ да Ивашка Пономаревъ, дворъ Кондрашка да Ивашка Трофимовы дѣти Коротаева, *бобыли*: дворъ Ивашка да Ташка Даниловы дѣти Желѣзникова, дворъ Павликъ да Филимошка Никифоровы дѣти Ламакина, дворъ Ивашка Мокроусовъ съ сыномъ съ Самойликомъ, дворъ Степанка Кученинъ съ шуриномъ съ Максимомъ Семеновымъ, дворъ Савка да Петрушка Карпа Бочарова зятя да Кондрашка Колесниковъ племянникъ, дворъ Ивашка да Автамошка Гребенниковы, дворъ Микифорка Тимохинъ сынъ Хохловъ съ пасынкомъ съ Гришкою, дворъ Филъка да Пронька да Аверкейка Федоровы дѣти Яковлевы, *да не пашенные бобыли живутъ по тѣмъ же дворамъ въ сусѣдахъ а иные на своихъ погорѣлыхъ дворовыхъ мѣstechъ живутъ по*

<sup>1)</sup> Для фамили въ подлинникѣ оставлено мѣсто.

ямамъ: Захарко Бочаровъ, Марчка Богдана Кузмина пасынокъ, Оедька Родіоновъ съ зятемъ съ Титкомъ Кузминимъ, Васька да Титка Сергѣевы дѣти Вялого, Терешка да Исайка Кондратовы дѣти Сѣдого, Нивитка Батракъ, Якушко Ивановъ съ племянникомъ съ Сенькою, Гришка да Олешка Ламакины, Ефимка Полевой съ сыномъ Степанкомъ, Данилка Шахъ съ зятемъ съ Гаврилкомъ, Оедька Похомовъ, пасынокъ Юрка Ивановъ зять Чиненаго, Зиновка Зернинъ. Пашни паханья и перелогомъ и дикаго поля и дубровы пашенныя 190 четвертей въ поль а въ дву потомужъ, земля добра, сѣна по рѣкѣ по Тускорѣ и по дикому полю и по дубровѣ 400 копенъ, лѣсу не пашеннаго по рѣкѣ по Тускорѣ и по врагомъ полторы десятины. Слободка Долгая, а въ ней крестьянскихъ дворовъ: дворъ Ефимка да Максимка да Васька Птицыны, у Ефимка пасынокъ Андришка, а у Васки сынъ Терешка, дворъ Максимко Гладкой съ дѣтьми съ Данилкомъ да съ Ортюшкомъ да съ пасынкомъ съ Пронькою, дворъ Антошка да Оедотка да Нестерка Оедоровы дѣти Пышкова, *да бобыльскихъ дворовъ:* дворъ Потапко Гвоздевъ съ дѣтьми съ Ивашкомъ да съ Куприкомъ, дворъ Гришка Клеваной со внукомъ съ Натаркомъ, дворъ Клипка да Артюшка Рядные, у Ортюшки дѣти Архипка да Савинка, дворъ Васька да Еремка Крюковы, *да не пашенныя бобыли живутъ въ той же монастырской вотчинѣ, переходя въ сосѣдяхъ, а дворы ихъ въ прошлыхъ въ 150 и въ 151 году татаровя пожгли:* Михалко Семеновъ сынъ Дѣтушевъ, Ивашко Бортниковъ, Нивонка Ивановъ сынъ Ключковъ, Оедька Скоркинъ, Похомка да Ивашка Дементьевы дѣти Товарева, Васька да Мишишка Перелыгины, Гришка Меркуловъ, Антошка Селезневъ, Варламка Гомоюновъ. Слободка Служня, *а въ ней дворы, и гумна, и хлѣбъ въ кладѣхъ служни и бобыльскіе въ прошлыхъ въ 150 и въ 151 году пожгли татаровя и на поляхъ рожъ и всякой яровой хлѣбъ потравили и потолочили и совсѣмъ разорили безъ остатка, а въ ней послѣ татарскаго разоренья и пожогы строятся вновь монастырскіе служки:* дворъ Исайка Дураковъ да Левка Форостовъ, дворъ Ивашка Афонасьевъ да Гришка Гридасовъ да Сидорка да Демидка Созоновы дѣти Карманова, у Ивашка сынъ Васька, а у Гришка сынъ Аврамка, да тое жъ Служней слободки бобыли живутъ на прежнихъ своихъ дворовыхъ на погорѣлыхъ мѣстехъ по ямамъ: Мишка Гончаръ съ сыномъ съ Кондрашкомъ, Гаврикъ Даниловъ сынъ Бѣлово, Ворлашка да Ларка Кавелины дѣти Мясоѣдовы, Мишка Мчерановъ, Гарасимка Васильевъ, Демидка да Ивашка Гришины пасынки Бобьова, пашни паханья и перелогомъ и дикаго поля и дубровы пашенныя, въ слободѣ Долгой и въ слободѣ Служней, 120 четви въ

поль а въ дву потомужъ, земля добра, сѣна по рѣкѣ по Тускорѣ и по дикому полю и по дубровѣ 240 копенъ, лѣсу не пашеннаго межъ поль по врагомъ полторы десятины. А межа той вотчинной землѣ Пречистыя Богородицы Курскія по Константиновѣ выписи Опухтина да подъячаго Федора Кунакова 129 году да по приправочнымъ книгамъ писцовъ Богдана да сына его Степана Унковскихъ да подъячаго Ивана Коровина 136 и 137 и 138 году написано: по обѣ стороны рѣки Тускори и по рѣчкѣ по Неполѣ на гору по правую сторону до усть Ржаваго и до верхъ Ржаваго по дубъ кудрявой, на немъ грани, а отъ того дуба кудраваго къ большой Кромской дорогѣ, а тою дорогою до верхъ караульца да внизъ по караульцу къ большому дубовцу да тѣмъ же дубовцомъ рѣчкою внизъ до обматца озера Круглаго, а обматцомъ до рѣки до Тускори а въ верхъ по Тускорѣ до усть Мощенскаго и за Тускорѣ съ устья Мощенскаго по рѣчкѣ по Мощениѣ по лѣвой плотинѣ до верховья Мощенскаго и до верхъ Сухоробрива, а отъ верховья Сухоробрива къ Ратцу ниже лѣсковъ прямо и въ верхъ по Ратцу до верховья, а съ верховья Ратцакаго къ Сѣтному верху пряможъ и Сѣтнымъ верхомъ до верховья Жерновца, а отъ верховья Жерновскаго въ низъ по Жерновцу по Куновитцкое озеро и до рѣки до Тускори да по рѣкѣ по Тускорѣ по правой сторонѣ на гору отъ Куновицкаго озера; а въ тѣхъ во всѣхъ урочищахъ по дубовамъ и по лѣсамъ и по лугамъ бортныя ухожья Курскія Пречистыя Богородицы, а въ томъ бортномъ ухожьѣ знамя вѣнецъ  $\square$ , да знамя жъ другое двѣ дуги  $\frown$ , третье знамя тринога  $\Gamma$ , четвертое знамя крюкъ  $\hookleftarrow$ ; а деревни и слободки монастырскія и земля въ тѣхъ же границахъ въ бортномъ ухожьѣ. Да къ монастырю жъ Пречистыя Богородицы Курскія дано по прежнимъ дозорнымъ книгамъ рѣка Тускорѣ отъ Куновицкаго озера на гору до верховья и съ упальми рѣчками, съ рѣкою съ Снавою и съ малою съ Снавкою, и съ озера и съ озерки съ рыбною ловлею и съ береги и съ бобровыми гоны и съ хмелевыми болоты и со всякимъ угодемъ, что къ тому бортному ухожью всякихъ угодей; да на рѣкѣ на Тускорѣ подъ деревнею Жерновцомъ озеро Куновицкое да на Снавахъ озеро Вступное, семь озерковъ, и съ иными съ малыми съ упальми озерки рыбныя ловли. И то Вступное озеро на рыбную ловлю въ угоды при писцѣхъ при Богданѣ Унковскомъ съ товарищи 136 и 137 и 138 году написалъ за собою курчанинъ Сава Горяиновъ по сказкѣ своей ложно, не противъ своей выписки, какова ему дана съ дозорныхъ книгъ Константина Опухтина да подъячаго Федора Кунакова, не справясь съ монастырскою выписью; а рѣка Тускорѣ отъ Куновитцакаго озера и рѣка Снава и малая Снавжа

съ ужалыми рѣчками и озеро Вступное и съ ними съ малыми съ ужалыми озерами и до верховья написано по прежнимъ доворнымъ книгамъ въ выписяхъ и въ государевѣ жаловальной тархальной грамотѣ на монастыремъ Пречистыя Богородицы Курския и что ему Саввѣ дана выпись по ложной его сказкѣ съ писцовыхъ книгъ Богдана Уковскаго съ товарищи, а та ему Саввѣ выпись не въ выпись потому, что онъ Савва тое выпись выгалъ. Да монастырю же Пречистыя Богородицы Курския дано лѣвый берегъ рѣчки Неполки для мельничнаго заплоту, отъ устья въ верхъ по Неполкѣ, по монастырскую землю. А что по челобитью Курския Пречистыя Богородицы игумена Аркадія съ братьею къ монастырскимъ вотчиннымъ деревнямъ для селитобнаго лѣсу и всякаго угодыя въ приправочныхъ книгахъ написано было: лѣсъ Долгой да Плоской да Есеновой и Дубовой и иные запольные лѣски по *Кромской большой дорогѣ*, и которые лѣски къ монастырской вотчинной землѣ подошли, възжать вопчѣ съ помѣщики потому, что къ монастырскимъ вотчиннымъ деревнямъ селитобнаго и дровянаго лѣсу не было, а тѣ лѣски въ приправочныхъ книгахъ имянно ни за кѣмъ не написаны. И нынѣшняго 153 году били челомъ государю царю и великому князю Михаилу Ѳеодоровичу всея Россіи чудотворнаго образа Пречистыя Богородицы Курскаго монастыря строитель Варлаамъ съ братьею, а связали, что *тѣ лѣски послѣ литовскаго и татарскаго разоренья и пожоги Курскаго уѣзда курчане всякихъ чиповъ обапольные люди на селитобное строенье и на дрова выстѣки, и въ тѣхъ урочищахъ опольла, селитобнаго и дровянаго лѣсу нѣтъ*, и имъ де строителю Варлааму съ братьею въ Курску и въ Курскомъ уѣздѣ монастырей и въ монастырскихъ вотчинахъ монастырскаго дворца и служкамъ и бобылямъ послѣ нынѣшняго татарскаго разоренья и пожоги строиться нечѣмъ, и чтобъ государь пожаловалъ для ихъ монастырскаго и монастырскихъ вотчинъ разоренья для селитобнаго и дровянаго лѣсу и всякаго угодыя велѣлъ имъ въѣзжати въ свою государеву въ порозжую землю въ Курскомъ уѣздѣ въ родительскую дуброву и въ Красной лѣсокъ верхъ рѣчки Неполки и сухой Неполки межъ Московской и Кромской дороги за образомъ да къ Ливенскому рубежу на татарской Лукомской саямѣ въ Вражной да въ Колодной лѣски и въ Теребужскую дуброву, а тѣ де лѣски и дубровы въ приправочныхъ книгахъ и въ дачахъ ни за кѣмъ и въ порозжихъ земляхъ не написаны. И по государеву цареву и великаго князя Михаила Ѳеодоровича всея Россіи указу и по допроснымъ рѣчамъ курчанъ всякихъ чиповъ многихъ людей чудотворнаго образа Пречистыя Богородицы Курскаго монастыря строителю Варлааму съ братьею, и которые въ томъ монастырѣ Пречистыя Бого-

родичи Курскія впредь власти и братья будутъ, въ тое государеву въ порожнюю землю Курскаго уѣзда въ тѣ урочища, которые будутъ на за кѣмъ въ дачахъ не объявятся, въ родительскую дуброву и въ Красной лѣсокъ верхъ рѣчки Неполки и Сухой Неполки межъ Московской и Кромской дороги за образомъ да къ Ливенскому рубежу въ Бражной и въ Колодной лѣски и въ Теребужскую дуброву по всякіе угодыя вѣзжать и лѣсъ хоромной и дрованой сѣчь а будутъ въ тѣхъ урочищахъ которые дубровы или лѣски за курчаны за кѣмъ въ дачахъ объявятся, и строителю Варлааму съ братьею, и которые въ томъ монастырѣ Пречистыя Богородицы Курскія впредь власти и братья будутъ, въ тѣ урочища въ дубровы и въ лѣски для селитобнаго и дрованаго лѣсу и по всякія угодыя вѣзжати съ тѣми помѣщиками вопчѣ, которые въ тѣхъ урочищахъ испомѣщены. Да за монастыремъ же чудотворнаго образа Пречистыя Богородицы Курскаго монастыря по государевѣ царевѣ и великаго князя Михаила Ѳеодоровича всея Россіи грамотѣ и по выписи съ Курскихъ съ переписныхъ и мѣрныхъ книгъ курскаго осаднаго головы Василья Юрлова за приписью дьяка Ондрея Строева къ воеводѣ къ Ивану Ѳилиповичу Стрешневу и по выписи съ отказныхъ книгъ курчанина Григорья Мезинцова нинѣшняго 153 году въ вотчинѣ написано: въ Курскомъ уѣздѣ въ Куритцкомъ стану пустошь Дикое поле на рѣчкѣ на Ваблѣ и на Березовцѣ колодези усадище къ рѣчкѣ къ Ваблѣ и къ колодезю Березовцу да къ тѣмъ усадищамъ дикого поля и дубровы на пашню 100 четви въ полѣ а въ дву потому жъ, сѣна по дикому полю и по дубровѣ и по врагамъ 200 копенъ съ лѣсы и со всякими угодыя; а межа той ихъ новой монастырской вотчинной землѣ дикому полю и дубровѣ и всякимъ угодыямъ отъ курчанъ дѣтей боярскихъ отъ ихъ усадищъ и отъ Рыльскаго рубежа въ верхъ по рѣчкѣ по Ваблѣ по Комаритцкую дорогу до устья колодезя Березовца въ верхъ колодеземъ Березовцомъ, а отъ верховья прямо колодеземъ Березовцомъ дорогою, которая дорога съ протовъ лежитъ въ верхъ рѣчки Руды на Комаритцкую дорогу; а въ угодыя имъ строителю Варлааму съ братьею, и впредь кто въ томъ монастырѣ строителейъ или игуменовъ и братья будутъ, въ той ихъ вотчинѣ для хоромнаго и дрованаго лѣсу лѣски Березовскіе да лѣсокъ Есеновъ да лѣсокъ Долгой да лѣсокъ Рутцкой да лѣсокъ Черемошной, а сѣнные покосы въ ихъ монастырской новой вотчинной въ межѣ и въ урочищахъ по рѣвѣ по Ваблѣ и по Березовцу колодезю и по врагомъ. И всего за монастыремъ чудотворнаго образа Пречистыя Богородицы Курскія въ вотчинѣ въ Тускорскомъ да въ Обмятцкомъ да въ Куритцкомъ станѣ три деревни да двѣ слободки да пустошь, а въ нихъ дворъ бѣлаго попа, дворъ монастырской, два двора служпихъ, 14 дво-

ровъ крестьянскихъ, людей въ нихъ 45 человекъ, 22 двора бобыльскихъ, людей въ нихъ 54 человекъ, да не пашенныхъ бобылей съ дѣтьми и съ братьями и съ племянники 53 человекъ, пашни паханныя и перелогомъ и дикаго поля и дубровы пашенныя 700 четъ въ въ полѣ а въ дву потому жъ, земля добра, сѣна 1290 копенъ, а сошнаго письма въ живущемъ и въ пустѣ соха и полъ трети сохи; а по государеву цареву и великаго князя Михаила Ѳеодоровича всея Росіи указу платити имъ въ сошное письмо съ живущаго съ трехъ четъ съ третникомъ пашни. Къ сей выписи воевода и дозорщикъ Иванъ Ѳилиповичъ Стрешневъ печать свою приложилъ. Печать не сохранилась. На оборотѣ по склейкамъ написано: справилъ Гаврила Малышевъ. (См. тамъ же по Курску № 1, на 28 склейкахъ).

**9.—1658 г. апрѣля 28 д.—Грамота царя Алексѣя Михайловича А. Л. Ордину-Нащокину о пожалованіи его въ думные дворяне.**

Отъ царя і великаго князя Алексѣя Михайловича, в в. и м. и б. Р. с., въ царевичевъ Дмитреевъ воеводе нашему Оеонасыю Лаврентьевичю Ордину-Нащокину. Пожаловали мы великіи государь тебя Оеонасыя за твои къ намъ великому государю многие службы и радѣнье, что ты, помня Бога и его святые заповѣди, алчныхъ кормишь, жадныхъ поишь, нагихъ одеваешь, странныхъ въ кровы вводишь, бол(ь)ныхъ посѣщаешь, въ темницы приходишь, еще жъ и ноги умываешь, и наше великаго государя крестное целованье исполняешь, намъ великому государю служишь, и о нашихъ государскихъ дѣлехъ радѣешь мужественно и храбро, и до ратныхъ людей ласковъ, а воромъ не спускаешь, и противъ свѣйскаго короля славныхъ городовъ стоишь съ нашими люд(ь)ми смѣлымъ сердцемъ,—указали тебѣ быть въ думныхъ дворянехъ. Да мы жъ великіи государь указали быть на съѣзде съ свѣйскими комисары въ великихъ послѣхъ боярину нашему и намѣстнику тверскому князю Ивану Семеновичю Прозоровскому, а съ нимъ въ товарищахъ тебѣ думному дворянину и намѣстнику шацкому Аеанасью Лаврентьевичю, да съ вами жъ столнику и намѣстнику елатомскому Ивану Аеанасьеву сыну Пропчищеву, да дьякомъ Гарасиму Дохтурову, да Еюму Юрьеву. И какъ къ тебѣ ся наша великаго государя грамота придетъ, и ты бѣ зъ бояриномъ нашимъ и намѣстникомъ тверскимъ со княземъ Иваномъ Семеновичемъ Прозоровскимъ на съѣзде съ свѣйскими комисары по сему нашему великаго государя указу былъ, и о нашихъ государскихъ дѣлехъ радѣлъ і свыше прежнево, а служба твоя предъ нами великимъ государемъ забвена николи не будетъ. Писаь въ царствующемъ граде Москвѣ въ нашихъ царскихъ полатяхъ лѣта 7166-го апрѣля въ 28 де(нь).



10.—1658 г. августа 3 д.—Указъ царя Алексѣя Михайловича о дачѣ вдовѣ околичаго князя Н. И. Лобанова-Ростовскаго княгинѣ Аннѣ Никифоровнѣ родовыхъ и выслуженныхъ помѣстій и вотчинъ мужа ея „для службы и многога радѣнія бабки ея Ульяны Степановны“, что она, будучи у царя Алексѣя Михайловича „отъ рожденія и до возраста“, за царемъ „ходила со всякимъ радѣніемъ безъ всякаго пороку“.

По нашему великого государя царя і великого князя Алексѣя Михайловича, всеа великия и малыя и бѣлыя Росіи самодержца указу околичему нашему Федору Кузмину сыну Елизарову. Была челомъ намъ великому государю околичаго нашего князя Никиты Ивановича Лобанова - Ростовскаго жена вдова княгиня Анна Микифоровна: въ нынешнемъ де во 166-мъ году волею Божіею мужа еѣ околичаго нашего князя Никиты Ивановича не стало, а она де вдова княгиня Анна осталась бездѣтна; а нашего де великого государя жалованья после мужа еѣ остались родовые і выслуженные помѣстья і вотчины, и о тѣхъ де помѣстьяхъ и о вотчинахъ бѣють челомъ намъ великому государю мужа еѣ сродичи. И намъ великому государю еѣ вдову княгиню Анну пожаловати бѣ, — тѣхъ мужа еѣ помѣстей і вотчинъ отымати у ней не велѣтъ противъ иныхъ еѣ сестръ, какъ намъ великому государю Богъ известить. И мы великии государь вдову княгиню Анну Микифоровну пожаловали—къ намъ великому государю для службы и многово радѣнья бабки еѣ боярине вдовы Ульяны Степановны, что будучи она у насъ великого государя отъ рождения нашего государскаго и до возраста за нами великимъ государемъ ходила со всякимъ радѣньемъ безо всякаго пороку, велѣли ей вдовѣ княгине Аннѣ мужа еѣ околичаго нашего князя Никиты Ивановича Лобанова - Ростовскаго и съ помѣстей и изъ вотчинъ дать на прожитокъ по нашему великого государя указу, і въ томъ она вдова княгиня Анна вол(б)на; а что за еѣ прожиткомъ мужа еѣ помѣстей і вотчинъ останетца, и тѣми всеми помѣстьми і вотчинами по нашему великого государя преизобилному жалованью владѣть ей вдовѣ княгине Аннѣ по еѣ смерти, а ей вдовѣ княгине Анне при животѣ своемъ тѣхъ мужа своего помѣстей і вотчинъ никому не здавать и не закладывать и не продавать и ни съ кѣмъ не менять. Писанъ сні нашъ великого государя указъ въ нашихъ царскихъ почтахъ лѣта 7166-го августа въ 3 день.

Сообщилъ Сергѣй Бѣлокуровъ.

### 11.—О посылкѣ въ 1716 г. изъ Москвы въ Прагу для перевода книгъ двухъ учениковъ славяно-латинскихъ школъ.

Еедоръ Поликарповичъ, здравствуй!

По именному царского величества указу велѣно послать въ Прагу 2-хъ человекъ изъ черницовъ или изъ свѣцкихъ людей, которые знаютъ по латинѣ для переводу книгъ. Того ради приказалъ я выслать изъ нашихъ славянолатинскихъ школъ учениковъ Ивана Никитина сына Воейкова да Ивана Георгиева сына Ильинского, которой жлветъ при князѣ Волоскомъ, понеже оныя полатынѣ умѣютъ хорошо, — и дать жалованье по 200 руб. человекъ въ годъ. Да при нихъ велѣно быть 2-мъ же человекомъ подъячимъ для письма, о которыхъ писано ко князю Петру Ивановичу; тѣмъ по 150 руб. человекъ. И для того дай двумъ школьникомъ изъ школьныхъ денегъ, которые у тебя есть, по 50 руб. человекъ на ихъ нужду въ Москвѣ; а подъячимъ не давай ничего на Москвѣ. Да на проѣздъ отсюда до Праги надобно дать всѣмъ 200 руб. Итого жалованья и на проѣздъ школьникомъ и подъячимъ 800 руб. пришли сюда. А за ними пошли въ провожатыхъ 2-хъ человекъ драгунъ моей роты; подводы велѣно имъ дать изъ канцелярии Сенацкаго правленія, а прогоны изъ Монастырскаго приказа. И о томъ хъ князь Петру Ивановичу и къ Юрью Шашкину писано, школьникомъ чтобъ князь Петръ Ивановичъ далъ жалованья по окладомъ ихъ на цѣлой годъ, такожъ и подъячимъ. О семъ сходи хъ князь Петру Ивановичу. Уподлинного письма руки графа И. А. Мусина-Пушкина тако: графъ Иванъ Мусинъ-Пушкинъ. Изъ Санкт-Петербурха мая 23-го дня 716-го году.

*Помѣта:* призвать изъ купеческихъ людей знатнаго человека, чтобъ вышеписанныя тѣ деньги перевести ему черезъ вексель.

Былъ призванъ гостиной сотни Илья Матвѣевъ сынъ Еврейновъ, который написалъ слѣдующій вексель:

Отъ Матвѣя Григорьева. Въ Москвѣ іюля 26-го дня 716-го году.

Человекъ нашему Василью Михайлову Сворнякову. По объявленіи сего нашего письма отдай въ Санкт-Петербурхе въ домъ благороднаго господина графа Ивана Алексѣевича Мусина-Пушкина, кому повелѣно будетъ принять, денегъ 800 рублевъ съ роспискою, безъ всякаго задержанія, понеже тожь число денегъ здѣсь взято будетъ и симъ письмомъ увѣрено.

У подлинного векселя приписалъ рукою своею тако: Матвѣй Григорьевъ.

Доношеніе изъ приказу Книгъ печатного дѣла въ канцелярію Сенацкаго правленія.

По имянному великого государя (п.) указу и по писму изъ Санктъ-Питербурха за приписаніемъ руки тайного совѣтника графа Ивана Алексѣевича Мусина-Пушкина, которое въ Москвѣ получено сего іюля 23 числа, повелѣно изъ Москвы прислать въ Санктъ-Питербурхъ на почтовыхъ подводахъ наскоро школьника Ивана Никитина сына Воейкова, которому быть въ Прагѣ, а съ нимъ для письма велѣно быть драгуну Василью Мамлшеву, да съ ними посылаетца драгунъ съ книгами и съ драгунскимъ мундиромъ и подѣ тѣ книги и подѣ мундиръ и двумъ драгунамъ о дачѣ двухъ почтовыхъ подводъ великій государь (п.) уважалъ указъ учинить въ канцеляріи Сенацкаго правленія.

Таково доношеніе послано за приписью дѣла Ивана Гаментова іюля 26 числа 1716 году.

Письмомъ отъ 9 октября 1716 г., полученнымъ въ Москвѣ 23 октября, графъ И. А. Мусинъ-Пушкинъ увѣдомилъ, что „по векселю Матвѣя Евреинова денегъ здѣсь принято только 700 рублей и отдачи посланнымъ въ Прагу; того ради вышписанное число денегъ Евреинову отдай въ Москвѣ“. 13 октября выдано Евреинову 700 рублей. (Архивъ Московской Синодальной Типографіи кн. № 130, лл. 168—170. Кв. № 25, л. 171).

## 12.—О пожарѣ въ городѣ Коломнѣ въ 1739 году.

Правительствующаго Сената въ контору изъ Московской губернской канцеляріи доношеніе.

Сего 1739 г. мая 9 дня въ присланномъ въ губернаменскую канцелярію изъ Коломенской канцеляріи воеводскаго правленія доношеніи объявлено: того мая 7 дня, въ 9 часу дня, въ Коломенской Ямской слободѣ учинился пожаръ и чрезъ самое краткое время перевинуло великимъ вѣтромъ въ городъ, соборная церковь и прочія церкви Божіи, дворецъ и канцелярія, денежная казна и присланние указы и дѣла погорѣли и архива вся безъ остатку сгорѣла, изъ которой казны нѣсколько и дѣлъ самое малое число вывезено; а другой какъ казны, такъ и дѣлъ за жестокимъ и скороучинившимся пожаромъ вывести было никакъ невозможно, къ тому жъ во вратахъ Пятницкихъ на выѣздъ изъ города чрезъ ровъ мостъ сгорѣлъ. И какъ городъ Коломна внутри города церкви Божіи, дворецъ и канцелярія и воеводской дворъ погорѣло все безъ остатку, посадъ и Ямская слобода погорѣло многое число, котораго посаду и Ямской слободы

осталось малое число, тако жъ какъ въ городѣ, такъ и въ посадѣ погорѣло и людей нѣсколько и о томъ Губернаменской канцелярїи Коломенская канцелярїя тѣмъ доношеніемъ доносила ко извѣстію и объявляла, что о всемъ обстоятельно писано будетъ впредь. И по указу ея императорскаго величества и по опредѣленію губернаменской канцелярїи въ Коломну къ воеводѣ и подушнаго сбору въ офицеру посланъ указъ, велѣно учинить сообщенье: 1) въ Коломенской канцелярїи оставшія деньги отъ пожара, или изъ нихъ слитки, тако жъ дѣла и письма запечатать воеводѣ самому и обретающимся у подушнаго сбору офицерамъ; 2) а по запечатаніи обще при себѣ учинить вѣрныя вѣдомости и росписи что гдѣ именно писемъ казны и прочего сгорѣло, тако жъ какія казенныя строенія, вещи, всякой провіантъ и другое тому подобное сгорѣло; 3) такожъ при себѣ перечесть оставшія деньги и слитки вывѣсить по сортамъ и записать и сколько по счету денегъ и слитковъ вѣсомъ явится, учина вѣдомость, прислать въ губернаторскую канцелярїю.... Того ради правительствующаго Сената конторѣ Московская губернаменская канцелярїя о вышеписанномъ симъ доносить. (12 мая 1739 г.). (Дѣла Моск. Сенатской Конторы 1739 г. кн. 159—7829, л. 336—337).

Сообщилъ Дѣйствит. Членъ В. И. Холмогоревъ.

### 13.—Изданія Академіи Наукъ въ 1736 г.

При пользованіи дѣлами упраздненнаго Чухломскаго уѣзднаго суда за прошлое столѣтіе, хранящимися въ Московскомъ Архивѣ Министерства Юстиціи, мнѣ встрѣжилась (указы 1736 г., стр. 501—503) печатная роспись кнѣгамъ, изданнымъ при Императорской Академіи Наукъ и находившимся въ ея лавкѣ въ продажѣ въ 1736 году. Роспись эта, представляющая значительный интересъ во многихъ отношеніяхъ, была прислана въ Чухлому 11 сентября 1736 г. во исполненіе указа Прав. Сената, послѣдовавшаго по доношенію Академіи Наукъ о публикованіи росписи „для извѣстія въ губерніяхъ и провинціяхъ“ (ср. Матеріалы для исторіи Императ. Академіи Наукъ, т. II, Спб. 1886 г., стр. 803, № 874); при чемъ, какъ видно изъ переписки, у города Архангельска мѣстный губернаторъ, получивъ ее, приказалъ „оними печатными росписями *черезъ барабанный бой* публиковать“. Въ Чухломѣ же воеводой сдѣлано было распоряженіе роспись Академіи „въ народъ публиковать и въ пристойныхъ мѣстахъ выставить“.

Присланная въ Чухлому роспись академическимъ изданіямъ напечатана въ 2 колонны на большомъ листѣ шероховатой сѣро-желтой бумаги, въ алфавитномъ порядкѣ. По содержанію роспись даетъ много

любопытнаго. Такъ какъ печатаніе книгъ буквами гражданской азбуки, вмѣсто церковно-славянской, введенное при Петрѣ Великомъ въ 1709 году, во время росписи было еще въ зачаточномъ періодѣ развитія, то роспись если и нельзя отнести къ самымъ первымъ изданіямъ русской гражданской печати, то вполне можно назвать одной изъ родоначальницъ нашихъ библиографій и каталоговъ не церковной, а свѣтской печати. Въ виду же того, что университета въ данное время еще не было, роспись предлагаетъ изданія, печатаемыя для общества самымъ высшимъ учрежденіемъ просвѣщенія наукъ и искусствъ въ Россіи вскорѣ послѣ Петра. Появленіе росписи въ губерніяхъ составляло своего рода событіе, если въ Архангельскѣ о прибытіи ея оповѣщалось съ барабаннымъ боемъ, какъ о рѣдкостной диковинкѣ.

Что же давало для чтенія современному русскому обществу это высшее образовательное учрежденіе?

На ряду съ иностранными лексиконами, словами и рѣчами на разные случаи, комментаріями Академіи (замѣтками), извѣстіями о винтовкахъ, законахъ, календарями, видимъ *исторію японскую* и древнюю, описанія солнечныхъ часовъ, книги по математикѣ, разговоръ *читанный чрезъ* господина Делиля о движеніи земли, и тутъ же рисовальную книгу и чуть не десятокъ книжекъ, описывающихъ „иллюминаціи“ и „фейерверки“, и наконецъ такую, вѣроятно очень заманчивую для современниковъ по названію, книгу, какъ „Взда въ островъ Любви, переведенная съ французскаго *чрезъ* Вас. Тредіаковскаго въ 730 году“, цѣною въ 60 коп.

Въ росписи встрѣчаются книги, относящіяся къ исторіи русской литературы, какъ напримѣръ: „*Словесная книга на нѣмецкомъ, латинскомъ и русскомъ языкахъ*“ или „Лексиконъ на нѣмецкомъ, латинскомъ и русскомъ языкахъ, вмѣстѣ съ *первыми основаніями Россійскаго языка*“ (1731 г.). Что такія за основанія русскаго языка, къмъ и изъ чего составлены? По Певарскому,\* въ 1721 году была переиздана грамматика Милетія Смотрицкаго и затѣмъ немного позже грамматика Максимова. Изъ этихъ двухъ грамматикъ составлены поименованныя въ росписи основанія русскаго языка или они представляютъ нѣчто самостоятельное? Не безынтересна для школьнаго дѣла и слѣдующая книжка: „Расположеніе учевій Его Императорскаго Величества Петра II, вмѣстѣ съ мнѣніемъ преосвященнаго Теофана, архіепископа Новгородскаго, о наставленіи отрока багрянороднаго въ христіанскомъ законѣ“.

\* Наука и литература при Петрѣ Великомъ, т. I, стр. 184—5.

Своеобразно правописаніе многихъ словъ росписи: подражаніе подлинникамъ, чуждые родному языку обороты пестрятъ всюду; напримѣръ: „таривъ“ (тарифъ) „Супнопеевы медіческія усмотревія на латинскомъ языкѣ“, „механика“, „оптика“, имена иностранцевъ: „г. де С. Ремі“, „Зігфр.“ и здѣсь же „Сігфр.“ Въ нѣкоторыхъ же словахъ еще замѣтны слѣды церковнаго языка, такъ въ словахъ „Буксбаумъ“ я „лексиконъ“ напечатана буква „кси“, вскорѣ изъята изъ гражданской азбуки.

Наконецъ напечатанныя въ росписи „Слова при погребеніи *сы-окоблагородныхъ исподѣ*“ фонъ-Вейде, Бриссе и др. очень наглядно говорятъ о значеніи того иностраннаго вліянія, которое было такъ сильно въ эпоху составленія росписи.

Правописаніе въ печатаемой подъ симъ копіи съ росписи сохраниено тоже, какъ и въ подлинникѣ, со всеми его особенностями, главными буквами и знаками препинанія, за исключеніемъ конечно буквы кси, замѣняемой нами двумя буквами к и с. Кромѣ того роспись печатается вмѣсто двухъ въ одну колонну.

Роспись онымъ книгамъ,  
которыя по нынѣ  
при Императорской Академіи Наукъ  
въ Санктпетербургѣ напечатаны  
и въ книжной лавкѣ для продажи находятся 1736 г.

Азбука Латинская въ 8. 8. коп. — Нѣмецкая въ 8. 10. коп. — Французская въ 8. 10. коп.

Баiera (Феоф. Зігфр, історія Эдессенская на Латинскомъ языкѣ въ 4. 1 руб. 50 коп.

— Китайскій кабинетъ въ 2 частяхъ, на Латинскомъ языкѣ 1731 въ 8. 2 рубли.

Брукнера, Исака, Описаніе універсальныхъ солнечныхъ часовъ на Россійскомъ и Нѣмецкомъ языкѣ. въ 4. 12 коп.

— Тождъ на Французскомъ языкѣ въ 4 по 8 коп.

Буксбаума травъ не весьма знаемыхъ ояоло Константинополя часть I, II и III, на Латинскомъ языкѣ 1726 въ 4. 3 руб. 50 коп. — Часть IV, 1734 въ 4. 1 руб. 80 коп.

Введеніе въ Гералдіку, на Нѣмецкомъ, Французскомъ и Латинскомъ языкѣ истолкованное, въ 2 частяхъ 1732 въ 8. 2. рубли.

Военный Артикулъ на Нѣмецкомъ и Россійскомъ языкѣ, въ 8. 45 коп.

Вексельный уставъ Россійскій, на Рускомъ и Нѣмецкомъ языкѣ. 1730, въ 8. 20 коп.

Генеральный Регламентъ Его Императорскаго Величества въ 4. 25. коп.

Извѣстіе о винтовкахъ съ нѣкоторыми рѣдными примѣчаніями о стрѣльбѣ, изъ III и IV части Санктпетербургскихъ Комментарій, переведенное Авторомъ Іоан. Георг. Лейтманномъ, членомъ Академіи Наукъ и профессоромъ П. О. Механики и Оптики на Нѣмецкомъ языкѣ, 1733. 15. коп.

Исторія Японская въ 8. 1734. 80. коп.

Комментаріи Санктпетербургскія Академіи Наукъ, часть I, на 1726 годъ, на Латинскомъ языкѣ. 1728, въ 4. 2. руб.—Часть II. На 1727 годъ. 1729, въ 4. 2. руб.—Часть III. На 1728 годъ. 1732, въ 4. 2. руб.—Часть IV. На 1729 годъ. 1735, въ 4. 2. руб.

Краткое описаніе Комментаріевъ часть I, на Россійскомъ языкѣ. 1728 въ 4. 1. руб.

Календарь Санктпетербургскій на лѣто Рождество Христово 1736, въ 8. 10. коп.—Тоже на Нѣмецкомъ языкѣ 10 коп.

Календарь придворный безъ переплета по 10. а въ переплетѣ по 20 коп.—Тоже на Нѣмецкомъ языкѣ безъ переплета 10. а въ переплетѣ 20 коп.

Лексиконъ на Нѣмецкомъ, Латинскомъ и Рускомъ языкахъ, вмѣстѣ съ первыми основаніями Россійскаго языка. 1731, въ 4. 2. руб. 50. коп.

Меморіи или записки Артиллерійскія чрезъ Г. де С. Ремі, часть I и II. 1732, въ 4. 6 руб.

Мирный договоръ между Россійскимъ государствомъ и Султаномъ Эшрефомъ. Въ Санктпетербургѣ 1729, въ полдестъ, на Нѣмецкомъ и Рускомъ языкѣ. 12. коп.

Нѣмецкая грамматика для Россійскихъ отроковъ вторымъ тисненіемъ изданная. въ 8. 50. коп.

Нѣмецкія вѣдомости отъ 1727 по 1736 годъ. въ 4. всякой годъ по 1 рублю продолжаютъ.

Нѣмецкія примѣчанія на Санктпетербургскія вѣдомости отъ 1729 по 1736 годъ, въ 4. всякой годъ по 1 руб. продолжаютъ.

Обстоятельное описаніе высокаго муроломазанія и коронованія Всепресвѣтлѣйша, Державнѣйша, Великаго Государыни Анны Іоанновны Императрицы и Самодержицы Всероссійскія въ Москвѣ Апрѣля 28 дня 1730 года ко всенародной радости торжественно совершившагося. Въ Санктпетербургѣ 1732. въ полдестъ со многими гридорованными фигурами. 3. руб. 50 коп.—Тоже на Нѣмецкомъ языкѣ въ полдестъ. 3. руб.

Описаніе иллюминаціи и феіерверка въ 1733 году. Генваря 28 дня 35 коп.—Апрѣля 28 дня 25 коп.—Въ 1733. Генваря 28 дня 15 коп.—Апрѣля 28 дня 25 коп.—Въ 1734 Генваря 28 дня 25 коп.—Апрѣля 28 дня 25 коп.—Въ 1735 Генваря 28 дня 25 коп.—Апрѣля 28 дня 25 коп.

Поученіе о должности подданныхъ во властимъ, въ день высокаго коронованія Ея Императорскаго Величества въ Санктпетербургѣ въ Евангелическомъ собраніи отъ Пастора Луд. Отто Трефурта говоренное на Нѣмецкомъ языкѣ. 1731, въ 4. 12. коп.

Пошлинной уставъ Россійской, вмѣстѣ съ сочиненнымъ между Россійскою и Дадкою короною салутаціоннымъ трактатомъ на морѣ. На Рускомъ и Нѣмецкомъ языкѣ 1731 въ 8. 25. коп.

Пошлинный Таривъ Россійскій на Нѣмецкомъ и Рускомъ языкѣ 1731 въ 8. 25. коп.

Прейслерова рисовальная книга на Нѣмецкомъ и Рускомъ языкѣ, 3 части, въ поддестъ 1734. 1 руб. 50. коп.

Расположеніе ученій Его Императорскаго Величества Петра II. вмѣстѣ съ мнѣніемъ Преосвященнаго Теофана Архіепіскупа Новгородскаго о наставленіи отрока Багранороднаго въ Хрістіанскомъ законѣ. 1728 въ 8. 15. к.—Тождъ на Нѣмецкомъ языкѣ въ 8. 15. коп.

Разговоръ читанный чрезъ господина Деліла о движени земли, на Французскомъ языкѣ 1730 въ 4. 40 коп.

Рѣчи Академіческія въ первомъ собраніи говоренныя, на Латинскомъ языкѣ. 1725 въ 4. 10. коп.

На второмъ собраніи читанныя на Латинскомъ языкѣ. 1729 въ 4. 60. коп.

Рѣчь Секретаря Василья Тредіаковскаго, которую онъ говорилъ къ членамъ Россійскаго собранія. въ 4, по 6. коп.

Русскія вѣдомости отъ 1727 по 1736 годъ въ 4. каждой годъ по 1 руб. продолжаютъ.

Рускія примѣчанія на Санктпетербургскія вѣдомости отъ 1728 по 1735 годъ въ 4 всякой годъ по 1. р. продолжаютъ.

Слово похвальное всемогущейшей Государынѣ Императрицѣ Аниѣ Иоанновнѣ, сочиненное чрезъ Вас. Тредіаковскаго. 1732, въ 4. 12. коп.

Слово похвальное въ Академіческомъ собраніи Маія 6 дня 1731 года публично говоренное. въ 4. 25. коп.

Слово при погребеніи Россійскаго Генерала Фелдцейгмейстера Иоанна фонъ Гинтера говоренное на Нѣмецкомъ языкѣ, въ поддестъ. 20. коп.



Слово при погребеніи высокoblагороднаго господина Карла фонъ Бірона, Королевскаго Корнета, наслѣднаго господина въ Калцемъ и пр. говоренное отъ Іоанна Албрехта фонъ Корфа, въ полдестъ 1733. 6. коп.

При погребеніи благороднаго господина Лейтенанта Адама Александра фонъ Вейде говоренное отъ Экарда Філіппа Фрейголда въ полдестъ 1734. 12. коп.

При погребеніи высокoblагороднаго Графа и господина Якова Давіла Бриссе, Ея Императорскаго Величества Всероссійскія Самодержицы Генерала Фелдмаршала, говоренное Апрѣля 19 дня 1735 году отъ Экарда Філіппа фонъ Фрейголда въ 4. 12. коп.

Собраніе ~~въ~~ извѣстій до Россійской Исторіи принадлежащихъ на Нѣмецкомъ языкѣ въ 8. 6 частей, каждая по 12. в.

Словесная книга на Нѣмецкомъ, Латинскомъ и Рускомъ языкахъ. 1732, въ 8. 20. коп.

Сокращеніе древней Исторіи на Нѣмецкомъ языкѣ. 1729. въ 8. 60. коп.

Сокращеніе Математическое часть I, II и III на Французскомъ языкѣ 1729, въ 8. 2 руб.—Тождь на Россійскомъ языкѣ часть I, II и III, въ 8. 2. руб.

Свупеевы медіческія усмотренія на Латинскомъ языкѣ въ 8. 2. руб.

Трактатъ между Ея Императорскимъ Величествомъ Самодержицею Всероссійскою и между Его Шаховымъ Персідскимъ Величествомъ въ провинціи Гілянѣ въ мѣстѣ Ряще чрезъ полномощныхъ Міністровъ обѣихъ сторонъ Генваря 21 дня 1732 года заключенный. На Россійскомъ и Нѣмецкомъ языкахъ, въ полдестъ. 12. коп.

Трактатъ о коммерціяхъ между Россією и великою Британією на Россійскомъ и Французскомъ языкѣ, въ половину листа 25. коп.—Тождь на Нѣмецкомъ языкѣ. въ половину листа по 12. коп.

Ъзда въ Островъ Любви переведена съ Французскаго языка чрезъ Вас. Тредіаковскаго. 1730. въ 8. 60. коп.

#### Еще печатаются

Баіэръ (Феофілъ Сігфр.) о Кітайскихъ часахъ и о часовомъ кругѣ, на Латинскомъ языкѣ въ 4. Буксбаума травъ не весьма знаемыхъ около Константінополя часть V, на Латинскомъ языкѣ въ 4.

Введеніе въ Географію на Нѣмецкомъ языкѣ въ 8. Эйлера (Леонгарда) о движеніи часть I. и II. на Латинскомъ языкѣ въ 4.

Смѣшанныя рѣчи на Нѣмецкомъ и Русскомъ языкѣ сочиненныя въ 8.

Уложеніе въ 4.

Сообщилъ И. С. Бѣляевъ.

14. — 1774—1775 гг. Отказъ рижскаго магистрата въ принятіи бывшаго вяземскаго купца Ив. Фатова въ мѣщанство I-й гильдіи и высочайшій указъ императрицы Енаторины II-й принять его въ мѣщане и купцы I-й гильдіи города Риги.

(По копіямъ съ ркп. собранія гр. А. С. Уварова, № 451 (по описанію архим. Леонида № 1555).

Его высокорейсграфскому сіятельству, господину генералу-аншефу Лифляндіи, генералу-губернатору, обоихъ россійскихъ ординовъ Бѣлаго Орла и святыхъ Анны кавалеру, Юрью Юрьевичу Броуну. Уволеннаго изъ вяземскаго купчества бывшаго тамъ первой гильдіи купца Ивана Фатова

п о к о р ѣ й ш е е д о н о ш е н і е .

Благошляхетный магистратъ города Риги, по поданному отъ меня во оной прошенію о принятіи меня большой или первой гильдіи въ мѣщанство, приговоромъ отъ 19 сентября 1774 года, которой полученъ мною 24 числа того-жъ мѣсяца, совсѣмъ отказалъ; а притомъ г. оберъ-секретарь Фегезакъ, когда я, въ благошляхетномъ магистратѣ являсь, отъ сего для меня столь крайне обиднаго приговора апелляцію взять хотѣлъ, мнѣ словесно объявилъ, что надобности я не имѣю апелляцію взять, а могу де челобитною въ вышнемъ мѣстѣ просить.

Почему и нахожусь привужденнымъ въ глубочайшемъ подобострастіи представить вашему высокографскому сіятельству, коимъ образомъ благошляхетный магистратъ въ предписанномъ своемъ протнву меня изданномъ приговорѣ, приложенномъ у сего въ засвидѣтельствованной копіи подъ № 1, отчасти употреблялъ такіе резоны, кои ни мало въ дѣлу не принадлежатъ, отчасти-жъ явныя неправды написалъ, а особливо весьма неосторожнымъ и крайне соблазнительнымъ образомъ настоятъ, будто бы греческая вѣра содержитъ въ себѣ нѣчто такое, которое не составляетъ достоинства быть мѣщанипомъ въ Ригѣ, и я единственно той ради причины, что исповѣдую сію вѣру, въ мѣщане принять быть не могу.

Всякій, услыша такой разсудокъ, по справедливости долженъ ужаснуться, взирая на то, что весь корпусъ ригскаго магистрата издаетъ письменныя резолюціи и въ нихъ такія какъ для греческой вѣры, такъ и для всей россійской націи, столь крайне дерзкіе резоны на свѣтъ пускаетъ и обнародываетъ; ему слѣдовало бы такъ, какъ и долгъ ево великій требуетъ, сіе дѣло не съ сей стороны описывать наименѣе россійскую націю, для того что она исповѣдуетъ греческій законъ, отъ достоинства въ мѣщанскому праву въ городѣ Ригѣ, въ

которомъ россияне лучше подданные, нежели ригскіе мѣщане, не исключать, но за честь бы себѣ поставить, что россияне ригскими мѣщанами не гнушаются, а въ общество съ ними вступить желаютъ, потому что російская нація имѣетъ преимущество во всѣхъ и въ самыхъ знатнѣйшихъ европейскихъ городахъ приобрести мѣщанское право, и въ самой Англіи съ англичанами въ равенствѣ всѣми принадлежащими до нихъ народными преимуществами пользоваться. Слѣдовательно никогда того дозволено не будетъ и не можетъ, чтобъ губернской магистратъ, каковъ есть ригскій, российскую націю и наиболѣе чувствительнѣйшему ея безчестію столь презрительно уничижилъ и оную недостойнымъ объявлялъ къ достиженію мѣщанскаго права.

А дабы сіе ближе объяснить и вашего сіятельства высокаго покровительства и правосудія для уничтоженія вовсе сего отъ благошляхетнаго магистрата противу меня изданнаго приговора, о чемъ я подданнѣйше и прошу удостоиться, не оставилъ я все то, что во ономъ приговорѣ мнѣ въ обиду написано, по пунктамъ показать и опровергать.

Резонъ 1-й. Въ семь пунктовъ настоятъ благошляхетный магистратъ въ томъ, что будто бы съ перваго начала основанія сего города никто другія кромѣ вольно рожденныя и такія персоны, которыя обыкновеннаго въ здѣшнемъ городѣ закона были, въ здѣшнее мѣщанство приняты не бывали, и по той причинѣ полагаеть за основаніе, что я мѣщанскаго права получить не могу.

А ежели сей отъ благошляхетнаго магистрата со временъ глубочайшей древности и съ перваго основанія города прописанный резонъ оставить бы неоспоримымъ и въ своей силѣ, хотя оный, само собою объ немъ разсуждая, есть только на словахъ, о первомъ распоряженіи сего города выговоренный, чѣмъ отнюдь и тѣмъ менѣе ничего еще не сказано и не доказано, какъ никакихъ законовъ, которыми-бъ такія распоряженія были предписаны, не объявлено, то и безпрекословно явствуетъ, что ригской магистратъ и все мѣщанство, подводя противъ меня основаніе города и ссылаясь на вѣру, въ тогдашнее время во обыкновеніи бывшую, необходимо римско-католическую вѣру принять и оному исповѣдываться долженствовалъ, ибо сія была та точная вѣра при основаніи города.

А какъ ни магистратъ, ниже мѣщанство въ теперешнее время, какъ извѣстно, римско-католическую вѣру не исповѣдуетъ, то основаніе города, на которос онъ ссылается, составляетъ для него весьма слабое доказательство, а наименьше такое, которое-бъ моему прошенію вопреки полагаемо быть могло.

Къ тому-жъ изволить къ свойственности ригскаго мѣщанина считать и вольную природу, но свойственнаго закона, которымъ бы сіе опредѣлено было, столько-жъ мало не объявилъ, сколько мало къ ясности дѣла описаль, что такое разумѣть онъ вольною природою или въ чемъ она состоитъ. Я думаю, что какъ благошляхетной магистратъ нѣкоторую темноту во описаніи вольной природы нашель, которая не очень разбираема, залучше поставилъ со умолчаніемъ полезнѣйшій себѣ способъ признать, и того ради объ ней я только вкратце упомяну, поелику мнѣ и всякому другому ригскіе мѣщане отъ вольной природы въ такомъ разумѣ, въ какомъ благошляхетный магистратъ полагаетъ, извѣстны, что состоятъ оныя большею частію изъ разныхъ поддыхъ людей и большею-жъ частію изъ чужестранцовъ, а не тутошнихъ. Они не яко биргеры изъ большихъ и знатныхъ торговыхъ городовъ, и не съ капиталами и фамиліями въ Ригу приходятъ, но яко бѣдные люди изъ таковыхъ же бѣдныхъ мѣсть отъ немущихъ родителей, коя отчасти поденною и черною работою питались и въ томъ родились; другіе же изъ нихъ изъ чужихъ краевъ въ солдаты записанные, кои, какъ извѣстно, въ числѣ вольныхъ людей больше числены не бывають, но крѣпостнымъ принадлежать; еще же другіе въ числѣ оныхъ имѣются, кои изъ крѣпостныхъ крестьянъ и, сколько извѣстно, герцогомъ Курляндскимъ обратно требованы были. Сіи-то люди, сысвавъ случай жилища свои какимъ бы то образомъ ни было оставить, ударились въ Ригу; они, яко бѣдные, подлые люди, безъ денегъ и безъ фамиліи, сколько могли, снискивали себѣ пропитаніе, отчасти въ хлопцахъ, отчасти въ купецкихъ гезеляхъ, опредѣлялись и во услуженіе у купецкихъ людей и когда по оконченнымъ своимъ во услуженіи урочнымъ годамъ заблагоразсудили собственный свой торгъ начать, то просили они о дачѣ имъ мѣщанскаго права, а магистратъ ни малаго сумнительства къ дачѣ имъ онаго не нахаживалъ. И какъ между сими обстоятельствами вольная природа ригскаго мѣщанина есть вещь весьма неуразумительная и уму моему непостыжимая, нежели чтобъ мною она разобрана быть могла, то довольствуюсь я только тѣмъ однимъ, что прописанный благошляхетнымъ магистратомъ противъ меня въ разсужденіи вольной природы доводъ и возраженіе обезсилень и потому, что я отъ честныхъ родителей рожденъ и ни чей партикулярнаго человѣка крестьянина или крѣпостной подданной, но вѣрно всеподданнѣйшій рабъ ея императорскаго величества. Слѣдовательно природою моею дѣйствительно больше преимуществъ имѣю, нежели гораздо многіе изъ ригскаго мѣщанства и слѣдственно противу себя ничего не имѣю такого, которое-бъ мнѣ къ приобрѣтенію мѣщанскаго права вопреки полагаемо быть могло.

Резонъ 2-й и 3-й. Въ сихъ обоихъ резонахъ пишетъ магистратъ мнѣ вопреки, что по заведеніи здѣсь протестантскаго закона сей городъ не точію отъ прежде бывшаго своего вышняго начальства, во время польскаго и шведскаго владѣнія, какъ при прочихъ своихъ привилегіяхъ, такъ равно и при сей протестантской религіи содержавъ, но и подъ польскимъ, яко католическимъ вышнимъ начальствомъ, никогда оному велѣно или оный понуждаемъ не былъ въ принятію кого въ биргеры изъ католическаго закона и старается изъ сихъ резонъ паки усилиться, что мнѣ мѣщанскаго права дозволить не можно.

Но сіе столько-жъ мало моему прошенію гласить и доказываетъ, сколько и прописанное противу меня въ первомъ пунктѣ, что въ немъ же мною опровержено; но паче самъ благошляхетный магистратъ признается, что протестантскій законъ здѣсь заведенъ, чѣмъ однакоже бы онъ яснѣ говорилъ, еслабъ, оставя всеобщее наименованіе, вмѣсто того названа была вѣра лютеранская, ибо сія та была вѣра, которая заведена тогда, когда римско-католическая быть перестала; а изъ перемѣны закона, въ которой ригское мѣщанство такимъ образомъ подверглось, доказываю я, что мѣщанство непремѣнную вѣру для себя предъявить, слѣдовательно и на сей доводъ величаться причины не имѣеть и что сами признались въ томъ, что они прежде имѣвшую вѣру отложили и другую приняли, а потому столько-жъ легко обстоятельствами доводиться можетъ, что еще и третью примутъ. Между тѣмъ не спорю я, что въ бывшее польское и шведское вышнія начальства вѣру для онаго мѣщанства конфирмовали, токмо оная конфирмація больше того не простиралась, какъ токмо что мѣщанство при своей вновь принятой вѣрѣ оставлено быть имѣло, а отсюда не слѣдуетъ оттого, чтобъ оныя вышнія начальства другую какую христіанскую вѣру уничтожили или запретили; въ томъ-то особливо благошляхетный магистратъ хотя и настоятъ, но безъ основанія и противъ правды, въ чемъ да не изволить погнѣваться.

Съ польскихъ временъ я о семъ доказательствъ вестъ не хочу, которыя въ разсужденіи исповѣдующихъ католическую вѣру во время лютеранской того города мѣщанское право въ Ригѣ искали и получили для того, что оной земли вышнее начальство тѣхъ временъ само исповѣдало католическую вѣру и потому во опроверженіе полагать бы иногда можно было, яебы такой случай о вѣрѣ самага вышняго той земли начальства происходилъ иногда по нѣкоторой благоволительной склонности и милости; я со временъ шведскаго владѣнія докажу и сіе доказательство тѣмъ тверже и безпрекословнѣе, какъ извѣстнымъ обра-

зомъ шведы и изъ нихъ духовные такъ, какъ и свѣтскіе, ревностнѣйшіе были лютеранцы и самыя величайшіе и крововые войны многіе годы королями шведскими въ постановленію лютеранскаго такъ, какъ во угнетанію католицкаго закона, производились и по той причинѣ получили званіе религіонной войны.

Правосудіе между тѣмъ при оной великой злобѣ и ненависти, ради вѣры обстоящей, въ теченіи своемъ ни малѣйшаго чего не лишилося и оное дѣло обстоитъ слѣдующаго содержанія.

Изъ Стокгольма мѣщанинъ Жанъ Бабтиста Легъ-Рандъ, являсь въ ригскомъ магистратѣ, просилъ мѣщанское право въ городѣ Ригѣ; но магистратъ челобитчику въ томъ отказалъ, прописывая за резонъ, что онъ былъ исповѣдующій римско-католической вѣры и для того по законамъ городскимъ въ мѣщанскому праву допускать и въ прошеніи ево удовольствія ему учинить было не можно. А какъ сей проситель королю шведскому билъ челомъ и поднеся данную ему отъ ригскаго магистрата резолюцію, о королевской вѣсковой резолюціи просилъ, то король декабря 22 дня 1792 года (*такъ написано*) тогдашнему генерал-губернатору графу Гастферу собственноручно подписаннымъ указомъ повелѣлъ, что магистратское возраженіе довольною причиною почитаемо быть не можетъ, чтобъ оному Легранду, которой мѣщанское право въ Стокгольмѣ уже имѣлъ и королю послушаніемъ обязанъ былъ, мѣщанское право въ Ригѣ отказать; король въ томъ же указѣ изволилъ говорить, что прошеніе означеннаго Легранда съ лютеранскимъ церковнымъ уставомъ и онаго главы 1-й параграфомъ 5 мѣ сходствуетъ и что все едино могутъ, въ силу онаго, и другіе христіанскую вѣру исповѣдуемые въ мѣщанскому праву допущены быть; а, наконецъ, особливаго примѣчанія достойно, повелѣваетъ король въ концѣ своего указа, чтобъ генераль-губернаторъ ему, Легранду, мѣщанское въ Ригѣ право пріобрѣсть и тамо равной мѣщанской промыселъ имѣть дозволилъ, ваковой прочимъ шведскимъ подданнымъ тамъ дозволенъ, чѣмъ де исполнится милостивой его воли благоволеніе, о чемъ обо всемъ явствуетъ изъ приложенія подъ № 2-мъ. Итакъ магистратъ, хочеть-ли онъ сего мѣщанина принять или не хочеть, больше спрашиванъ не былъ, а генераль-губернаторъ отъ короля уполномоченъ его, Легранда, въ тому помоществовать и опредѣлить. И какъ генераль-губернаторъ сіе королевское повелѣніе въ дѣйство произвелъ, то и мнѣніе магистратское тотчасъ отмѣнилось и вмѣсто того, что онъ передъ тѣмъ наисильнѣйшимъ образомъ противъ того спорилъ, началъ онъ ему снисходить и ему, Легранду, которому недолго передъ тѣмъ мѣщанское право отказалъ, оное безпреслововно

уже далъ, да еще и въ убыткахъ, которые онъ, какъ видно изъ малешкаго возмездія о воспринятіи въ мѣщанство высокою цѣною оброчилъ и платить налагалъ, по полученному отъ генераль-губернатора повелѣнію надлежащую умѣренность употреблять, какъ изъ приложенія подъ № 3 явствуетъ, опредѣлилъ. Итакъ, мною ясно доказано, что нѣтъ въ томъ безпредѣльной надобности для ригскаго мѣщанина, чтобъ исповѣдаться лютеранской вѣры. Доказано-жъ и то, что прежде бывшія сея земли начальства лютеранскую вѣру со исключеніемъ прочихъ христіанскихъ вѣръ никогда не подтверждавали, но единственно лютеранскую вѣру терпѣть обѣщали; а равно доказано мною и то, что въ шведскія времена король самъ, хотя ревностный онъ былъ лютеранъ, привилегіи лютеранской вѣры противно быть не находилъ, чтобы персоны и римско-католической вѣры въ мѣщане города Риги приняты были, какъ значить о реченномъ Леграндѣ примѣръ. Слѣдовательно, благоплатной магистратъ совсѣмъ явно противу правды усиливается, будто бы прежніе владѣтели никогда не приказывали, или не требовали кого въ биргеры о припачіи, которой другой, нежели лютеранской вѣры; а особливо несправедливость его въ томъ, что уваженія имѣлъ онъ къ презрѣнію греческой вѣры употребить неосновательные резоны и для того меня отъ полученія мѣщанскаго права исключать; слѣдовательно моему прошенію толь многія несправедливыя препятствія вопреки полагаются напрасно, а въ законахъ не малѣйшаго основанія не имѣютъ, коего хотя должность и есть точно поступать по законамъ.

Резонъ 4, 5, 6, 7. Ещё-жъ оный въ резонъ мнѣ ставитъ капитуляцію города Риги, также Ништадтскій миръ и, наконецъ, генеральный Регламентъ, понеже при подверганіи себя подъ высокославный російскій скипетръ, какъ съ перваго начала капитуляціи въ 1-мъ пунктѣ постановлено и обѣщано, чтобъ непремѣнная аугсбургская конфессія и на ней основанная въ совершенномъ состояніи и при своемъ съ 200 лѣтъ обыкновенномъ употребленіи остаться имѣла, такъ и послѣ того въ 10-мъ параграфѣ Ништадтскаго мира, чтобъ евангелическая вѣра и что къ ней принадлежитъ на такомъ основаніи, на какомъ при послѣднемъ свейскомъ правительствѣ были оставлены и содержаны быть имѣли; также въ 9-мъ параграфѣ того-жъ мирнаго заключенія, что обрѣтающіеся въ провинціи Лифляндской города, магистраты, цехи и цунфты при нихъ подъ свейскимъ правленіемъ имѣвшихъ привилегіяхъ, обыкновеніяхъ, правахъ и справедливостяхъ постоянно и непоколебимо содержаны и защищены будутъ; а по симъ де справедливостямъ и обыкновеніямъ здѣшнее мѣщанство, цехи и

дунфты издревле и состояли единственно изъ персонъ вольной природы и протестантской религiи, такъ что и во все время высокочлаваго россiйско-императорскаго вышняго начальства съ 64 лѣтъ ни одинъ биргеръ другаго закона здѣсь принять не былъ, что и учиниться не могло, какъ въ 27 артикулѣ генеральнаго Регламентанамянно повелѣно, чтобъ какъ де сверхъ россiйскихъ государствъ и земель разныя другiя провинции россiйскому скипетру подвержены, кои особливныя свои привилегiи имѣютъ каждый народъ по ихъ отъ его императорскаго величества конфирмованнымъ правамъ и привилегiямъ управленъ былъ.

Но сколь мало поэтому слѣдовало благошляхетному магистрату религионные резоны моему прошенiю вопреки полагать, столь менѣе подобало ему сей совсѣмъ удивительный разсудокъ распространять даже до капитуляции города Риги и, наконецъ, до Ништадтскаго мирнаго трактата, хотя въ той капитуляции и ни единымъ словомъ не написано, чтобъ лютерская вѣра одна только и была исповѣдуема ригскимъ мѣщаниномъ; сiе только и есть, что благошляхетный магистратъ доказать имѣеть, но паче въ той капитуляции постановлено, что непремѣнная аугсбургская конфессiя и на ней основанная вѣра въ совершенномъ состоянiи оставлена быть имѣеть; значить только, что она терпима, а не уничтожена или запрещена, но содержана будетъ; а отнюдь того въ ней не значитъ, чтобъ другiя христанскiя вѣры уничтожены или запрещены были, и объ ономъ въ капитуляции ни однимъ словомъ не написано. Нѣтъ же въ ней и того, чтобъ лютерская вѣра была господствующая, а таковая она, конечно, была-бъ, сколь скоро она, по мнѣнiю благошляхетнаго магистрата, единственная была и послѣдовало заключенiе, что всѣ въ Ригѣ находящiяся христанскiя вѣры, поелику оныя на аугсбургскомъ исповѣданiи не основаны, оттуда сосланы быть имѣли-бъ. Слѣдственно, благошляхетной магистратъ со изъясненiемъ капитуляции гораздо далеко отважился, доказывается и тѣмъ, что вскорѣ послѣ капитуляции и кальвинская вѣра здѣсь начало свое взяла и не точiю особливая кальвинская церковь въ Ригѣ построена и не малое число людей, исповѣдающихъ сiю вѣру, въ мѣщанство принимались, да и нынѣ во ономъ еще находится, да и каждому исповѣдующему сiю вѣру отъ магистрата на волю оставлено въ ригское мѣщанство приняту быть.

Итакъ, я всякому человѣку, кто-бъ онъ ни былъ, отдаю на разсужденiе, сколь магистратъ могъ столько себя забыть и изъ капитуляции одну только аугсбургскую конфессiю закономъ для города и мѣщанства дѣлать и сiе возраженiе мнѣ, исповѣдующему греческую вѣру, вопреки ставить; а когда скоро послѣ капитуляции кальвинская



вѣра со всѣми публичными церковными обрядами и церемоніями въ Ригѣ заведена и по сей часъ еще въ ней оную имѣть, слѣдственно греческую вѣру гораздо меньше онъ ставить, нежели прочія вѣры, кои и окромѣ лютеранской въ Ригѣ имѣются. Итакъ выведенной капитуляціи документъ, чѣмъ благошляхетной магистратъ противу меня изданный свой приговоръ не оправдалъ, чисто явствуетъ, что она не противъ меня, но всемѣрно для меня и подаетъ мнѣ неоспоримое право, понеже греческая вѣра тотчасъ со оною-жъ капитуляціею въ Ригѣ заведена и быть капитуляціи противною не признана. Она-жъ говоритъ въ 22-мъ пунктѣ, коего благошляхетный магистратъ съ молчаніемъ обошелъ, сколь скоро городъ сданъ будетъ, принять и наши люди посажены будутъ, каждый возымѣть пропитаніе свое и промыселъ по произволу искать и промыслять. Слѣдственно, ничто безпрекословное прошеніе мое законнымъ дѣлать можетъ, какъ оная капитуляція и благошляхетному магистрату не останется больше, какъ единственно только признаться, что онъ несправедливое обо мнѣ рѣшеніе сдѣлалъ.

Ништатскій миръ не меньше же опредѣляетъ, что де евангелическая вѣра и что къ ней принадлежитъ на такомъ основаніи, какъ подъ послѣднимъ шведскимъ владѣніемъ было, оставлена быть имѣть; а въ послѣднее шведскаго владѣнія время была вѣра, какъ при предписанныхъ 2-мъ и 3-мъ пунктахъ доказано, не лютерская одна, но и католическая мѣщанская вѣра. И когда магистратъ мнѣ изъ сего резона, взятаго изъ Ништатскаго мира, мѣщанское право отказываетъ, то онъ весьма ошибается, ибо сей миръ, на которой онъ ссылается, ни которыхъ христіанскихъ вѣръ не исключаетъ, но въ разсужденіи вѣры такую же вольность дозволяетъ, да еще и имянно постановляетъ, какъ въ послѣднихъ шведскихъ временахъ которая была и что прочіе евангелическую вѣру исповѣдуемые въ мѣщане приняты быть могли и дѣйствительно принимались. Слѣдовательно есть Ништатской миръ такой законъ, который моему прошенію отнюдь не препятствуетъ, но паче еще мнѣ и въ пользу и подаетъ мнѣ въ слѣдующихъ 16-мъ и 17-мъ пунктахъ, кои между тѣмъ магистратъ неблагоприятно, а притомъ и гораздо въ отвѣтамъ своимъ безъ примѣчанія обошелъ, самое ясное, совершеннѣйшее и неоспоримое право быть ригскимъ мѣщаниномъ; и такъ, что сей мирный договоръ, если бъ я и другихъ резоновъ къ подкрѣпленію справедливаго моего дѣла не имѣлъ, уже достаточнымъ бы былъ прошеніе мое отъ всякихъ возраженіевъ защищать, ибо въ 16 пунктѣ сего мира имянно опредѣлено, что російскіе подданные въ государствахъ и земляхъ его ко-

ролевскаго величества шведскаго и напротивъ того шведскіе подданные въ государствахъ и земляхъ его царскаго величества таковыми привиллегіи и пользы въ своемъ купечествѣ получать, какія дружеслюбивѣйшимъ народамъ въ оныхъ позволены. А посему когда всѣ дружеслюбивѣйшіе народы въ ригское мѣщанство принимаются, когда шведскіе подданные, если только того желаютъ, не исключены, но еще и въ нынѣшнее время въ мѣщанство принялись, и когда россійскій народъ право имѣеть во всемъ и королевствѣ шведскомъ мѣщанское право пріобрѣсть, то какъ-же нынѣ магистратъ отводитъ? Конечно некоторый человекъ, имѣющій здравый разумъ, россійскій народъ отъ полученія мѣщанскаго права въ Ригѣ не исключить и къ доставленію онаго неспособнымъ объявить не можетъ. Благошляхетный магистратъ однакожь ко удивленію каждаго, кто только о семъ услышитъ и свѣдаетъ, что сіе учинить изволилъ, а тѣмъ больше и отвѣтствовать имѣеть, какъ цѣлое россійское купечество симъ тронуту и понесенное безчестіе общенародною жалобой учинить крайне принуждено. 17-й пунктъ предписаннаго мирнаго договора опредѣляетъ точными словами и то, что торговые дома, которые свейскіе подданные до начатія войны въ нѣкоторыхъ его царскому величеству принадлежащихъ торговыхъ городахъ имѣли, имѣютъ-де тотчасъ по воспослѣдованномъ мирѣ не токмо паки возвращены и очищены быть, но такожде имъ свободно да будетъ въ уступленныхъ городахъ и гавеняхъ таковыя торговые дома себѣ получить и учредить, якоже его царскаго величества подданнымъ не токмо торговые дома, которые они прежде сего въ королевствѣ свейскомъ и другихъ свейскихъ земляхъ имѣли, немедленно паки очищены, но и равномѣрно имъ позволено быть имѣеть въ другихъ государствахъ свейскаго городахъ и гавеняхъ, гдѣ они того пожелаютъ, таковыя торговые дома себѣ получать и учреждать. Чѣмъ еще навящее преимущество россійскаго народа, а именно дома учреждать или оными владѣть, особливо какъ владѣніе домовъ принадлежитъ къ наиглавнѣйшимъ преимуществамъ, каковыми только въ которомъ мѣстѣ пользоваться можно, столько жъ исправно доказано, сколько и въ неоспоримое совершенство поставлено, что мнѣ права дома въ Ригѣ учреждать отнюдь отказать, наменѣе мѣщанское право получить воспретить не можно.

Я и того не нахожу, для чего благошляхетной магистратъ генеральнаго Регламента 27 артикулъ мнѣ вопреки прописалъ, что нѣтъ привиллегіяхъ и никакого закона, которымъ бы предписано было, что ригскому мѣщанину отнюдь никакой иной, кромѣ лютерской вѣры, быть долженствуетъ; онъ лучше бы учинилъ не ссылаться на привил-

легія, наименѣе требовать, чтобъ по генеральному Регламенту поступано было, какъ мною въ противность таковаго Регламента ничего не требовано. Знаю я въ немъ, что должность судьи составляетъ въ себѣ дѣло важное, а осторожность, какою онъ законы на случающіяся дѣла снаравливать и себя отъ всякаго пристрастія оберегать долженъ, столько жъ подробно описаны, какъ и штрафы. Если въ противность оныхъ онъ поступитъ, такъ ни малѣйшаго чего на свѣтѣ не можетъ магистратъ къ подтвержденію своихъ мнѣ вопреки резонновъ отвѣтствовать; столько же мало, какъ онъ въ состояніи и то, что мною противъ ево изданнаго приговора объяснено, опровергнуть. А когда я наконецъ и сіе объявить долженъ, что ему въ 1722 году іюня 18 дня высочайшимъ имяннымъ указомъ повелѣно въ ригское мѣщанство принимать персонъ всѣхъ христіанскихъ народовъ и вѣръ, такъ и имѣю я въ свою сторону высочайшій законъ мѣщанское право требовать больше, какъ благошляхетный магистратъ отвѣтствовать, что онъ сей законъ не почитаетъ и особливо, что онъ въ противность онаго закона мѣщанское право мнѣ отказалъ, что исповѣдую я греческую вѣру и столь великимъ соблазномъ противу того, что ему свято быть имѣло, поступилъ; о чемъ дальняго примѣчанія дѣлать я не буду, но вашего высокорейсграфскаго сіятельства всепокорнѣйше прошу важность сего дѣла принять въ справедливое разсужденіе и объ немъ разсмотрѣніе учинить по ея императорскаго величества законамъ.

Резонъ 8 и 9. Благошляхетному магистрату соизволилось же прошенію моему вопреки ставить и изданную отъ здѣшней генералъ-губерніи въ 1763 году ноября 29 дня резолюцію, коею де живущимъ въ Дерптѣ російскимъ купцамъ Ивану Матушкину, Михайлѣ Андрееву и Герасиму Кичигину въ ихъ прошеніи о мѣщанскомъ въ Дерптѣ правѣ отказано для того, что оно было противно высочайше конфирмованнымъ привиллегіямъ и законамъ; съ другой же стороны еще не разсмотрѣно, дѣйствительно ли я купечеству довольно обученъ и прочія знаемости ригскаго мѣщанина имѣю; притомъ же-де я въ наибольшимъ персональнымъ должностямъ, каковымъ каждый здѣшній мѣщанинъ подверженъ, какъ напримѣръ въ опекунствамъ, къ церковнымъ надзирательствамъ и прочимъ по моей о здѣшней разнствующей вѣрѣ употребляемъ быть не могу, не приключая наибольшаго замѣшательства въ здѣшнихъ распоряженіяхъ и разныхъ другихъ неудобствъ.

Что слѣдуетъ до поставленной въ сихъ пунктахъ моему прошенію вопреки резолюціи противу прошенія російскихъ купцовъ Матушкина и прочихъ, то оное столько жъ до меня не касается, сколько я нужды не имѣю оную опровергать, какъ дѣло со оными

могло быть совсѣмъ другаго обстоятельства, нежели мое дѣло, когда означенные уже мною законы, противъ которыхъ никакихъ возраженіевъ учинить не можно, оставлены быть должны быть неоспоримыми; а только сіе я долженъ опровергать, что разсмотрѣніе, которое благошляхетный магистратъ обо мнѣ учинить хочетъ, довольно-ль я купечеству обученъ и прочія знаемости ригскаго мѣщанина имѣю, принадлежить-ли въ такому совсѣмъ излишнему и закону противному уваженію, какового труда оной магистратъ на себя взять нужды-бы не имѣлъ, оно излишно, погому что я не докторомъ быть просилъ и сіи во всемъ свѣтѣ свойственно только и суть тѣ персоны, кои экзаменуются прежде, нежели приняты или опредѣлены быть могутъ. Оно закону противно, потому что благошляхетный магистратъ указомъ правительствующаго сената отъ 22 августа 1767 года о принятіи бухгалтера Эфелейна въ ригское мѣщанство уже повелѣніе дѣйствительно утвержденный законъ получилъ, что о предъявленіи ученической грамоты при записаніи въ мѣщанство въ изученіи торговому промыслу нигдѣ никакимъ закономъ не предписано и представленіе ученической грамоты, кромѣ какъ у ремесленниковъ, не требуется. Слѣдовательно, не такъ, какъ должность его требовала по сему указу, поступалъ, но паче оной въ противность того указа о разсмотрѣніяхъ и способности въ купечествѣ напрасные доводы прописалъ и посему одно затрудненіе за другимъ на меня навалилъ, что все ему не подобало.

А дабы благошляхетный магистратъ совершенно удостовѣренъ былъ, что я не токмо способенъ биргеромъ быть, но и другіе чины въ городскомъ обществѣ совершенно исправлять въ состояніи, то принужденъ я показать, что купечеству я на конторѣ и бухгалтеріи совершенно изученъ и довольно знаю, также къ торгу при ригскомъ портѣ тѣмъ паче искусство себѣ приобрѣлъ, какъ я кромѣ россійскаго, яко природнаго моего языка, и нѣмецкой и французской совершенно знаю, равно жъ отчасти итальянской и польской языки говорить имѣю и сверхъ того собственный капиталъ, сколько къ тому торгу, который я произвестъ намѣренъ, достаточно будетъ и сверхъ всего сего не точію отъ родителя моего, у котораго я купечеству изученъ, но что оное я дѣйствительно разумѣю отъ весьма многихъ знатнѣйшихъ польскихъ, бѣлороссійскихъ и россійскихъ купцовъ; а сверхъ того еще и отъ вяземскаго магистрата аттестаты, приложенные у сего подъ № 4, 5, 6, предъявить, а что больше всего доказать могу, что я честный человекъ и въ кондуктѣ моемъ ни одинъ человекъ опорочить или похудить чего не имѣетъ. Въ сихъ реквизи-

такъ уповаю благошляхетной магистратъ ничего полнаго не находить, онъ напротивъ, яко патриотъ, желать имѣть, чтобъ всѣ ригскіе мѣщане имѣли такія хорошія свойствы и снабжены были толь торжественными и достаточными аттестатами, понеже число худыхъ мѣщанъ, о которыхъ довольно имѣется примѣровъ, въ Ригѣ столь великое и поменьше бы могло быть.

Но оной въ томъ на меня не изволить гнѣваться, что я на ревизиты или качества мѣщанскія, кои онъ въ своемъ приговорѣ не описалъ, а токмо прочія означилъ, отвѣта не далъ для того, что непонятно мнѣ, чтобы такое онымъ выраженіемъ сказано было; непонятныя жъ вещи сами собою опровергаются. А когда онъ противу меня прописываетъ, что я для того къ мѣщанству допускаемъ быть не могу, что ради моей вѣры ни опекуномъ, ни церковнымъ надзирателемъ и прочимъ быть не могу, не приключая наибольшаго замѣшательства въ здѣшнихъ распоряженіяхъ и разныхъ другихъ неудобствъ, то онымъ гораздо далеко отважился: церковный надзиратель не проповѣдникъ при церкви и послѣднимъ опредѣленнымъ быть мнѣ никогда въ умъ и въ мысли не приходило,—церковный надзиратель въ Ригѣ имѣть только вѣдать строеніе или свѣтскую тоя церкви экономію, что до вѣры никогда не принадлежало и по натурѣ своей принадлежать не могло; а меньше того еще и опекуное дѣло до вѣры касается: онъ только другъ и заступникъ вдовъ и сиротъ, онъ защищаетъ ихъ право, когда оное въ опасности состоитъ быть нарушеннымъ; онъ дисконуетъ ихъ капиталами, когда какіе имѣютъ, и преподаетъ имъ вѣрные совѣты, если когда неправдою и насильствомъ какой вредъ имъ приключиться имѣетъ и въ сей помощи особливо вдовы и сироты російской націи здѣсь весьма надобность имѣютъ, тѣмъ паче, какъ они при магистратѣ, который во всѣхъ ихъ спорныхъ дѣлахъ судьбою быть претендуетъ, покинуты и безъ помощи находятся.

Итакъ, крайне удивляться надобно, для чего благошляхетный магистратъ такія ничего незначущія трудности мнѣ вопреки ставитъ, особливо когда онъ калвинцамъ, коихъ не малое число здѣшнихъ мѣщанъ составляетъ и которые потому жъ къ аугсбургской конфессіи не принадлежать, таковыхъ никогда вопреки не ставлялъ; да притомъ еще не перестаетъ соблазнительнымъ и предосужденія достойнымъ образомъ критиками о греческой вѣрѣ продолжать и отъ оной себѣ матерію къ несправедливостямъ своимъ достановлять.

Резонъ 10 и 11. — Наконецъ вводить благошляхетный магистратъ противъ меня въ резонъ, для чего я ригскимъ мѣщаниномъ

принять быть не могу, что я по предъявленному аттестату столько мало от казенныхъ, сколько отъ городскихъ податей освобожденъ, что иначе оной же аттестатъ служить неоспоримымъ противу меня доказательствомъ, что я въ платежу таковыхъ податей навсегда обязаннымъ остануся, потому-де, что оныя завсегда заплачены быть должны дѣдомъ моимъ и его дѣтьми и поруками и, слѣдовательно, когда сіи персоны отъ своего поручительства откажутся или умрутъ, тогда я и наслѣдники мои тамошнія мѣщанскія тягости и подати платить повинны, а чрезъ сіе-де я, который подушныя деньги платить, или что все едино чрезъ другихъ платить долженъ яко вольно рожденный мужъ почитаемъ быть не могу, а посему еслибы я здѣсь мѣщанство и получилъ, въ двухъ бы городахъ вмѣстѣ подъ мѣщанскими должностями состоялъ, а чрезъ сіе бы всѣмъ добрымъ распоряженіямъ, порядкамъ и законамъ противенъ былъ.

Мнѣ весьма удивительно, что мой подъ № 3 въ благопшлетный магистратъ поданный аттестатъ почтенъ за такой документъ, который бы противъ меня, а не для меня былъ; оной мною уже подъ № 7 у сего влюченъ; и доказываю я изъ онаго прямо противное тому по сему аттестату: я изъ вяземскаго купечества по прошенію моему исключенъ и вовсе уволенъ и я въ купечеству того города больше не принадлежу, я объявилъ, что записаться хочу въ ригское мѣщанство и сколь скоро получу мѣщанское право въ Ригѣ, то и буду я ригскій мѣщанинъ, а не мѣщанинъ двухъ городовъ. По такому аттестату могу я во всемъ російскомъ государствѣ, въ которомъ бы городѣ то ни было, мѣщанское право приобрѣсть и какъ некоторой магистратъ отнюдь не дерзнется мнѣ въ томъ отказать, то тѣмъ менѣе я ригскому магистрату во ономъ уступлю мой, яко бывшаго мѣщанина въ Вязьмѣ окладныя подати не производя уже тамъ никакого торгу, съ меня перестали, а о подушныхъ деньгахъ учинены такія распоряженія, что оныя не съ меня требуются, инако бы я такимъ образомъ вовсе, какъ изъ аттестата явствуетъ, исключенія моего изъ вяземскаго мѣщанства получить не могъ, какое я нынѣ имѣю. Всякая забота, являемая благопшлетнымъ магистратомъ противъ меня о томъ, что такія подати поѣтому впредь, если мой отецъ и дѣдъ оныя платить не хотятъ, съ меня де требованы будутъ безъ основанія, поже оныя, какъ изъ аттестата явствуетъ, совершенно распорядены и рѣшены; слѣдственно, такимъ образомъ исправлены, что они меня отнюдь впредь не трогаютъ и трогать не могутъ, сіе же распоряженіе при вяземскомъ магистратѣ записано и судебнымъ порядкомъ утверждено, а все въ присутственныхъ мѣстахъ произведенное непре-

мѣнно притомъ остаться и нивакому сумнительству подвергаться долженствуетъ; равнымъ же образомъ неосновательно и то, чтобъ я не почитаемъ былъ вольнорожденнымъ человѣкомъ, что подушныя деньги я платилъ; сіе я отнюдь не дозволяю, ибо когда такъ-называемые вольнорожденные мѣщане въ Ригѣ, какъ при первомъ пунктѣ примѣчено, состоятъ изъ разныхъ чиновъ и разнаго сорта природу имѣютъ, отъ которыхъ потому что гораздо другъ отъ друга разнятся, свойственно сказать не можно, чтобы такое по ригскому мѣщанскому распоряженію была вольная природа, то сіе вольнорожденное ригское мѣщанство ни малѣйшаго преимущества противъ моей природы, которую я со всякою справедливостію за лучшее и преимущественнѣе почитаю, нежели многихъ изъ нихъ. Я, какъ выше сказано, родился отъ честныхъ родителей, я ни чей партикулярнаго крестьянинъ или крѣпостной; родитель мой отличный мужъ; онъ за безпорочность свою приобрѣлъ себѣ довѣренность всего города Вазьмы, который его своимъ опекуномъ или депутатомъ при высочайше учрежденной Уложенной комиссіи выбрадь и состоитъ подъ таковыми прерогативами, кои самихъ дворянскихъ во многомъ превосходятъ; между имъ и ригскимъ городскимъ депутатомъ во оной комиссіи ни малѣйшаго нѣтъ различія. Я отъ ея императорскаго величества всеподданнѣйшій рабъ, а будучи такой пользуюсь я, какъ выше писано, въ Швеціи, по имянному мирному заключенію въ Англіи по коммерческимъ трактатамъ и гдѣ я только въ знатныхъ торговыхъ городахъ поселиться хочу, правомъ такимъ, какимъ подданные и мѣщане таковыхъ государствъ и городовъ сами пользуются, не упоминая въ томъ, что мнѣ въ городахъ Россійскаго государства, не исключая и самыхъ резиденцій, нигдѣ мѣщанское право не отказано на мою природу, такъ какъ на всѣ сіи преимущества я величаюсь, а они того стоятъ, самъ магистратъ долженъ ихъ такими признавать и себѣ за честь ставить, что я мѣщаниномъ въ Ригѣ быть желаю; званіе или слово подушныхъ денегъ ничего не значить, кромѣ нѣкоторой извѣстной подати, кои подданными по ея императорскаго величества указамъ плачены быть должны.

Они того, кто ихъ платитъ, невольнымъ человѣкомъ отнюдь не дѣлаютъ и сего нигдѣ законами не повелѣно; они во многихъ земляхъ, также и по Швеціи, яко мѣщанскія подати, равнымъ же образомъ учреждены, но никто себѣ на умъ того не приводилъ, чтобъ мѣщанъ во Швеціи почитать невольными людьми за то, что подушныя деньги платятъ въ Ригѣ; платятъ мѣщане разныя подати подъ разнымъ званіемъ; часть изъ нихъ платятъ дань и оброкъ, или подушныя деньги,

какъ и въ послѣдней турецкой войнѣ учинено, но сего ради они, однакожь, невольными людьми не называются, а сему подобныхъ примѣръ могъ бы я безчисленное множество прописать.

И какъ все отъ благошляхетнаго магистрата противъ меня принятыя духовныя и свѣтскія обороны отнюдь не важны и такимъ образомъ мною опровержены, то вашего высочорейсграфскаго сіятельства всепокорнѣйше прошу онаго противъ меня изданный приговоръ отъ 19 сентября сего года вовсе отмѣнить и уничтожить; а напротивъ того оному повелѣть, чтобъ я изъ вышепрописанныхъ мною важныхъ и непрекословимыхъ резоновъ, по силѣ вышеобъявленныхъ всевысочайшихъ законовъ, указовъ, учрежденіевъ, большой гильдіи мѣщаниномъ города Рига, безъ дальнихъ препятствіевъ и отговорокъ, немедленно принять былъ, о чемъ просить я и изъ сихъ резоновъ тѣмъ паче право имѣю, какъ правительствующій сенатъ указомъ отъ 22 августа 1767 г. ямьно повелѣть соизволялъ, что принятіе и умноженіе вѣрно подданнаго города способныхъ и достойныхъ мѣщанъ не состоитъ въ волѣ самаго мѣщанства и ниже ригскаго магистрата, но неоспоримо есть право монаршее. И на сіе мое всепокорнѣйшее прошеніе имѣю ожидать вашего высочорейсграфскаго сіятельства милостиваго рѣшенія. Рига, октября дня 1774 года. *(Приложеній, о которыхъ упоминается въ прошеніи, въ рукописи гр. Уварова нѣтъ).*

#### Р е в о л ю ц і я.

Уволенному изъ вяземскаго купечества бывшему тамъ первой гильдіи купцу Ивану Фатову на то, что имъ противу приговора благошляхетнаго магистрата города Рига отъ 19 сентября сего года о прошенномъ и отказанномъ ему мѣщанскомъ правѣ въ Ригѣ челобитьѣ представлено и что на сіе по учиненномъ сообщеніи, какъ отъ благошляхетнаго магистрата, такъ и отъ обѣихъ гильдій въ Ригѣ, во изясненіе соотвѣтствовано. Данная Рига, замокъ, ноября 27 дня 1774 года.

Какъ: 1-е. Въ заключенной при подверганіи города Рига подъ сильный и достофальный россійско-императорскій скипетръ іюля отъ 4 дня 1710 года съ городомъ капитуляціи на 2 пунктъ города ихъ привилегій суды, обыкновенія, вольности и тому подобное, такъ какъ оной ихъ издревле отъ регмейстеровъ, дочермейстеровъ, отъ епископовъ до епископовъ, отъ короля польскаго до короля шведскаго принесъ и отъ оныхъ еще далѣе содержанъ былъ, договорены.

2-е. Его императорское величество Петръ Великій, вѣчнодостойныя памяти, въ пожалованной своей въ С. Петербургѣ сентября 30 дня 1710 года о ригской капитуляціи, за собственною его импе-



раторскаго величества рукою, конфирмаціонной грамотѣ магистрату города Риги и чинамъ ихъ издревле и отъ государей до государей благопріобрѣтенныя и въ его императорскому величеству поднесенныя привилегіи, городскія права, статуты, суды, амты, вольности, пофальныя обыкновенія, прерогативы, правости и владѣнія всемилоствѣйше подвержены и притомъ имянно всѣмъ высокимъ и нижнимъ начальникамъ и всѣмъ тѣмъ, кои его императорскому величеству съ подданническою должностію и покорностію обязаны, накрѣпко указано и велѣно городъ Ригу и чины онаго, при вышепоманутыхъ ихъ привилегіяхъ, вольностяхъ, пофальныхъ обыкновеніяхъ и прерогативахъ защищать и охранять и въ томъ имъ никакого препятствія и вреда не приключать и приключать не допускать.

3-е. Въ Ништатскомъ мирномъ заключеніи, параграфъ 9-мъ, имянно значитса, что въ провинціи Лифляндской обрѣтающіеся города, магистраты, цѣхи и цунфты при нихъ подъ швейскимъ правленіемъ имѣвшихъ привилегіяхъ, обыкновеніяхъ, правахъ и справедливостяхъ постоянно и непоколебимо содержаны и защищены будутъ.

4-е. Въ состоявшемся отъ его императорскаго величества безсмертна памяти Петра Великаго генеральномъ Регламентѣ, данномъ въ С.-Петербургѣ февраля 27 дня 1720 года, въ 27 параграфѣ, имянно опредѣлено, что какъ сверхъ російскихъ государствъ и земель разныя другія знатныя провинціи и области російскому скипетру подчинены и подъ его императорскаго величества достофальнымъ владѣніемъ состоятъ, кои особливныя свои привилегіи имѣютъ, то каждый коллегіумъ повиненъ о томъ освѣдомиться и каждый народъ по ихъ отъ его царскаго величества конфирмованнымъ правамъ и привилегіямъ управлять.

5-е. Отнынѣ достофально царствующей государыни императрицы городу Ригѣ ихъ общія привилегіи всемилоствѣйше конфирмованы.

6-е. Съ самаго основанія города Риги всегда такъ бывало, что никто другой, кромѣ вольнорожденные и такіе, которые справедливымъ о породѣ своей письмомъ доказали, что они не токмо сами свободныя, но и отъ вольныхъ родителей прижиты, въ ригское мѣщанство приняты быть не могутъ.

7-е. Проситель вяземскій купецъ Фатовъ по ясному содержанію поданнаго своего прошенія не доказалъ, чтобъ онъ дѣйствительно вольнорожденный или вольной породы былъ, потому что а) онъ самъ признался, что какъ отецъ его, такъ и онъ самъ въ подушной записи состоятъ и поголовныя деньги платить должны, которыя ни отъ единого вольнорожденнаго не платятся, ибо въ російскомъ государствѣ

только два чина, а именно дворянской и крестьянской чинъ, о чемъ точно явствуетъ въ 13 параграфѣ и въ заключеніи Регламента для московскаго Воспитательнаго дому. б) Предъявленной отъ него къ мнимои его пользѣ аттестатъ вяземскаго магистрата ему вопреки свидѣтельство подаетъ въ разсужденіи томъ, что въ немъ точными словами отъ магистрата показано, какимъ образомъ отъ казенныхъ и прочихъ городскихъ податяхъ, которыя проситель платить повиненъ, дѣдъ его Иванъ Яковлевъ сынъ Фатовъ съ его дѣтьми и поруками оныя за него платить обязались, отчего весьма ясно видно, что проситель отъ платежа подушныхъ денегъ и всякаго обязательства съ городомъ Вязмою не освобождаетъ, потому что подушныя деньги дѣйствительно за него платятся и по всѣмъ правамъ то все едино самъ-ли онъ или чрезъ другихъ оныя платить.

8-е. Проситель свое объявленіе, якобы несвободные люди въ ригское мѣщанство приняты бывали, ничѣмъ не доказавъ, а хотя бы и дѣйствительно такой случай состоялъ, то оное почитается за дѣло противное законамъ, которое всего корпуса мѣщанства ихъ со столь многихъ столѣтievъ имѣющихся привилегій лишить, или какому судѣ власти дать не можетъ по такому опредѣленію со обойденіемъ конфирмованныхъ правъ рѣшеніе учинить.

Того ради изъ прописанныхъ резоновъ безъ того, чтобъ императорская генераль-губернія за нужно находила въ прочіе споры вступаться по челобитью просителю о полученіи мѣщанскаго права въ городѣ Ригѣ, удовольствія учинить не можно, почему въ томъ ему чрезъ сіе и отказывается. Годъ и число, какъ выше писано.

Подлинную подписали тако: Г. Броунъ, Кампенгаузенъ, Фитингофъ, секретарь Г. С. Вага (М. П.). Перевель Лифляндской генераль-губернской канцеляріи переводчикъ Эрихъ Кобрингъ.

Указъ нашему генераль-губернатору Лифляндскому графу Броуну.

Бывшаго купца вяземскаго Ивана Фатова повелѣваемъ магистрату рижскому принять въ мѣщане и купцы первой гильдіи города Риги, которому и пользоваться всѣми тѣми правами и вольностями, каковыми пользуется прочее того города купечество и мѣщанство.

Подлинный подписанъ собственною ея императорскаго величества рукою тако: Екатерина.

Апрѣля 27 дня 1775 года.

Сообщилъ Дѣйствит. Членъ С. А. Бѣлокуровъ.

**Въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ  
при Московск. Университетѣ продаются слѣдующія книги:**

*(Книги, оновѣ включенныя въ каталогъ или считающіяся распроданными, обозначены звѣздочкой).*

\*1. Труды и Лѣтописи Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ, 2—8 части. М. 1815—1837 г. Цѣна за всѣ части по 50 к. за каждую, на перес. за 2 ф.

\*2. Русскія Достопамятности. Часть 1-я, 1815 г., ц. 50 к., перес. за 2 ф.; Ч. 2-я (Русская Правда). 1843 г., ц. 1 р., перес. за 2 ф.

3. Предварительныя критическія изслѣдованія для Россійской Исторіи. Эверса, пер. съ нѣмец. М. Погодина. М. 1826 г., ц. 1 р. перес. за 2 ф.

4. Древности сѣвернаго берега Понта. Соч. П. Келпена, переводъ съ нѣмец. Средняго-Камашева. М. 1828 г., ц. 50 к., пер. за 2 ф.

5. Псковская лѣтопись, изд. М. Погодинымъ. М. 1837 г., ц. 1 р., перес. за 3 ф.

6. Русскій Историческій Сборникъ, изд. М. Погодинымъ. М. 1837—1846 г. 7 томовъ. Цѣна за каждый томъ по 1 р., перес. за 3 ф. за каждый.

\*7. Славянскія древности. П. І. Шафарика, перев. съ чешскаго О. Бодянскаго. 2 тома въ 5 книгахъ. М. 1837 г. Т. I, кн. 1 (1-е и 2-ое изд.); т. I, кн. 3; т. II, книги 1—3. Ц. 6 р., перес. за 10 фун.

8. Историко-критическія изысканія. Ю. Венелина. Томъ II. М. 1841 г., ц. 1 р. 50 к., перес. за 3 ф.

9. Повѣствованіе о Россіи въ 3-хъ томахъ. Н. Арцыбашева. М. 1838—1843 г., ц. за всѣ 10 руб., перес. за 13 ф.

10. Критико-историческая повѣсть временныхъ лѣтъ Червонной или Галицкой Руси до конца XV столѣтія. Соч. Зубрицкаго; пер. съ польск. О. Бодянскаго. М. 1845 г., ц. 1 р. 50 к., перес. за 2 ф.

11. Библіотека Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ. Сост. П. М. Строевымъ. Со снимкомъ съ 1-го листа Правды Русской по пергам. сборнику конца XIV вѣка. М. 1845 г. Ц. 1 р. 50 к., перес. за 2 ф.

12. О Русскомъ войскѣ въ царствованіе Михаила Θεодоровича и послѣ его до Петра 1-го. Изслѣд. И. Бѣляева. М. 1846 г., ц. 50 коп., перес. за 2 ф.

13. Книга Большой Чертежъ, изд. по 8 стар. рукоп. и 2 печ. книгамъ Г. Спасскимъ. М. 1846 г., ц. 1 р. 50 к., перес. за 3 ф.
14. Исторія о Донскихъ казакахъ. Соч. А. Ригельмана. Съ 19 рисунками. М. 1846 г., ц. 1 р. 50 к., пер. за 2 ф.
15. Очеркъ исторіи письменности и просвѣщенія славян. народовъ до XIV в. Соч. А. Мацѣевского; пер. съ польскаго П. Дубровскій. М. 1846 г., ц. 50 коп., перес. за 1 ф.
16. Изслѣдованіе начала народовъ славянскихъ. Разсужденіе Л. Суворецкаго. Переводъ съ польскаго Юстина Бѣлявскаго. Съ предисл. О. Бодянскаго. М. 1846 г., ц. 50 коп., перес. за 1 ф.
17. Лѣтопись самовидца о войнахъ Богдана Хмельницкаго и о междуособіяхъ, бывшихъ въ Малой Россіи по его смерти. Съ предисловіемъ П. Кулѣша и О. Бодянскаго. М. 1846 г., ц. 1 р., пер. за 2 ф.
18. Сазаво-Емауское Святое Благовѣствованіе, нынѣ же Ремьское на немъ же прежде присягаша при вѣнчальномъ миропомазаніи цари Францустіи. Съ прибавленіемъ съ боку того же чтенія Латиньскими буквами и сличеніемъ Остромирова Евангелія и Острожскихъ чтеній. Трудомъ и иждивеніемъ Вячеслава Ганьи. Въ Чешской Празѣ. 1846. Цѣна 3 р. сер., перес. за 2 ф.
19. Окружныя жители Балтійскаго моря, т. е. Лсты и Славяне. Юрія Н. Венелина. М. 1846 г., ц. 50 к.
20. О бунтѣ города Пинска и объ усмиреніи онаго въ 1648 году. Переводъ съ польскаго Николая Янковскаго. М. 1847 г., ц. 10 к.
21. Краткая исторія о бунтахъ Хмельницкаго и войнѣ съ татарами, шведами и уграми въ царствованіе Владислава и Казимира, въ продолженіе 12 лѣтъ, начиная съ 1647 г. Переводъ съ польскаго. М. 1847 г., ц. 50 к.
22. Лѣтописное повѣствованіе о Малой Россіи. Соч. А. Ригельмана. Съ 30 рисун. М. 1847 г., ц. 2 р., перес. за 4 ф.
23. Исторія о казакахъ Запорожскихъ. Съ предисловіемъ О. М. Бодянскаго. М. 1847 г., ц. 50 коп., перес. за 1 ф.
24. Описаніе о малой Россіи и Украинѣ. Соч. Станислава Зарульскаго. Съ предисл. О. М. Бодянскаго. М. 1847 г., ц. 25 коп., перес. за 1 ф.
25. Критическое разложеніе всѣхъ именъ Аттилина семейства и прочихъ, такъ называемыхъ, гуннскихъ его вельможъ, о которыхъ только упоминаетъ Прискъ въ своихъ путевыхъ запискахъ. Юрія Венелина. Ц. 50 к.
26. Краткое описаніе о казацкомъ Малороссійс. народѣ и о военныхъ его дѣлахъ. Соч. Петра Симоновскаго. Съ предисл. О. Бодянскаго. М. 1847 г., ц. 1 р. 50 к., перес. за 3 ф.

27. Переписка и другія бумаги Шведскаго короля Карла XII, Польскаго Станислава Лещинскаго, Татарскаго хана, Турецкаго султана, Филипа Орлика и кievскаго воеводы Юсифа Потоцкаго на латин. и польск. языкахъ. Съ предисл. О. Бодянскаго. М. 1847 г., ц. 50 коп., перес. за 1 ф.

28. Древнія святины Ростова великаго. Съ 6 изображеніями Соч. гр. М. Толстаго. М. 1847 г., ц. 50 коп., перес. за 1 ф.

29. Описаніе города Острога. Составл. А. Перлштейномъ. Съ планомъ древнаго Острога. М. 1847 г., ц. 20 коп., перес. за 1 ф.

30. Паралипоменъ Зонаринъ. Съ предисл. О. Бодянскаго. М. 1847 г. ц. 50 коп., перес. за 1 ф.

31. Иностранныя сочиненія и акты, относящіеся до Россіи. Кн. М. А. Оболенскаго. В. І. Шаумъ М. 1847 г., ц. 50 коп.; перес. за 1 ф.

31а. Украинскія народныя преданія. Собралъ П. Кулѣшъ. Книжка первая. М. 1847 г. Ц. 50 коп.

32. Краткое историч. описаніе о Малой Россіи до 1765 г., съ дополненіемъ о Запорожскихъ казакахъ и приложеніями, касающимися до сего описанія, собранное 1789 г. Съ предисл. О. Бодянскаго. М. 1848 г., ц. 50 к., перес. за 1 ф.

33. Повѣсть о томъ, что случилось на Украинѣ съ тоя поры какъ она Литвою завладѣна, ажъ до смерти гетмана Зиновія Богдана Хмельницкаго. Сообщ. И. И. Срезневскимъ. Съ предисловіемъ О. Бодянскаго. М. 1848 г., ц. 25 коп., перес. за 1 ф.

34. Малороссійская переписка, хранящаяся въ Московской Оружейной Палатѣ. Сообщ. И. Забѣлинъ. М. 1848 г., ц. 10 к., пер. за 1 ф.

\*35. Граматично исказанэ об Рускомъ эзикю. Соч. попа Юрка Крижаниця. Съ предисл. О. Бодянскаго. М. 1848 г., ц. 1 р. 25 к. перес. за 3 ф.

36. Исторія Россійская. В. Н. Татищева. Книга 5-я, или часть 4-я. М. 1848 г., ц. 1 р. 50 к., перес. за 4 ф.

37. Опытъ русскаго простонароднаго словотолковника. (Буквы А—Н; стр. 1—181). М. Макарова. М. 1848 г., ц. 1 руб.

38. Очеркъ жизни и дѣяній гр. Ал. Вас. Суворова - Римникскаго. Изд. П. В. Голубкова. М. 1848 г., ц. 20 к.

39. О поземельномъ владѣннн въ московскомъ государствѣ. Соч. И. Бѣляева. М. 1851 г., ц. 50 коп.; перес. за 1 ф.

40. Алексѣй Однорогъ. Историч. романъ. Спб. 1853 г., ц. 1 р. съ пересылкою.

41. *Mémorial poétique sur la guerre d'Orient, écrit en vers grecs par Alexandre Soutzo et traduit en prose française par lui-même.* Odessa. 1855 (стр. 1—225). Ц. 1 руб.; перес. за 1 ф.

42. О времени происхожденія славян. письменъ. Соч. О. М. Бодянского. М. 1855 г., (безъ снимковъ) ц. 2 р., перес. за 3 ф.

43. Исторія славян. законодательства. Соч. Вячеслава-Александра Мацѣвскаго, изд. 2-е. т. I, (стр. I—IV+1—90). Переводъ съ польскаго. М. 1858 г., ц. 1 руб.

44. Діаріушъ или журналъ т.-е. повседневная записка случающихся при дворѣ пана гетмана Скоропадскаго окказій и церемоній кожъ и въ канцеляріи войсковоі отпращуемыхъ дѣлъ. Хорунжаго Ник. Дан. Ханенка. Съ историч. свѣдѣніемъ о сочинителѣ О. Бодянскаго. М. 1858 г., ц. 50 коп., перес. за 1 ф.

45. Лѣтопись и описаніе г. Кіева. Сост. Н. Закревскій. Съ 4 литогр. рисунками. М. 1858 г., ц. 2 р., перес. за 4 ф.

46. Описаніе Новгородскаго Юрьева монастыря. Съ литограф. видомъ онаго. Соч. архим. Макарія. М. 1858 г., ц. 50 к., пер. за 1 ф.

47. Наставленіе выборному отъ Малороссійс. коллегіи въ Комиссію о сочиненіи проекта Новаго Уложенія Дм. Наталину и возраженіе депутата Гр. Политики на оное наставленіе. М. 1858 г., ц. 20 к.

48. Записка о Чукотскомъ народѣ, обитающемъ около береговъ Ледовитаго моря (изъ секретныхъ свѣдѣній Сенатскаго архива). Мнѣніе Мордвинова о способахъ, коими Россія удобнѣе можно привязать къ себѣ постепенно кавказскихъ жителей. Письмо его же къ графу Аракчееву по дѣлу о контрактахъ на поставку сухопутнаго провіанта Перетцомъ и Злобинымъ. Мнѣніе адмирала Чичагова о продовольствіи столицы. Выписка изъ проекта Аверина о винномъ откупѣ. М. 1858 г., ц. 20 к.

49. Крестьянскія челобитныя. Письма помѣщиковъ. Челобитныя помѣщиковъ. Сообщ. Вл. Борисовъ. М. 1859 г., ц. 10 к.

50. Тетрадь, а въ ней имена писаны опальныхъ при царѣ и вел. князѣ Іоаннѣ Васильевичѣ. Челобитная Вологод. архіеп. Маркелла царю Алексѣю о мурѣ св. Николая чудотворца, хранившемся съ 1658 г. въ Вологодскомъ Софійскомъ соборѣ. Сообщ. Н. Суворовъ. М. 1859 г., ц. 10 к.

51. Мнѣніе министра Юстиціи Трошинскаго о проектѣ Уложенія. М. 1859 г., ц. 10 к.

52. Примѣчанія на нѣкоторыя статьи, касающіяся до Россіи графа А. Р. Воронцова, импер. Александру I представленныя. Сообщ. А. И. Казначеевъ. Объясненіе—смѣшаль ли? (о расколоучителѣ діаконѣ Ѳеодорѣ) О. М. Бодянскаго. М. 1859 г., ц. 10 к.

53. Мнѣнія адмирала Мордвинова о вредныхъ послѣдствіяхъ

для казны и частныхъ имущества отъ ошибочныхъ мѣръ управления государств. казначействомъ; по дѣлу подрядчиковъ на пеньку и на парусныя полотна по Черноморскому флоту; о неудобствахъ могущихъ послѣдовать отъ введенія закона подвергать секвестру и публичной продажѣ имѣнія, кои дошли отъ мужа къ женѣ, когда окажется на первомъ казенное взыскаііе; и по дѣлу о помѣщицѣ Тоузавовой, обвиняемой въ смерти своего мужа. М. 1859 г., ц. 15 к.

54. Походы викинговъ, государств. устройство, нравы и обычаи древнихъ скандинавовъ. Соч. А. М. Стрингольма, перев. съ нѣмец. А. Шемакина. Съ приложеніями и примѣчаніями нѣмец. переводчика К. Ф. Фриша. М. 1859—1861 г., ц. за обѣ части 3 руб., перес. на 6 фун.

55. Источники малороссійской исторіи, собранные Д. Н. Бантышемъ-Каменскимъ и изд. О. Бодянскимъ. Ч. I. М. 1858 г. Ч. II. М. 1859 г., ц. по 2 р. за томъ; за оба 3 руб., перес. за 3 ф.

56. О земельной собственности въ древней Сербіи. А. А. Майкова. М. 1860 г., ц. 50 коп., перес. за 1 ф.

\*57. а) Деньги и пулы' древней Руси великокняжескія и удѣльныя. Д. Сонцова. М. 1860 г. (стр. I—X + 11—140 съ 11-ю таблицами (№№ 1—11) литограф. снимковъ пуль и денегъ). Ц. 2 р. перес. за 2 ф. и б)—Прибавленіе 2-е (стр. I—IV + 5—82 + 2 таблицы (№ 13 и 14). М. 1862 г. ц. 50 коп. перес. за 1 ф.

58. Переписка между Россіею и Польшею по 1700-й годъ, составленная по дипломатич. бумагамъ Н. Н. Бантышемъ-Каменскимъ. Съ предисловіемъ О. Бодянскаго. Ч. I. 1487—1584 гг. М. 1860 г.—Ч. II. 1584—1612 гг. М. 1861 г.—Ч. III. 1612—1645 гг. М. 1862 г. Ц. по 1 р. 50 к. за томъ; за всѣ три—3 р. 50 коп., перес. за 4 ф.

59. Замѣчаніе графа Ѳ. В. Ростопчина на книгу г. Стройновскаго. М. 1860 г., ц. 10 к.

60. По дѣлу о князѣ А. И. Горчаковѣ. М. 1860 г., ц. 10 к.

61. Послѣдній день жизни импер. Екатерины II и первый день царствованія импер. Павла I. Графа Ѳ. Ростопчина. М. 1860 г., ц. 10 коп.

62. Примѣчанія о невыгодной торговлѣ съ Бухаріею, писанныя въ 1730 г. Пьеромъ Жуки. М. 1861 г., ц. 10 к.

63. Каталогъ славянороссійскимъ рукописямъ, погибшимъ въ 1812 г. проф. Баузе. В. Каразина. М. 1862 г., ц. 30 к.

64. Разсужденіе о пользахъ и невыгодахъ приобрѣтенія Грузіи Имеретіи и Одиши со всѣми прилежащими народами. М. 1862 г., ц. 10 к.

65. Конст. Ѳеодор. Калайдовичъ. Біографич. очеркъ. Матеріалы для жизнеописанія К. Ѳ. Калайдовича и особенно для изображенія ученой его дѣятельности. П. А. Безсопова. М. 1862 г., ц. 1 р., пер. за 2 ф.
66. Дѣло объ Арсеніи Мацѣевичѣ, б. митрополитѣ Ростовскомъ. М. 1862 г., ц. 50 коп., перес. за 1 ф.
67. Матеріалы о Гавріилѣ Романовичѣ Державинѣ. М. 1863 г. ц. 30 к.
68. Путешествія венеціанца Марко Поло въ XIII в. Переводъ съ нѣмецкаго А. Шемякина. М. 1863 г., ц. 2 руб., перес. за 4 ф.
69. Письма и записки императр. Екатерины II къ графу Никитѣ Иван. Панину. М. 1863 г., ц. 1 р., перес. за 2 ф.
70. Матеріалы объ Ив. Ив. Бецкомъ. Сообщ. Изар. А. Чистовичемъ. М. 1863 г., ц. 50 коп., перес. за 1 ф.
71. Церковно-историч. описаніе упраздненныхъ монастырей, находящихся въ предѣлахъ Калужской епархіи. Состав. іером. (нынѣ архим.) Леонидъ. М. 1863 г., ц. 1 р., перес. за 2 ф.
72. Журналъ генераль-маіора и кавалера Петра Никитича Кречетникова о движеніи и военныхъ дѣйствіяхъ въ Польшѣ въ 1767 и 1768 годахъ. Съ предисл. О. Бодянскаго. М. 1863 г., ц. 1 руб., перес. за 2 ф.
73. а) Журналъ реляцій къ Ея Импер. Велич. 1782—1787 г. Тульскаго, Рязанскаго и Калужскаго генераль-губернатора Михаил Никитича Кречетникова и б) письма къ нему гр. З. Г. Чернышова и другихъ. Съ предисловіемъ О. Бодянскаго. М. 1863 г. Цѣна 1 руб.
74. Надписи на письмахъ, въ старину въ русскомъ государствѣ употреблявшіяся. М. 1864 г., ц. 10 к.
75. Доношеніе попечителя Казанскаго округа на издателъ „Библіографич. листовъ“ г. Министру Нар. Просвѣщенія. М. 1864 г., ц. 10 к.
76. Письма къ государынѣ цесаревнѣ Елисаветѣ Петровнѣ Мавры Шепелевой. М. 1864 г., ц. 10 к.
77. Жизнеописанія древнихъ и средневѣковыхъ путешественниковъ, посѣщавшихъ Россію или говорившихъ о ней. Перев. А. Н. Шемякина. М. 1865 г., ц. 3 руб., перес. за 4 ф.
78. Обзорѣніе рукописей и старопечатныхъ книгъ въ книго-границы монастырей, городскихъ и сельскихъ церквей Калужской епархіи. Состав. архим. Леонидъ. М. 1866 г., ц. 1 руб. съ перес.
79. Путешествіе въ Московію барона Августина Майерберга и Горація Вильгельма Кальвуччи, пословъ импер. Леопольда къ царю Алексѣю въ 1661 г. Переводъ съ латин. А. Н. Шемякина. Съ предисловіемъ О. Бодянскаго. М. 1874 г., ц. 2 р., перес. за 3 ф.



80. О вліянні боротьбы между народами и сословіями на образованіе русскаго государства въ домонгольскій періодъ. Проф. М. Д. Затыркевича. М. 1874 г., ц. 2 р., перес. за 3 ф.

81. Россія при Петрѣ Великомъ, по рукописному извѣстію І. Г. Фоккеродта и Оттона Плейера. Переводъ съ нѣмец. А. Н. Шемякина. М. 1874 г., ц. 1 руб., перес. за 2 ф.

82. Бытъ западно-русскаго селянина. Юл. О. Крачковскаго. М. 1874 г., ц. 1 р. 25 коп., перес. за 2 ф.

83. Описаніе путешествія въ Москву посла Римскаго императора Николая Варкоча съ 22 іюля 1593 г. Переводъ съ нѣмецкаго А. Н. Шемякина. М. 1875 г., ц. 1 руб., перес. за 1 ф.

84. Реестра всего войска Запорожскаго послѣ Зборовскаго договора съ королемъ Польскимъ Яномъ Казимиромъ, составленныя 1649 г. октября 16-го дня, и изданныя по подлиннику, съ предисловіемъ, О. Бодянскимъ, съ 2-мя литографиров. снимками, именно: гербомъ гетмана Богдана Хмельницкаго и его подписью. М. 1875 г. ц. 1 р. 50 коп., перес. за 2 ф.

85. О мѣстѣ погребенія кн. Д. М. Пожарскаго и о томъ, гдѣ онъ лѣжился отъ ранъ осенью 1611 г. Гр. М. Д. Бутурлина. М. 1876 г., ц. 50 к., перес. за 1 ф.

86. О посольствѣ въ Китай графа Головкина. В. Н. Баснина. М. 1876 г., ц. 50 коп.; перес. за 1 ф.

87. Донесеніе о Московіи Іоанна Пернштейна, посла импер Максимилиана II при московскомъ дворѣ. Перев. съ итальянскаго гр М. Д. Бутурлина. Съ предисловіемъ О. Бодянскаго. М. 1876 г. Цѣна 25 коп.; перес. за 1 ф.

88. Начало и возвышеніе Московіи. Соч. Данила принца изъ Бухова, дважды бывшаго посломъ у Ивана Васильевича, вел. князя Московскаго. Переводъ съ латинскаго И. А. Тихомирова. М. 1877 г. ц. 50 коп., перес. за 1 ф.

\*89. Народныя пѣсни Галицкой и Угорской Руси, собранныя Я. О. Головацкимъ и изданныя О. Бодянскимъ М. 1877 г. Ч. I—IV. Ц. 10 руб. съ пересылкою.

90. Богословіе св. Іоанна Дамаскина, въ переводѣ Іоанна ексарха Болгарскаго. М. 1878 г., ц. 3 р.

91. Книга записная имяннымъ письмамъ и указамъ императр. Анны Іоанновны и Елисаветы Петровны Сем. Андреевичу Салтыкову 1732—1742 г. Съ предисл. А. Кудрявцева. М. 1878 г., ц. 50 к.

92. Шестодневъ, составленный Іоанномъ, ексархомъ Болгарскимъ. М. 1879 г., ц. 3 р.

93. Житіе препод. отца нашего Феодосія игум. Печерскаго. Списание Нестора. По харатейн. списку москов. Успен. собора буква въ букву и слово въ слово. Съ предисловіемъ Андрея Попова. М. 1879 г., ц. 30 коп., перес. за 1 ф.

94. Куранты или вѣстовыя письма 1655 и 1665 гг. Сообщ. И. Е. Забѣлинъ. М. 1880 г., ц. 10 к.

95. Челобитые лѣкаря Ролонта боярину Б. И. Морозову. Царскіе указы: о г. Ярославлѣ, о писаніи имени Траханиотѣва съ *вицомъ* Приговоръ боярь относительно Чигиринскаго похода. Сообщ. И. Е. Забѣлинъ. М. 1880 г., ц. 10 к.

96. Послѣдніе дни кн. Вас. Лув. Долгорукаго въ Соловецкомъ монастырѣ. Послѣдніе дни граф. Петра и Ивана Толстыхъ. Сообщ. Макарій епис. Архангельскій. М. 1880 г., ц. 15 к.

97. Подробное описаніе рукописныхъ сочиненій Юрьевскаго архим. Фотія, хранящихся въ Черниговской семинарской библиотекѣ. М. Лилеева. М. 1880 г., ц. 20 к.

98. Записка объ Архангельскомъ кафедральн. соборѣ. Записи объ Онежскомъ крестномъ монастырѣ. Сообщ. Макарій, еп. Архангельскій. М. 1880 г., ц. 15 к.

99. Матеріалы для истории Архангельской епархіи. Розыскъ о Моисей Чуринѣ и о волшебныхъ его письмахъ, производившіеся въ Архангельскѣ и Холмогорахъ въ 1724 г. Сообщ. Н. А. Поповъ. М. 1880 г., ц. 20 к.

100. Изложеніе хода миссіонер. дѣла по просвѣщенію казанскихъ инородцевъ съ 1552 по 1867 г. А. Можаровскаго. М. 1880 г. ц. 1 р.

101. Библиографич. матеріалы, собранныя Андреемъ Поповымъ IX—XIV. М. 1881 г. Ц. 50 коп. XV—XIX подъ редакціей М. В. Сперанскаго. М. 1889 г. Ц. 1 рубль. (4). XX подъ редакціей В. В. Щелкина. М. 1890 г. Ц. 1 рубль (11). Отдѣльно: № XV Дѣяніи апп. Петра и Павла. Ц. 50 коп. (12). № XVII. Слово о лжи и клеветѣ. Ц. 20 к. (13).—XVIII Хронографы Моск. Чудова монастыря Ц. 50 к. (10).—XIX. Бѣлорусскій сборникъ. Ц. 50 к. (9).

102. Посланія священно-архим. Фотія къ духовной дочери его дѣвицѣ Аннѣ (1820—1822 гг.). Съ предисл. Андрея Попова. М. 1881 г. ц. 50 коп., перес. за 1 ф.

103. Историко-статистич. описаніе заштатнаго Пертоминскаго мужскаго монастыря. Сообщ. Макарій епископъ Архангельскій. М. 1881 г. ц. 25 коп., перес. за 1 ф.

104. Митрополитъ Даниилъ и его сочиненія. Исслѣдованіе Василія Жмакина. М. 1881 г., ц. 4 руб. съ перес.

105. Изъ бумагъ митрополита Московскаго Платона. М. 1882 г. ц. 50 коп., перес. за 1 ф.

106. Домострой по списку Императ. Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ. Съ предисловіемъ И. Забѣлина. М. 1882 г., ц. 1 р. 50 коп., перес. за 2 ф.

107. Копія съ писемъ государя Петра Великаго съ 1700 по 1725 г. Сообщ. архим. Леонидъ. М. 1882 г., ц. 25 коп., перес. за 1 ф.

108. Дневникъ генерала Патрика Гордона. Переводъ съ нѣмецкаго М. Салтыковой. Ч. 1-я, 1655—1661 гг. М. 1892 г. Ц. 1 р. 25 к. Ч. II, 1661—1684 гг. М. 1892 г. Ц. 1 р. 25 коп.

\*109. Великое Зерцало. (Изъ исторіи русской переводной литературы XVII в.). Изслѣдованіе Н. В. Владимірова. М. 1884 г. Ц. 1 р. (20).

\*110. Мнимый „туранизмъ“ русскихъ. Къ вопросу объ инородцахъ и переселеніяхъ въ Россіи. П. А. Безсонова. М. 1885 г. Ц. 50 коп. (9).

\*111. Біографическіе очерки сенаторовъ. (По матеріаламъ, собраннымъ П. И. Барановымъ). П. Н. Семенова. М. 1886 г. Ц. 1 р. 50 к. (20).

\*112. Константинъ Никитичъ Тихонравовъ. И. Голышева. М. 1886 г. Ц. 30 к. (9).

\*113. Игумена Нафанаила „Книга о вѣрѣ“, ея источники и значеніе въ исторіи южно-русской полемической литературы. Э. І. Калужняцкій. М. 1887 г. Ц. 30 к. (2).

\*114. Письма Вячеслава Ганки къ О. М. Бодянскому. А. А. Титова. М. 1887 г. Ц. 20 к. (4).

\*115. Грамоты Малорусскаго князя Юрія II и вкладная записъ князя Юрія Даниловича Холмскаго XIV в. А. В. Лонгинова. М. 1887 г. Ц. 30 к. (4).

\*116. Замятка о травникѣ Троицкаго воеводы Станислава Гажтовта. Д-ра А. Зубова. М. 1887 г. Ц. 30 к. (2).

117. Лѣтопись византіяца Теофана. Въ переводѣ съ греческаго проф. В. И. Оболенскаго и Ф. А. Терновскаго. Съ предисловіемъ О. М. Бодянскаго. М. 1887 г. (I—II+1—270). Ц. 2 руб.

\*118. О брачныхъ разводахъ по архивнымъ документамъ Харьковской и Курской духовныхъ консисторій. А. Лебедевъ. М. 1887 г. Ц. 20 к. (4).

\*119. Матеріалы для исторіи Общества. Переписка гг. дѣйствительныхъ членовъ Общества (прот. Діева и И. М. Снегирева 1830—1857 гг., М. А. Максимовича къ О. М. Бодянскому 1838—1873 гг.,

Н. Н. Мурзакевича къ О. М. Водянскому 1838—1866 гт., П. А. Лавровскаго къ нему же 1851—1876 г.). М. 1887 г. Ц. 1 р. (8).

\*120. Матеріалы для исторіи взаимныхъ отношеній Россіи, Польши, Молдавіи, Валахіи и Турціи въ XIV—XVI вв., собранные В. А. Уляницкимъ. М. 1887 г. Ц. 1 р. (4).

\*121. Второе хожденіе Трифона Коробейникова. Съ предисловіемъ С. О. Долгова. М. 1887 г. Ц. 20 к. (4).

\*122. О селахъ Рождественѣ, что на рѣкѣ Истрѣ, Патницкомъ-Берендѣевѣ и Мушкинѣ, состоящихъ въ Звенигородскомъ уѣздѣ Московской губерніи, до 70-хъ годовъ XVIII столѣтія. Я. Копьева. М. 1887 г. Ц. 50 к. (4).

\*123. Дѣло о богопротивныхъ сборищахъ и дѣйствіяхъ. И. А. Чистовичъ. М. 1887 г. Ц. 40 к. (8).

\*124. Хроника бѣлорусскаго города Могилева, собранная Ап. Трубнищкимъ и продолженная Михаиломъ Трубнищкимъ. Переводъ съ польскаго Ник. Гортинскаго. М. 1887 г. Ц. 50 к. (4).

\*125. Роспись всякимъ вещамъ, деньгамъ и запасамъ, что осталось по смерти боярина Никиты Ивановича Романова и дачи по немъ на поминъ души. М. 1887 г. Ц. 50 к. (5).

\*126. Преосвященный Іеремія въ схимонашествѣ Іоаннъ, епископъ Нижегородскій и Арзамасскій † 6 декабря 1884 г. А. А. Тьтова. М. 1887 г. Ц. 50 к. (5).

\*127. Новыя данныя о Земскомъ соборѣ 1648—1649 гт. А. Н. Зерцалова. М. 1887 г. Ц. 50 к. (4).

\*128. Село Клементьево нынѣ часть Сергіевскаго посада, составляющая одинъ изъ его приходовъ. М. 1887 г. Ц. 50 к. (4).

\*129. Лѣтописи Волоколамскаго Іосифова монастыря. Матеріалы изъ дѣлъ архива Московской Духовной Консисторіи 1746—1852 г., собранные свящ. П. Виноградовымъ. М. 1888 г. Ц. 60 к. (5).

130. Изъ Сибирскихъ актовъ: о Демьянѣ Многогрѣшномъ и дикихъ людяхъ чюлюгдяхъ. Сообщилъ А. А. Гоздаво-Голомбѣевскій. М. 1888 г. Ц. 20 коп.

131. Матеріалы для Русской исторіи, собр. С. А. Бѣлокуровымъ. М. 1888 г. Ц. 3 р.

\*132. Лѣтопись церкви св. великомученика и побѣдоносца Георгія, что на Красной горкѣ, въ Никитскомъ сорокѣ, столичнаго города Москвы. Я. Копьева. М. 1888 г. Ц. 50 к. (10).

\*133. Реляціи временно-главнокомандовавшаго русскою арміею генераль-поручика Фролова-Багрѣева 1759 г. Д. Θ. Масловскаго. М. 1888 г. Ц. 50 к. (14).

\*134. Новыя данныя о Владимирѣ Атласовѣ. Н. Н. Оглоблинъ. М. 1888 г. Ц. 20 к. (17).

\*135. Подметныя письма Голосова, Посолкова и др. (1700—1705 гг.). С. А. Бѣлокурова. М. 1888 г. Ц. 50 к. (2).

\*136. Дѣло М. Верещагина въ Сенатѣ въ 1812—1816 годахъ. Н. А. Поповъ. М. 1888 г. Ц. 20 к. (12).

\*137. Слѣдственная коммиссія о злоупотребленіяхъ пензенскаго воеводы Жукова (1752—1756 гг.). Н. Н. Нееловъ. М. 1888 г. Ц. 30 к. (12).

\*138. Отпаденіе Малороссіи отъ Польши (1340—1654). П. А. Булиша. М. 1888—1889 гг. 1—3 тома. Ц. 4 рубля съ пересылкой. 1 и 3—10, 2-й—9).

\*139. Очерки изъ исторіи западнорусской литературы XVI—XVII вв. А. С. Архангельскаго. Борьба съ католичествомъ и западнорусская литература конца XVI—первой половины XVII в. М. 1888 г. Ц. 1 рубль. (12).

\*140. Атака Гданска фельдмаршаломъ графомъ Минихомъ 1734 г. Сборникъ реляцій графа Миниха. Д. Масловскаго. М. 1888 г. Ц. 1 р. 50 к. (9).

\*141. Историкокритическія изслѣдованія о новгородскихъ лѣтописяхъ и о російской исторіи В. Н. Татищева. Юсифа Сенигова. М. 1888 г. Ц. 2 р. (9).

\*142. Историческіе матеріалы о церквяхъ и селахъ XVI—XVIII ст. В. и Г. Холмогоровыхъ. Вып. 6-й. Вохонская десятина. Вып. 7-й. Перемышльская и Хотунская десятины.—Вып. 8-й: Пехрянская десятина. М. 1888—1889 гг. Ц. по 1 р. за выпускъ. (13).

\*143. Солотчинскій монастырь, его слуги и крестьяне въ XVII вѣкѣ. Историческій очеркъ монастырскаго хозяйства, суда и управленія въ связи съ положеніемъ монастырскихъ слугъ и крестьянъ въ XVII столѣтіи. А. П. Добровлонскаго. М. 1888 г. Ц. 50 к. (15)

\*144. Московскій Печатный дворъ въ 1649 г. С. А. Бѣлову рова. М. 1888 г. Ц. 50 к. (2).

\*145. Переписка стольника А. И. Безобразова 1687 г. А. А. Востоковъ. М. 1888 г. Ц. 20 к. (11).

\*146. Грамота Константинопольскаго патриарха Іованникія къ царю Алексѣю Михайловичу отъ 1 марта 1652 г. П. В. Безобразовъ. М. 1888 г. Ц. 20 к. (9).

\*147. Дѣло объ еретичествѣ Стефана Прибыловича (1717—1718), Н. Я. Токаревъ. М. 1888 г. Ц. 30 к. (11).

148. Святославовъ Изборникъ 1073 г. съ греческимъ и латинскимъ текстомъ. 1-й выпускъ. Съ предисловіями Е. В. Барсова и А. Л. Дювернуа. (I—XXV+1—32+1—184). М. 1882 г. Ц. 3 руб.

149. Сношенія Россіи съ Кавказомъ, вып. I, 1576—1613 гг. Матеріалы, извлеченныя изъ Московскаго Гл. Архива М. И. Дѣл С. А. Бѣлокуровымъ. М. 1889 г. Ц. 3 р.

\*150. Акты относящіяся къ исторіи раскола въ XVIII в. Е. В. Барсова (изъ Чтеній 1889 г. кн. II). Ц. 40 к. (18).

\*151. Московская помѣрная изба. Н. Оглобинъ. М. 1889 г. Ц. 20 к. (15).

\*152. Общій взглядъ на состояніе грузинологій. А. Хахановъ. Ц. 30 к. (10).

\*153. Грамота намѣстника Ивангородскаго къ Ревельскому магистрату въ царствованіе Ивана Грознаго. А. Чумиковъ.—Къ исторіи Московскаго Университета. Нилъ Поповъ. Ц. 20 к. (26).

\*154. Сношенія Россіи съ Среднею Азією и Индією въ XVI—XVII вв. По документамъ Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ. М. 1889 г. Ц. 30 к. (5).

\*155. Запѣтки къ исторіи хожденія игумена Даніила. VII. Передѣлка хожденія въ сборникѣ св. Дмитрія Ростовскаго. М. А. Вевитиновъ. М. 1890 г. Ц. 30 к. (14).

\*156. Два памятника древне-русской Кіевской письменности XI и XIII вѣка. а) Слово о перенесеніи мощей преп. Θεодосія Печерскаго, соч. мниха Нестора, и б) Похвала преп. Θεодосію Печерскому неизвѣстнаго (архим. Серапіона). Сообщ. архим. Леонидъ. Ц. 30 к. (16).

\*157. Мангазѣйскій чудотворецъ Василій. Н. Н. Оглобина. Ц. 10 коп. (39).

\*158. Библиографическія разысканія въ области древнѣйшаго періода славянской письменности IX—X вв. Памятники сихъ вѣковъ по сохранившимся спискамъ XI—XVII вв. Архим. Леонида. М. 1890 г. Ц. 20 к. (29).

\*159. Переписныя книги Костромскаго Ипатіевскаго монастыря 1595 г. М. И. Соколовъ. Ц. 30 к. (14).

\*160. Въ защиту Богдана Хмельницкаго. Историкокритическія объясненія по поводу сочиненія П. А. Кулиша „Отпаденіе Малоросіи отъ Польши“. Генн. Карпова. М. 1890 г. Ц. 50 к. (2).

\*161. Древнѣйшіе предѣлы расселенія грузинъ по малой Азіи. А. С. Хаханова. М. 1890 г. Ц. 30 к. (8).

\*162. Новгородская исторія. Сочиненіе П. И. Сумарокова, бывшаго Новгородскаго губернатора (1815 г.), въ двухъ частяхъ, съ двумя планами. Сообщилъ архим. Леонидъ. М. 1890 г. Ц. 2 р. (8).

\*163. Византійскій писатель и государственный дѣятель Михаилъ Пселлъ. Ч. I. Біографія Михаила Пселла. Изслѣдованіе П. В. Безобразова. М. 1890 г. Ц. 1 р. (9).

\*164. Регламентъ Вотчинной коллегіи. Сообщилъ и обработалъ для изданія Н. Ардашевъ. М. 1890 г. Ц. 1 р. (12).

\*165. О мятежахъ въ городѣ Москвѣ и въ селѣ Коломенскомъ, 1648, 1662 и 1771 гг. А. Н. Зерцалова. М. 1890 г. Ц. 1 р. 50 к. (5).

\*166. Елецкая „явочная книга“ 1615—16 гг. Н. Н. Оглоблина. М. 1890 г. Ц. 20 к. (12).

\*167. Протестантство и протестанты въ Россіи до эпохи преобразованій. Историческое изслѣдованіе Дм. Цвѣтаева. М. 1890 г. Ц. 3 рубля съ пересылкой. (10).

\*168. Свѣдѣніе о славянскихъ и русскихъ переводахъ Патериковъ различныхъ наименованій и обзоръ редакцій оныхъ. Архим. Леонидъ. М. 1890 г. Ц. 10 к. (4).

\*169. О мнимой бібліографической рѣдкости XVII в. („Служебникъ, изд. въ Москвѣ въ 1650 г.“). С. А. Бѣлокурова. М. 1891 г. Ц. 50 к.

\*170. Рукописи Сербскаго письма XIII—XVIII вѣка, находящіяся въ бібліотекахъ Московской губерніи. Архим. Леонидъ. Ц. 10 к. (37).

171. Іерусалимскій патріархъ Досіеѣй въ его сношеніяхъ съ русскимъ правительствомъ (1669 — 1707 гг.).—Н. Θ. Калтерева. М. 1891 г. ц. 1 р. (40).

\*172. Начало Русскаго государства. Три чтенія д-ра Вильгельма-Томсена, профессора сравнительнаго языковѣдѣнія при Копенгагенскомъ университетѣ. Съ просмотрѣнной авторомъ нѣмецкой переработки д-ра Л. Борнеманна. Переводъ Н. Аммова. М. 1891 г. Ц. 1 р. (11)

\*173. Двѣ „скаски“ Вл. Атласова объ открытіи Камчатки. Н. Оглоблинъ. М. 1891 г. Ц. 20 к. (23).

\*174. Матеріалы къ исторіи Военнаго искусства въ Россіи Д. Θ. Масловскаго. Вып. I-й: Проектъ плава кампаніи 1708 года Крюиса. Оригиналъ ордера де-баталии подъ Лѣсной съ собственно-ручною резолюціею Петра Великаго. Къ исторіи флота временъ Петра I. Организациа и дѣйствіе въ бою артиллеріи временъ Елизаветы. Ц. 40 к. (11). Вып. 2-й: Обезпеченіе южныхъ границъ въ 1736 г. Планъ кампаніи и довольствія войскъ въ 1738 г. Документы Ставучанской операціи Миниха. Сборникъ документовъ похода вспомогательнаго корпуса русскихъ войскъ въ войну за Австрійское наслѣдство 1748 г. М. 1890 г. Ц. 1 р. (8). Вып. 3-й: Уставъ о строевой пѣхотной службѣ фельдмаршала Миниха. Документы Финляндской войны 1743 г. М. 1892 г. Ц. 1 р. (6).

\*175. Бернгардъ Таннеръ. Описаніе путешествія польскаго посольства въ Москву въ 1678 г. Переводъ съ латинскаго, примѣчанія и приложенія И. Ивакина. М. 1891 г. (безъ фототипій). Ц. 1 р. (10).

\*176. Свѣдѣнія о рукописяхъ, содержащихъ въ себѣ хожденіе въ Св. Землю русскаго игумена Давида въ началѣ XII вѣка. Н. В. Русскаго. М. 1891 г. Ц. 50 к. (10).

\*177. Матеріалы для исторіи приказнаго судопроизводства въ Россіи, собранныя К. П. Побѣдоносцевымъ. М. 1891 г. Ц. 2 р. (8).

\*178. Самосожженіе въ русскомъ расколѣ (со второй половины XVII в. до конца XVIII в.). Историческій очеркъ по архивнымъ документамъ Д. И. Сапожникова. М. 1891 г. Ц. 1 р. (19).

\*179. Описаніе рукописей Тверскаго музея. Трудъ М. Н. Сперанскаго. М. 1891 г. Ц. 1 р. 50 к. (13).

\*180. Русскія рукописи Стокгольмскаго государственнаго Архива. К. Якубовъ. М. 1891 г. Ц. 30 к. (9).

\*181. Glagolitica Würdigung neuentdeckter Fragmente von Dr. V Jagić. Mit zehn Tafeln. Отдѣльный оттискъ изъ Denkschriften der Kaiserlichen Akademie der Wissenschaften in Wien, Philosophisch-historische Klasse. Band XXXVIII. В. Щепкинъ. М. 1891 г. Ц. 15 к. (3).

\*182. Разборъ лѣтописнаго сказанія о призваніи Варяговъ. М. 1891 г. А. О. Малининъ. Ц. 10 к. (29).

\*183. Къ исторіи просвѣщенія на Руси въ XVII в. М. 1891 г. В. Эйнгорнъ. Ц. 15 к. (4).

\*184. Къ вопросу о Десятняхъ. М. 1891 г. А. Зерцаловъ. Ц. 15 к. (3).

\*185. Осада Ревеля (1570—1571 гг.) герцогомъ Магнусомъ королемъ Ливонскимъ, голдовникомъ царя Ивана Грознаго. А. Чумикова. М. 1891 г. Ц. 30 к. (17).

\*186. Переписка митрополита Евгенія (Болховитинова) съ А. О. Воейковымъ, П. М. Строевымъ, И. М. Снегиревымъ, П. М. Бекетовымъ. М. 1892 г. Н. И. Полетаевъ. Ц. 20 к. (2).

\*187. Матеріалы для исторіи Крестовоздвиженскаго Бизюкова монастыря. Н. А. Поповъ. М. 1892 г. Ц. 30 к. (24).

\*188. Матеріалы для исторіи Общества. Письма О. М. Бодянскаго къ И. А. Чистовичу (1862—1877 гг.). И. А. Чистовичъ. М. 1892 г. Ц. 20 к. (26).

\*189. Памяти о архимандрита Леонида, намѣстника св. Троице-Сергіевой лавры († 22 октября 1891 г.). Г. А. Воскресенскаго. М. 1892 г. Ц. 30 к. (27).

\*190. Памятники преній о вѣрѣ, возникшихъ по дѣлу короле вича Вальдемара и царевны Ирин<sup>н</sup> Михайловны, собранныя Александромъ Голубцовымъ. М. 1892 г. Ц. 2 р. 25 коп. съ перес. (9).



\*191. Тульскій уѣздъ въ XVII в. Его видъ и населеніе по писцовымъ и переписнымъ книгамъ. Е. Щепкиной. М. 1892 г. (съ картой). Ц. 2 р. (13).

\*192. Дневныя дозорныя записи о московскихъ раскольникахъ. Части 3—7. Съ предисловіемъ Андрея Титова. М. 1892 г. Ц. 1 р. 50 к. (14).

\*193. Реляціи кн. А. Д. Кантемира изъ Лондона (1732—1733 гг.). Т. I. Съ введеніемъ и примѣчаніями В. Н. Александренка. М. 1892 г. Ц. 1 р. (12).

\*194. Московская Тихвинская, что въ малыхъ Лужникахъ, за Новодѣвичьимъ монастыремъ, церковь. Историческое описаніе, составленное священникомъ Н. А. Скворцовымъ. М. 1892 г. Ц. 1 р. (11).

\*195. Артѣмій игуменъ Троицкій. Изслѣдованіе священника Сергія Садковского. М. 1892. Ц. 50 к. (11).

\*196. Грузинскій изводъ сказанія о св. Георгіи. А. С. Хаханова. М. 1892 г. Ц. 30 к. (28).

\*197. Общій Архивъ Министерства Императорскаго Двора. II. Списки и выписки изъ Архивныхъ бумагъ. (Описи домовъ и движимаго имущества кн. Потемкина-Таврическаго, вупленныхъ у наслѣдниковъ его императрицею Екатериною II). М. 1892 г. Ц. 40 к. (14).

\*198. Памяти Нила Александровича Попова. И. Шимко и А. Голомбiовскаго. М. 1892 г. Ц. 30 к. (23).

\*199. Къ исторіи вопроса о принятіи схизматиковъ въ православную церковь. М. 1892 г. Ц. 1 р. (5).

200. Матеріалы для исторіи гор. Саратова. I. Записи книгъ Печатнаго приказа (1650 — 1675 гг.). Сообщилъ А. А. Гоздаво-Голомбiовскій. М. 1892 г. Ц. 30 коп.

201. Собраніе сочиненій Юрія Крижанича:

*Вып. I-й:* а) 1654 г. I. Pátno opisanie ot Lewówa do Móskwi. II. Besída ko Crircásom wo osobi Czircása upísana. III. Usmotrenie o Carskom Weliczestwu. (Съ одной фототипіею). Съ предисловіемъ В. Н. Щепкина, и б) 1661 г. Объясненіе выводно о писмѣ Словѣнскомъ (съ 1 фототипіею). Съ предисловіемъ В. И. Колосова.—М. 1891 г. Ц. 50 коп.

*Вып. II-й.* 1674 г. Толкованіе историческихъ пророчествъ (съ 2-мя фототипіями). Съ предисловіемъ М. И. Соколова. М. 1891 г. Ц. 75 коп.

*Вып. III-й:* а) Об свѣгом Крещенію. (*Съ 1 фототипіей*). Съ предисловіемъ А. В. Башкирова, и б) Обличеніе на Соловѣцкую Челобитву. (*Съ 1 фототипіей*). М. 1893 г. Ц. 1 руб. 25 коп.

202. Описаніе рукописныхъ собраній, находящихся въ г. Кіевѣ.

*Вып. I-й:* Собраніе рукописей митр. Макарія, Мѣлецкаго монастыря на Волини, Кіевобратскаго монастыря и Кіевской духовной семинаріи. Н. И. Петрова. М. 1892 г. ц. 2 р.

203. Описаніе Славянскихъ рукописей Московской Патриаршей Библіотеки. Раздѣлы I—III. Свящ. Писаніе, Толкованія его и Каноническое право. Трудъ В. М. Ундольскаго. Съ предисловіемъ О. Бодянскаго. М. 1867 г. Ц. 50 к.

\*204. Слава Россійская. Комедія 1724 года, представленная въ Московскомъ гошпиталѣ, по случаю коронаціи императрицы Елизаветы Первой. Съ предисловіемъ М. И. Соколова. М. 1892 г. Ц. 60 к. (16).

\*205. Село Волинское и деревни Давыдково и Молотцы. (По описи 1735 г.) С. Бѣлокуровъ. Ц. 50 к. (15).

\*206. Попытка Петра I къ распространенію среди русскаго народа научныхъ сельскохозяйственныхъ знаній. Ц. 30 к. (16).

\*207. Христорождественская церковь въ Сергіевскомъ посадѣ Московской губерніи. І. А. М. 1892 г. Ц. 50 к. (16).

\*208. Ивановскій каналъ, начатый Петромъ Великимъ для соединенія Волги съ Дономъ. А. И. Миловичевъ. Ц. 30 к. (15).

\*209. Шесть документовъ, касающихся пребыванія Петра I в Даниі. Ю. Н. Щербачевъ. М. 1893 г. Ц. 50 к. (16).

\*210. О возвращеніи въ 1689 г. въ патриаршее вѣдомство помосковнаго сельца Кунцова съ пустошми. Ц. 20 к. (11).

\*211. Объ оскорбленіи царскихъ пословъ въ Крыму въ XVII вѣ. А. Н. Зерцаловъ. М. 1893 г. Ц. 30 к. (18).

212. Датскій Архивъ. Матеріалы по исторіи древней Россіи, хранящіеся въ Копенгагенѣ. 1326—1690 гг. Сообщилъ Ю. Н. Щербачевъ. М. 1893 г. Ц. 2 р.

213. Исторія экономическаго быта великаго Новгорода. Изслѣдованіе проф. А. И. Никитскаго. М. 1893 г. Ц. 2 руб.

\*214. Грузинскіе дворянскіе акты и родословныя росписи (Матеріалы для исторіи Грузіи). Съ предисловіемъ и примѣчаніями А. С. Хаханова. М. 1893 г. Ц. 30 к. (7).

\*215. Сказаніе о построеніи обыденнаго храма въ Вологдѣ, "избавленіе отъ смертоноснаго язвы". М. 1893 г. Ц. 20 к. (9).

\*216. Московскій Благовѣщенскій священникъ Сильвестръ, бывшій государственный дѣатель. Епископа Сергія (Соколова). М. 1893 г. Ц. 50 к. (24).

\*217. Исторія канонизаціи русскихъ святыхъ. Исслѣдованіе Вас. Васильева. М. 1893 г. Ц. 2 р. (10).

\*218. Письма О. М. Бодянского къ отцу. Письма И. П. Сахарова къ О. М. Бодянскому. Съ предисловіемъ А. А. Титова. М. 1893 г. Ц. 50 к. (63).

\*219. Житіе св. Леонтія епископа Ростовскаго. Съ предисловіемъ А. А. Титова. М. 1893 г. Ц. 50 к. (18).

\*220. Обзоръ звуковыхъ и формальныхъ особенностей Болгарскаго языка. Составилъ П. А. Лавровъ. М. 1893 г. Ц. 2 р. (5).

\*221. Междукняжескія отношенія во Владимиро-Московскомъ великомъ княжествѣ въ XIV—XV в. (Къ вопросу о „двуименныхъ“ или „союзныхъ“ деньгахъ. В. Улявицкаго). М. 1893 г. Ц. 30 к. (23).

\*222. Неканонизованные святые гор. Шуи (Владимирской губерніи). Опытъ агіографическаго изслѣдованія. Священника Ник. Милоскаго. М. 1893 г. Ц. 20 к. (22).

\*223. Новый источникъ для исторіи московскихъ волненій 1648 г. С. Платонова. М. 1893 г. Ц. 20 к. (25).

\*224. Александрія русскихъ хронографовъ. Исслѣдованіе и текстъ. В. Истринь. М. 1893 г. Ц. 3 рубля съ пересылкой. (60).

\*225. Областное дѣленіе и мѣстное управленіе Литовскорусскаго государства во времени изданія перваго литовскаго статута. Историческіе очерки Матвѣя Любавскаго. Съ картою Литовскорусскаго государства въ концѣ XV и начала XVI в. М. 1893 г. Ц. 5 р. (10).

\*226. Объ отпускѣ на богомолье въ Троице-Сергіевъ монастырь воеводы города Можайска П. П. Савелова въ 1702 г. О найденномъ въ Можайскѣ денежномъ кладѣ 1702 г. М. 1893 г. Л. М. Савеловъ. Ц. 20 к. (4).

\*227. Къ исторіи Московскаго мятежа 1648 г. А. Н. Зерцаловъ. М. 1893 г. Ц. 20 к.

\*228. Московскій Китай городъ въ XVII вѣкѣ (по описи 1695 г.). А. Н. Зерцаловъ. Ц. 30 к. (11).

\*229. Окладная расходная роспись денежнаго и хлѣбнаго жалованья за 1681 г. (Къ исторіи государств. росписей XVII в.) А. Н. Зерцаловъ. Ц. 40 к. (20).

\*230. Къ исторіи бунта Стеньки Разина въ Заволжьи. А. А. Голубева. М. 1894 г. Ц. 25 к. (28).

\*231. Св. князь Всеволодъ-Гавріилъ и его значеніе въ исторіи нашего отечества и въ частности Пскова. Е. Лебедева. М. 1894 г. Ц. 20 к. (29).

\*232. Подписи царей Бориса Годунова и Алексѣя Михайловича. Ю. Н. Щербачевъ. М. 1894 г. Ц. 30 к. (79).

\*233. Къ вопросу о распредѣленіи столовъ между русскими князьями въ XI—XII вв. Н. Аммонъ. М. 1894 г. Ц. 20 к. (19).

\*234. Къ біографіи Владимира Атласова. Н. Оглоблинъ. М. 1894 г. Ц. 20 к. (32).

\*235. Стихъ о злой травѣ шихъ. Съ предисловіемъ И. А. Голышева. М. 1894 г. Ц. 20 к. (48).

\*236. Введенская и Пятницкая церкви въ Сергіевомъ посадѣ Московской губерніи. І. А. М. 1894 г. Ц. 20 к. (42).

\*237. Тверской уѣздъ въ XVI вѣкѣ. Его населеніе и виды земельного владѣнія. (Этюдъ по исторіи провинціи Московскаго государства). И. И. Лаппо. М. 1894 г. Ц. 1 рубль. (19).

\*238. Сильвестра Медвѣдева созерцаніе краткое лѣтъ 7190—92, въ нихъ же что содѣяся во гражданствѣ. Съ предисловіемъ и примѣчаніями Александра Прозоровскаго. М. 1894 г. Ц. 1 р. 50 к. (158).

\*239. Къ исторіи сельскохозяйственнаго быта Костромскихъ Ипатьевскаго и Богоявленскаго монастырей. І. Командировваго стольника Н. М. Олеймова. М. 1894 г. Ц. 50 к. (4).

\*240. Амфилохій епископъ Угличскій († 20 іюня 1893 г.). Г. А. Воскресенскаго. М. 1894 г. Ц. 30 к. (22).

\*241. Сырайская и Крутицкая епархія. Священника Н. А. Соловьева. М. 1894 г. Ц. 1 р. (29).

\*242. Рукописи П. І. Шафарика (нынѣ музея королевства Чешскаго) въ Прагѣ. Описалъ М. Сперанскій. М. 1894 г. Ц. 50 к. (33).

\*243. Обѣзжіе головы и полицейскія дѣла въ Москвѣ въ концѣ XVII в. А. Н. Зерцалова. Ц. 40 к. (31).

\*244. Григоровичевъ паримейникъ въ сличеніи съ другими паримейниками. Издаде Романъ Брандтъ. Вып. I. Ц. 50 коп. (31). Вып. II. Ц. 50 к. (48).

\*245. Памяти въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра III. Рѣчь, произнесенная въ засѣданіи Императ. Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ 28 октября 1894 г. Предсѣдателемъ Общества В. О. Ключевскимъ. М. 1894 г. Ц. 15 коп.

\*246. Аеты домашняго архива гг. Змеовыхъ. А. И. Миловидовъ. Ц. 1894 г. М. 20 к. (13).

\*247. Очерки по исторіи Грузинской словесности. А. С. Хаханова. Вып. 1. Ц. 2 рубль. (204).

\*248. Рѣчи произнесенныя Іоанникіемъ Галатовскимъ въ Москвѣ въ 1670 г. В. Эйнгорнъ. М. 1895 г. Ц. 20 к. (39).

\*249. Къ исторіи сношеній Россіи съ Германіей въ началѣ XVI в. Г. Писаревскій. М. 1895 г. Ц. 20 к. (13).

- \*250. Довладная выписка 121 (1618) г. о вотчинахъ и помѣстьяхъ. А. П. Барсуковъ. М. 1895 г. Ц. 30 к. (296).
- \*251. Pamфлетъ Г. П. Ермолова на графа М. М. Сперанскаго. Съ предисловіемъ Е. И. Соколова. М. 1895 г. Ц. 20 к. (10).
- \*252. О верстаніи новиковъ всѣхъ городовъ 7136 г. А. Н. Зерцаловъ. М. 1895 г. Ц. 30 к. (214).
- \*253. Опись книгъ бібліотеки Московскаго Успенскаго собора. М. 1895 г. Ц. 30 к. (190).
- \*254. Къ біографіи митрополита Московскаго Платона и исторіи Виванской духовной семинаріи. Письма митрополита Платона къ Высочайшимъ особамъ. С. Д. Муретова. М. 1895 г. Ц. 20 к. (121).
- \*255. Къ исторіи сношеній Россіи съ Швеціей при царѣ Иванѣ IV. А. А. Чумикова. М. 1895 г. Ц. 20 к. (32).
- \*256. Къ матеріаламъ по исторіи Грузіи XI—XII вв. Ѳ. Жорданія. М. 1895 г. Ц. 20 к. (37).
- \*257. Обзорѣніе столбцовъ и книгъ Сибирскаго приказа (1592—1768 гг.). Часть первая: документы воеводскаго управленія. Составилъ Н. Н. Оглоблинъ. М. 1895 г. Ц. 2 рубля съ пересылкой. (100).
- \*258. Декабристы въ Западной Сибири. Очеркъ по официальнымъ документамъ. Составилъ А. И. Дмитріевъ-Мамоновъ. М. 1895 г. Ц. 1 рубль. (25).
- \*259. Губныя и земскія грамоты Московскаго государства. Изслѣдованіе Сергѣя Шумакова. М. 1895 г. Ц. 2 р. (180).
- \*260. Матеріалы къ литературной исторіи русскихъ Пчель. I. Виктора Семенова. М. 1895 г. Ц. 50 к. (143).
- \*261. Древній Сосенскій станъ Московскаго уѣзда. Д. Шеншига. М. 1895 г. Ц. 50 к. (137).
- \*262. Лѣтописецъ русскій (Московская лѣтопись). По рукописи принадлежащей А. Н. Лебеву. М. 1895 г. Ц. 1 р. 25 к. (80).
- \*263. Святые Вологодскаго края. Изслѣдованіе Николая Коноплева. М. 1895 г. Ц. 1 р. (41).
- \*264. Письма А. Н. Шемакина къ О. М. Бодянскому (1859—1875 гг.). Съ предисловіемъ А. А. Титова. М. 1895 г. (76).
- \*265. Климентъ епископъ Слобѣнскій. Трудъ В. М. Ундольскаго. Съ предисловіемъ П. А. Лаврова. М. 1895 г. Ц. 50 к. (50).
- \*266. Государевъ Хамовный дворъ въ Московской Кадашевской слободѣ. (Постройка на немъ новыхъ зданій въ 1658—1661 гг.). М. 1895 г. А. А. Мартыновъ. Ц. 20 к. (100).
- \*267. Извѣстіе, касающееся подробностей бунта, недавно поднятаго въ Московіи Стенькою Разинымъ. Напечатано у Ѳомы Ньюкембъ

1672 г. Перевель съ англійскаго А. Станкевичъ. М. 1895 г. Ц. 50 коп. (37).

\*268. О перемиріи состоявшемся между Швеціей и Россіей въ 1537 г. Переводъ съ шведскаго А. Чумикова. М. 1895 г. Ц. 20 к. (6).

\*269. Къ матеріаламъ о воровствѣ въ древней Руси. Сыскное дѣло 1642—1643 гг. о намѣреніи испортить царю Евдокію Лукьянову. А. Н. Зерцаловъ. М. 1895 г. Ц. 30 к. (91).

270. Отчетъ о первомъ присужденіи Обществомъ преміи Г. Θ. Карпова. (Разборъ изслѣдованія В. О. Эйнгорна „О сношеніяхъ мало-россійскаго духовенства съ Московскимъ правительствомъ въ царствованіе Алексѣя Михайловича“, составленный С. Т. Голубевымъ). Ц. 50 коп.

271. Отчетъ о второмъ присужденіи Обществомъ преміи Г. Θ. Карпова. (Разборъ изслѣдованія М. К. Любавскаго „Областное дѣленіе и мѣстное управленіе литовско-русскаго государства ко времени изданія перваго литовскаго статута“, составленный С. А. Бершадскимъ). М. 1894 г. Ц. 50 к.

272. Портретъ Кіевскаго митрополита Евгенія, со снимкомъ почерка его руки. М. 1854 г., ц. безъ пересылки 50 коп.

273. Временникъ Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ, съ 1849 по 1858 годъ. 25 книгъ, каждая по два рубля; а за всѣ безъ перес. 37 р. 50 коп., съ пересылкой 45 руб. На пересылку всякой книги „Временника“ за 4 фунта.

274. Чтенія въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ. Годъ 1-й (*нѣтъ въ продажѣ*); годъ 2-й (1846—1847), книги 3, 6, 8, 9; годъ 3-й (1847—1848), 9 книгъ; и годъ 4-й (1848—1849), 1 книга—по 2 руб. каждая книга. Годы 1861—1886, по 4 книги каждый годъ по 10 рублей; съ 1887 г. по 8 р. 50 коп. Отдѣльно книги продаются по слѣдующей цѣнѣ: за 1888 г. кн. 1—4, за 1889 г. кн. 1—4, за 1890 г. кн. 1—3 по 2 рубля за книгу. Остальныя книги по 3 рубля за книгу.

275. Списокъ и указатель трудовъ, изслѣдованій и матеріаловъ, напечатанныхъ въ повремен. изданіяхъ Импер. Общ. Ист. и Древн. Россійск. при Московск. Университетѣ (за 1815—1888 гг.), составленный Ив. Забѣлинымъ. Съ присовокупленіемъ историч. очерка дѣятельности Общества съ 1804 по 1884 г. Отд. I Списокъ трудовъ М. 1884 г. Отд. II Указатель трудовъ. М. 1889 г. Ц. за обѣ книжки 1 р.

276. Алфавитный указатель къ періодич. изданіямъ того же Общества 1815—1862 г. Сост. А. Гриневичъ. М. 1862 г., ц. 50 коп съ перес.

277 Указатель ко всѣмъ періодич. изданіямъ того же Общества

за 68 лѣтъ. 1815—1883 г. Сост. Сергій Бѣловуровъ. М. 1883 г. ц. 1 р. 25 к.

278. Указатель къ Чтеніямъ въ томъ же Обществѣ за 1882—1887 гг. Сост. онъ же. М. 1888 г., ц. 50 к. и б) за 1888—1894 гг. Составилъ онъ же. М. 1895 г. Ц. 50 коп.

279. Протоколы засѣданій Общества:

- 1) за 1878—1880 г. (стр. 1—32). Ц. 20 к.
- 2) за 1881—1883 г. (стр. 1—64). Ц. 35 к.
- 3) за 1886 г. (стр. 1—17). Ц. 10 к.
- 4) за 1887 г. (стр. 1—23). Ц. 15 к.
- 5) за 1888—1891 гг. (стр. 1—61). Ц. 30 к.
- 6) за 1892—1893 гг. (стр. 1—112). Ц. 1 руб.
- 7) за 1894 г. Ц. 20 коп.

\*280. Русскій рубль XVI—XVIII вв. въ его отношенія къ нынѣшнему. (Матеріалы для исторіи цѣнъ). В. О. Ключевскаго. М. 884 г. Ц. 50 к. (14).

\*281. Древнерусскія житія святыхъ какъ историческій источникъ, Изслѣдованіе В. О. Ключевскаго. М. 1871 г. Ц. 2 р.

\*282. Краткій очеркъ исторіи православныхъ церквей Болгарской Сербской и Румынской. Проф. Е. Е. Голубинскаго. (VIII+732 стр.). Ц. 3 руб.

283. Исторія канонизаціи святыхъ въ русской церкви. Е. Е. Голубинскаго. Сергіевъ посадъ, 1894 г. Ц. 2 руб. съ пересылкой.

\*284. Къ вопросу о началѣ книгопечатанія въ Москвѣ. Е. Е. Голубинскаго. Сергіевъ посадъ. 1895 г. Ц. 25 к. (20).

\*285. Къ нашей полемикѣ съ старообрядцами. Егоже. М. 1896 г. Ц. 50 к.

\*286. Крестьянское дѣло въ царствованіе Императора Александра II. Составилъ Александръ Скребицкій. Т. I—IV (т. II-й въ двухъ частяхъ). Боннъ на Рейнѣ, 1862—1868 гг. Цѣна за всѣ тома 20 рублей съ пересылкой.

\*287. О построеніи Московскаго Покровскаго (Василія Блаженнаго) собора. (Новыя лѣтописныя данныя). Священника Ивана Кузнецова. М. 1891 г. Ц. 20 коп. (8).

\*288. Къ исторіи мятежа 1648 года въ Москвѣ и другихъ городахъ. Сообщилъ А. Н. Зерцаловъ. М. 1896 г. Ц. 40 коп. (82).

\*289. О „неправдахъ и непригожихъ рѣчахъ“ Новгородскаго митрополита Кипріяна (1627—1633 гг.). Сообщилъ А. Н. Зерцаловъ. М. 1896 г. Ц. 30 коп. (86).

\*290. Матеріалы для исторіи патріарха Московскаго Пятрина. Сообщилъ М. Г. Поповъ. М. 1895 г. Ц. 20 коп. (34).

---

Лицъ, желающихъ приобрѣсти означенныя книги просятъ прислать свои требованія или въ Общество (Москва, Моховая, зд. Университета), или къ Казначею Общества Сергѣю Алексѣевичу Блювурову (Садовники, у Москварѣцкаго моста, д. цер. св. Георгія или Воздвиженка, Архивъ Министерства Иностр. Дѣлъ) или въ книжные магазины *Ө. А. Богданова* (Москва, Никольская) и *Карбасникова* (Москва, Моховая, д. Коха, противъ Университета).

---

## ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на ЧТЕНІЯ въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей  
Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ.

Годовое изданіе *Чтеній* состоитъ изъ четырехъ (каждая отъ 30 до 40 и болѣе печатныхъ листовъ) книжекъ, выходящихъ въ неопредѣленные сроки. Въ *Чтеніяхъ* помѣщаются какъ изслѣдованія, такъ и матеріалы по различнымъ вопросамъ Русской исторіи и печатаются памятники древне-русской письменности. Подписная цѣна за годъ 7 р. въ Москвѣ безъ доставки и 8 р. 50 к. съ доставкой въ Москвѣ и съ пересылкой въ другіе города Россіи.

Желающіе подписаться благоволятъ обращаться или въ Общество, или къ казначею Общества Сергѣю Ал. Блювурову (Садовники, д. церкви Георгія, или Воздвиженка, Архивъ Министерства Иностр. Дѣлъ), или въ книжные магазины *Ө. А. Богданова* (Никольская) и *Н. Карбасникова* (Моховая, противъ Университета, д. Кохъ).

---







**Ч Т Е Н І Я**  
въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи  
и Древностей Россійскихъ при  
**МОСКОВСКОМЪ УНИВЕРСИТЕТѢ**  
за 1896 годъ, книга 3-я, томъ 178-й.

Москва, въ Университетской типографіи, 1896 г., 8°, стр. IV +  
236 + 18 + 8 (55—62) + 230 (149—378) + 58.

- I. МАТЕРИАЛЫ ИСТОРИЧЕСКИЕ.** 1. Сарайская и Крутицкая епархія. Документы, собранные свещ. Н. А. Соловьевымъ. Выпускъ 2-й. Съ планомъ XVII в. села Амирева и его окрестностей. I—IV+1—235.
- II. МАТЕРИАЛЫ ИСТОРИНО-ЛИТЕРАТУРНЫЕ.** 1. Русское сказаніе о Лоретской Богоматери. Съ предисловіемъ А. И. Кирпичникова. 1—18.
- III. МАТЕРИАЛЫ ИНОСТРАННЫЕ.** 1. Какашъ и Текандеръ. Переводъ съ нѣмецкаго А. И. Стацкевича. (*Окончаніе*). 55—62.
- IV. ИЗСЛѢДОВАНІЯ.** 1. Сильвестръ Медвѣдевъ. Опытъ церковно-историческаго изслѣдованія Александра Прозоровскаго. (*Продолженіе: главы 4—6*). 149—378.
- V. СМѢСЬ.** 1. Планъ XVII вѣка части города Москвы (улицы Маросейка и Ильинка и Красная Площадь). 1—7. 2—10. Акты 1606—1658 гг., сообщенные А. Н. Зерцаловымъ и С. А. Бялокуровымъ. 7—33. 11. О посылкѣ въ 1716 г. изъ Москвы въ Прагу для перевода книгъ двухъ учениковъ славяно-латинскихъ школъ. 34—35. 12. О пожарѣ въ городѣ Коломнѣ въ 1739 году. 35—36. 13. Изданія Академіи Наукъ въ 1736 г. Сообщилъ И. С. Бяляевъ. 14. 1774—1775 гг. Отказъ римскаго магистрата въ принятіи бывшего вяземскаго купца Ив. Фатова въ мѣщанство 1-й гильдіи и высочайшій указъ императрицы Екатерины II-й принять его въ мѣщане и купцы 1-й Бялокуровъ. 42—58.

## ОТЪ ИМПЕРАТОРСКАГО ОБЩЕСТВА ИСТОРИИ И ДРЕВНОСТЕЙ РОССИЙСКИХЪ ПРИ МОСКОВСКОМЪ УНИВЕРСИТЕТѢ.

О преміи за исторію градоначальствованія въ Москвѣ князя Д. В. Голицына.

Императорское Общество Исторіи и Древностей Россійскихъ симъ объявляетъ конкурсъ на *премію* за изслѣдованіе о *Градоначальствованіи князя Дм. Влад. Голицына въ Москву*.

Условія, которымъ означенный трудъ долженъ удовлетворять, согласно волѣ жертвователей, слѣдующія:

1) Сочинитель долженъ представить исторію Москвы въ періодъ главноначальствованія князя Голицына и описать съ надлежащею полнотою дѣйствія и распоряженія князя для виѣшняго украшенія и внутренняго благоустройства города.

2) Сочиненіе должно быть основано на фактахъ и написано съ безпристрастіемъ и отчетливостью.

3) Сочиненіе представится въ Московское Общество Исторіи и Древностей Россійскихъ не позже, какъ чрезъ годъ со дня объявленія Обществомъ конкурса на премію (къ 1 сентября 1896 г.).

4) Если сочиненіе будетъ удостоено награды, то сочинитель обязывается напечатать свой трудъ въ продолженіе года со дня присужденія награды. Отъ автора зависитъ впрочемъ издать свое сочиненіе особою книжкой или помѣстить подлинникомъ и вполнѣ въ какое-либо другое изданіе.

Премію составляетъ весь пожертвованный для этой цѣли капиталъ съ паросшими на него по день выдачи процентами, въ настоящее время достигающій *2600 рублей*.

Авторы свои труды благоволятъ присылать въ Императорское Общество Исторіи и Древностей Россійскихъ—по адресу: Москва, Моховая, зданіе Университета.

*NB. Настоящее объявленіе имѣетъ быть ежегодно возобновляемо до тѣхъ поръ, пока не будетъ представлено сочиненіе.*

# ЧТЕНІЯ

въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ  
при Московскомъ Университетѣ

выходятъ въ неопредѣленные сроки не менѣе *четырехъ* книгъ въ годъ, отъ 30 до 40 и болѣе печатныхъ листовъ. Подписка годовая **семь руб.** сер. въ Москвѣ безъ доставки и **восемь рублей пятьдесятъ копѣекъ** сер. съ доставкой въ Москвѣ и пересылкой въ другія мѣста) — принимается у Казначая Общества С. А. Бѣлокурова. Книги „Чтеній“ продаются и каждая отдѣльно, по особо-назначенной цѣнѣ

## ПРАВЛЕНІЕ ОБЩЕСТВА:

### ПРЕДСѢДАТЕЛЬ

Василій Осиповичъ **Ключевскій**,

*Близъ Калужскихъ воротъ, Житная ул., д. наследниковъ Смирновой.*

### СЕКРЕТАРЬ

Елпидифоръ Васильевичъ **Барсовъ**,

*Близъ Донскаго монастыря, Шаболовская ул., собст. домъ.*

### КАЗНАЧЕЙ

Сергѣй Алексѣевичъ **Бѣлокуровъ**,

*Садовники, д. церкви св. Георгія.*

### БИБЛИОТЕКАРЬ

Георгій Дмитріевичъ **Филимоновъ**,

*Воздвиженка, домъ Осиповскаго.*

---

Изданія Общества можно получать: 1) въ помѣщеніи Общества Моховая, старое зданіе Университета, подъ актовымъ заломъ и 2) чрезъ книгопродавцевъ: И. Глазунова (въ Москвѣ и Петербургѣ) Н. Кзрбасникова (въ Москвѣ, Варшавѣ и Петербургѣ).